



2020:APHC:32790

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

గురువారం, జనవరి 30వ రోజు

రెండు వేల ఇరవై

PRSENT

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎం.గంగారావు

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 7359 ఆఫ్ 2019

మధ్య:

ట్రాన్సిస్సో షన్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ లిమిటెడ్, (ఏపీ ట్రాన్స్సో) విద్యుత్

సాధ, గుణదల, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా ప్రతినది

మరియు మేనేజింగ్ డైరెక్టర్,

చీఫ్ ఇంజనీర్, 400 కేవీ, కన్స్ట్రక్షన్, విద్యుత్ సాధ, గుణదల,

విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా

సూపరింటెండెంట్ ఇంజనీర్, 400 కేవీ, ఓఎంసీ సర్కిల్,

విద్యుత్ సాధ, గుణదల, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ఇంధన శాఖ ముఖ్య కార్యదర్శి rep.by

డిపార్ట్ మెంట్, ఏపీ సెక్రటేరియట్, అమరావతి వెలగపూడి - 522 503, గుంటూరు

జిల్లా



2020:APHC:32790

4. శ్రీ సి.హెచ్.చంద్రమౌళి, s/o. శ్రీ సూర్యనారాయణ, ఆర్/ఓ 1-191, గుంటుపల్లి

గ్రామం, ఇబ్రహీంపట్నం మండలం, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా

వేణుగోపాల్ రావు, చంద్రమౌళి, ఆర్/ఓ 1-191, గుంటుపల్లి

గ్రామం, ఇబ్రహీంపట్నం మండలం, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా

6. మచిలీపట్నంలో కృష్ణా జిల్లా కలెక్టర్, జిల్లా మేజిస్ట్రేట్,

కృష్ణా జిల్లా.

7. అజయ్ జైన్, ఐఎఎస్

ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ ఇంధన శాఖ ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ,

ఎపీ సెక్రటేరియట్, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా.

8. ఎన్.సుబ్రమణ్యం, డైరెక్టర్ ట్రాన్సిమిషన్, ఏపీట్రాన్స్కో, విద్యుత్

సౌధ, గుండాల, విజయవాడ

(ప్రతివాదులు 4 నుంచి 6 మంది ఈ రిట్ పిటిషన్ కు అవసరం లేదు)

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: ఎన్.శివారెడ్డి (ఏపీట్రాన్స్కో ఎస్సీ)

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: జీపీ ఫర్ ఎనర్జీ (ఎపీ)

కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా చేసిన: ఉత్తర్వు



2020:APHC:32790

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎం.గంగారావు

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 7359 ఆఫ్ 2019

ఆర్డరు:-

ట్రాన్స్ మిషన్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ తన అధికారుల ద్వారా ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసింది 30-06-2018న హైదరాబాద్ లోని ఏపీ ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమిషన్ ఓపీ నెం.51లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను (సంక్షిప్తంగా 'కమిషన్') ప్రశ్నించింది కృష్ణాజిల్లా గుంటుపల్లి Sy. No 41/1లో తమ భూములకు అడ్డంగా హైటెన్షన్ విద్యుత్ లైన్లు వేసినందుకు నష్టపరిహారం కోరుతూ ప్రతివాది నెం.2, 3 దాఖలు చేసిన పై ఓపీని కమిషన్ అనుమతించింది ప్రధానంగా ఏపీ ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమిషన్ కు సదరు ఓపీని పరిగణనలోకి తీసుకునే అధికారం లేదని అది వాదించింది.

ఈ కేసు యొక్క సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఏమిటంటే, ఇక్కడ ప్రతివాదులు 2 మరియు 3 ఇక్కడ పిటిషనర్లకు వ్యతిరేకంగా మరియు ప్రతివాదులు 4 నుండి 6 వరకు, ఆంధ్రప్రదేశ్ వర్క్స్ ఆఫ్ లైసెన్సింగ్ రూల్స్, 2007 లోని రూల్ 13 (1) (2) ప్రకారం, విద్యుత్ చట్టంలోని సెక్షన్ 19 (1) (ఎ) మరియు (బి) ప్రకారం పై ఓపీని కమిషన్ ముందు దాఖలు చేశారు. 2003 [సంక్షిప్తంగా, 'చట్టం'), 03.02.2009 నుండి పంట నష్టం, భూమి విలువ నష్టానికి వడ్డీతో సహా నష్టపరిహారాన్ని నిర్ణయించాలని కలెక్టర్ మరియు జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ ను ఆదేశించాలని కోరుతూ, 03.02.2009 నుండి, నున్నా నుండి శ్రీశైలం వరకు టవర్లు మరియు లైన్ల నిర్మాణ తేదీ, విటిపిఎస్ / ఎల్ ఐఎల్ ఒ, 400 కెవి డబుల్ సర్క్యూట్ హైటెన్షన్ టవర్లు మరియు 400 కెవి డబుల్ సర్క్యూట్ హైటెన్షన్ టవర్లు మరియు 400 కెవి డబుల్ సర్క్యూట్ హైటెన్షన్ టవర్లు మరియు 400 కెవి డబుల్ సర్క్యూట్ హైటెన్షన్ టవర్లు మరియు 400 కెవి డబుల్ సర్క్యూట్ హైటెన్షన్ టవర్లు మరియు 1 సెం.1 సెం.1 సెంటు విస్తీర్ణంలో ఉన్న లైన్లు. కృష్ణా జిల్లా, మరియు



13.03.2019 నుండి ప్రతివాదులిద్దరికీ నెలవారీ వేతనం ఇవ్వడం, జీవనోపాధి కోల్పోవడం కొరకు, 2007 ఆంధ్రప్రదేశ్ వర్క్స్ ఆఫ్ లైసెన్స్ రూల్స్, 2007 (సంక్షిప్తంగా, 'నిబంధనలు') అణచివేతపై విచారణ జరపడం, నష్టపరిహారం మరియు ఇతర పర్యవసానాలకు సంబంధించి ప్రతివాదులు తమపై వ్యక్తిగత బాధ్యతను నిర్ణయించడం. కమిషన్ నుంచి నోటీసులు అందుకున్న ఏపీ ట్రాన్స్ కో ఓపీకి మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో చేసిన ఆరోపణలను ఖండిస్తూ కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేసింది. 2017 నెం.51 ప్రకారం ఇందులోని 2 మరియు 3 ప్రతివాదులు ఎలాంటి నష్టపరిహారం లేదా నష్టపరిహారానికి అర్హులు కాదని వాదించారు మరియు ఓపీని తొలగించాలని అభ్యర్థించారు. ఏదేమైనా, కమిషన్ 30.06.2018 న ఓపీని అనుమతించింది- ఇందులో ప్రధానంగా కలెక్టర్ మరియు జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ - 4 వ ప్రతివాది, లైసెన్సారు చెల్లించాల్సిన పరిహారం మొత్తాన్ని లేదా వార్షిక అద్దె లేదా రెండింటిని నిర్ణయించాలని, అనగా ట్రాన్స్మిషన్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ లిమిటెడ్ భూమి యజమాని / ఆక్రమణదారుకు, అంటే పిటిషనర్లకు ఇతర ఆదేశాలతో నిర్ణయించాలని ఆదేశించింది. ఆ ఉత్తర్వు ఏకపక్షంగా, చట్టం నిబంధనలకు, దాని కింద రూపొందించిన నిబంధనలకు, టెలిగ్రాఫ్ చట్టం 1885లోని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉందని బాధపడుతూ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎన్.శివారెడ్డి వాదనలు వినిపిస్తూ, మొదటి పిటిషనర్ భారతీయ కంపెనీల చట్టం, 1956 నిబంధనల ప్రకారం విలీనం చేయబడిన కంపెనీ అని, ఇది పూర్తిగా మొదటి ప్రతివాది - ప్రభుత్వానికి చెందినదని వాదించారు. ఇది అధికార బదిలీ వ్యాపారంలో నిమగ్నమై ఉంది మరియు ఇది చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (39) అర్థంలో లైసెన్స్ పొందింది. పిటిషనర్ ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 14 ప్రకారం ట్రాన్స్ మిషన్ లైసెన్సీగా విద్యుత్ ను ప్రసారం చేయడానికి లైసెన్స్ పొందారు. మొదటి పిటిషనర్ నున్నా - శ్రీశైలం / నరసరావుపేట 400 కెవి డిసి లైన్ నుండి విటిపిఎస్ (స్టేజ్ -4) వరకు లైన్-ఇన్ మరియు లైన్-అవుట్ (ఎల్ఐఎల్ఓ) కోసం రెండు నంబర్ల డబుల్ సర్క్యూట్ లైన్లను వేయడానికి ఒక పథకాన్ని రూపొందించారు మరియు దీనిని



17.07.2007 నాటి ఆంధ్రప్రదేశ్ గెజిట్ నంబర్ 211 లో నోటిఫై చేశారు. ఎక్స్ ట్రా హైటెన్షన్ (ఇహెచ్ టి) నష్టాలను తగ్గించడానికి, వోల్టేజ్ ప్రొఫైల్స్ ను మెరుగుపరచడానికి మరియు ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం యొక్క అదనపు లోడ్ డిమాండ్ ను తీర్చడానికి ఈ పథకాన్ని రూపొందించారు. ఆసక్తి ఉన్న వారి నుంచి అభ్యంతరాలను ఆహ్వానించామని, నోటిఫికేషన్ వెలువడిన తేదీ నుంచి రెండు నెలల్లోగా 400 కేవీలోని చీఫ్ ఇంజనీర్ కు తమ అభ్యంతరాలను తెలియజేయవచ్చని తెలిపింది. ఈ నోటిఫికేషన్ వరుసగా 29.05.2007 మరియు 30.05.2007 న హిందూ మరియు వర్ణ అసే రెండు దినపత్రికలలో ప్రచురించబడింది. అయితే ఈ నోటిఫికేషన్ పై 2, 3 ప్రతివాదులతో సహా ఎవరి నుంచి అభ్యంతరాలు రాలేదు. ఈ పథకం అమలు 2008 డిసెంబరు నెలలో ప్రారంభమైంది మరియు మొత్తం పథకం 27.07.2009 న పూర్తి రూపంలో ప్రారంభించబడింది. ఆ రోజు ఛార్జ్ చేయబడిన లైన్లు అప్పటి నుండి పనిచేయడం కొనసాగించాయి. ఈ పథకంలో భాగంగా దాదాపు 18 కొత్త టవర్లను నిర్మించాలని నిర్ణయించారు. కూల్చివేసిన 220 కేవీ లైన్ కారిడార్ లో టవర్ లోకేషన్ నెం.5 నుంచి 13 వరకు వేశారు. 29.09.1982న వేసిన 220 కేవీ లైన్ కింద 220 కేవీ లైన్ కారిడార్ ఇప్పటికే 2, 3 మంది ప్రతివాదుల భూమి గుండా వెళ్తోంది. అందువల్ల 2009లో తొలిసారిగా లైన్లు వేశారన్న ప్రతివాదుల వాదన అవాస్తవం. నోటిఫైడ్ స్కీమ్ కింద పిటిషనర్ల భూమిలో టవర్ లోకేషన్ నెం.7 వేశారు. ఈ టవర్ ను 2 & 3 ప్రతివాదుల భూమిలో 00.0484 సెంట్లు (ఇది దాదాపు 5 సెంట్లు) విస్తీర్ణంలో నిర్మించారు. టవర్ ఫౌండేషన్ పనులు 22.02.2009న ప్రారంభమై 07.03.2009 నాటికి పూర్తయ్యాయి. ఇక్కడ ప్రతివాదులు 2 & 3 ఆ సమయంలో ఆ పనికి ఎటువంటి అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేయలేదు. పనులు చేపట్టినప్పుడు ఆ భూమిలో పంటలు లేక, ఆ భూమిలో చెట్లు లేవు. వరి పంట కోతకు వచ్చి భూమి ఖాళీగా ఉండటంతో పనులు చేపట్టారు. తమ భూముల్లో స్తంభాలు వేయకుండా, విద్యుత్ లైన్లు వేయకుండా ఏపీ ట్రాన్స్ కో అధికారులను ఆదేశించాలని కోరుతూ 3వ ప్రతివాదితో పాటు మరో 17 మంది 2008 డిసెంబరు నెం.29161ను ఈ కోర్టులో దాఖలు చేశారు. 18.12.2015 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ఈ రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది. ఆ తర్వాత 2, 3 మంది ఓపీ దాఖలు చేశారు. 2009 నుంచి భూమి విలువ, వడ్డీ నష్టానికి పరిహారం



నిర్ణయించేలా కృష్ణా జిల్లా కలెక్టర్ ను ఆదేశించాలని కోరుతూ కమిషన్ ముందు 2017 నెం.51లో పేర్కొన్నారు. ఏపీ ట్రాన్స్ కో నిబంధనల్లోని రూల్ 3(1)(ఎ), 3(2)లను ఉల్లంఘించినదేని వారి వాదన. సెక్షన్ 176(2)(ఇ)తో పాటు సెక్షన్ 67(2) కింద భారత ప్రభుత్వం తన అధికారాన్ని ఉపయోగించి రూపొందించిన వర్క్స్ ఆఫ్ లైసెన్సెస్ రూల్స్ 2006ను అనుసరించి ఏపీ ట్రాన్స్ కో ఈ నిబంధనలను రూపొందించింది. 04.04.2007 నాటి ఆంధ్రప్రదేశ్ గెజిట్ పార్ట్ - 1 ఎక్స్ ట్రాన్సిజన్లో ఈ నిబంధనలు ప్రచురితమయ్యాయి. నిబంధనలు రూపొందించినప్పటికీ, ఈ నిబంధనల ప్రకారం అవసరమైన విధంగా ప్రభుత్వం ఏ అధికారికి ప్రత్యేక ఉత్తర్వు ద్వారా అధికారం ఇవ్వలేదు. అలాంటి అనుమతులు లేకపోవడంతో ఈ రూల్స్ అమల్లోకి రాలేదు. ఈ విషయాన్ని ఏపీఈఆర్సీ ప్రభుత్వం దృష్టికి తీసుకురావడంతో ఏపీ వర్క్స్ ఆఫ్ లైసెన్సెస్ రూల్స్ 2007 ప్రకారం అధికారాలను వినియోగించి విధులు నిర్వర్తించేందుకు జిల్లా కలెక్టర్లను నియమిస్తూ ఇంధన, మౌలిక సదుపాయాలు, పెట్టుబడుల శాఖ 06.03.2017న జీవో ఎంఎస్ నెం.6ను ప్రభుత్వం జారీ చేసింది. 06.03.2017 నుంచి మాత్రమే ఈ రూల్స్ అమల్లోకి వచ్చాయని, వాటిని రెట్రోస్పెక్టివ్ గా అమలు చేయలేదన్నారు. అందుకే గుంటుపల్లి గ్రామంలోని 41/1లోని 31 సెంట్ల విస్తీర్ణంలో లైసెన్సీ చేసిన పనులకు సంబంధించి భూమి యజమానులకు ట్రాన్స్ కో చెల్లించాల్సిన పరిహారం లేదా వార్షిక అద్దె లేదా రెండింటి మొత్తాన్ని నిర్ణయించాలని జిల్లా కలెక్టర్ ను ఆదేశిస్తూ కమిషన్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్నారు. ఏపీ వర్క్స్ ఆఫ్ లైసెన్సెస్ రూల్స్, 2007లోని రూల్ 3 (4) ప్రకారం, ఈ రూల్స్ లోని రూల్ 13 కింద ఏవైనా చట్టబద్ధమైన నిబంధనలను పాటించడంలో ఏపీ ట్రాన్స్ కో విఫలం కావడం వల్ల ఆ యజమానులకు జరిగిన నష్టం లేదా నష్టానికి పూర్తి నష్టపరిహారాన్ని నిర్ణయించడం ఏకపక్షం మరియు **దివిశెట్టి రామస్వామి వర్సెస్ చీఫ్ ఇంజనీర్** [2013(4) ఎఎల్ డి 88] కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుకు విరుద్ధం. విద్యుత్ చట్టం-2003లోని సెక్షన్ 164, 2003 చట్టంలోని సెక్షన్ 67 ప్రకారం రూపొందించిన రూల్స్-2006 ప్రకారం ఏపీ ట్రాన్స్ కో చట్టంలోని సెక్షన్ 164 కింద అధికారాలను వినియోగించుకుంటే వర్తించదు. అందువల్ల కమిషన్ పరిధి లేకుండా ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా ఈ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు.



విద్యుత్ చట్టం 2003లోని సెక్షన్ 82 ప్రకారం ఏపీఈఆర్సీ ఏర్పాటైందని, సెక్షన్ 86 ప్రకారం ఏపీ ట్రాన్స్మిస్యోకు విస్తృత అధికారాలు ఉన్నాయని, ఏపీ ట్రాన్స్మిస్యో లైసెన్సారు అని పేర్కొంటూ రిట్ పిటిషన్లు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అపిడవిట్లోని అంశాలను ప్రతివాది నెం.2 తోసిపుచ్చింది. కమిషన్ కు అపారమైన అధికారాలు ఉన్నాయి. కమిషన్ అనేది వివిధ వ్యక్తుల మధ్య అంతర్గత వివాదాలను కూడా పరిష్కరించే అధికారాలను కలిగి ఉన్న ఒక పాక్షిక న్యాయ సంస్థ. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 67(4) ప్రకారం భూ యజమానికి, లైసెన్సుదారుడికి మధ్య వివాదాన్ని పరిష్కరించే అధికారం సంబంధిత కమిషన్ కు లభిస్తుంది. సెక్షన్ 67(2) కింద రూపొందించిన రూల్స్ 2007 ప్రకారం ఈ అధికారానికి భంగం వాటిల్లదు. సెక్షన్ 67(2) ప్రకారం రూపొందించిన నిబంధనలు లైసెన్సుదారుడి పనితీరును శాసిస్తాయి తప్ప కమిషన్ ను కాదు. ఓపీలోని పిటిషనర్లు తమ భూమిలో విద్యుత్ ట్రాన్స్ మిషన్ టవర్ల ఏర్పాటుకు పిటిషనర్ల భూమిని ఉపయోగించినందుకు పరిహారం పొందడానికి అర్హులు. టవర్ల ఏర్పాటు వల్ల భూముల వినియోగం తగ్గి భూముల విలువ తగ్గిపోయింది. పిటిషనర్లకు నష్టపరిహారం, నష్టపరిహారం చెల్లించేలా తగిన ఆదేశాలు జారీ చేయాలని కృష్ణా జిల్లా కలెక్టర్ ను ఆదేశిస్తూ దాఖలైన పిటిషన్ ను కమిషన్ అనుమతించింది.

ప్రతివాది నెం.2 తరపు న్యాయవాది శ్రీ పి.చెంగల్ రెడ్డి కొంటర్ వాదనలను పునరుద్ధాటిస్తూ, ఇక్కడ పిటిషనర్లు ప్రతివాదుల 2 మరియు 3 భూమిలో విద్యుత్ ప్రసారం కోసం విద్యుత్ టవర్ ను నిర్మించారని, ఇందులో సెక్షన్ నెం.41/1లో ఉన్న ఎసి.0.31 సెంటు భూమి వినియోగాన్ని కోల్పోయారని, దీని వల్ల భూమి వినియోగం తగ్గిందని, ప్రతివాదులు 2 మరియు 3 విలువను తగ్గించారని వాదించారు. విద్యుత్ చట్టం, 2003 మరియు టెలిగ్రాఫ్ చట్టం, 1885 యొక్క నిబంధనల ప్రకారం నష్టపరిహారాన్ని చెల్లించడానికి అర్హులు, మరియు ఇక్కడ పిటిషనర్లు నష్టపరిహారం చెల్లించడానికి వివిధ విజ్ఞాపనలకు స్పందించలేదు. ఇందులో 3వ ప్రతివాది WP దాఖలు చేశాడు. WPMPతో పాటు ఈ కోర్టు ముందు 2008 యొక్క నెం.29161. నెం.38100 ఆఫ్



2008. 31.12.2008న పిటిషనర్ భూముల్లో (ప్రతివాది నెం.3) సరైన చట్టపరమైన ప్రక్రియను పాటించకుండా స్తంభాలు/టవర్లు నిర్మించరాదని ఈ కోర్టు మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. ఈ మధ్యంతర ఉత్తర్వులు 31.12.2008 నుంచి 2008 నాటి డబ్ల్యూపీ నెం.29161 18.12.2015న ముగిసే వరకు అమల్లో ఉన్నప్పటికీ పిటిషనర్లు ముందుకు సాగి టవర్లు నిర్మించారు. విద్యుత్ లైన్ల ఏర్పాటుకు ఆటంకం కలిగిస్తున్నారంటూ రెండో ప్రతివాది, ఇతరులపై పిటిషనర్లు ఫిర్యాదు చేయగా, విజయవాడ నాలుగో అదనపు చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ ఫైలుపై 20018 క్రైమ్ నెం.47గా, 2009 సీసీ నెం.1485గా నమోదు చేశారు. 2010 క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం.2808లో 31.08.2017న ఈ కేసును హైకోర్టు కొట్టివేసింది. ఇందులోని 2 మరియు 3 ప్రతివాదులు కమిషన్ ను ఆశ్రయించారు మరియు కమిషన్ ప్రత్యర్థుల వాదనలను జాగ్రత్తగా పరిగణనలోకి తీసుకొని హేతుబద్ధమైన ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది మరియు ప్రతివాదులకు పరిహారం చెల్లించేలా ఆదేశాల కోసం కమిషన్ ను ఆశ్రయించడంలో ఎటువంటి జాప్యం లేదని పేర్కొంటూ, వారి విజ్ఞప్తులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత జిల్లా కలెక్టర్, కృష్ణా జిల్లా కలెక్టర్, అధీకృత అధికారి ఇక్కడ 2 & 3 ప్రతివాదులకు చెల్లించాల్సిన పరిహారాన్ని నిర్ణయించాలని ఆదేశించారు. విద్యుత్ చట్టం, 2003లోని సెక్షన్ 86 ప్రకారం కమిషన్ ఏర్పాటు చేయబడిందని, పిటిషనర్ల దరఖాస్తును స్వీకరించి, కాంపిటెంట్ అథారిటీ - జిల్లా కలెక్టర్ ద్వారా నష్టపరిహారం చెల్లించడానికి తగిన ఆదేశాలు జారీ చేసే అధికారం ఈ కమిషన్ కు ఉందని ఆయన వాదించారు. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అధికారాన్ని ఉపయోగించి జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన వాస్తవం, చట్ట తప్పిదం లేదని, రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడుతుందని పేర్కొంది.

కమిషన్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ఈ కోర్టు క్షుణ్ణంగా పరిశీలించింది. 03.02.2009 నుంచి వడ్డీతో సహా భూమి విలువను కోల్పోయినందుకు నష్టపరిహారం చెల్లించాలని కలెక్టర్, కృష్ణా జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ ను ఆదేశించాలని ప్రతివాదులు 2 మరియు 3 గుంటుపల్లి, 41/1లోని 2 & 3 ప్రతివాదుల భూమిలో 0.31 సెంటు విస్తీర్ణంలో టవర్లు మరియు లైన్ల నిర్మాణ తేదీని నిర్ణయించాలని ఓపీని



దాఖలు చేశారు. కృష్ణా జిల్లా. నష్టపరిహారం చెల్లించాలని 2, 3 మంది ప్రతివాదుల వాదనను తోసిపుచ్చుతూ పిటిషనర్లు కౌంటర్ దాఖలు చేశారు. అభ్యర్థనల ఆధారంగా కమిషన్ ఈ క్రింది అంశాలను పరిశీలనకు రూపొందించింది.

1. పిటిషన్ను కాలక్రమేణా నిషేధించారా?
2. పిటిషనర్లకు జిల్లా కలెక్టర్ నిర్ణయించిన నష్టపరిహారం పొందే అర్హత ఉందా?
3. పిటిషనర్లు తమ జీవనోపాధి కోసం ఏదైనా వేతనానికి అర్హులా?
4. ఆంధ్రప్రదేశ్ వర్క్స్ ఆఫ్ లైసెన్సీస్ రూల్స్ 2007ను అణచివేస్తే ఎలాంటి పరిణామాలకైనా ఏపీ ట్రాన్స్ఫో లేదా దాని అధికారులను బాధ్యులను చేయాలా?
5. ఏ ఉపశమనం?

మొత్తం అంశాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన కమిషన్ ఓపీలో పిటిషనర్లుగా ఉన్న 2, 3 ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా ఫాయింట్ నెం.1కు సమాధానం ఇచ్చింది. ఫాయింట్ నెం.2కు సంబంధించి కమిషన్ రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించి చట్టం ప్రకారం పరిహారం పొందేందుకు అర్హులని, చట్టబద్ధ నిబంధనల ప్రకారం కృష్ణా జిల్లా కలెక్టర్ ను నిర్ణయించి, అందులో పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా సమాధానం ఇచ్చింది. ఫాయింట్ నెం.3కు సంబంధించి పిటిషనర్లు తమ జీవనోపాధికి ఎలాంటి వేతనం చెల్లించాలన్న వాదనను నిబంధనల్లోని రూల్ 13 ప్రకారం అధీకృత అధికారి నిర్ణయించాలని, భూమికి సంబంధించి నష్టపరిహారం నిర్ణయించాలని పేర్కొంది. ఫాయింట్ నెం.4కు సంబంధించి అందులోని 1,5,6 ప్రతివాదులపై చర్యలు తీసుకోవాలన్న అభ్యర్థన కమిషన్ పరిధిలోకి రాదని, మరీ ముఖ్యంగా ఆ ఓపీలో ఉందని పేర్కొంది. ఫాయింట్ నెం.5కు సంబంధించి, 24.02.2018న దాఖలు చేసిన 2 & 3 ప్రతివాదుల లిఖితపూర్వక సమర్పణలో, వాస్తవాలకు



సంబంధించిన మరిన్ని ప్రశ్నలు లేవనెత్తబడ్డాయి, అవి పార్టీల అభ్యర్థనలలో భాగం కావు మరియు ఏ అభిప్రాయంలోనూ, పార్టీల మధ్య వివాదంలో ప్రశ్నల నిర్ధారణపై అవి ఎటువంటి ప్రభావాన్ని చూపవు. చివరకు ఓపీకి అనుమతి ఇచ్చారు. ఓపీలో జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లోని కార్యాచరణ భాగం ఇలా ఉంది:

(ఎ) 06.03.2017 నాటి ఎనర్జీ, ఇన్ఫ్రాస్ట్రక్చర్ అండ్ ఇన్వెస్ట్మెంట్ (పవర్.3) డిపార్ట్మెంట్లోని జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.6 కింద అధీకృత అధికారిగా ఉన్న కృష్ణా జిల్లా కలెక్టర్, సంబంధిత వ్యక్తుల విజ్ఞప్తులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, నష్టపరిహారం మొత్తం లేదా వార్షిక అద్దె లేదా రెండింటినీ లైసెన్సిదారుడు చెల్లించాలి. కృష్ణాజిల్లా, ఇబ్రహీంపట్నం మండలం, గుంటుపల్లి గ్రామం, ఎస్.నెం.41/1లోని ఏసీ.0.31 సెంట్ల విస్తీర్ణంలో లూప్-ఇన్ మరియు లూప్-అవుట్ కోసం లూప్-ఇన్ మరియు లూప్-అవుట్ కోసం 2 డబుల్ సర్క్యూట్ లైన్ల పనుల్లో భాగంగా లైసెన్స్ దారుని యొక్క పనికి సంబంధించి పిటిషనర్లకు సమస్యాత్మక భూమి యజమాని/ ఆక్రమణదారుకు ట్రాన్సిమిషన్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ లిమిటెడ్ (నున్నా / శ్రీశైలం / నరసరావుపేట 40 కెవి) లైన్లు) ఆంధ్రప్రదేశ్ వర్క్స్ ఆఫ్ లైసెన్సెస్ రూల్స్, 2007 యొక్క రూల్ 3 (4) కింద మరియు ఈ నిబంధనలలోని రూల్ 13 కింద ఏదైనా చట్టబద్ధమైన నిబంధనలను పాటించడంలో ట్రాన్సిమిషన్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ లిమిటెడ్ డిఫాల్ట్ కారణంగా పిటిషనర్లకు జరిగిన నష్టం లేదా నష్టానికి పూర్తి నష్టపరిహారాన్ని నిర్ణయించండి:

(బి) ఆంధ్రప్రదేశ్ వర్క్స్ ఆఫ్ లైసెన్సెస్ రూల్స్, 2007లోని రూల్ 3 (4) మరియు రూల్ 13 (1) ప్రకారం నష్టపరిహారాన్ని నిర్ణయించడం మరియు నిర్ణయించడం ఈ ఉత్తర్వు జారీ



చేసిన తేదీ నుండి 6 (6) నెలల్లో చట్టప్రకారం అర్హతలపై కృష్ణా జిల్లా కలెక్టర్ నిర్దేశించిన ప్రక్రియ ప్రకారం పూర్తి చేయాలి;

(సి) ట్రాన్స్ మిషన్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ లిమిటెడ్ కృష్ణా జిల్లా కలెక్టర్ ఆదేశాలను తమకు తెలియజేసిన తేదీ నుండి 3 (రెండు) నెలల్లోగా కృష్ణా జిల్లా కలెక్టర్ నిర్ణయించిన మరియు నిర్ణయించిన నష్టపరిహారాన్ని చెల్లించాలి.

(డి) ఆంధ్రప్రదేశ్ వర్క్స్ ఆఫ్ లైసెన్స్ రూల్స్, 2007లోని ప్రతివాదులు లేదా అధికారులపై 2వ పిటిషనర్ పై క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ కు సంబంధించి చర్యలు తీసుకోవాలని పిటిషనర్లు చేసిన ఇతర అభ్యర్థనలు, ఎందుకంటే అటువంటి ఉపశమనాలు ఇక్కడ చట్టబద్ధమైన నిబంధనల కింద విచారణ పరిధికి మించి ఉండటం లేదా దాని క్రింద ఉన్న కమిషన్ పరిధికి మించి ఉండటం వల్ల, అర్హతలు లేకపోవడమే కాకుండా;

విద్యుత్ చట్టం 2003లోని సెక్షన్లు 67, 64, 165, టెలిగ్రాఫ్ యాక్ట్ 1885లోని సెక్షన్లు 10, 16(1), 17 నిబంధనలకు విరుద్ధంగా అధికార పరిధి లేకుండా ఈ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 67 వీధులు, రైల్వేలు తెరిచేందుకు సంబంధించిన నిబంధనను వివరిస్తుంది. లైసెన్స్ యొక్క నిర్దిష్ట నియమనిబంధనలకు అనుగుణంగా సెక్షన్ 67 యొక్క సబ్ సెక్షన్ (1) (ఎ) నుండి (ఇ) లో పేర్కొన్న వివిధ పనులను లైసెన్సారు చేపట్టవచ్చని సెక్షన్ పేర్కొంది. సెక్షన్ 67 యొక్క సబ్ సెక్షన్ 3 ప్రకారం, ఒక లైసెన్స్ దారుడు, ఈ సెక్షన్ ద్వారా ప్రసాదించిన లేదా దాని కింద ఇవ్వబడిన ఏదైనా అధికారాలను మరియు దాని కింద రూపొందించిన నిబంధనలను ఉపయోగించి, అతను లేదా అతని వద్ద పనిచేసే ఎవరైనా కలిగించిన నష్టం, నష్టం లేదా అసౌకర్యానికి పూర్తి నష్టపరిహారం చెల్లించాలి. సెక్షన్ 67లోని క్లాజ్ 4 ప్రకారం ఈ సెక్షన్ కింద



ఏదైనా వ్యత్యాసం లేదా వివాదం (సబ్ సెక్షన్ 3 కింద పరిహారం మొత్తంతో సహా) తలెత్తినప్పుడు, ఆ విషయాన్ని సంబంధిత కమిషన్ నిర్ణయిస్తుంది.

ఇందులో పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదన ఏమిటంటే, ఓపీ నిర్వహణ సాధ్యం కాదని, ప్రతివాదులు 2 & 3 పరిహారం పొందడానికి అర్హులు కాదు. తన వాదనకు మద్దతుగా దివిశెట్టి రామస్వామి వర్సెస్ చీఫ్ ఇంజనీర్ (సుప్ర)లో తీర్పుపై నమ్మకం ఉంచారు. అయితే పిటిషనర్ల కేసుకు ఈ తీర్పు ఏమాత్రం ఉపయోగపడదు, అయితే వాస్తవ పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, యజమానుల భూమిలో విద్యుత్ టవర్ ఏర్పాటుకు ముందు ఈ పథకానికి సంబంధించి ఎటువంటి నోటిఫికేషన్ అవసరం లేదని, భూమి యజమానులకు ముందస్తు నోటీసు లేదా విచారణకు అవకాశం అవసరం లేదని, అందులో పిటిషనర్లు - విద్యుత్ టవర్ల నిర్మాణానికి భూమిని ప్రతిపాదించిన భూ యజమానులకు అర్హత లేదని న్యాయమూర్తి పేర్కొన్నారు. విద్యుత్ ప్రసారం కోసం విద్యుత్ టవర్ల ఏర్పాటును నిలిపివేయాలని, టవర్లు నిర్మించిన తర్వాత మాత్రమే భూ యజమానులు నష్టపరిహారానికి అర్హులని ఆదేశించాలని కోరింది. అందులో పిటిషనర్ల ఫిర్యాదును పరిగణనలోకి తీసుకుంటూ, టవర్ల నిర్మాణాన్ని నిలిపివేయాలని పిటిషనర్లకు ఈ కోర్టు నుండి ఎటువంటి ఆదేశాలను పొందే అర్హత లేదని ఈ కోర్టు పేర్కొంది మరియు ఉదహరించిన తీర్పులోని 24వ పేరాలో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

LIVISHA6 పేరా(9)లో సుప్రీంకోర్టు చేసిన వ్యాఖ్యల ప్రకారం పిటిషనర్ తన మొత్తం భూమిని స్వాధీనం చేసుకోవాలని చెప్పలేదు. 2003 చట్టంలోని సెక్షన్ 165 ప్రకారం 1894 భూసేకరణ చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం సంబంధిత కమిషన్ అంటే ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యుత్ రెగ్యులేటరీ కమిషన్ సిఫారసు మేరకే బాధిత భూమిని స్వాధీనం చేసుకోవాల్సి ఉంటుంది. ప్రస్తుత కేసులో అలాంటి సిఫారసు ఏదీ చేయలేదని అంగీకరించారు. LIVISHA6 పేరా (10)లో సుప్రీంకోర్టు



పరిశీలనల ప్రకారం, భూముల విలువ తగ్గడం లేదా భూములు, పంటలు మరియు చెట్లకు వాస్తవంగా జరిగిన నష్టం పరంగా యజమానికి చెల్లించాల్సిన నష్టపరిహారం పరిమాణాన్ని లైన్లు / టవర్లు వేసిన తరువాత మాత్రమే నిర్ణయించాల్సి ఉంటుంది. వెలికితీసిన సుప్రా. నష్టపరిహారంపై సంబంధిత భూమి యజమాని అసంతృప్తి వ్యక్తం చేస్తే ప్రత్యేక యంత్రాంగాన్ని ఏర్పాటు చేస్తారు. అందువల్ల గ్రౌండింగ్ దశలో పనులు నిలిచిపోవడానికి నష్టపరిహారం సరిపోకపోవడం ఒక కారణం కాజాలదు.

చట్టంలోని సెక్షన్ 165ను చదివితే 1894 భూసేకరణ చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం సంబంధిత కమిషన్ అంటే ఏపీఈఆర్సీ సిఫార్సుల మేరకే బాధిత భూమిని స్వాధీనం చేసుకోవాల్సి ఉంటుంది. పై తీర్పులోని 24వ పేరాలో పేర్కొన్న కేసులో ఈ కోర్టు కూడా ఇదే విషయాన్ని పునరుద్ఘాటించింది. ప్రస్తుత కేసులో, ట్రాన్స్ఫో భూ యజమానులుగా ఉన్న 2 & 3 ప్రతివాదులకు చెల్లించాల్సిన పరిహారం లేదా వార్షిక అద్దె లేదా రెండింటి మొత్తాన్ని నిర్ణయించాలని టెలిగ్రాఫ్ చట్టం, 1885 లోని సెక్షన్లు 10 మరియు 16 కింద కృష్ణా జిల్లా కలెక్టర్ - కాంపిటెంట్ అథారిటీని కమిషన్ ఆదేశించింది. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ 04.04.2007న గెజిట్ లో నిబంధనలను ప్రచురించినప్పటికీ, నిబంధనల ప్రకారం అధికారాన్ని వినియోగించడానికి అథారిటీ, జిల్లా కలెక్టర్ నియామకంపై 06.03.2017 నుంచి మాత్రమే ఈ నిబంధనలు అమల్లోకి వచ్చాయని, నిబంధనల ప్రచురణ తేదీ వ్యక్తి విజ్ఞతలో ఉన్నందున పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం లేదని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ఈ కోర్టు దృష్టిలో, కమిషన్ జారీ చేసిన ఆదేశాలు విద్యుత్ చట్టం, 2003 లోని సెక్షన్ 67, 164 & 165 యొక్క నిబంధనలను మరియు లైసెన్స్ రూల్స్, 2006 & 2007 యొక్క నిబంధనలను ఉల్లంఘించాయని చెప్పలేము మరియు ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదు.



2020:APHC:32790

దీని ప్రకారం రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేశారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

పర్యవసానంగా, మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు ఏవైనా పెండింగ్ లో ఉంటే
మూసివేయబడతాయి.

ఎం.గంగారావు, జె.

తేదీ: 30.01.2020

గమనిక: LR కాపీ మార్క్ చేయాలి.

B/o

Sdp/Vjl



2020:APHC:32790

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.గంగారావు

రిట్ పిటిషన్ నెం.7359 ఆఫ్ 2019

తేది: 30.01.2020

Sdp/vjl