



ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

గురువారం (సెప్టెంబర్ పదో రోజు)

రెండు వేల ఇరవై

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 7448 ఆఫ్ 2020 మధ్య:

1. ఎ.సుధారాణి, ఎ.అంకిరెడ్డి,
సుమారు 42 సంవత్సరాల వయస్సు, ఓ.సి.సి. చౌకధరల దుకాణం డీలర్, షాప్
నెం.1123011, ఉరుటూరు గ్రామం, వి.ఎన్.పల్లె, వైఎస్ఆర్ జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి, పౌరసరఫరాల శాఖ ముఖ్య కార్యదర్శి,
సచివాలయ భవనాలు, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా.
2. జాయింట్ కలెక్టర్, వైఎస్ఆర్ జిల్లా, కడప.
3. రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి, జమ్మలమడుగు రెవెన్యూ డివిజన్, వైఎస్ఆర్ జిల్లా.
4. తహసీల్దార్, వీరపునాయనపల్లి మండలం, వైఎస్ఆర్ జిల్లా.
5. అసిస్టెంట్ సీవిల్ సప్లయ్ ఆఫీసర్, కడప(వైఎస్ఆర్ జిల్లా)

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: వీఆర్ రెడ్డి కొవ్వూరి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: పౌరసరఫరాల జీపీ (ఏపీ)

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



*గౌరవనీయ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

+ డబ్ల్యు.పి.నెం.7448 ఆఫ్ 2020

% 10-09-2020

- ఎ.సుధారాణి

... అర్జీదారు

వర్సెస్.

↑ ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం,

దాని ప్రెసిపల్ సెక్రెటరీ ద్వారా,

పౌరసరఫరాల శాఖ,

వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లాతో పాటు మరో నలుగురు.

... ప్రతివాదులు

! పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: శ్రీ వి.ఆర్.రెడ్డి కొవ్వూరి ! ప్రతివాదుల తరపు

న్యాయవాది: సివిల్ ప్రభుత్వ ప్లీడర్

సరఫరాలు..

< సారాంశం:

> హెడ్ నోట్:

? రిఫర్ చేసిన కేసులు:

¹ 2015 (4) ALT 572

² 2002 (1) ALT 216



గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.నోమయాజులు

డబ్ల్యు.పి.నెం.7448 ఆప్ 2020

క్రమం:

చౌకధరల దుకాణాల డీలర్ గా పిటిషనర్ అనుమతిని రద్దు చేస్తూ 01.2020న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది, పౌరసరఫరాల శాఖ అసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ శ్రీ వి.ఆర్.రెడ్డి కొవ్వూరి వాదనలు ఈ కోర్టు విన్నది.

చౌకధరల దుకాణాల డీలర్ షిప్ రద్దు చట్టవిరుద్ధం, సరికాదంటూ ప్రతివాదులు తీసుకున్న చర్యలను పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది సవాలు చేశారు. కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితుల దృష్ట్యా 2 అని ఆయన వాదించారు.nd ప్రతివాది ఈ విషయంపై వివరణాత్మక విచారణ జరిపి ఉండాలి మరియు మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత విషయం యొక్క అర్హతల ఆధారంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేసి ఉండాలి. పోకాజ్ జారీ చేసి, సవివరమైన సమాధానం ఇచ్చిన తర్వాత, 2 అని ఆయన వాదించారు.nd ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి ముందు విచారణ జరపాల్సిన బాధ్యత ప్రతివాదిపై ఉంది. విచారణ అంటే వ్యక్తిగత విచారణ, సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం, ఆ తర్వాత తీర్పు వెలువరించడం అని న్యాయవాది పేర్కొన్నారు. బి.మంజుల వర్సెస్ జిల్లా కలెక్టర్, పౌరసరఫరాలు తదితరుల కేసులో సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆయన ఆధారపడి ఉన్నారు.¹. ఇదే ఈ కేసు యొక్క సారాంశం మరియు తగిన కారణాలు లేవని చూపించడానికి ఇతర కేసు చట్టాలపై కూడా ఆధారపడతారు.

మరోవైపు అసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ వాదిస్తూ ఇది వివరణ కోరిన కేసు అని వాదించారు. తొలుత విచారణ పెండింగ్ లో ఉన్న సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు జారీ అయ్యాయని ఆయన పేర్కొన్నారు. డబ్ల్యు.పి.లో ఈ కోర్టుకు ఒక తెలివైన సింగిల్ జడ్జి.

¹ 2015 (4) ALT 572



సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులనే షోకాజ్ గా పరిగణిస్తూ షోకాజ్ నోటీసుకు వివరణ ఇవ్వాలని 2019 నంబరు 10018 పిటిషనర్ ను ఆదేశించింది. వివరణ ఇచ్చిన తర్వాత ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది.

ప్రతి కేసులో విచారణ తప్పనిసరి కాదని గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ వాదించాడు. ఇది ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉంటుంది. జారీ చేసిన ఉత్తర్వు న్యాయపరీక్షకు అనుగుణంగా హేతుబద్ధమైన ఉత్తర్వులని ఆయన వాదించారు. పిటిషనర్ తీవ్రమైన ఆరోపణలు చేస్తున్నందున పిటిషనర్ కు ఎలాంటి ఉపశమనం లభించే అర్హత లేదని అసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ వాదిస్తున్నారు. ఓలేటి తిరుపతమ్మ వర్సెస్ డిస్ట్రిక్ట్ సప్లై ఆఫీసర్ (సిటీ), విశాఖపట్నం, ఓఆర్ ఎస్ ఫుల్ బెంచ్ ప్రకారం మాండమస్ మంజూరు చేయలేమని గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ వాదించారు.¹ లైసెన్స్ కాలపరిమితి ఉంటే..

గడువు ముగుస్తుంది.

షోకాజ్ నోటీసుకు సమాధానం దాఖలు చేయలేదని విచారణ సందర్భంగా హైకోర్టు గుర్తించింది. దీంతో గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ దాన్ని అప్ లోడ్ చేశాడు. మళ్లీ ఈ కేసును పునఃప్రారంభించి, స్టాక్ లో వ్యత్యాసాలు అనుమతించిన పరిమితిలో ఉన్నాయో లేదో వివరించాలని, వివరణలోని అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని విచారణ జరపాలా అని ఇరువురి న్యాయవాదులకు ఆదేశాలు జారీ చేశారు. 11.08.2020, 19.08.2020 తేదీల్లో జారీ చేసిన డాకెట్ ఉత్తర్వులే ఇందుకు నిదర్శనం. అదనపు కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేసి ఆ తర్వాత మరోసారి విచారణ చేపట్టారు.

ఈ కేసులో పిటిషనర్ ఈ కోర్టును ఆశ్రయించి డబ్బుపి దాఖలు చేశారని వరుస సంఘటనలను బట్టి అర్థమవుతోంది. 18.07.2019 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ సవాలు చేస్తూ 2019 నంబరు 10018 జారీ చేసింది. ఈ ఉత్తర్వులను షోకాజ్ నోటీసుగా పరిగణించి సమాధానం ఇవ్వాలని పిటిషనర్ కు సింగిల్ జడ్జి ఆదేశాలు జారీ చేశారు. ఆ తర్వాత మెరిట్ ఆధారంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని ప్రతివాది నెం.2ను సింగిల్ జడ్జి ఆదేశించారు. హైకోర్టు ఆదేశాల మేరకు పిటిషనర్ వివరణ ఇచ్చారు. ఆ తర్వాత

¹ 2002 (1) ALT 216



ఉత్తర్వులు వెలువడ్డాయి. పిటిషనర్ పై ప్రధానంగా మూడు అభియోగాలు మోపారు.

అవి:

- (1) వైవిధ్యాలు ఉన్నాయని..
- (2) అనుమతి లేకపోవడం..
- (3) డిస్సే బోర్డు లేకపోవడం..

పిటిషనర్ తన వివరణను సమర్పించే సమయానికి న్యాయ సలహా ప్రయోజనాన్ని పొందారని ఈ హైకోర్టు గుర్తించింది. ఆయన హైకోర్టును ఆశ్రయించి డబ్ల్యూపీలో ఉత్తర్వులు పొందారు. నెం.10018 ఆప్ 2019. ఆ తరువాత, వివరణ యొక్క కాపీని బట్టి (అప్ లోడ్ చేయబడినట్లుగా) అది ఒక పండిత న్యాయవాది ద్వారా సమర్పించబడిందని చూడవచ్చు.

తనపై వచ్చిన ఆరోపణలకు పిటిషనర్ల సమాధానాన్ని తెలియజేసేందుకు వివరణ ఇచ్చారు. ఒకవేళ పిటిషనర్ ఆరోపణలను దాటవేయకపోయినా, అంగీకరించకపోయినా ప్రశ్న; ఇంకా విచారణ అవసరమా?. బి.మంజుల కేసులో పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది (1 సుప్ర) ఇచ్చిన తీర్పులో, విచారణ జరపాల్సిన అవసరం ఉందని, పిటిషనర్ ఇచ్చిన వివరణలోని నిజానిజాలను పరీక్షించడానికి విచారణ అవసరమని 13వ పేరలో చాలా స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ తన వివరణను ధృవీకరించడానికి అవకాశం ఇవ్వాలని సింగిల్ జడ్జి తన తీర్పులో పేర్కొన్నారు. ఇది కూడా స్థిరమైన చట్టం. ఆరోపణలకు సంబంధించిన అంశాలను తోసిపుచ్చుతూ షోకాజ్ నోటీసుకు వివరణ ఇస్తే విచారణలో తేల్చుకోవాల్సి ఉంటుంది. ఏదేమైనా, పిటిషనర్ భౌతిక ఆరోపణలను ఖండిస్తూ గణనీయమైన వాదనను లేవనెత్తకపోతే లేదా విచారణ కోసం సమస్యను లేవనెత్తకపోతే, ప్రతి కేసులో విచారణ జరపడం తప్పనిసరి కాదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఇది ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉంటుంది. వాస్తవానికి, నియమిత అధికారి అవసరమని భావించిన అటువంటి విచారణ చేసిన తరువాత, కంట్రోల్ ఆర్డర్ 2018 యొక్క {8(4) ను కొనసాగించవచ్చని నియంత్రణ ఉత్తర్వు పేర్కొంది. అందువల్ల, విచారణ అవసరమా కాదా అనేది చేసిన ఆరోపణలు మరియు చౌకధరల



దుకాణ వ్యాపారి యొక్క ఖచ్చితమైన సమాధానంపై ఆధారపడి ఉంటుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. వాస్తవానికి వినిపించిన వాదనలు నిజమైతే ప్రతి విషయంలోనూ అధికారులు విచారణ జరపాల్సి ఉంటుంది.

ఈ కేసులో ప్రధానంగా మూడు ఆరోపణలు ఉన్నాయి. మొదటిది వైవిధ్యాలకు సంబంధించింది. వివరణలోని పేరా 1లో పిటిషనర్ కొన్ని అంశాలకు సంబంధించి వ్యత్యాసాల గురించి, పేరా 1లో వివరణ శీర్షిక కింద ఎలాంటి వ్యత్యాసాలు లేవని పేర్కొన్నారు. దాఖలు చేసిన అదనపు అఫిడవిట్ లో, అనుమతించిన విధంగా అవి 1.5% వైవిధ్య పరిమితిలో ఉన్నాయని పేర్కొనడం ద్వారా వ్యత్యాసాలను సమర్థించే ప్రయత్నం చేశారు. ఇది కరెక్ట్ గా తీసుకున్నప్పటికీ, తరువాత పెంచినప్పటికీ, చక్కెర విషయంలో వ్యత్యాసం 1.5% కంటే చాలా ఎక్కువ. కిరోసిన్ నిత్యావసర వస్తువు కానప్పటికీ ఓపెనింగ్ బ్యాలెన్స్ 5 కిలోలు, క్లోజింగ్ బ్యాలెన్స్ శూన్యం. పంపిణీ వివరాలు లేవు. ఈ విషయాలను వివరణలో పేర్కొనలేదు.

రెండో సమస్య అసలు చెల్లుబాటు వ్యవధి ముగియడానికి ఒక నెల ముందు, కంట్రోల్ ఆర్డర్, 2018 యొక్క షరతు 8.11 (సి) ప్రకారం చేయాల్సిన ఆధరైజేషన్ పునరుద్ధరణ లేకుండా ఉంది. తీసుకున్న డిమాండ్ డ్రాఫ్ట్ ను ప్రతివాదులకు అందజేయలేదని పేర్కొంది. దీన్నిబట్టి వాస్తవానికి కాదనడం లేదని స్పష్టమవుతోంది.

కంట్రోల్ ఆర్డర్, 2018 క్లాజ్ 12 (ఎస్) ప్రకారం స్టాక్ కమ్ ప్రైస్ బోర్డును ప్రదర్శించకపోవడంపై సమస్య. దీనిపై కూడా ఎలాంటి వివరణ రాలేదు.

బి.మంజుల (1 సుప్ర) కేసులో వివేకవంతులైన సింగిల్ జడ్జి విచారణ జరగాలని చెప్పిన మాట వాస్తవమే అయినా..

అవసరం, ఈ తీర్పు దాని స్వంత వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉంటుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ప్రస్తుత పిటిషనర్ సమర్పించిన వివరణలో విచారించాల్సిన ముఖ్యమైన అంశాలేవీ లేవన్నారు. అనుమతి లేకపోవడంపై వివరణలో డీడీ తీసుకున్నట్లు భావించినా అధికారులకు అందజేయలేదని చెబుతున్నారు. పొందిన డీడీ గురించి కూడా స్పష్టమైన వివరాలు ఇవ్వలేదు. ఎందుకు అప్పగించలేదు మొదలైనవి. ఇది తప్పనిసరి అవసరం, ఇది పూర్తి కాదు. పరిమాణాల విషయానికొస్తే,



అసలు వివరణలో, ఇప్పుడు ప్రతిపాదించిన 1.5% వైవిధ్య సిద్ధాంతం ముందుకు రాలేదు. దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకున్నా, పిడిఎస్ బియ్యంలో వ్యత్యాసంలో కొంత వివరణ ఉంది, కానీ చక్కెరకు కాదు. కిరోసిన్ కు సంబంధించి ఎలాంటి వివరణ లేకపోవడం కూడా కనిపిస్తోంది. అందువల్ల, కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా మరియు పిటిషనర్ సమర్పించిన వివరణ దృష్ట్యా, వివరణ యొక్క వాస్తవికతను పరీక్షించాల్సిన అవసరం లేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ కేసులో వాస్తవాలు వేరుగా ఉన్నందున, ప్రతి కేసులోనూ విచారణ తప్పనిసరి అని నియమంగా చెప్పలేమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ కేసులో తదుపరి దర్యాప్తుకు అర్హమైన సమస్యలు లేవనెత్తినప్పుడు మాత్రమే విచారణ తప్పనిసరి. పిటిషనర్ చేసిన ప్రతి ఆరోపణను అంగీకరించినా, ఖండించకపోయినా విచారణ జరపడం ఖాళీ లాంఛనమే అవుతుంది. సాధారణ న్యాయస్థానాల ముందు కూడా, తిరస్కరణ నిర్దిష్టంగా లేకపోతే, అది అంగీకారంగా పరిగణించబడుతుంది. ఇది ప్రయాణం కాని సిద్ధాంతం. ఇలాంటి విషయాల్లో, ప్రతి కేసులోనూ పూర్తి స్థాయి విచారణను తప్పనిసరి చేసే స్థాయికి వివరణను పొడిగించలేము. ప్రతి కేసు దాని వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది. విచారణను తప్పనిసరి చేసే సహజ న్యాయ నియమాలు సూటిగా జాకెట్ ఫార్ములాలో ఉండవు. అవి వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉంటాయి. వాస్తవానికి ఓలేటి తిరుపతమ్మ (2 సుప్ర)లో నమోదైన ఫుల్ బెండ్ తీర్పులో లైసెన్స్ కాలపరిమితి కూడా ముగియడంతో మండమస్ ను తిరస్కరించారు. ప్రస్తుత విషయంలోనూ అదే పరిస్థితి.

ఆ దృష్ట్యా పిటిషనర్ కు ఎలాంటి ఉపశమనం లభించే అర్హత లేదని ఈ హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. దీంతో రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేశారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

దానికి కొనసాగింపుగా, ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే

స్టాండ్ డిస్మిస్ చేయబడింది.



2020:APHC:14768

తేది: 10.09.2020

నోట్ L.R కాపీ మార్క్ చేయబడుతుంది.

కె.ఎల్.పి.