



2020:APHC:33164

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు
బుధవారం, మే ఇరవయ్యవ రోజు
రెండు వేల ఇరవై

PRESENT

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ కొంగర విజయ లక్ష్మి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 7874 ఆఫ్ 2020

మధ్య:

1. కె.మధుసూదననాయుడు, తండ్రి దివంగత పుల్లయ్య, వయసు 45 ఏళ్లు,
వృత్తి ఎఫ్ఐ పైస్ షాప్ డీలర్, ఎఫ్.పి.షాప్.నెం.1207027,
కృత్తిపాడు గ్రామం, పెద్దవడుగూరు టౌన్, అనంతపురం జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి,
వినియోగదారుల వ్యవహారాలు,
పుడ్ అండ్ సివిల్ సప్లయ్స్ (సీఎస్. 1) డిపార్ట్ మెంట్,
సెక్రటేరియట్ భవనాలు, వెలగపూడి, అమరావతి,
గుంటూరు జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్.

2. జాయింట్ కలెక్టర్(సీఎస్), అనంతపురం

అనంతపురం జిల్లా, ఆంధ్ర ప్రదేశ్.

3. తహసీల్దార్, పెద్దవడుగూరు మండలం, అనంతపురం జిల్లా,
ఆంధ్ర ప్రదేశ్.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: కె.శ్రీనివాస్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: పౌరసరఫరాల జీపీ (ఏపీ)

కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా చేసిన: ఉత్తర్వు



2020:APHC:33164

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ కొంగర విజయ లక్ష్మి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 7874 ఆఫ్ 2020

మధ్య:

కె.మధుసూదననాయుడు

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి,

వినియోగదారుల వ్యవహారాలు,

పుడ్ అండ్ సివిల్ సప్లయిస్ (సీఎస్. 1) డిపార్ట్ మెంట్,

సెక్రటేరియట్ భవనాలు, వెలగపూడి, అమరావతి,

గుంటూరు జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్. మరో ఇద్దరు

... ప్రతిస్పందకులు

జిస్:

హెడ్ నోట్:

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: కె.శ్రీనివాస్

ప్రతివాదులకు న్యాయవాది: సివిల్ సప్లయిస్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్

రిఫర్ చేసిన కేసులు

1. 2015 (2) ALT 667

2. 2015 (3) ALD 617

3. 2011 (2) ALD 477

4. ఏఐఆర్ 1996 ఎస్సీ 671

5. (2010) 2 ఎస్సీసి 497

6. ఎం.హెచ్.ప్రసాద్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఏపీ (డబ్ల్యుపి నెం.2942/2020, తేది 23.04.2020)



2020:APHC:33164

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ కొంగర విజయ లక్ష్మి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 7874 ఆఫ్ 2020

మధ్య:

కె.మధుసూదననాయుడు

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రతినిధి, దాని కార్యదర్శి,

వినియోగదారుల వ్యవహారాలు,

పుడ్ అండ్ సివిల్ సప్లయ్స్ (సీఎస్. 1) డిపార్ట్ మెంట్,

సెక్రటేరియట్ భవనాలు, వెలగపూడి, అమరావతి,

గుంటూరు జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్. మరో ఇద్దరు

... ప్రతిస్పందకులు

తీర్పు : 20.05.2020

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ కొంగర విజయ లక్ష్మి

1. తీర్పులను చూడటానికి స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను అనుమతించవచ్చా?
2. తీర్పు ప్రతులను లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా?
3. వారి లేడీషిప్/లార్షిప్ తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా?

కొంగర విజయలక్ష్మి, జె.



2020:APHC:33164

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ కొంగర విజయ లక్ష్మి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 7874 ఆఫ్ 2020

ఆర్డరు:

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది, ప్రభుత్వ ప్లీడర్ వాదనలు విని వారి సమ్మతితో ఈ రిట్ పిటిషన్ ను అడ్మిషన్ దశలోనే పరిష్కరిస్తున్నారు.

అనంతపురం జిల్లా పెద్దవడుగూరు మండలం కృష్టిపాడు గ్రామంలో పిటిషనర్ కు చెందిన చౌకధరల దుకాణం నంబరు 1207027ను రద్దు చేయడాన్ని సవాలు చేస్తూ ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

పిటిషనర్ కేసు ఏమిటంటే, అతను 2013 సంవత్సరంలో శాశ్వత చౌక ధరల దుకాణ డీలర్ గా నియమించబడ్డాడు; 03.12.2019న జిల్లా పౌరసరఫరాల శాఖ సిబ్బంది 3వ ప్రతివాదితో కలిసి పిటిషనర్ చౌకధరల దుకాణాన్ని తనిఖీ చేసి పంచనామా నిర్వహించి కొంత మొత్తంలో నిత్యావసర సరుకులను స్వాధీనం చేసుకున్నారు. పైన చెప్పిన పంచనామా ప్రకారం బియ్యం, పంచదార, కందిపప్పు పరిమాణంలో వ్యత్యాసం ఉంటుంది. 3వ ప్రతివాది, స్థానిక నాయకుల ఆదేశాల మేరకు, నిత్యావసర వస్తువుల చట్టంలోని సెక్షన్ 6-ఎ కింద చర్యలు ప్రారంభించారు మరియు దీనిని 04.12.2019 నాటి లేఖ ద్వారా 2 వ ప్రతివాదికి నివేదించారు; ఈ 6-ఎ నివేదిక ఆధారంగా, రెండవ ప్రతివాది 06.03.2020 న పిటిషనర్ యొక్క చౌక ధరల దుకాణ అనుమతిని రద్దు చేశాడు; సీసీఎస్ మెమో నెం.21/100/2015-ఏడీ1లో ప్రభుత్వం జారీ చేసిన మెమో క్లాజ్ 'క్యూ' ప్రకారం. పిపి-సిసిఎస్ తేది 28.09.2015, 6-ఎ నివేదిక ఆధారంగా 2వ ప్రతివాది ద్వారా చౌక ధరల దుకాణ ఆధరైజేషన్ రద్దు చేయబడదు. అందుకే రిట్ పిటిషన్..



రిట్ అపిడవిట్ లో లేవనెత్తిన అంశాలను పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది కె.శ్రీనివాస్ పునరుద్ధాటించారు. తన కేసుకు మద్దతుగా 25.01.2006 నాటి 'సి.దుర్గా శ్రీనివాస్ రావు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఏపీ, 25.01.2006 (డబ్ల్యు.పి నెం.30126 ఆఫ్ 2015)', 'పిడికెటి శైలజ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఏపీ,' (2015(2) ALT 667) కేసుల్లో కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులపై ఆయన ఆధారపడ్డారు.

ఏపీ స్టేట్ టార్గెటెడ్ పబ్లిక్ డిస్ట్రిబ్యూషన్ సిస్టమ్ (కంట్రోల్) ఆర్డర్, 2018 క్లాజ్ 24(బి) ప్రకారం పిటిషనర్కు జిల్లా కలెక్టర్ ముందు అప్పీల్ చేయడానికి సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ మార్గం లభించిందని, (సంక్షిప్తంగా 'ఏపీఎస్సీపీడీఎస్ (నియంత్రణ) ఆర్డర్') ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడిందని, పిటిషనర్ స్థానంలో తాత్కాలిక డీలర్లు నియమిస్తూ ప్రత్యామ్నాయ ఏర్పాట్లు కూడా చేస్తున్నామని పౌరసరఫరాల ప్రభుత్వ ప్లీడర్ తెలిపారు.

06.03.2020 నాటి ఉత్తర్వుల ప్రకారం పిటిషనర్ పై మూడు అభియోగాలు మోపారు. పిటిషనర్ కు షోకాజ్ నోటీసు కూడా జారీ చేసి, ఆయన వివరణ కోరడంతో పాటు తీర్పును కూడా ఉత్తర్వుల్లో నమోదు చేశారు. పిటిషనర్ ఆరోపణలు, వివరణ, రెండో ప్రతివాది వాదనలు ఇలా ఉన్నాయి.

చార్జ్ -1: ఎలక్ట్రానిక్ పరికరంలో చూపించిన బ్యాలెన్స్ ల ప్రకారం షెడ్యూల్డ్ సరుకులను బౌతికంగా నిర్వహించడంలో ఎఫ్ పి షాప్ డీలర్ విఫలమయ్యాడు. తనిఖీ సమయంలో ఎప్పీ షాపులో 19.319 కిలోల బియ్యం కొరత 8.1 కిలోలు, ఆర్టీ దల్ కొరత 0.645 కిలోలు ఉన్నట్లు గుర్తించామని, ఇది ఏపీఎస్సీపీడీఎస్ (కంట్రోల్) ఆర్డర్ 2018 క్లాజ్ 12(పి)(డి)ను ఉల్లంఘించడమేనన్నారు.



డీలర్ వివరణ: సెలవు గడువు ముగిసిన తర్వాత ఎఫ్ పీ షాప్ డీలర్ గా బాధ్యతలు చేపట్టానని, 2019 నవంబర్ నెలకు సంబంధించి విడుదల ఉత్తర్వులు తనకు అనుకూలంగా వచ్చాయని ఎఫ్ పీ షాప్ డీలర్ తన న్యాయవాది ద్వారా వివరణ సమర్పించారు. అయితే సెలవు సమయంలో తాత్కాలిక డీలర్ గా వ్యవహరించిన వ్యక్తి 458 కిలోల బియ్యం, 33 కిలోల పంచదార బఫర్ స్టాక్స్ ను అప్పగించలేదు. తనిఖీ సమయంలో తనిఖీ అధికారులు అతని అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా అతనిపై 6-ఎ కేసు నమోదు చేశారు.

చార్జ్-2: ఎఫ్ పీ షాపు డీలర్ 193.19 కిలోల బియ్యాన్ని బ్లాక్ మార్కెట్టు మళ్లించి తన ఆర్థిక ప్రయోజనాల కోసం రహస్య వ్యాపారానికి పాల్పడ్డారని, ఇది ఏపీఎస్సీడిఎస్ (కంట్రోల్) ఆర్డర్ 2018 క్లాజ్ 25(డి)ను ఉల్లంఘించడమేనని పేర్కొన్నారు.

డీలర్ వివరణ: ఇన్ చార్జి చేసిన ఆరోపణల్లో వాస్తవం లేదని పేర్కొంటూ ఎఫ్ పీ షాప్ డీలర్ తన న్యాయవాది ద్వారా వివరణ సమర్పించారు. కార్డుదారులకు నిత్యావసర సరుకులను సక్రమంగా పంపిణీ చేశామని, ఛార్జీలు ఛార్జ్ నెం.1తో ముడిపడి ఉన్నాయని, ఎలాంటి రహస్య వ్యాపారంతో సంబంధం లేదని, తనిఖీ అధికారులు కేవలం పనిమీదే ఈ ఛార్జీ వసూలు చేశారని, డీలర్ ఈ ఛార్జీని ఉల్లంఘించలేదని ఆయన పేర్కొన్నారు.

చార్జీలు 1 & 2 కోసం ఫలితాలు: డీలర్ దాఖలు చేసిన వివరణ నమ్మదగినది కాదు. ఎఫ్ పీ షాప్ డీలర్ సమర్పించిన వివరణను పరిగణనలోకి తీసుకొని, తన సెలవు కాలంలో పని చేసిన డీలర్ గత నెల బఫర్ స్టాక్ లను అంటే 458 కిలోల బియ్యం మరియు 33 కిలోల బఫర్ స్టాక్ లను అప్పగించలేదని మరియు గణాంకాలను క్లోజింగ్ స్టాక్ లకు చేర్చినట్లయితే, ఇది 193.19 కిలోల కొరతకు బదులుగా 265 కిలోల బియ్యం అదనంగా మారుతుంది మరియు చక్కెర 8.1 కిలోలకు



బదులుగా 25.9 కిలోలు అదనంగా మారుతుంది. కొరత. కాబట్టి ప్రతివాది దాఖలు చేసిన వివరణ తప్పు. అందువల్ల 1 మరియు 2 అభియోగాలు రుజువు చేయబడ్డాయి.

చార్జ్-3: ఎఫ్ పి షాప్ డీలర్ ఆధరైజేషన్ లో పేర్కొన్న విధంగా నిర్దిష్ట చిరునామాలో ఎఫ్ పి షాప్ ను నడపడంలో విఫలమయ్యాడని మరియు ఆధరైజేషన్ లో పేర్కొన్న విధంగా డి.నెం.2/170 కు బదులుగా డి.నెం.2/134 వద్ద ఎఫ్ పి షాప్ ను నడపడం ఆధరైజేషన్ యొక్క షరతు 17 (సి) ఉల్లంఘన.

డీలర్ వివరణ: ఎఫ్ పి షాప్ డీలర్ తన న్యాయవాది ద్వారా తన వివరణను సమర్పించారు, తాను ఆధరైజేషన్లో పేర్కొన్న విధంగా నిర్దిష్ట చిరునామాలో తన ఎఫ్ పి దుకాణాన్ని నడుపుతున్నానని, తనిఖీ అధికారులు కేవలం ఊహా పని మీద మాత్రమే ఈ ఆరోపణ చేశారని, తాను నిబంధనను ఉల్లంఘించలేదని పేర్కొన్నారు.

ఫలితాలు: ప్రతివాది దాఖలు చేసిన వివరణ నమ్మదగినది కాదు. డీలర్ డోర్ నెం.2/170కి బదులు డోర్ నెం.2/134లో ఎఫ్ పి షాపు నడుపుతున్నట్లు తనిఖీ అధికారులు అంటే విజిలెన్స్, రెవెన్యూ అధికారులు పంచనామాలో స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు. తనిఖీ సమయంలో, ఆధరైజేషన్ లో పేర్కొన్న విధంగా నిర్దిష్ట చిరునామా వద్ద FP షాప్ మెయింటెనెన్స్ చేయనందుకు డీలర్ మౌఖికంగా లేదా తన రాతపూర్వక స్టేట్ మెంట్ లో ఖండించాడు. అందువల్ల 3వ అభియోగం రుజువైంది.

చార్జీలను బట్టి చూస్తే, ఎలక్ట్రానిక్ పరికరంలో చూపించిన బ్యాలెన్స్ ల ప్రకారం షెడ్యూల్డ్ సరుకులను భౌతికంగా నిర్వహించడంలో డీలర్ విఫలమయ్యాడని మరియు బియ్యం, చక్కెర మరియు పప్పు కొరత ఉందని, ఇది ఎపిఎస్ టిపిడిఎస్ (నియంత్రణ) ఆర్డర్ 2018 లోని క్లాజ్ 12 (పి) (3) ను ఉల్లంఘించడమేనని మొదటి ఆరోపణ పేర్కొంది. దీనికి డీలర్ ఇచ్చిన వివరణ



ఏమిటంటే, అతను సెలవు కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు మరియు సెలవు గడువు ముగిసిన తరువాత, అతను ఎఫ్ పి షాప్ డీలర్ బాధ్యతలు తీసుకున్నాడు, మరియు 2019 నవంబర్ నెలకు సంబంధించి విడుదల ఉత్తర్వులు తనకు అనుకూలంగా జారీ చేయబడ్డాయి, కాని అతని సెలవు కాలంలో నియమించబడిన తాత్కాలిక డీలర్ 458 కిలోల బియ్యం మరియు 33 కిలోల చక్కెర యొక్క బఫర్ నిల్వలను అప్పగించలేదు. తనిఖీ, అతని అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. పిటిషనర్ 193.19 కిలోల బియ్యాన్ని బ్లాక్ మార్కెట్కు మళ్లించి రహస్య వ్యాపారానికి పాల్పడ్డారని, ఇది ఏపీఎస్సీడీఎస్ (కంట్రోల్) ఆర్డర్ 2018 క్లాజ్ 25(డి)ను ఉల్లంఘించడమేనని రెండో ఆరోపణ. రెండో ఆరోపణకు ఆయన ఇచ్చిన వివరణ ఏమిటంటే, తాను ఎటువంటి రహస్య వ్యాపారానికి పాల్పడలేదని, తనిఖీ అధికారి కేవలం ఊహ పని మీదే కొనసాగారని చెప్పారు. పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన వివరణ నమ్మశక్యంగా లేదని, గత నెల బఫర్ స్టాక్ ను గత డీలర్ అప్పగించకపోతే 193.19 కిలోల కొరతకు బదులుగా 265 కిలోల అదనపు బియ్యం ఉండాలని, చక్కెర 8.1 కిలోల కొరతకు బదులుగా 25.9 కిలోలు అధికంగా ఉంటుందని, వివరణను నమ్మలేమని మొదటి రెండు అభియోగాలకు కారణాలు ఉన్నాయి. రెండు అభియోగాలు రుజువు కావాల్సి ఉందని అభిప్రాయపడింది. మూడవ ఆరోపణకు సంబంధించి, ఆధరైజేషన్ లో పేర్కొన్న నిర్దిష్ట చిరునామాలో ఎఫ్ పి దుకాణాన్ని నడపడంలో డీలర్ విఫలమయ్యాడని, అదే చిరునామాలో అతను దుకాణాన్ని నడుపుతున్నాడని, ఇది ఆధరైజేషన్ లో పేర్కొనబడింది మరియు ఆ ఆరోపణకు రుజువు ఏమిటంటే, వివరణ నమ్మదగినది కాదని విజిలెన్స్ మరియు రెవెన్యూ అధికారులు పంచనామాలో స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు. ఎఫ్ పి దుకాణాన్ని వేరే చోట నడుపుతున్నారని మరియు తనిఖీ సమయంలో, డీలర్ దానిని ఖండించలేదని మరియు మూడవ ఆరోపణ కూడా రుజువైందని పేర్కొంది.

సదరు సమయంలో స్టాక్ ను కలిగి ఉన్న తాత్కాలిక డీలర్ బఫర్ స్టాక్ ను అప్పగించలేదని డీలర్ నిర్దిష్టంగా విన్నవించినప్పుడు, సదరు తాత్కాలిక డీలర్ ను పరిశీలించాల్సి ఉన్నా అది



జరగలేదు. రెండో అభియోగానికి సంబంధించి 192 కిలోలను బ్లాక్ మార్కెట్ కు మళ్లించి రహస్య వ్యాపారానికి పాల్పడినట్లు గుర్తించారు. ఈ ఆరోపణను తిరస్కరించినప్పుడు, వివరణ తప్పు అని చెప్పడం మినహా, రెండవ ఆరోపణకు సంబంధించి ఎటువంటి చర్చ మరియు అన్వేషణ లేదు. ఈ రెండు అభియోగాలు రుజువైనప్పటికీ బియాన్ని బ్లాక్ మార్కెట్ లోకి మళ్లించడంపై ఇప్పటి వరకు నిర్దిష్టమైన ఆధారాలు లభించలేదు. అతను వేరే చోట దుకాణం నడుపుతున్నాడనే మూడో ఆరోపణకు సంబంధించి, వివరణ నమ్మశక్యంగా లేదని, డీలర్ వేరే చోట ఎఫ్ పి దుకాణం నడుపుతున్నట్లు విజిలెన్స్, రెవెన్యూ అధికారులు పంచనామాలో పేర్కొన్నారని తెలిసింది. దీనికి మరే ఇతర ఆధారాలు లేకుండా డీలర్ వేరే చోట దుకాణం నడుపుతున్నాడనే నిర్ధారణకు రావడానికి పంచనామా ఒక్కటే ఆధారం.

ఏపీ ఎస్టిపీడిఎస్ (కంట్రోల్) ఆర్డర్ 2018లోని క్లాజ్ 8(4)లో ఆధరైజేషన్ను సస్పెండ్ చేయడం, రద్దు చేయడం గురించి ప్రస్తావించారు. ఈ క్లాజు ప్రకారం, నియామక అధికారి ఏ సమయంలోనైనా, ప్రజాప్రయోజనాల దృష్ట్యా లేదా సుమోటోగా లేదా ఫిర్యాదు స్వీకరించిన తరువాత, అవసరమైన విధంగా విచారణ జరిపిన తరువాత మరియు రాతపూర్వకంగా నమోదు చేయవలసిన కారణాల వల్ల, ఈ క్లాజ్ కింద అతనికి / ఆమెకు జారీ చేయబడిన లేదా జారీ చేయబడిన ఆధరైజేషన్ను సస్పెండ్ చేయవచ్చు లేదా రద్దు చేయవచ్చు. ఈ క్లాజులో ఉపయోగించిన పదాలు 'అటువంటి విచారణ చేసిన తరువాత' మరియు 'రాతపూర్వకంగా నమోదు చేయవలసిన కారణాలు'. అందులో పేర్కొన్న విధంగా జరిమానా విధించే ముందు నియామక అధికారి రెండు తప్పనిసరి షరతులను పాటించాలని ఈ క్లాజ్ నిర్దేశిస్తుంది. మొదటిది, అది అవసరమని భావించిన విధంగా 'విచారణ' చేయాలి మరియు రెండవది, అది 'కారణాలను లిఖితపూర్వకంగా' నమోదు చేయాలి. ఆక్స్ ఫర్డ్ డిక్షనరీ థెసారస్ ప్రకారం, 'ఎంక్వైరీ' అనే పదం యొక్క అర్థంలో పరిశోధన, పరిశీలన, అన్వేషణ, శోధన ఉన్నాయి.



'*బి.మంజుల వర్యేస్ జిల్లా కలెక్టర్, పౌరసరఫరాలు, ఇతరులు*' (2015(3) ALD 617) కేసులో ఈ కోర్టు ఈ విధంగా తీర్పునిచ్చింది.

అమ్మకాలు, స్టాక్ రిజిస్టర్లు వంటి రికార్డుల ఆధారంగా డీలర్ తన కేసును వివరించడానికి డీలర్ కు వ్యక్తిగత విచారణకు అవకాశం కల్పిస్తుంది. అవసరమైతే, అటువంటి 'విచారణ'లో డీలర్ మరియు సాక్షుల వాంగ్మూలం ఏవైనా ఉంటే, అతని / ఆమె వైపు నుండి నమోదు చేయాలి. కార్డు హోల్డర్లు లేదా ఇతర వ్యక్తులు ఏదైనా ఫిర్యాదు పంపిన సందర్భాల్లో, వాటిని డీలర్ లేదా అతని / ఆమె న్యాయవాది సమక్షంలో కూడా పరిశీలించాలి మరియు అటువంటి వ్యక్తులను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయడానికి డీలర్కు అవకాశం ఇవ్వాలి. లైసెన్సింగ్/క్రమశిక్షణ అధారిటీ డీలర్ కు నష్టం కలిగించే అన్ని రిపోర్టులను కూడా డీలర్ కు అందించాలి. డీలర్ ఎలాంటి వివరణ ఇవ్వకపోతే లైసెన్సింగ్/క్రమశిక్షణ అధారిటీ సమగ్ర విచారణ జరపాలి ఉంటుంది.

చౌకధరల దుకాణాల డీలర్ల నియామకాధికారులు డీలర్లను పిలిపించి వ్యక్తిగత విచారణ జరపాలి అవసరాన్ని విస్మరిస్తున్నారని ఈ కోర్టు అనుభవం తెలియజేస్తోంది. డీలర్ల వెన్నుదన్నుగా తమ కిందిస్థాయి అధికారులు అంటే డిప్యూటీ తహసీల్దార్లు, తహసీల్దార్లు పంపే నివేదికలపైనే ఆధారపడి తమ నిర్ణయాలను పూర్తిగా ఆ నివేదికలపైనే కేంద్రీకరిస్తున్నారు. ఈ విధానం 'ఎంక్వైరీ' అనే భావనకు అసహ్యకరమైనది, లేకపోతే డీలర్ కు నిష్పాక్షిక విచారణకు అవకాశం కల్పించడం".

'*కొండముడి బెనర్జీ వర్యేస్ రెవెన్యూ డివిజనల్ ఆఫీసర్, ఒంగోలు*' (2011 (2) ALD 477) లో ఈ కోర్టు ఈ విధంగా తీర్పునిచ్చింది.



లైసెన్స్ ద్వారా నిత్యావసర సరుకుల పంపిణీ హక్కును రద్దు చేస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులతో లైసెన్స్ పొందిన వ్యక్తికి ప్రతికూల పరిణామాలు ఎదురవుతాయి. అటువంటి ప్రతికూల ఉత్తర్వులకు లైసెన్సుదారుని గురిచేసే ముందు, అతనిపై మోపబడిన అభియోగాలు మరియు లైసెన్సుదారు ఇచ్చిన వివరణకు తన మనస్సును వర్తింపజేయడం సంబంధిత అధికారి యొక్క తప్పనిసరి. ఈ న్యాయమైన ప్రక్రియను పాటించడంలో విఫలమైతే అభియోగాలను రూపొందించడం మరియు వివరణ కోరడం యొక్క ఉద్దేశ్యమే అవుతుంది. సహజ న్యాయ సూత్రాలు అడ్మినిస్ట్రేటివ్ లా రంగంలో నిక్షిప్తమై ఉన్నాయి. ప్రతికూల పౌర పరిణామాలకు కారణమయ్యే చర్యను తీసుకోవాలని కోరినప్పుడల్లా, అటువంటి చర్య వల్ల ప్రభావితమయ్యే అవకాశం ఉన్న వ్యక్తి తనను తాను సమర్థించుకోవడానికి సహేతుకమైన అవకాశాన్ని పొందుతాడు."

కారణాలు ఒక నిర్ణయం యొక్క హృదయం మరియు ఆత్మను కలిగి ఉంటాయి మరియు అందువల్ల, తీసుకున్న నిర్ణయానికి కారణాలను ఆర్డర్ కలిగి ఉండాలి.

'మధ్యప్రదేశ్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ ఇతరులు (AIR 1966 SC 671)' కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు "కారణాలు చెప్పడానికి షరతు స్పష్టతను ప్రవేశపెడుతుంది మరియు మినహాయించడం లేదా ఏ విధంగానైనా నిరంకుశత్వాన్ని తగ్గిస్తుంది. ఇది ఏ పార్టీకి వ్యతిరేకంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడిందో ఆ పార్టీకి సంతృప్తిని ఇస్తుంది; ట్రిబ్యునల్స్ ను పరిమితుల్లో ఉంచడానికి అప్పీలేట్ లేదా పర్యవేక్షక కోర్టుకు కూడా ఇది వీలు కల్పిస్తుంది."

'జి.వల్లీకుమారి వర్సెస్ ఆంధ్రా ఎడ్యుకేషన్ సొసైటీ అండ్ ఇతరులు ((2010) 2 SCC 497)'లో సుప్రీంకోర్టు 19వ పేరాలో ఈ విధంగా పేర్కొంది.



"... ఒక వ్యక్తిని ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేసే ఉత్తర్వును జారీ చేసే బాధ్యతను అప్పగించిన ప్రతి పాక్షిక న్యాయాధికారి లేదా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ అథారిటీ కారణాలను నమోదు చేయాల్సిన అవసరం సహజ న్యాయ నియమాల యొక్క గుర్తించబడిన అంశాలలో ఒకటి మరియు దాని ఉల్లంఘన సంబంధిత అథారిటీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ఉల్లంఘించే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటుంది.

కారణం ఒక క్రమానికి స్పష్టత మరియు అది లేకుండా, అది నిర్దిష్టంగా మారుతుంది. కారణాలు ఆబ్జెక్టివిటీకి బదులుగా సబ్జెక్టివిటీని భర్తీ చేస్తాయి మరియు కారణాలను నమోదు చేయడం సహజ న్యాయ సూత్రం. ఇది నిర్ణయాలు తీసుకోవడంలో పారదర్శకత మరియు నిష్పాక్షికతను నిర్ధారిస్తుంది. తనపై ఎందుకు చర్యలు తీసుకున్నారో తీవ్రంగా ప్రభావితమైన వ్యక్తికి తెలిసిపోతుంది.

సి.దుర్గా శ్రీనివాస్ రావు (సుప్ర) కేసులో, చౌకధరల దుకాణ డీలర్ యొక్క ఆధరైజేషన్ రద్దుపై విచారణ జరిపిన ఈ కోర్టు '2018 కంట్రోల్ ఆర్డర్, 2018 లోని క్లాజ్ 24 (6) ప్రకారం, డీలర్ నుండి వివరణ పొందిన తరువాత, నియామక అధికారి విచారణ జరిపి డీలర్ పై చేసిన ఆరోపణలను రుజువు చేయాలి. అటువంటి విచారణ మెటీరియల్ ని డీలర్ ముందు ఉంచడం ద్వారా నిష్పాక్షికంగా ఉండాలి కాని సాధారణ కోర్టు విచారణ స్థాయికి పెంచకూడదు. అభియోగాలను రుజువు చేయాల్సిన బాధ్యత నియామక అధికారిపై ఉంది'.

చౌకధరల దుకాణాల డీలర్ ను రద్దు చేసిన పిడికిటి శైలజ (సుప్ర) కేసులో, ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది: "ఈ ఆరోపణల నేపథ్యంలో, సెల్స్ అండ్ స్టాక్ రిజిస్టర్ లలో నమోదులకు సంబంధించి సమగ్ర విచారణ జరపడం మరియు పిటిషనర్ కు వ్యక్తిగత విచారణకు అవకాశం ఇవ్వడం ద్వారా ప్రతివాది నెం.4 పై బాధ్యతను ఉంచారు.



2020:APHC:33164

ప్రతివాది నెం.4 జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను చదివితే అతను అలాంటి కసరత్తు చేసినట్లు అనిపించదు. రివిజన్ పిటిషన్ ప్రతివాది నెం.2 ముందు పెండింగ్ లో ఉన్నందున, ప్రతివాది నెం.4 ద్వారా జారీ చేయబడిన 16.09.2014 నాటి ఉత్తర్వు యొక్క చట్టబద్ధత లేదా ఇతరత్రా ఖచ్చితమైన అభిప్రాయాన్ని ఇవ్వడానికి ఈ కోర్టు దూరంగా ఉంది. అయితే ప్రతివాది నెం.2 రివిజన్ పిటిషన్ పరిష్కారమయ్యే వరకు చౌకధరల దుకాణాల డీలర్ గా కొనసాగేందుకు వీలుగా మధ్యంతర ఉత్తర్వులు మంజూరు చేయాలని పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా ఈ కోర్టు బలమైన కేసును గుర్తించింది.

'ఎం.హెచ్.ప్రసాద్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ అండ్ ఇతరులు' (23.04.2020 నాటి డబ్ల్యుపి నెం.2942) కేసులో ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది:

"... పిటిషనర్ కు సాక్ష్యాధారాలను జోడించే అవకాశం కల్పించకపోవడం, వివరణ అందిన తర్వాత న్యాయవాది ద్వారా వ్యక్తిగత విచారణ, విచారణ జరగకపోవడం, వివరణను పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడానికి సరైన కారణాలు పేర్కొనకపోవడంతో ఈ ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది.

తదనుగుణంగా రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించి, 27.01.2020న ఆర్డీ నెం.కె3/2557/2019లో 27.01.2020న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేసి, పిటిషనర్ ఏవైనా సాక్ష్యాధారాలను జోడించాలని ప్రతిపాదించినట్లయితే, పిటిషనర్ వ్యక్తిగతంగా లేదా న్యాయవాది ద్వారా త్వరితగతిన వాదనలు వినిపించే అవకాశం కల్పించడానికి ఈ కేసును తిరిగి 2వ ప్రతివాదికి పంపుతారు. ఈ ఆర్డర్ కాపీ అందుకున్న తేదీ నుంచి మూడు (03) నెలల తర్వాత. ఈ ప్రక్రియ పూర్తయ్యే వరకు పిటిషనర్ కు అనంతపురం జిల్లా అనంతపురం మండలం రుద్రంపేట గ్రామంలో 1225025 చౌకధరల దుకాణం నిర్వహించేందుకు అనుమతి ఇవ్వాలి.



పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ 6-ఏ నివేదిక ఆధారంగా ఈ ఉత్తర్వులు జారీ చేశామని, 6-ఏ నివేదిక ఆధారంగా కాదని, ఇతర అభియోగాల ఆధారంగా కూడా ఈ ఉత్తర్వులు జారీ చేశామని వాదించారు. అందువల్ల పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనను తోసిపుచ్చే అవకాశం ఉంది.

ఏపీ ఎస్టిపీడీఎస్ (కంట్రోల్) ఆర్డర్, 2018లోని సెక్షన్ 24(బి) కింద పిటిషనర్ జిల్లా కలెక్టర్లు అప్పీల్స్ ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాన్ని పొందారని, వివరణ అందుకున్న తర్వాత కంట్రోల్ ఆర్డర్ ప్రకారం ఎలాంటి విచారణ జరగలేదని, పిటిషనర్ సమర్పించిన వివరణను తిరస్కరించడానికి సరైన కారణాలు పేర్కొనలేదని ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన ప్రభుత్వ ప్లీడర్ తెలిపారు. పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాలను అనుసరించడం ద్వారా, రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది మరియు 06.03.2020 నాటి రెండవ ప్రతివాది జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను రద్దు చేయబడుతుంది మరియు అవసరమైన విధంగా అటువంటి విచారణను నిర్వహించడానికి మరియు పిటిషనర్ కు వ్యక్తిగతంగా లేదా న్యాయవాది ద్వారా విచారించే అవకాశాన్ని కల్పించడానికి కేసును తిరిగి 2 వ ప్రతివాదికి పంపుతారు. మరియు ఈ ఉత్తర్వు యొక్క కాపీని అందుకున్న తేదీ నుండి మూడు (03) నెలల తరువాత సాధ్యమైనంత త్వరగా మెరిట్ లపై హేతుబద్ధమైన ఉత్తర్వులను జారీ చేయాలి. ఈ ప్రక్రియ పూర్తయ్యే వరకు పిటిషనర్ కు అనంతపురం జిల్లా పెద్దవడుగూరు మండలం కృష్టిపాడు గ్రామంలోని చౌకధరల దుకాణం నంబరు 1207027 నిర్వహించడానికి అనుమతి ఉంటుంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు. ఈ రిట్ పిటిషన్ లో ఏవైనా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లను మూసివేయాలి.

కొంగర విజయలక్ష్మి, జె.

తేదీ: 20.05.2020

గమనిక: ఎల్ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి.

(BO)

BSS



2020:APHC:33164

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ కొంగర విజయ లక్ష్మి

రిట్ పిటిషన్ నెం.7874 ఆఫ్ 2020

29

తేది: 20.05.2020

BSS