2022:APHC:3164

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

బుధవారం, ఫిబ్రవరి పదహారవ రోజు

రెండు వేల ఇరవై రెండు

PRSENT / సమర్పణ

గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 7980 ఆఫ్ 2020

మధ్య:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం వారి ప్రతినిధి ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ

రెవిన్యూ విభాగం, సెక్రటేరియట్ భవనాలు, వెలగపూడి, విజయవాడ.

2. జిల్లా కలెక్టర్, చిత్తూరు జిల్లా

3. రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా

4. తహసీల్దార్, తిరుపతి రూరల్ మండలం, చిత్తూరు జిల్లా

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఎం.చినపాపమ్మ, భర్త ఎం.కృష్ణ మూర్తి, వయసు 70 ఏళ్ల

నివాసము డి.నెం.49, నెహ్రూ వీధి, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా.

5. ఎం.కళావతి, భర్త దివంగత ఎం.శ్రీనివాసులు ,

నివాసము డి.నం.49, నెహ్రూ వీధి, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా

6. ఎం.పద్మలత, భర్త స్వర్గీయ ఎం.సుబ్రమణ్యం

నివాసము డి.నెం.49, నెహ్రూ వీధి, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా

7. వై.బాలచంద్రయ్య, నివాసము డి.నెం.49, నెహ్రూ వీధి, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా

8. సెటిల్మెంట్ ఆఫీసర్, నెల్లూరు

ప్రస్తుతం జాయింట్ కలెక్టర్ కమ్ సెటిల్మెంట్ ఆఫీసర్, చిత్తూరు, చిత్తూరు జిల్లా.

9. సెటిల్మెంట్స్ డైరెక్టర్, ఏపీ కరెన్సీ నగర్, విజయవాడ.

10. అప్పీల్స్ కమిషనర్ కార్యాలయము, చీఫ్ కమిషనర్ ల్యాండ్ పరిపాలన,

ఏపీ గొల్లపూడి, విజయవాడ.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: రెవెన్యూ జీపీ (ఏపీ)

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది: సుబ్బారావు కొర్రపాటి

కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా చేసిన: ఉత్తర్వు

2022:APHC:3164

గౌరవనీయ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

+ రిట్ పిటిషన్ నెం.7980 ఆఫ్ 2020

మరియు

సి.సి.నెం.56 ఆఫ్ 2020

16, ఫిబ్రవరి, 2022

రిట్ పిటీషన్ నెం. 7980 ఆఫ్ 2020

మధ్య

* ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంతో పాటు మరో 3 మంది ... పిటిషనర్లు

మరియు

$ ఎం.చిన్నపప్పమ్మ మరియు మరో ఆరుగురు ... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది : ప్రభుత్వ ప్లీడర్ రెవిన్యూ డిపార్ట్మెంట్

1 నుండి 4 వ ప్రతివాదుల న్యాయవాది : శ్రీ సుబ్బారావు కొర్రపాటి

5 నుంచి 7వ ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది : గవర్నమెంట్ ప్లీడర్, అసైన్మెంట్ (ఏపీ)

సారాంశం:

హెడ్ నోట్:

? రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. (2007) 4 SCC 221
2. ఏఐఆర్ 1996 కర్ణాటక 991
3. (2004) 8 SCC 588
4. (1994) 1 ఎస్సిసి 1
5. (2001) 2 ఎస్సిసి 160

గౌరవ శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

రిట్ పిటీషస్ సెం.7980 ఆఫ్ 2020

అండ్

సి.సి. సెం.56 ఆఫ్ 2020

ఉమ్మడి ఆర్డర్:

ఈ రిట్ పిటిషన్ ఈ క్రింది ఉపశమనం కోసం దాఖలు చేయబడింది:

"... 11.07.2019 మరియు 02.03.2013 తేదీల్లో జారీ చేయబడ్డ ఉత్తర్వులను P1/1315/1999లో విజయవాడలోని అప్పీల్స్ కమీషనర్ యొక్క 7వ ప్రతివాదిగా మరియు 09.06.1999 నాటి ఉత్తర్వులను ప్రకటిస్తూ రిట్, ఆర్డర్ లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడం. 5వ ప్రతివాది అయిన సెటిల్మెంట్ ఆఫీసర్, నెల్లూరు, ప్రస్తుత జాయింట్ కలెక్టర్ కమ్ సెటిల్మెంట్ ఆఫీసర్, చిత్తూరు 13.04.1982 నాటి ఉత్తర్వులు ఆంధ్రప్రదేశ్ ఎస్టేట్ నిర్మూలన చట్టం, 1948లోని నిబంధనలను పాటించకుండా జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు చట్టవిరుద్ధం, అన్యాయమని, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 330-ఏను ఉల్లంఘించాయని పేర్కొంది.

పిటిషనర్ల తరఫున ప్రభుత్వ రెవెన్యూ ప్లీడర్, 1 నుంచి 4 మంది ప్రతివాదుల తరఫున న్యాయవాది శ్రీ సుబ్బారావు కొర్రపాటి, 5 నుంచి 7 మంది ప్రతివాదులకు గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ అసైన్ మెంట్ వాదనలు వినిపించారు.

గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ రెవెన్యూ తన సమర్పణలతో పాటు సంఘటనల తేదీలు మరియు క్రమాన్ని పేర్కొంటూ ఒక నోట్ దాఖలు చేశాడు. దామినేడు గ్రామంలోని సై సెం.91/4లోని భూమిని

ప్రభుత్వ పోరంబోకు భూమిగా వర్గీకరించి కుంట పోరంబోకుగా రిజిస్టర్ చేయించారనేది ఆయన వాదన. పిటిషనర్ స్వాధీనాన్ని ప్రభుత్వ ప్లీడర్ కూడా తీవ్రంగా ఖండించారు. 13.04.1982 నాటి సెటిల్ మెంట్ ఆఫీసర్ ఉత్తర్వులను మోసం చేశారని, సదరు సెటిల్ మెంట్ అధికారిపై తీవ్రమైన ఆరోపణలు చేశారని ఆయన పేర్కొన్నారు. సెటిల్మెంట్ అధికారి మోసపూరిత కార్యకలాపాల దృష్ట్యా, సదరు అధికారి ఆదేశాలను అమలు చేయవద్దని కలెక్టర్లను ఆదేశిస్తూ ప్రభుత్వం ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. ముఖ్యంగా ఈ అంశంపై చట్టాన్ని, బోర్డు స్టాండింగ్ ఉత్తర్వులను కూడా విస్మరించి జలమండలికి రైతుబృందం పట్టా మంజూరు చేశారు. గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఈ సమస్యలన్నింటిపై ఈ కోర్టు దృష్టిని ఆకర్షిస్తాడు మరియు ముఖ్యంగా సెటిల్ మెంట్ ఆఫీసర్ ద్వారా కేసును పరిష్కరించడంలో జాప్యం యొక్క సమస్యను లేవనెత్తుతాడు. 91/4లోని భూమి ఖాళీ భూమి అని స్పష్టం చేశారు. *ఎ.వి.పాపయ్య శాస్త్రి మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ఆంధ్రప్రభుత్వం మరియు ఇతరులు* కేసులో గౌరవనీయులైన సుప్రీంకోర్టు వెలువరించిన సుప్రసిద్ధ తీర్పును కూడా గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఆధారం చేసుకుని, ఎక్కడ మోసం జరిగినా అది అన్ని లావాదేవీలను, అన్ని ఉత్తర్వులను దెబ్బతీస్తుందని వాదించాడు. అందువల్ల, ఇది సరైన కేసు అని, ఇందులో కోర్టు జోక్యం చేసుకుని అప్పీల్స్ కమిషనర్ (7వ ప్రతివాది) 11.07.2019 నాటి ఉత్తర్వులను, డైరెక్టర్ ఆఫ్ సెటిల్మెంట్ 09.06.1999 నాటి ఉత్తర్వులను, 13.04.1982 నాటి 5వ ప్రతివాది ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలని గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ వాదించారు. అందువల్ల 1982లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలని, దానిని మరో ఇద్దరు అధికారులు ధృవీకరించారని రిట్ పిటిషన్ లో పేర్కొన్నారు.

దీనికి సమాధానంగా ప్రతివాది శ్రీ సుబ్బారావు కొర్రపాటి దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ పై ఆధారపడి ఉన్నారు. 1982 నుంచి ఈ అంశం గాలిలో వేలాడుతుంది, మెరిట్ ఆధారంగా ఆ శాఖ ఉన్నతాధికారులు ఆదేశాలు జారీ చేసినప్పటికీ, సమర్థ పరిధి గల న్యాయస్థానాలు కూడా ఈ అంశంపై ఇంకా నిర్ణయం తీసుకోలేదని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. మౌఖిక, డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత సెటిల్మెంట్ ఆఫీసర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులే ఈ తీర్పు

అని న్యాయవాది అభిప్రాయపడుతున్నారు. ప్రస్తుత ప్రతివాదులతో సహా సమర్థులైన అధికారులు ఈ విషయాన్ని ఒకటి కంటే ఎక్కువసార్లు ధృవీకరించారు. మొదట 1990 ఏప్రిల్ లో పట్టాను పక్కన పెట్టారు. ఈ కేసును 1994లో రిమాండ్ కు తరలించి చివరకు 09.06.1999న మొదటి ప్రతివాది భర్త ఎం.కృష్ణమూర్తికి అనుకూలంగా ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను సమర్థించారు. ఆ ఉత్తర్వులో ఆ భూమి "రియోతి" స్వభావం కలిగి ఉందని మరియు ప్రతివాదుల ఆధీనంలో మరియు అనుభవభుక్తముగా ఉన్నదని స్పష్టంగా ఉంది. 09.06.1999 నాటి ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా 7వ ప్రతివాది ముందు రివిజన్ దాఖలు చేశారని, ఆయన 15.07.2000 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా దానిని తోసిపుచ్చారని న్యాయవాది పేర్కొన్నారు. అప్పీల్స్ కమిషనర్ కూడా ప్రస్తుత ప్రతివాది యొక్క పూర్వీకుల స్వాధీనం మరియు టైటిల్ స్పష్టంగా ఉందని, 7 వ ప్రతివాది ఉత్తర్వులలో జోక్యం చేసుకోవడానికి తనకు ఎటువంటి కారణం కనిపించడం లేదని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. డబ్ల్యు.పి.నెం.1981 ఆఫ్ 2000 దాఖలు చేయబడింది, దానిని 09.09.2009 న తిరిగి అప్పీల్స్ కమిషనర్ కు అప్పగించారు. 02.03.2013 నాటి తన ఉత్తర్వుల ద్వారా అప్పీల్స్ కమిషనర్, డైరెక్టర్ ఆఫ్ సెటిల్మెంట్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ధృవీకరించారు.

దీనిని సవాలు చేస్తూ 2013 డబ్ల్యూపీ నెం.15671లో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయగా, దాన్ని కొట్టివేసింది. దీనికి వ్యతిరేకంగా 2016 డబ్ల్యూఏ నెం.486 దాఖలు చేయగా, దాన్ని కూడా 29.06.2016న కొట్టివేశారు. అందువల్ల, ప్రతివాదుల న్యాయమైన వాదనలను తిరస్కరించే ఉద్దేశ్యంతోనే ప్రభుత్వం ఈ విషయాన్ని నిరంతరం ఆందోళన చేస్తోందని, ఈ కేసులో ఎలాంటి మెరిట్ లేదని న్యాయవాది వాదించారు. ప్రస్తుత కేసులో ఎలాంటి మోసం జరగలేదని ఆయన వాదిస్తున్నారు. అదే వాదించబడలేదని లేదా రుజువు చేయబడలేదని ఆయన వాదించారు. 2020 సి.సి.నెం.66లో కోర్టు ధిక్కరణ పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తరువాత, ప్రస్తుత రిట్ దాఖలు చేయబడిందని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని ఆయన కోరారు.

<u>న్యాయ స్థానం:</u>

అన్ని వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత సెటిల్ మెంట్ ఆఫీసర్ 13.04.1982న జారీ చేసిన ఉత్తర్వు మెరిట్ ఆధారంగా జారీ చేసిన ఉత్తర్వు అని ఈ కోర్టు గుర్తించింది. ఇది మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది. ముగ్గురు సాక్షులను విచారించి ఐదు డాక్యుమెంట్లను సమర్పించారు. 13.04.1982 నాటి ప్రాథమిక ఉత్తర్వుల్లో సెటిల్మెంట్ అధికారి రద్దుకు ముందు ఉన్న రికార్డులను, ఆ భూములు మొదటి నుంచి రైతు పట్టా భూములు అనే వాస్తవాన్ని గుర్తించారు. గుజ్జారెడ్డి పిడబ్ల్యు 1 తాత పేరు కావడంతో వాటిని స్థానికంగా "గుజ్జారెడ్డి" భూములు అని పిలుస్తారని ఆయన పేర్కొన్నారు. తహసీల్దార్ దాఖలు చేసిన కౌంటర్ పిటిషనర్ వాదనను సమర్థిస్తోందని ఉత్తర్వుల్లో స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు. అందువల్ల ఆ భూమిపై ప్రభుత్వానికి ఆసక్తి లేదని తేల్చిచెప్పారు. విద్వాంసుడైన న్యాయవాది యొక్క వాదనలలో పేర్కొన్నట్లుగా, ఈ విషయం అనేక సవరణలు / సవాళ్లు మొదలైన వాటికి లోనైంది. 09.06.1999 న ఇండియన్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ సర్వీసెస్ అధికారి అయిన స్పెషల్ కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ సెటిల్మెంట్ ఈ సవరణను కొట్టివేసింది. ఈ క్రమంలోనే కమిషనర్ ముందు కేసు, అందులోని వాస్తవాలపై చర్చ జరగ్గా, ఆ భూమి 'రియోతి' స్వభావం కలిగినదని, 1914 నుంచి ప్రతివాదుల ఆధీనంలో, అనుభవిస్తున్నదని నిర్ధారణకు వచ్చారు. భూమిని కుంట పోరంబోకుగా వర్గీకరించడం వాస్తవాలకు విరుద్ధమని అభిప్రాయపడింది. 15.07.2000 నాటి ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా కూడా పునర్విమర్శ దాఖలు చేయబడింది, దీని ఫలితంగా 2000 నాటి రిట్ పిటిషన్ నెం.1981 లో ఈ కేసును 7 వ ప్రతివాదికి కోర్టు రిమాండ్ చేసింది. మళ్లీ రిమాండ్ లో 02.03.2013న వివరణాత్మక ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. సెటిల్ మెంట్ ఆఫీసర్ ఆదేశాలకు సంబంధించిన అంశంపై చర్చించారు. ఈ ఉత్తర్వును సమర్థించడం గమనార్హం. 11/12వ పేరాలో సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలించిన తర్వాత కచ్చితమైన నిర్ధారణకు వచ్చాడు. ఐఏఎస్ అధికారి అయిన భూపరిపాలన ప్రధాన కమిషనర్ ఈ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడం గమనార్హం. ఈ కేసును అనుమతించడానికి సరైన కారణం ఏదీ దాఖలు చేయకపోవడంతో దాన్ని కొట్టివేశారు. ఈ రిట్

పిటిషన్ నెం.15671 ఆఫ్ 2013ను కూడా దాఖలు చేశారు. 29.02.2016 నాటి తన ఉత్తర్వుల ద్వారా ఈ తీర్పును వెలువరించిన సుప్రీంకోర్టు సింగిల్ జడ్జి. ప్రభుత్వం దాఖలు చేసిన కౌంటర్లలో ఆ భూమి 'కుంట పోరంబోకు' అని, నిర్ణీత కాలవ్యవధి తర్వాత క్లెయిమ్ పిటిషన్ దాఖలు చేయవచ్చని పునరుద్ఘాటించింది. సెటిల్మెంట్ ఆఫీసర్పై అవినీతి, మోసం ఆరోపణలను కూడా ప్రాతిపదికగా లేవనెత్తారు. లేవనెత్తిన ఈ అంశాలన్నింటినీ పరిగణనలోకి తీసుకున్న సింగిల్ జడ్జి రిట్ పిటిషన్ లో తనకు ఎలాంటి అర్హతలు లేవని తేల్చిచెప్పారు. ఈ ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా 2016 డబ్ల్యు.ఎ.నెం.486లో రిట్ అప్పీల్ దాఖలైంది. డివిజన్ బెంచ్ 30.06.2016 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా రిట్ అప్పీల్ ను కొట్టివేసింది. రిమాండ్ తర్వాత షెడ్యూల్ భూమిపై ప్రభుత్వ ఆసక్తి లేదని కమిషనర్ గుర్తించడం డివిజన్ బెంచ్ దృష్టికి వచ్చింది. ఆస్తిపై తమకు ఆసక్తి లేదని చూపించడంలో ప్రభుత్వం విఫలమైందని డివిజన్ బెంచ్ అభిప్రాయపడింది. ఆస్తిపై ఆసక్తి లేనప్పుడు పిటిషనర్లు పదేపదే కోర్టులకు ఎందుకు వస్తున్నారో వివరించడం లేదని పేర్కొంది. ప్రతివాదులకు ఈ మేధావి న్యాయవాది సరిగ్గా సూచించినట్లుగా, ఈ ఆదేశాలు అంతిమమైనవిగా మారాయి. ఆ తర్వాత 2017 నాటి రిట్ పిటిషన్ నెం.30710ను పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడంతో ప్రతివాదులు వినతి పత్రం దాఖలు చేశారు, ఇందులో పార్టీలు చేసిన విజ్ఞాపనను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ప్రతివాదులకు ఆదేశాలు జారీ చేశారు. ఈ ఉత్తర్వులను పాటించకపోవడంతో 2018 సీసీ నెం.799 దాఖలు చేసి తహసీల్దార్ సవరణపై ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. ఇదే డబ్ల్యూపీ నెం.26496ను ప్రశ్నిస్తూ 2018లో మొదటి ప్రతివాది దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్ల అభ్యర్థనను తిరస్కరిస్తూ 30.03.2018న ఇచ్చిన ఎండార్స్ మెంట్ ను కొట్టివేస్తూ, రివిజన్ పిటిషన్ పరిష్కారమైన తర్వాత రైతుభరోసా అమలును పరిశీలించాలని తహసీల్దార్ ను ఆదేశిస్తూ ఈ రిట్ పిటిషన్ కు అనుమతి లభించింది. ఈ ఉత్తర్వులు పాటించకపోవడంతో 2020 సీసీ నెం.56 దాఖలు చేశారు.

సెటిల్ మెంట్ అధికారి 1982 నుంచి ఈ సమస్యను పెండింగ్ లో ఉంచారని, 13.04.1982 నాటి తన ఉత్తర్వుల ద్వారా క్లెయిమ్ దరఖాస్తును అనుమతించారని ఈ వాస్తవాలను సవివరంగా

తెలియజేస్తున్నారు. 13.04.1982 నాటి ప్రాథమిక ఉత్తర్వు మోసం లేదా మరేదైనా విధంగా దెబ్బతిన్నదని చూపించడానికి ప్రభుత్వం ఇప్పటి వరకు తగిన లేదా సరైన ఆధారాలను దాఖలు చేయలేదని అన్ని ప్రొసీడింగ్స్ ను విశ్లేషిస్తే తెలుస్తుంది. 1982 ఏప్రిల్ లో ఆ ఉత్తర్వు జారీ చేసిన అధికారిపై మోసం ఆరోపణలు ఉన్నాయి. 1982 నాటి ఈ నిర్దిష్ట ఉత్తర్వు మోసం ద్వారా ఎలా ఉల్లంఘించబడిందో చూపించడానికి స్పష్టమైన ఆధారాలు లేవు. రాష్ట్రంలో బాధ్యతాయుతమైన పదవుల్లో ఉన్న ఇద్దరు సీనియర్ అధికారులు సెటిల్మెంట్ అధికారి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ధృవీకరించిన విషయాన్ని కూడా ప్రభుత్వం విస్మరిస్తోంది. ఆ ఉత్తర్వుల్లో తప్పేమీ లేదని వారు గుర్తించారు. సెటిల్ మెంట్ అధికారి కనుగొన్న విషయాలను పరిశీలించే అవకాశం ఉన్న రాష్ట్రం ఈ విషయాన్ని నిర్ణయించే తక్షణ అధికార పరిధిని కలిగి ఉన్న ఇద్దరు అధికారుల ముందు విజయం సాధించలేకపోయింది. రిమాండ్ తర్వాత కూడా ఇవే నిర్ధారణలు వచ్చాయి. ఆ తరువాత, రాష్ట్రం రిట్ పిటిషన్లను దాఖలు చేసింది, అందులో సెటిల్మెంట్ అధికారి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు సరైనవని కూడా పేర్కొంది. 1914 నుండి హక్కుదారులు మరియు వారి పూర్వీకుల స్వాధీనాన్ని గమనించారు. 2013 డబ్ల్యు.పి.నెం.15671లో 11వ పేరా నుంచి సాక్ష్యాధారాలను చర్చించి, ఆ తర్వాత సెటిల్మెంట్ ఆఫీసర్ నిర్ధారణలను సమర్థించారు. 14వ పేరాలో జాప్యం గురించి కూడా చర్చించారు. చివరకు రిట్ పిటిషన్ లో ఎలాంటి మెరిట్ లేదని సింగిల్ జడ్జి నిర్ధారణకు వచ్చారు. 2016 డబ్ల్యు.ఎ.నెం.486లో కూడా ఈ విషయాలు ధృవీకరించబడ్డాయి. ఈ ఉత్తర్వుల ప్రభావం స్పష్టంగా కనిపిస్తోంది. ఒకసారి ఈ విషయాన్ని సమర్థవంతమైన అథారిటీ నిర్ణయించి, ఆ తర్వాత సమర్థ అధికార పరిధి గల న్యాయస్థానాలు సమర్థించిన తర్వాత, ఇప్పుడు ముందుకు వచ్చిన బలహీనమైన ప్రాతిపదికపై సమస్యలను తిరిగి తెరవలేమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

ఇప్పుడు ముందున్న మోసానికి మూలాలకు సంబంధించినది. ఈ అంశంపై చట్టం చాలా స్పష్టంగా ఉంది మరియు మోసం ఒక లావాదేవీకి విఘాతం కలిగిస్తే దానిని పక్కన పెట్టవచ్చు. అత్యంత గంభీరమైన చర్యలను కూడా మోసం ద్వారా దెబ్బతీయవచ్చు. కానీ మోసం అనేది

మామూలు విషయం కాదు. ఇది స్పష్టమైన వాదన మరియు రుజువుకు సంబంధించిన విషయం. మోసం ఆరోపణలు రుజువు అయిన దానికంటే సులభంగా చేయబడతాయి. వాస్తవానికి, రిట్ రూల్స్ ప్రకారం సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ రిట్ ప్రొసీడింగ్స్ కు కూడా వర్తిస్తుంది కాబట్టి, మోసానికి సంబంధించిన అభ్యర్థనలు చాలా నిర్దిష్టంగా మరియు స్పష్టంగా ఉండాలి. చేసిన మోసాన్ని కచ్చితంగా నిరూపించాలి. వాస్తవానికి కర్ణాటక హైకోర్టుకు చెందిన ఒక న్యాయమూర్తి **సావిత్రమ్మ వర్సెస్ హెచ్.గుర్రప్ప రెడ్డి** 2 తీర్పు నివేదికలో మోసం కేసుల్లో సాక్ష్యాధారాల ప్రమాణం చాలా ఎక్కువగా ఉందని పేర్కొన్నారు. క్రిమినల్ విచారణలో మాదిరిగానే ఇది దాదాపు సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేని సాక్ష్యాలతో ముడిపడి ఉంటుంది. ***ఎ.సి.అనంత స్వామి మరియు ఇతరులు వర్సెస్ బోరయ్య (చనిపోయినవారు) వారి వారసులు*** 3, ***ఎస్.పి.చెంగల్వరాయ నాయుడు వర్సెస్ జగన్నాథ్*** 4 మొదలైన ఇతర ప్రధాన తీర్పులు ఉన్నాయి. ఈ కేసుల నేపథ్యంలో ప్రస్తుత కేసును పరిశీలిస్తే మోసం గురించి చేసిన కొన్ని బేల ఆరోపణలు తప్ప స్పష్టమైన వాదనలు లేవని స్పష్టమవుతుంది. మోసాన్ని రుజువు చేయడానికి అవసరమైన ఆధారాలు కూడా లేవు. 13.04.1982 నాటి ఉత్తర్వును 'మోసం' అని ఎలా, ఎందుకు వక్రీకరించారో స్పష్టమైన ఆధారాలతో రుజువు చేయాలి. దాఖలు చేసిన డాక్యుమెంట్ల ఫోటోకాపీలను 'రుజువు'గా పరిగణించలేం. రద్దుకు ముందు రికార్డులు తయారు చేయబడలేదు మరియు నిరూపించబడలేదు. కాకపోతే భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం విధులు నిర్వర్తించే సమయంలో ఈ కోర్టు ఇంత తీవ్రమైన వివాదస్పదమైన వాస్తవంలోకి ప్రవేశించజాలదు. ***లైఫ్ ఇన్సూరెన్స్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా, ఇతరులు వర్సెస్ శ్రీమతి ఆశా గోయల్ మరియు మరో 5 మంది*** కేసులో ఈ నిర్ణయానికి మద్దతు ఇస్తున్నారు. 1982 ఏప్రిల్ లో ఈ ఉత్తర్వులు జారీ చేసినప్పుడు మోసం జరిగిందని చేసిన ఆరోపణలు రుజువు చేయలేదు. సెటిల్ మెంట్ ఆఫీసర్ నిర్ధారణకు రావడానికి ముందు మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటారని మొదటి ఉత్తర్వును చదవడం చూపిస్తుంది. తహసీల్దార్/ రెవెన్యూ దాఖలు చేసిన కౌంటర్ పై కూడా ఆయన ఆధారపడ్డారు, ఇది కూడా తన ముందు ఉన్న హక్కుదారుల కేసును బలపరుస్తుంది. ఈ నిర్ధారణకు రావడానికి

"మోసం" ఎలా, ఎప్పుడు జరిగిందో రికార్డుల ద్వారా తెలియదు. ఈ ప్రాంతానికి "గుజ్జారెడ్డి" అని ఎందుకు పేరు పెట్టారో 1982 ఉత్తర్వుల్లోనే పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. 2017 నాటి రెవెన్యూ రికార్డు భూమి కుంట అని నిర్ధారించడానికి సరైన సాక్ష్యంగా పరిగణించబడలేదు (11.07.2019 నాటి ఉత్తర్వులోని పేరా 9). రివ్యూ పిటిషనర్లు మోసాన్ని నిరూపించడంలో విఫలమయ్యారని స్పష్టం చేసింది. ఈ ఫలితాల తరువాత కూడా ఈ కోర్టు మోసం గురించి స్పష్టమైన వాదన లేదా రుజువు లేదని కనుగొంది. పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన డాక్యుమెంట్లు మోసాన్ని రుజువు చేయడానికి సరిపోవు. కేసుకు ముందు లేదా కేసు తర్వాత డాక్యుమెంట్లను చాలా జాగ్రత్తగా పరిశీలించాలి. వాటి ప్రొబేటివ్ వాల్యూ చాలా తక్కువ. వాటిని తప్పనిసరిగా రుజువు చేయాలి. ఈ ఉత్తర్వును రివిజనల్ అప్పిలేట్ అధికారులు మరియు కోర్టులు ధృవీకరించడం కూడా మోసాన్ని కనుగొనడానికి విరుద్ధంగా ఉంటుంది. పై అన్ని కారణాల వల్ల పిటిషనర్లు జోక్యం కోసం కేసు పెట్టలేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అభ్యర్థన మరియు రుజువు రెండూ సరిపోవు. ఆదర్శప్రాయమైన మూల్యం చెల్లించుకోవలసిన సందర్భమిది. అయితే ఈ విషయాన్ని అధ్యాపకుడైన అసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ వాదించిన అభిరుచిని పరిగణనలోకి తీసుకుని, కోర్టును ఒప్పించే ప్రయత్నం ఫలించడం లేదు. అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేశారు.

సి.సి. నెం.56 ఆఫ్ 2020 విషయానికి వస్తే, ప్రతివాదులు చేసిన సమర్పణలలో కూడా ఈ కోర్టు ఎటువంటి మెరిట్ ను కనుగొనలేదు. మోసం గురించి ప్రతిస్పందకుడి యొక్క భావన రికార్డు ద్వారా రుజువు చేయబడలేదు. మోసం జరిగిందని ఆరోపించడం ద్వారా, కోర్టు ధిక్కరణ పిటిషన్ లో ప్రతివాదులు ఈ కోర్టు ఆదేశాలను పాటించడంలో విఫలమయ్యారు.

దాఖలైన రిట్ పిటిషన్ ను నేడు పరిష్కరించారు. ప్రతివాదులు ఈ కోర్టు ఉత్తర్వులను పాటించలేదని పేర్కొంటూ, 28.01.2019 నాటి సింగిల్ జడ్జి ఉత్తర్వులను పాటించడానికి మరియు

ఈ ఉత్తర్వు కాపీని అందుకున్న తేదీ నుండి ఆరు వారాల్లోగా సరైన రైతు పట్టాను అమలు చేయడానికి / మంజూరు చేయడానికి సి.సి. నెం.56 ఆఫ్ 2020 లో ప్రతివాదులకు అవకాశం ఇవ్వబడింది. ఆమె ధిక్కారాన్ని ప్రక్షాళన చేయడానికి ప్రతివాదులకు ఈ అవకాశం ఇవ్వబడింది. ఈ పరిశీలనలతో రిట్ పిటిషన్ కొట్టిపేసి కోర్టు ధిక్కరణ కేసుకు అనుమతిస్తారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

పర్యవసానంగా, ఇతర అప్లికేషన్ లు ఏవైనా పెండింగ్ లో ఉంటే, మూసివేయబడతాయి.

డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు, జె.

తేది: 16.02.2022.

గమనిక: ఎల్ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి

B/o

Ssv