2022: ఏపీ హైకోర్టు:16248

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

సోమవారం , జులై నాలుగో రోజు,రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 8031 ఆఫ్ 2021

మధ్య:

1. కనిజాం శ్రీధర్, కె.వి.కోటేశ్వరరావు, 50 సంవత్సరాలు, ఇ.368650, కండక్టర్, హెచ్.నెం.1882, న్యూ రాజీవ్ నగర్, పాయకాపురం, విజయవాడ-520015.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర రోడ్డు రవాణా సంస్థ, Rep.by దాని మేనేజింగ్ డైరెక్టర్, పండిట్ నెహ్రూ బస్ స్టేషన్, విజయవాడ.

2. రీజినల్ మేనేజర్, ఏపీఎస్ఆర్టీసీ, కృష్ణా. ప్రాంతం, విజయవాడ.

3. డిప్యూటీ చీఫ్ ట్రాఫిక్ మేనేజర్, ఏపీఎస్ ఆర్టీసీ. విజయవాడ..

4. డిపో మేనేజర్, ఏపీఎస్ఆర్టీసీ. గన్నవరం డిపో,విజయవాడ.

5. ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ అండ్ అసిస్టెంట్ మేనేజర్ (ట్రాఫిక్), ఏపీఎస్ఆర్టీసీ, విద్యాధరపురం డిపో, విజయవాడ

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది: ఏజీ సత్యనారాయణరావు

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది: పి.దుర్గాప్రసాద్

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెం.8031 ఆఫ్ 2021

04.07.2022

కనిజాం శ్రీధర్

....అర్జీదారు

మరియు:

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర రోడ్డు రవాణా సంస్థ, దాని మేనేజింగ్ డైరెక్టర్, పండిట్ నెహ్రూ బస్ స్టేషన్, విజయవాడ మరియు ఇతరులు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.

....ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది - ఎ.జి.సత్యనారాయణరావు

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది - శ్రీ పి.దుర్గాప్రసాద్, స్టాండింగ్

ఏపీఎస్ఆర్టీసీ తరఫు న్యాయవాది..

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1 1999(3) ఎస్ సిసి 679

2 (2014) 3 SCC 636

3 2016 (9) ఎస్సిసి 491

4 2006(3) ఎల్.ఎల్.ఎన్. 245: 2006) 2 ALD 560

5 1997(2) ఎస్ సిసి 699

6 2015(5) ALD 124

7 (2012) 1 SCC 442

8 (2005) 10 SCC 471

9 1996(6) SCC 417

10 (2020) 9 ఎస్సిసి 471

11 2020(2)ALD 284

12 2020 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ టిఎస్ 1050

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెం.8031 ఆఫ్ 2021

04.07.2022

మధ్య:

కనిజాం శ్రీధర్

....అర్జీదారు.

మరియు:

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర రోడ్డు రవాణా సంస్థ, దాని మేనేజింగ్ డైరెక్టర్, పండిట్ నెహ్రూ బస్ స్టేషన్, విజయవాడ మరియు ఇతరులు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.

....ప్రతిస్పందకులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 04.07.2022.

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?

2. తీర్పు కాపీలు లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు అవును/కాదు మార్క్ చేయబడి ఉంటాయా?

3. మీ ప్రభువులు తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా? అవును/కాదు

.

రవి నాథ్ తిల్హారి, జె.

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెం.8031 ఆఫ్ 2021

తీర్పు:

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది శ్రీ ఎ.జి.సత్యనారాయణరావు, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర రోడ్డు రవాణా సంస్థ (సంక్షిప్తంగా"ఎ.పి.ఎస్.ఆర్.టి.సి") స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ శ్రీ పి.దుర్గాప్రసాద్ ప్రతివాదుల తరఫున వాదనలు వినిపించారు.

2. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ ద్వారా, పిటిషనర్ 16.114(07)/2020-జివిఆర్ఎం తేదీ 16.11.2020 తేదీపై శాఖాపరమైన విచారణ నిర్వహించడంలో ప్రతివాదులు ఏకపక్షంగా, అన్యాయంగా, చట్టానికి విరుద్ధంగా, చట్టానికి విరుద్ధంగా, ఎపిఎస్టిసి ఉద్యోగుల (సిసి అండ్ ఎ) నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉన్నారని ప్రకటిస్తూ మాండమస్ స్వభావంలో ఉపశమనం కలిగించాలని అభ్యర్థించారు. 1967, సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడం, వివక్షాపూరితంగా మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 మరియు 21 మరియు 22 లను ఉల్లంఘించడం, సెక్షన్ 406 మరియు 420 ఐపిసి సెక్షన్ల కింద విజయవాడలోని సత్యనారాయణపురం పోలీస్ స్టేషన్ యొక్క ఎఫ్ఐఆర్ నెం.449/2020 ద్వారా క్రిమినల్ కేసు పెండింగ్లో ఉంది. ఒకే రకమైన వాస్తవాలు, అవే అభియోగాలు మోపడం, వాటిని పక్కన పెట్టడం.

3. 1992లో కండక్టర్గా నియమితులై 28 ఏళ్ల పాటు మచ్చలేని సేవలందించారనేది పిటిషనర్ వాదన. తమను మోసం చేసినందుకు పిటిషనర్ కారణమని పేర్కొంటూ వీఎంఎస్ సిరాజుద్దీన్ అనే వ్యక్తి మరికొందరితో కలిసి పోలీసులకు తప్పుడు ఫిర్యాదు చేశారు. పిటిషనర్పై 16.09.2020 నాటి ఎఫ్ఐఆర్ నెం.449/2020, 17.09.2020 నాటి ఎఫ్ఐఆర్ నెం.790/2020, విజయవాడ భవానీపురం పోలీస్ స్టేషన్లలో వరుసగా 406, 420 ఐపీసీ సెక్షన్ల కింద కేసులు నమోదు చేశారు. స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్ ఆ కేసులకు సంబంధించి 4వ ప్రతివాది-డిపో మేనేజర్, ఏపీఎస్ ఆర్టీసీ, గన్నవరం డిపో మేనేజర్ కు తెలియజేయగా, నాలుగో ప్రతివాది శ్రీ బి.శ్రీనివాస మణికంఠ, ఆయన అనుచరులను రూ.1, రూ.1, రూ.1, రూ.1, రూ.1, రూ.1, రూ.1, రూ.1, రూ.1, రూ.1, రూ.1 చొప్పున మోసం చేశారనే అభియోగంపై పిటిషనర్ కు ఛార్జ్ మెమో నెం.01/114(07)/2020-

జివిఆర్ ఎం జారీ చేశారు. విజయవాడలోని సింగ్నగర్లో "జేఎన్ఎన్యూఆర్ఎం" పథకం కింద ఇంటి స్థలాలు ఇస్తామని హామీ ఇచ్చిన ప్రతి ఒక్కరి నుంచి రూ.75,000/- భారతీయ శిక్షాస్మృతి నిబంధనల ప్రకారం శిక్షార్హమైనవి, అలాగే ఏపీఎస్ ఆర్టీసీ ఎంప్లాయీస్ (ప్రవర్తన) రెగ్యులేషన్స్, 1967లోని రెగ్యులేషన్ 28(10) (సంక్షిప్తంగా చెప్పాలంటే నిబంధనలు)లో దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడటం, ఈ సంఘటన వార్తాపత్రికలో ప్రచురితం కావడంతో ప్రజల దృష్టిలో కార్పొరేషన్ ప్రతిష్ఠకు భంగం వాటిల్లింది.

4. అభియోగాలను ఖండిస్తూ 04.12.2020 న పిటిషనర్ ఛార్జిషీట్కు వివరణ సమర్పించారు మరియు క్రిమినల్ కేసుల దృష్ట్యా అభియోగాలను ఎత్తివేయాలని అభ్యర్థించారు, కాని 4 వ ప్రతివాది అటువంటి వివరణను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. 5వ ప్రతివాది 06.01.2021న విచారణకు హాజరుకావాలని పిటిషనర్కు 06.01.2021 నాటి విచారణ నోటీసును జారీ చేశారు, దీనిపై పిటిషనర్ మళ్లీ వినతిపత్రాలు సమర్పించారు, అయినప్పటికీ విచారణకు హాజరు కావాలని 26.01.2021, 03.02.2021 నాటి నోటీసులు జారీ చేయడమే కాకుండా విచారణ అధికారిని క్రమశిక్షణా అధికారికి సమర్పించారు. ఎక్స్ పార్టే ఎంక్వైరీ రిపోర్టుపై పిటిషనర్ అభిప్రాయాలను కోరుతూ 20.03.2021 నాటి లెటర్ నెం.01/114(7)/2021 జివిఆర్ఎమ్ జారీ చేసిన 4వ ప్రతివాది.

09.04.2021 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వుల ద్వారా క్రమశిక్షణా చర్యల్లో తుది ఉత్తర్వులు జారీ చేయకుండా కోర్టు స్టే ఇచ్చింది.

6. ఛార్జి మెమోలోని అభియోగాలన్నీ 16.09.2020 నాటి ఎఫ్ఐఆర్ నెం.449/2020, 17.09.2020 నాటి ఎఫ్ఐఆర్ నెం.790/2020లోని అభియోగాలకు అనుగుణంగా ఉన్నాయని వాదనల సమయంలో ప్రధానంగా పేర్కొన్నారు. క్రిమినల్ కేసుల్లో, డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రొసీడింగ్స్ లో సాక్షులు ఒకటేనని, శాఖాపరమైన విచారణ కొనసాగితే పెండింగ్ లో ఉన్న క్రిమినల్ కేసుల్లో పిటిషనర్ వాదనకు విఘాతం కలుగుతుందన్నారు. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది కెప్టెన్ ఎం.పాల్ ఆంథోనీ వర్సెస్ భారత్ గోల్డ్ మైన్స్ లిమిటెడ్,1, స్టాంజెన్ టొయోటెస్కు ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, వర్సెస్ గిరీష్2, స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ నీలం నాగ్3, ఎ.పెద్దన్న వర్సెస్ డివిజనల్ సెక్యూరిటీ కమిషనర్, రైల్వే ప్రొటెక్షన్ ఫోర్స్, గుంతక4 కేసుల్లో తీర్పులను, 01.04.2021 నాటి తీర్పును ఈ కోర్టు డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ ది డబ్ల్యూపీ 2లో 01.04.2021 నాటి తీర్పుపై విశ్వాసం

వ్యక్తం చేశారు. ఆయన వాదనలకు మద్దతుగా మంగళగిరి గుంటూరు జిల్లా అమరావతి తదితర ప్రాంతాల్లో ఆంధ్రజ్యోతి.

7. 14.02.1983 నాటి సర్క్యులర్ నెం.LC.5/82-83 ప్రకారం, క్రిమినల్ కేసులు పెండింగ్ లో ఉన్న పిటిషనర్ ను సస్పెన్షన్ లో ఉంచాల్సిన అవసరం లేదని, అయితే సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులను ఉపసంహరించుకోవాలన్న తన అభ్యర్థనను అంగీకరించలేదని, దీనికి వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్ 19.12.2020న 3వ ప్రతివాది-డిప్యూటీ చీఫ్ ట్రాఫిక్ మేనేజర్ ముందు అప్పీల్/వినతిపత్రం దాఖలు చేశారని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. ఇంకా పెండింగ్ లో ఉన్న ఏపీఎస్ఆర్టీసీ, విజయవాడ.

పిటిషనర్ గన్నవరం డిపోలో కండక్టర్ గా పనిచేస్తున్న సమయంలో విద్యాధరపురం డిపో రిటైర్డ్ టీఐ-3 ఎన్ సీతారామయ్య నుంచి ఫిర్యాదు అందిందని, సింగ్ నగర్ డంప్ యార్డు సమీపంలో జేఎన్ ఎన్ యూఆర్ ఎం ఇళ్లను కేటాయించేందుకు ఏర్పాట్లు చేస్తానని పిటిషనర్ నమ్మించారని కార్పొరేషన్ స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ పి.దుర్గాప్రసాద్ తెలిపారు. మొత్తం 30 మంది సభ్యుల నుంచి ఒక్కొక్కరి నుంచి రూ.1,70,000,000 వసూలు చేసి రెండేళ్లు గడుస్తున్నా ఇళ్ల కేటాయింపు ఉత్తర్వులు అందలేదు, చెల్లించిన మొత్తాన్ని తిరిగి పొందలేదు. విజయవాడ ఐటౌన్, ఏలూరు రోడ్డు బ్రాంచీల బ్యాంక్ ఆఫ్ బరోడా నుంచి తమ తరఫున పొందిన డీడీలను పిటిషనర్ ఒక అధికారితో కలిసి 'కమిషనర్, విజయవాడ నగరపాలక సంస్థ' పేరిట ఎన్క్యాష్ చేశారని ఆరోపించారు. ఈ ఫిర్యాదుపై రీజనల్ మేనేజర్ కార్యాలయ అసిస్టెంట్ మేనేజర్ (ట్రాఫిక్) ప్రాథమిక విచారణ జరిపి 13.11.2020న నివేదిక సమర్పించారు, ఇందులో పిటిషనర్ చాలా మందిని మోసం చేశాడని చేసిన ఆరోపణలు నిజమేనని ప్రాథమికంగా రుజువైంది. తత్ఫలితంగా పిటిషనర్ పై అభియోగాలు మోపారు, దానికి అతను సమాధానాన్ని సమర్పించాడు, కానీ వివరణతో సంతృప్తి చెందలేదు, దీనిలో పిటిషనర్ తగిన సమాచారం మరియు నోటీసు ఉన్నప్పటికీ హాజరు కాలేదు, తత్ఫలితంగా ఎక్స్ పార్ట్ ఎంక్వైరీ నిర్వహించబడింది, దీని ఆధారంగా 19.03.2021 నాటి విచారణ నివేదికను క్రమశిక్షణా అథారిటీకి సమర్పించారు. కానీ, 09.04.2021 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వుల దృష్ట్యా, తుది ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడలేదు.

9. శాఖాపరమైన విచారణ, క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ రెండూ ఒకేసారి కొనసాగవచ్చని స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ శ్రీ పి.దుర్గాప్రసాద్ వాదించారు. క్రిమినల్ కేసులు పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో

శాఖాపరమైన విచారణను ఆపాల్సిన అవసరం లేదన్నారు. నిబంధనల్లోని 28(10) నిబంధన ప్రకారం దుష్ప్రవర్తనకు సంబంధించి శాఖాపరమైన విచారణ జరుగుతుందని తెలిపారు. సంభావ్యతల ఆధారంగా శాఖాపరమైన విచారణను నిర్ణయిస్తారు, అయితే క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ లో అభియోగాన్ని సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా రుజువు చేయాలి. క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ముగిసే వరకు శాఖాపరమైన విచారణను పొడిగించడానికి వీల్లేదు, దీనికి చాలా సమయం పట్టవచ్చు. పిటిషనర్ కు ఏదైనా పక్షపాతం కలిగి ఉంటే, అది స్పష్టంగా వాదించబడలేదు లేదా స్థాపించబడలేదు. క్రిమినల్ కేసు సంఖ్య, సాక్ష్యాల స్వభావం, సాక్షుల పేర్లు కూడా పిటిషనర్ వెల్లడించలేదని, ఎఫ్ఐఆర్(ల) ప్రస్తావన మాత్రమే ఉందన్నారు. అందువల్ల క్రమశిక్షణా చర్యలను నిలిపివేయడం అధికార యంత్రాంగానికి మంచిది కాదు. ఏపీఎస్ఆర్టీసీ డిప్యూటీ మేనేజర్, ఆంధ్రప్రదేశ్ వర్సెస్ మహ్మద్ యూసుఫ్ మియా5, స్టేట్ ఆఫ్ ఏపీ వర్సెస్ జీఎల్ నాగేశ్వరరావు 6 కేసుల్లో ఆయన తన వాదనలకు మద్దతుగా నిలిచారు.

10. పార్టీలకు విద్వాంసులైన న్యాయవాదులు సమర్పించిన సమర్పణలను నేను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాను మరియు రికార్డులో లభ్యమయ్యే విషయాలను పరిశీలించాను.

11. సమర్పణల దృష్ట్యా కింది అంశం పరిశీలనకు వస్తుంది:- "పిటిషనర్ పై క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ పెండింగ్ లో ఉన్న ప్రస్తుత కేసులో డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రొసీడింగ్స్ ను చట్టబద్ధంగా కొనసాగించాలా, ముగించాలా, లేదా క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ముగిసే వరకు వాయిదా వేయాలా?

12. బిందువుపై నియమం ఇకపై రెస్ ఇంటెగ్రా కాదు.

13. అందువల్ల క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో శాఖాపరమైన ప్రొసీడింగ్స్ ను కొనసాగించే అంశంపై న్యాయపరమైన వైఖరిని కోర్టు మొదట పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది.

14. కెప్టెన్ ఎం. గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు పాల్ ఆంథోనీ (సుప్రా) ఈ అంశంపై కేసు చట్టాలను సమీక్షించినప్పుడు, ఒక నిర్దిష్ట కేసులో వర్తింపజేయడానికి విస్తృత సూత్రాలను గుర్తించాడు. కెప్టెన్ ఎం.పాల్ ఆంథోని (సుప్ర) యొక్క పేరా నెం.22ను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం:

22. పైన పేర్కొన్న ఈ కోర్టు వివిధ నిర్ణయాల నుంచి నిర్ధారణకు వచ్చిన నిర్ధారణలు:

(i) ఒక క్రిమినల్ కేసులో డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రొసీడింగ్స్ మరియు ప్రొసీడింగ్స్ విడివిడిగా ఉన్నప్పటికీ వాటిని ఒకేసారి నిర్వహించడానికి ఎటువంటి అడ్డంకి లేదు. (ii) డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రొసీడింగ్స్ మరియు క్రిమినల్ కేసు ఒకే విధమైన మరియు ఒకే విధమైన వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉండి, తప్పు చేసిన ఉద్యోగిపై క్రిమినల్ కేసులో అభియోగం తీవ్రమైన స్వభావాన్ని కలిగి ఉంటే, ఇది చట్టం మరియు వాస్తవం యొక్క సంక్లిష్టమైన ప్రశ్నలను కలిగి ఉంటే, క్రిమినల్ కేసు ముగిసే వరకు శాఖాపరమైన ప్రొసీడింగ్స్ ను నిలిపివేయడం వాంఛనీయం. (iii) ఒక క్రిమినల్ కేసులో అభియోగం యొక్క స్వభావం తీవ్రంగా ఉందా మరియు ఆ కేసులో వాస్తవం మరియు చట్టం యొక్క సంక్లిష్టమైన ప్రశ్నలు ఉన్నాయా అనేది నేరం యొక్క స్వభావం, దర్యాప్తు సమయంలో అతనికి వ్యతిరేకంగా సేకరించిన ఆధారాలు మరియు మెటీరియల్ ఆధారంగా ఉద్యోగిపై నమోదు చేయబడిన కేసు స్వభావం లేదా ఛార్జ్ షీట్ లో ప్రతిబింబించడంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. (iv) (ii) మరియు (iii) పైన పేర్కొన్న అంశాలను డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రొసీడింగ్స్ ను నిలుపుదల చేయడానికి విడివిడిగా పరిగణనలోకి తీసుకోలేము, అయితే శాఖాపరమైన ప్రొసీడింగ్స్ ను అనవసరంగా ఆలస్యం చేయలేమనే వాస్తవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. (v) క్రిమినల్ కేసు ముందుకు సాగకపోతే లేదా దాని పరిష్కారం అనవసరంగా ఆలస్యమైతే, క్రిమినల్ కేసు పెండింగ్ లో ఉన్నందున వాటిని నిలిపివేసినప్పటికీ, శాఖాపరమైన ప్రొసీడింగ్స్ ను పునఃప్రారంభించవచ్చు మరియు వాటిని త్వరగా ముగించవచ్చు, తద్వారా ఉద్యోగి దోషి కాదని తేలితే అతని గౌరవాన్ని రుజువు చేయవచ్చు మరియు అతను దోషిగా తేలితే, పరిపాలన వీలైనంత త్వరగా అతన్ని వదిలించుకోవచ్చు."

15. స్టాంజెన్ టొయోటెట్సు ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (సుప్రా)లో సుప్రీంకోర్టు 10 నుంచి 16 పేరాగ్రాఫ్లలో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

10. కర్ణాటక రాష్ట్ర రోడ్డు రవాణా సంస్థ డివిజనల్ కంట్రోలర్ వర్సెస్ ఎం.జి.విఠల్ రావు కేసులో ఈ కోర్టు ఇటీవల ఇచ్చిన తీర్పు అటువంటి సందర్భాల్లో వర్తించే సూత్రాలను ఈ క్రింది పదాల్లో సంక్షిప్తంగా సంక్షిప్తంగా గుర్తుచేస్తుంది.

1) రెండు ప్రొసీడింగ్స్ ఒకేసారి కొనసాగడానికి ఎలాంటి చట్టపరమైన అడ్డంకులు లేవు.

(2) క్రమశిక్షణా చర్యలను నిలిపివేయవచ్చని చెప్పడానికి ఏకైక సరైన కారణం క్రిమినల్ కేసులో ఉద్యోగి యొక్క రక్షణ పక్షపాతంగా ఉండకుండా చూడటం. కానీ వాస్తవాలు మరియు చట్టం యొక్క సంక్లిష్టమైన ప్రశ్నలతో కూడిన కేసులలో మాత్రమే ఇటువంటి ఆధారాలు లభిస్తాయి.

(iii) అటువంటి డిఫెన్స్ శాఖాపరమైన చర్యలను అనవసరంగా ఆలస్యం చేయడానికి అనుమతించరాదు. క్రమశిక్షణా చర్యలను సత్వరం ముగించడంలో తప్పు చేసిన అధికారితో పాటు యజమాని యొక్క ప్రయోజనాలు స్పష్టంగా ఉన్నాయి. (iv) డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రొసీడింగ్స్ ఒకేసారి క్రిమినల్ విచారణకు వెళ్లవచ్చు, రెండు ప్రొసీడింగ్స్ ఒకే రకమైన వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉంటాయి మరియు రెండు ప్రొసీడింగ్స్ లో సాక్ష్యాలు ఉమ్మడిగా ఉంటాయి."

11. ఒక నిర్దిష్ట కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో వర్తింపజేయడానికి ఈ క్రింది విస్తృత సూత్రాలను గుర్తించడానికి ఈ కోర్టు ఈ అంశంపై కేసు చట్టాన్ని సమీక్షించిన కెప్టెన్ ఎం పాల్ ఆంథోని (సుప్రా) కోర్టు తీర్పును కూడా మనం ప్రస్తావించవచ్చు: "(1) ఒక క్రిమినల్ కేసులో డిపార్ట్మెంటల్ ప్రొసీడింగ్స్ మరియు ప్రొసీడింగ్స్ ఏకకాలంలో నిర్వహించడానికి ఎటువంటి అడ్డంకి లేనందున అవి ఏకకాలంలో కొనసాగవచ్చు. విడివిడిగా ఉన్నప్పటికీ.. (ii) డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రొసీడింగ్స్ మరియు క్రిమినల్ కేసు ఒకే విధమైన మరియు ఒకే విధమైన వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉండి, తప్పు చేసిన ఉద్యోగిపై క్రిమినల్ కేసులో అభియోగం తీవ్రమైన స్వభావాన్ని కలిగి ఉంటే, ఇది చట్టం మరియు వాస్తవం యొక్క సంక్లిష్టమైన ప్రశ్నలను కలిగి ఉంటే, క్రిమినల్ కేసు ముగిసే వరకు శాఖాపరమైన ప్రొసీడింగ్స్ ను నిలిపివేయడం వాంఛనీయం. (iii) ఒక క్రిమినల్ కేసులో అభియోగం యొక్క స్వభావం తీవ్రంగా ఉందా మరియు ఆ కేసులో వాస్తవం మరియు చట్టం యొక్క సంక్లిష్టమైన ప్రశ్నలు ఉన్నాయా అనేది నేరం యొక్క స్వభావం, దర్యాప్తు సమయంలో అతనికి వ్యతిరేకంగా సేకరించిన

ఆధారాలు మరియు మెటీరియల్ ఆధారంగా ఉద్యోగిపై నమోదు చేయబడిన కేసు స్వభావం లేదా ఛార్జ్ షీట్ లో ప్రతిబింబించడంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. (iv) (ii) మరియు (iii) పైన పేర్కొన్న అంశాలను డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రొసీడింగ్స్ ను నిలుపుదల చేయడానికి విడివిడిగా పరిగణనలోకి తీసుకోలేము, అయితే శాఖాపరమైన ప్రొసీడింగ్స్ ను అనవసరంగా ఆలస్యం చేయలేమనే వాస్తవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. (v) క్రిమినల్ కేసు ముందుకు సాగకపోతే లేదా దాని పరిష్కారం అనవసరంగా ఆలస్యమైతే, క్రిమినల్ కేసు పెండింగ్ లో ఉన్నందున వాటిని నిలిపివేసినప్పటికీ, శాఖాపరమైన ప్రొసీడింగ్స్ ను పునఃప్రారంభించవచ్చు మరియు వాటిని త్వరగా ముగించవచ్చు, తద్వారా ఉద్యోగి దోషి కాదని తేలితే అతని గౌరవాన్ని రుజువు చేయవచ్చు మరియు అతను దోషిగా తేలితే, పరిపాలన వీలైనంత త్వరగా అతన్ని వదిలించుకోవచ్చు."

12. హిందుస్థాన్ పెట్రోలియం కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సర్వేష్ బెర్రీ 8లో ప్రతివాది ఆదాయానికి మించిన ఆస్తులు కలిగి ఉన్నాడని అభియోగాలు మోపారు. క్రిమినల్ కేసును సమర్ధ క్రిమినల్ కోర్టు పరిశీలించే వరకు క్రమశిక్షణా చర్యలు నిలుపుదల చేయాలా అనేది ప్రశ్న. యజమాని-కార్పొరేషన్ యొక్క అప్పీలును అనుమతిస్తూ ఈ కోర్టు ఇలా పేర్కొంది: (SCC p.475, పేరా 8) "8... కాబట్టి, ఒక నేరం చట్టాన్ని ఉల్లంఘించడం లేదా ప్రజా కర్తవ్యాన్ని విస్మరించడం. ప్రజాసేవలో క్రమశిక్షణ, సమర్థత పాటించడం శాఖాపరమైన విచారణ. కాబట్టి క్రమశిక్షణ చర్యలు చేపట్టి వీలైనంత త్వరగా పూర్తి చేస్తే బాగుంటుంది. కాబట్టి తప్పు చేసిన అధికారిపై క్రిమినల్ కేసు విచారణ వరకు శాఖాపరమైన ప్రొసీడింగ్స్ ను నిలిపివేయవచ్చు లేదా నిలిపివేయవచ్చు అనే మార్గదర్శకాలను కఠినమైన నిబంధనలుగా పేర్కొనడం వాంఛనీయం కాదు. ప్రతి కేసును దాని స్వంత వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల నేపథ్యంలో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉంది. క్రిమినల్ విచారణలో అభియోగాలు వాస్తవం మరియు చట్టం యొక్క సంక్లిష్టమైన ప్రశ్నలతో కూడిన తీవ్రమైన స్వభావాన్ని కలిగి ఉంటే తప్ప ఒక క్రిమినల్ కేసు యొక్క శాఖాపరమైన విచారణ మరియు విచారణతో

ఏకకాలంలో ముందుకు సాగడానికి ఎటువంటి అడ్డంకులు ఉండవు..... ఈ పరిస్థితుల్లో డిపార్ట్ మెంటల్ ఎంక్వైరీ క్రిమినల్ కేసు విచారణలో నేరస్థుడిని తీవ్రంగా దెబ్బతీస్తుందా అన్నది చూడాలి. ప్రతి సందర్భంలోనూ దాని స్వంత వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను బట్టి పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన వాస్తవం యొక్క ప్రశ్న ఇది. (ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

13. పై తీర్పుల నుండి వెలువడిన చట్టపరమైన స్థానం కోసం ఈ అంశంపై నిర్ణయాలను రెట్టింపు చేయడం అనవసరం మరియు ఇలాంటి అనేక కేసుల్లో ఈ కోర్టు ఇంతకు ముందు చేసిన తీర్పులు ఒక క్రిమినల్ కేసులో క్రమశిక్షణా చర్యలు మరియు ప్రొసీడింగ్స్ ఏకకాలంలో కొనసాగుతాయని బాగా నిర్ణయించబడింది. ఉద్యోగులపై మోపిన అభియోగం యొక్క తీవ్రత పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పటికీ, ఈ కేసులో చట్టం మరియు వాస్తవం యొక్క సంక్లిష్టమైన ప్రశ్నలు కూడా ఉంటే తప్ప అది సరిపోదని కూడా స్పష్టమవుతోంది. ఈ అభియోగం వాస్తవం మరియు చట్టానికి సంబంధించిన తీవ్రమైన మరియు సంక్లిష్టమైన ప్రశ్నలుగా తేలినప్పటికీ, శాఖాపరమైన చర్యలను నిరవధికంగా నిలిపివేయడానికి లేదా అనవసరంగా ఆలస్యం చేయడానికి వీల్లేదనే వాస్తవాన్ని కోర్టు గుర్తుంచుకోవాలి.

14. పాల్ ఆంథోనీ (సుప్రా)లో ఈ కోర్టు ఒక అడుగు ముందుకేసి క్రిమినల్ విచారణలో పురోగతి సాధించని కేసుల్లో గతంలో స్టే విధించినప్పటికీ శాఖాపరమైన చర్యలను పునఃప్రారంభించవచ్చని పేర్కొంది.

15. క్రిమినల్ విచారణలో ఉద్యోగి పక్షపాతానికి గురయ్యే అవకాశం ఉంటే తప్ప రెండు కార్యకలాపాలు ఏకకాలంలో సాగడానికి చట్టపరమైన అడ్డంకులు లేవని ఈ కోర్టు పునరుద్ఘాటించింది. ముఖ్యమైన విషయం ఏమిటంటే, ఆరోపణ తీవ్రంగా ఉండటమే కాకుండా, కేసు కూడా చట్టం మరియు వాస్తవం యొక్క సంక్లిష్టమైన ప్రశ్నలను కలిగి ఉండాలని అందించడం ద్వారా పక్షపాతం యొక్క సంభావ్యతను నివారించవచ్చు. ఎట్టిపరిస్థితుల్లోనూ విచారణను నిలుపుదల చేయడం కుదరదు, ఉండకూడదు. దీనికి సంబంధించి ఈ క్రింది వాక్యం ఉంది: (బి.కె. మీనా కేసు), ఎస్.సి.సి పేజీలు 422-23, పేరాస్ 14-15)

"14...... రెండు ప్రొసీడింగ్స్ ఒకేసారి కొనసాగడానికి ఎటువంటి చట్టపరమైన అడ్డంకులు లేవు మరియు కొన్ని సందర్భాల్లో, ఒకే రకమైన ఆరోపణలపై క్రిమినల్ కేసు పెండింగ్లో ఉన్నప్పుడు క్రమశిక్షణా విచారణను కొనసాగించడం 'వాంఛనీయం', 'సలహా' లేదా 'సముచితం' కాకపోవచ్చు. క్రమశిక్షణా చర్యల నిలుపుదల అనేది ఒక నిర్దిష్ట కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని నిర్ణయించాల్సిన విషయం మరియు దానికి సంబంధించి కఠినమైన మరియు వేగవంతమైన నియమాలను ప్రకటించలేము. క్రమశిక్షణా చర్యలను నిలిపివేయడానికి సరైన ప్రాతిపదికగా పై ప్రశ్నల్లో సూచించిన ఏకైక కారణం క్రిమినల్ కేసులో ఉద్యోగి యొక్క రక్షణ పక్షపాతంగా ఉండకూడదు. ఏదేమైనా, వాస్తవం మరియు చట్టం యొక్క ప్రశ్నలతో కూడిన తీవ్రమైన స్వభావం ఉన్న సందర్భాల్లో ఇది చేయవచ్చని అందించడం ద్వారా ఈ ఆధారాన్ని కప్పిపుచ్చారు. మా గౌరవపూర్వక అభిప్రాయం ప్రకారం, ఆరోపణలు తీవ్రమైనవి మాత్రమే కాదు, ఈ కేసులో చట్టం మరియు వాస్తవం యొక్క సంక్లిష్టమైన ప్రశ్నలు ఉండాలి. అంతేకాక, కేసు యొక్క అన్ని వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని ప్రతి సందర్భంలోనూ 'సలహా', 'కోరిక' లేదా 'ఔచిత్యం' నిర్ణయించాలి. క్రమశిక్షణా చర్యలకు అనుకూలంగా, వ్యతిరేకంగా వివిధ అంశాలను లెక్కించడం సాధ్యం కానప్పటికీ, చాలా తరచుగా క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ పెండింగ్లో ఉన్న క్రమశిక్షణా చర్యలను దీర్ఘకాలికంగా నిలిపివేస్తున్న దృష్ట్యా కొన్ని ముఖ్యమైన అంశాలను నొక్కి చెప్పాల్సిన అవసరం ఉందని మేము భావించాము. క్రమశిక్షణా చర్యలపై స్టే విధించడం అనేది వాస్తవానికి ఒక విషయం కాదు, ఉండకూడదు. పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాల్లో పేర్కొన్న వివిధ సూత్రాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని అనుకూల, వ్యతిరేక అంశాలన్నింటినీ బేరీజు వేసుకుని నిర్ణయం తీసుకోవాలి.

15. ... నిజానికి ఇలాంటి కేసుల్లో విచారణ త్వరితగతిన ముగియడం బాధ్యత కలిగిన అధికారి ప్రయోజనాల దృష్ట్యా. ఇలాంటి కేసుల్లో జాప్యం నిజంగా ఆయనకు వ్యతిరేకంగా పనిచేస్తుంది. (ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

16. క్రమశిక్షణా చర్యలు మరియు క్రిమినల్ విచారణను ఏకకాలంలో నిర్వహించడానికి చట్టపరమైన అడ్డంకులు లేనప్పటికీ, ఉద్యోగిపై క్రిమినల్ అభియోగం తీవ్రంగా ఉన్న సందర్భాల్లో క్రమశిక్షణా చర్యల నిలుపుదల మంచి మార్గం కావచ్చు మరియు క్రమశిక్షణా చర్యలను కొనసాగించడం క్రిమినల్ కోర్టు ముందు వారి వాదనను దెబ్బతీసే అవకాశం ఉంది. ఏదేమైనా, ఆరోపణ చట్టం మరియు వాస్తవం యొక్క సంక్లిష్టమైన ప్రశ్నను కలిగి ఉంటే తప్ప ప్రశ్నను నిర్ణయించడానికి ఛార్జ్ యొక్క తీవ్రత సరిపోదు. ఈ ప్రశ్నను పరిశీలిస్తున్న న్యాయస్థానం క్రిమినల్ విచారణలు నిరవధికంగా పొడిగించబడతాయని గుర్తుంచుకోవాలి, ముఖ్యంగా కేసు మాదిరిగానే విచారణకు హాజరయ్యే నిందితుల సంఖ్య ఎక్కువగా ఉంటుంది మరియు ప్రాసిక్యూషన్ ఉదహరించిన సాక్షుల సంఖ్య కూడా ఎక్కువగా ఉంటుంది. అందువల్ల ఒకవైపు నిందితులపై నిష్పాక్షిక విచారణ జరపాల్సిన ఆవశ్యకతకు, మరోవైపు కొనసాగుతున్న క్రమశిక్షణా చర్యలను త్వరితగతిన ముగించాలన్న పోటీ డిమాండ్ కు మధ్య కోర్టు సమతూకం సాధించాలి. క్రమశిక్షణా చర్యలను త్వరగా ముగించడం ఉద్యోగుల ప్రయోజనాల దృష్ట్యా ఈ కోర్టు భావించింది. 16. నీలం నాగ్ (సుప్ర)లో క్రమశిక్షణా చర్యలు, క్రిమినల్ విచారణను ఏకకాలంలో నిర్వహించడానికి ఎలాంటి చట్టపరమైన అడ్డంకులు లేవని సుప్రీంకోర్టు పునరుద్ఘాటించింది. సూటిగా ఎలాంటి ఫార్ములాను చెప్పలేమని, కేసుల వారీగా ఇలాంటి విషయాల్లో అనుసరించాల్సిన విస్తృత విధానాన్ని సుప్రీంకోర్టు గుర్తుంచుకోవాలని పేర్కొంది.

17. మహమ్మద్ యూసుఫ్ మియా (సుప్ర) కేసులో సుప్రీంకోర్టు 7, 8 పేరాగ్రాఫ్ లలో ఈ విధంగా తీర్పునిచ్చింది: "7. ప్రత్యర్థుల వాదనలు ఈ ప్రశ్నకు దారితీస్తాయి: శాఖాపరమైన విచారణ పెండింగ్ లో ఉన్న క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ను నిలిపివేయడం సరైనదేనా? కుషేశ్వర్ దూబే కేసుతో సహా మొత్తం కేసు చట్టాన్ని మీనా కేసులోని ఈ కోర్టు విపులంగా పరిశీలించింది. మాలో ఒకరైన కె.వెంకటస్వామి, జె.సభ్యులుగా ఉన్న బెంచ్ ఈ విధంగా తేల్చింది:

రెండు ప్రొసీడింగ్స్ ఒకేసారి కొనసాగడానికి చట్టపరమైన అడ్డంకులు లేవనే నిర్వివాద ప్రతిపాదనతో మొదలుపెట్టి, కొన్ని సందర్భాల్లో ఒకే రకమైన అభియోగాలపై క్రిమినల్ కేసు పెండింగ్లో ఉన్నప్పుడు క్రమశిక్షణా విచారణ కొనసాగించడం 'వాంఛనీయం', 'సలహా' లేదా 'సముచితం' కాదని చెప్పడం పై నిర్ణయాలను బట్టి స్పష్టమవుతుంది. క్రమశిక్షణా చర్యలను నిలుపుదల చేయడం అనేది ఒక నిర్దిష్ట కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని నిర్ణయించాల్సిన విషయమని, దీనికి సంబంధించి కఠినమైన మరియు వేగవంతమైన నిబంధనలను విధించలేమని నొక్కి చెప్పారు. క్రమశిక్షణా చర్యలను నిలిపివేయడానికి సరైన ప్రాతిపదికగా పై నిర్ణయాలలో సూచించిన ఏకైక కారణం "క్రిమినల్ కేసులో ఉద్యోగి యొక్క రక్షణ పక్షపాతంగా ఉండకూడదు." ఏదేమైనా, వాస్తవం మరియు చట్టం యొక్క ప్రశ్నలతో కూడిన తీవ్రమైన స్వభావం ఉన్న సందర్భాల్లో ఇది చేయవచ్చని అందించడం ద్వారా ఈ ఆధారాన్ని కప్పిపుచ్చారు. మా గౌరవపూర్వక అభిప్రాయం ప్రకారం, ఆరోపణలు తీవ్రమైనవి మాత్రమే కాదు, ఈ కేసులో చట్టం మరియు వాస్తవం యొక్క సంక్లిష్టమైన ప్రశ్నలు ఉండాలి. అంతేకాక, కేసు యొక్క అన్ని వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని ప్రతి సందర్భంలోనూ 'సలహా', 'కోరిక' లేదా 'ఔచిత్యం' నిర్ణయించాలి. డీసీఎం, టాటా ఆయిల్ మిల్స్ లో సూచించిన గ్రౌండ్ కూడా తప్పనిసరి నియమం కాదు. క్రమశిక్షణా చర్యలను కొనసాగించడం యొక్క సలహా లేదా ఆకాంక్షను నిర్ణయించేటప్పుడు ఇది ప్రమాణాలలోకి వెళ్ళే అంశం మాత్రమే. క్రమశిక్షణా విచారణను అనవసరంగా ఆలస్యం చేయకూడదు - మరియు చేయకూడదు అనేది ఒక వాదన. క్రిమినల్ కేసుల విషయానికొస్తే, వారు ఉన్నత అధికారులు లేదా ఉన్నత ప్రభుత్వ అధికారులను కలిగి ఉన్న వ్యక్తుల ప్రమేయం ఉన్న చోట అవి అంతులేకుండా లాగుతాయనే విషయం అందరికీ తెలిసిందే. వారు ఏదో ఒక మైదానంలో ఇరుక్కుపోతారు, వారు సత్వర నిర్ధారణకు కూడా రాలేరు. ఈ కోర్టు,

హైకోర్టుల నుంచి పదేపదే సలహాలు, సూచనలు వస్తున్నా వాస్తవం అదే. ఒక క్రిమినల్ కేసు అనవసరంగా ఆలస్యమైతే క్రమశిక్షణ చర్యలు ప్రారంభ దశలోనే ముగిసినా క్రమశిక్షణా విచారణతో ముందుకు వెళ్లడానికి అది మంచి కారణం కావచ్చు. ఈ ప్రక్రియను త్వరితగతిన ముగించాలని పరిపాలన, సుపరిపాలన కోరుతున్నాయి. అవాంఛనీయ శక్తులను తరిమివేస్తున్నారని, దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడిన వారిపై తక్షణమే విచారణ జరుపుతామని గుర్తుంచుకోవాలి. క్రమశిక్షణా చర్యలు నిజంగా దోషులను శిక్షించడానికి కాదు, చెడు శక్తులను వదిలించుకోవడం ద్వారా పరిపాలనా యంత్రాంగాన్ని నిర్వీర్యం చేయడానికి ఉద్దేశించినవి. క్రమశిక్షణా చర్యలను సత్వరం ముగించడంపై కూడా తప్పు చేసిన అధికారి ఆసక్తి ఉంది. ఒకవేళ ఆయన నేరారోపణలు చేయకుంటే వీలైనంత త్వరగా అతని గౌరవాన్ని నిలబెట్టాలని, ఒకవేళ అతను దోషి అయితే చట్టప్రకారం సత్వరమే చర్యలు తీసుకోవాలన్నారు. తీవ్రమైన దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడిన వ్యక్తులను నిరవధికంగా అంటే క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ఫలితం కోసం సుదీర్ఘకాలం పాటు పదవిలో కొనసాగించడం కూడా పాలనా ప్రయోజనాలకు మంచిది కాదు. ఇది పాలనా ప్రయోజనాలకు మంచిది కాదు. ఇది దోషులు మరియు నిజాయితీ లేనివారి ప్రయోజనాలకు మాత్రమే ఉపయోగపడుతుంది. క్రమశిక్షణా చర్యలు తీసుకుంటే స్టేకు అనుకూలంగా, వ్యతిరేకంగా వివిధ అంశాలను పేర్కొనడం సాధ్యం కానప్పటికీ, చాలా తరచుగా క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ పెండింగ్లో ఉన్న క్రమశిక్షణా చర్యలను దీర్ఘకాలికంగా నిలిపివేస్తున్న దృష్ట్యా కొన్ని ముఖ్యమైన అంశాలను నొక్కి చెప్పాల్సిన అవసరం ఉందని మేము భావించాము. క్రమశిక్షణా చర్యలపై స్టే విధించడం అనేది వాస్తవానికి ఒక విషయం కాదు, ఉండకూడదు. అనుకూలంగా, వ్యతిరేకంగా ఉన్న అన్ని అంశాలను బేరీజు వేసుకుని పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాల్లోని వివిధ సూత్రాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని నిర్ణయం తీసుకోవాలి. మరో కారణం కూడా ఉంది. క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ మరియు క్రమశిక్షణా చర్యలలో విధానం మరియు లక్ష్యం పూర్తిగా భిన్నమైనది

మరియు భిన్నమైనది. క్రమశిక్షణా చర్యలలో, ప్రతిస్పందకుడు అటువంటి ప్రవర్తనకు దోషి కాదా అనేది ప్రశ్న, ఇది అతని సర్వీసు నుండి తొలగించడానికి అర్హత కలిగి ఉంటుంది లేదా తక్కువ శిక్ష కావచ్చు, అయితే క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ లో, అతనిపై అవినీతి నిరోధక చట్టం (మరియు భారతీయ శిక్షాస్మృతి) కింద నమోదైన నేరాలు ఉన్నాయా అనేది ప్రశ్న. ఏవైనా ఉంటే) స్థాపించబడ్డాయి మరియు రుజువైతే, అతనిపై ఏ శిక్ష విధించాలి. రుజువు యొక్క ప్రమాణం, విచారణ విధానం మరియు రెండు కేసులలో విచారణ మరియు విచారణను నియంత్రించే నియమాలు పూర్తిగా భిన్నమైనవి మరియు భిన్నమైనవి. క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ పెండింగ్ లో ఉన్న క్రమశిక్షణా చర్యలను నిలుపుదల చేయడం, పునరావృతం కావడం అనేది వాస్తవానికి సంబంధించిన విషయం కాదు, ఆలోచించిన నిర్ణయం. ఒక దశలో ఉండిపోయినా క్రిమినల్ కేసు అనవసరంగా ఆలస్యమైతే నిర్ణయాన్ని పునఃసమీక్షించాల్సి ఉంటుంది.

8. పై అభిప్రాయంతో మేము గౌరవపూర్వకంగా ఏకీభవిస్తున్నాము. శాఖాపరమైన విచారణ మరియు ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క ఉద్దేశ్యం రెండు విభిన్న మరియు భిన్నమైన అంశాలు. నేరస్తుడు సమాజానికి ఇవ్వవలసిన కర్తవ్యాన్ని ఉల్లంఘించిన నేరానికి లేదా నేరస్థుడు ప్రజలకు సంతృప్తి కలిగించడానికి చట్టం కల్పించిన దానిని ఉల్లంఘించినందుకు క్రిమినల్ ప్రాసిక్యూషన్ ప్రారంభించబడుతుంది. కాబట్టి నేరం చట్టాన్ని ఉల్లంఘించడం లేదా ప్రజా కర్తవ్యాన్ని విస్మరించడం. ప్రజాసేవలో క్రమశిక్షణ, సమర్థత పాటించడం శాఖాపరమైన విచారణ. కాబట్టి క్రమశిక్షణ చర్యలు చేపట్టి వీలైనంత త్వరగా పూర్తి చేస్తే బాగుంటుంది. కాబట్టి తప్పు చేసిన అధికారిపై క్రిమినల్ కేసు విచారణ వరకు శాఖాపరమైన ప్రొసీడింగ్స్ ను నిలిపివేయవచ్చు లేదా నిలిపివేయవచ్చు అనే మార్గదర్శకాలను కఠినమైన నిబంధనలుగా పేర్కొనడం వాంఛనీయం కాదు. ప్రతి కేసును దాని స్వంత వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల నేపథ్యంలో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉంది. వాస్తవం మరియు చట్టం యొక్క సంక్లిష్టమైన ప్రశ్నలతో కూడిన క్రిమినల్ విచారణలో అభియోగం తీవ్రమైన స్వభావాన్ని కలిగి ఉంటే తప్ప ఒక క్రిమినల్ కేసు యొక్క శాఖాపరమైన విచారణ మరియు విచారణతో ఏకకాలంలో ముందుకు సాగడానికి

ఎటువంటి అడ్డంకులు ఉండవు. నేరం సాధారణంగా ప్రజా ఉల్లంఘనను సూచిస్తుంది, ఇది క్రిమినల్ చట్టం కింద శిక్షార్హమైన వ్యక్తిగత హక్కులకు భిన్నంగా ఉంటుంది. క్రిమినల్ నేరానికి విచారణ జరిగినప్పుడు, సాక్ష్య చట్టం నిబంధనల ప్రకారం నిర్వచించిన సాక్ష్యం ప్రకారం నేరం కింద నిర్వచించిన సాక్ష్యం ప్రకారం నేరం రుజువుకు అనుగుణంగా ఉండాలి. సంబంధిత చట్టబద్ధ నియమాలు లేదా చట్టం కింద నిర్వచించబడిన దుష్ప్రవర్తనకు శిక్షించడానికి తప్పు చేసిన అధికారి విధిని ఉల్లంఘించడం అనేది డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రొసీడింగ్స్ లో విచారణకు సంబంధించినది. సాక్ష్యాధారాల చట్టం యొక్క ఖచ్చితమైన ప్రమాణం లేదా అనువర్తనం మినహాయించబడిందనేది స్థిరమైన చట్టపరమైన స్థితి. డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రొసీడింగ్స్ లో విచారణ తప్పు చేసిన అధికారి ప్రవర్తనకు సంబంధించినది మరియు నేరారోపణలో ఉన్న నేరం వలె దానికి సంబంధించిన రుజువులు ఎక్కువగా ఉండవు. ప్రజా పరిపాలనలో సమర్థతను పెంపొందించడానికి శాఖాపరమైన విచారణను త్వరితగతిన నిర్వహించాలని, క్రిమినల్ విచారణ తన పని తాను చేసుకుపోతుందని భావిస్తున్నారు. క్రిమినల్ విచారణలో సాక్ష్యాల స్వభావం డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రొసీడింగ్స్ కు పూర్తిగా భిన్నంగా ఉంటుంది. మొదటిది, ప్రాసిక్యూషన్ తన కేసును సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా మానవ ప్రవర్తన యొక్క పునాదిపై రుజువు చేయాలి. డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రొసీడింగ్స్ లో రుజువు ప్రమాణం క్రిమినల్ విచారణతో సమానంగా ఉండదు. సాక్ష్యం కూడా ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ యొక్క ప్రామాణిక పాయింట్ నుండి భిన్నంగా ఉంటుంది. డిపార్ట్ మెంటల్ ఎంక్వైరీలో అవసరమైన సాక్ష్యాలు ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ ద్వారా నియంత్రించబడవు. ఈ పరిస్థితుల్లో డిపార్ట్ మెంటల్ ఎంక్వైరీ క్రిమినల్ కేసు విచారణలో నేరస్థుడి వాదనను తీవ్రంగా దెబ్బతీస్తుందో లేదో చూడాలి. ప్రతి సందర్భంలోనూ దాని స్వంత వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై ఆధారపడి పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన వాస్తవం యొక్క ప్రశ్న ఇది. ఈ సందర్భంలో, ప్రమాదాన్ని అంచనా వేయడంలో మరియు దానిని నివారించడంలో విఫలమయ్యారనే ఆరోపణను మనం చూశాము. 304ఏ, 338 ఐపీసీ సెక్షన్ల కింద నేరానికి దీనికి సంబంధం లేదు. ఈ పరిస్థితుల్లో హైకోర్టు విచారణపై స్టే విధించడం సరికాదన్నారు. 18. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది ఎ. పెద్దన్న (సుప్ర)లో, శాఖాపరమైన మరియు క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ను ఏకకాలంలో కొనసాగించడానికి అనుకూలంగా మరియు వ్యతిరేకంగా ఉన్న అంతర్లీన సూత్రం ఏమిటంటే, రెండు సెట్ల ప్రొసీడింగ్స్ లో అభియోగం యొక్క సారూప్యత లేదా గుర్తింపుతో సంబంధం లేకుండా, నేరస్థుడు-ఉద్యోగి డిఫెన్స్ ను బహిర్గతం చేయాల్సిన అవసరం లేదని చట్టం యొక్క ఆవశ్యకత అని ఈ కోర్టు

పేర్కొంది. క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ లో, డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రొసీడింగ్స్ లో అతనికి అందుబాటులో ఉంటుంది.

19. ఇటీవల ప్రవీణ్ కుమార్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 10 కేసులో క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ సివిల్ ప్రొసీడింగ్స్ కు భిన్నంగా ఉంటాయనేది చర్చనీయాంశం అని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. క్రమశిక్షణా వ్యవహారాల్లో సంభావ్యతల ఆధారంగా తప్పు చేసిన అధికారిపై అభియోగాలు మోపడం మరియు తత్ఫలితంగా అతని సేవలను తొలగించడం సాధ్యమవుతుంది మరియు సాధారణం. కానీ మన క్రిమినల్ లా న్యాయశాస్త్రం ప్రకారం అతని స్వేచ్ఛను హరించడానికి ఒకే సాక్ష్యం సరిపోకపోవచ్చు. సివిల్ మరియు క్రిమినల్ లిటిగేషన్ల మధ్య రుజువు ప్రమాణాల మధ్య ఇటువంటి వ్యత్యాసం ఉద్దేశపూర్వకమైనది, వాటాలలో తేడాలు, పార్టీల మధ్య అధికార అసమతుల్యత మరియు తప్పు నిర్ణయం యొక్క సామాజిక ఖర్చులు. అందువల్ల, క్రమశిక్షణా విచారణలో, సాక్ష్యం యొక్క కఠినమైన నియమాలు మరియు క్రిమినల్ విచారణ విధానం వర్తించవు, ఉదాహరణకు, విచారణ అధికారుల ముందు చేసిన వాంగ్మూలాలను కొన్ని సందర్భాల్లో విశ్వసించవచ్చు. క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్ ఫలితంతో సంబంధం లేకుండా స్వతంత్ర క్రమశిక్షణా ప్రక్రియను నిర్వహించే హక్కు యజమానికి ఎల్లప్పుడూ ఉంటుందని పేర్కొంది.

20. జి.ఎల్.గణేశ్వరరావు (సుప్ర)లో పైన పేర్కొన్న న్యాయ సూత్రాన్ని ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ వర్తింపజేసింది.

21. క్రమశిక్షణా చర్యలు, క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ఏకకాలంలో కొనసాగవచ్చని, అటువంటి పరిస్థితుల్లో క్రమశిక్షణా చర్యలు కొనసాగించడాన్ని నిరోధించే చట్టబద్ధమైన నిబంధన ఉంటే తప్ప శాఖాపరమైన చర్యలను నిర్వహించడానికి క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ చట్టబద్ధత లేదని చట్టంలో స్పష్టంగా ఉంది.

22. నేరం అనేది చట్టాన్ని ఉల్లంఘించడం లేదా ప్రజా విధుల దుష్ప్రవర్తన. ప్రజాసేవలో, అధికారుల్లో క్రమశిక్షణ పాటించడమే శాఖాపరమైన విచారణ. క్రిమినల్ కేసుల్లో కఠినమైన సాక్ష్యాధారాలు వర్తిస్తాయి. డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రొసీడింగ్స్ లో సాక్ష్యాధారాల నిబంధనలు కచ్చితంగా

వర్తించవు. తప్పు చేసిన ఉద్యోగి దుష్ప్రవర్తన రుజువుపై శిక్షించబడతాడు. క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ దీర్ఘకాలం పెండింగ్ లో ఉండటం వల్ల తప్పు చేసిన ఉద్యోగికి ఎటువంటి అనవసరమైన ప్రయోజనం కలగకుండా చూసుకోవాల్సిన చట్టపరమైన బాధ్యత క్రమశిక్షణ అధారిటీపై ఉంటుంది. క్రమశిక్షణా చర్యలను వీలైనంత త్వరగా నిర్వహించి పూర్తి చేయడం మరియు దర్యాప్తు / ప్రాసిక్యూషన్ ఏజెన్సీ లేదా కోర్టు విచారణ యొక్క నిర్ణయం యొక్క ఫలితం కోసం అధారిటీ వేచి ఉండాల్సిన అవసరం లేదు.

23. తప్పు చేసిన అధికారిపై క్రిమినల్ కేసు విచారణ వరకు శాఖాపరమైన ప్రొసీడింగ్స్ నిలిపివేయడానికి కఠినమైన నిబంధనలు ఏవీ లేవు, కానీ, ప్రధానంగా చూడవలసిన విషయం ఏమిటంటే, క్రిమినల్ విచారణలో అభియోగం వాస్తవం మరియు చట్టం యొక్క సంక్లిష్టమైన ప్రశ్నలతో కూడిన తీవ్రమైన స్వభావాన్ని కలిగి ఉంటే, ఒక క్రిమినల్ కేసులో ఒక సమయంలో శాఖాపరమైన విచారణ ఖచ్చితంగా తప్పు చేసిన ఉద్యోగి యొక్క రక్షణకు విఘాతం కలిగిస్తుందా అనేది చూడాలి. అదే జరిగితే క్రమశిక్షణా చర్యలపై స్టే విధించే అవకాశం ఉంది. ఏదేమైనా, ఆరోపణ చట్టం మరియు వాస్తవం యొక్క సంక్లిష్టమైన ప్రశ్నను కలిగి ఉంటే తప్ప, ఆరోపణ యొక్క తీవ్రత ప్రశ్నను నిర్ణయించడానికి సరిపోదు. వాస్తవం మరియు చట్టం యొక్క సంక్లిష్టమైన ప్రశ్నలతో పాటు క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ లో దోషికి పక్షపాతం కలిగించే అవకాశంతో సహా అభియోగం తీవ్రమైనదిగా కనుగొనబడినప్పటికీ, క్రిమినల్ విచారణలు నిరవధికంగా పొడిగించబడతాయని మరియు శాఖాపరమైన ప్రొసీడింగ్స్ నిరవధికంగా నిలిపివేయబడవని లేదా అనవసరంగా ఆలస్యం చేయలేమని మరియు దోషికి నిష్పాక్షిక విచారణ యొక్క అవసరానికి మధ్య సమతుల్యతను సాధించాలని కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ఒకవైపు, కొనసాగుతున్న క్రమశిక్షణా చర్యలను త్వరితగతిన ముగించడం, ఇది ఎల్లప్పుడూ ఉద్యోగి మరియు యజమాని యొక్క ప్రయోజనాలను దృష్టిలో ఉంచుకొని ఉంటుంది, ఎందుకంటే ఉద్యోగి దోషి కానట్లయితే, అతని గౌరవాన్ని సాధ్యమైనంత త్వరగా రుజువు చేయాలి మరియు అతను దోషి అయితే చట్టప్రకారం తగిన విధంగా వ్యవహరించాలి, ఎందుకంటే అటువంటి ఉద్యోగితో కొనసాగడం పరిపాలనకు మంచిది కాదు. క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ఫలితం కోసం ఎదురు చూస్తున్నారు. ప్రతి కేసును దాని స్వంత వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల బ్యాక్ డ్రాప్ లో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉంది.

24. ఈ కేసులో ఛార్జ్ మెమో ప్రకారం అభియోగాలు మోపిన వాంగ్మూలం ఇలా ఉంది:-

ఆరోపణ ప్రకటన:

విజయవాడ సింగ్ నగర్ డంప్ యార్డు సమీపంలో జేఎన్ ఎన్ యూఆర్ ఎం ఇళ్లు కేటాయించేందుకు ఏర్పాట్లు చేస్తామని నమ్మించి మొత్తం 30 మంది సభ్యుల నుంచి ఒక్కొక్కరి నుంచి రూ.1,70,000 వసూలు చేసి మోసం చేశారని విద్యాధరపురం డిపో రిటైర్డ్ టీఐ-3 ఎన్ సీతారామయ్యకు ఫిర్యాదు అందింది. రెండేళ్లు గడుస్తున్నా వారికి ఇళ్ల కేటాయింపు ఉత్తర్వులు అందలేదు, చెల్లించిన మొత్తాన్ని తిరిగి పొందలేదు. విజయవాడ ఐటౌన్ బ్యాంక్ ఆఫ్ బరోడా, ఏలూరు రోడ్ బ్రాంచ్ ల నుంచి వచ్చిన డీడీలను మీరు ఒక అధికారితో కలిసి కమిషనర్, విజయవాడ మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ పేరుతో పొందారని ఆరోపించారు. E2 పోలీస్ స్టేషన్ లు మరియు మీరు అరెస్టు చేయబడ్డారు. ఈ మేరకు విజయవాడ రీజనల్ మేనేజర్ కార్యాలయం అసిస్టెంట్ మేనేజర్ (టి) విచారణ జరిపి డంప్ యార్డు సమీపంలో జేఎన్ ఎన్ యూఆర్ ఎం పథకం కింద ఇళ్లు ఇప్పిస్తామని చెప్పి లక్షల్లో డబ్బులు వసూలు చేసి పలువురిని మోసం చేసినట్లు ప్రాథమికంగా రుజువైంది. సింగ్ నగర్, విజయవాడ.

అని కూడా ఆరోపిస్తున్నారు 1). శ్రీ ఎన్.సీతారామయ్య (రిటైర్డ్ ఆర్టీసీ ఉద్యోగి), 2. శ్రీ బి.శ్రీనివాస మణికంఠ, ఎస్.ఓ.బి.వి.నారాయణ, 3). శ్రీమతి బి.జయమ్మ, బి.వి.నారాయణ, 4). శ్రీమతి బి.మల్లేశ్వరి, రెండు ఇళ్ళకు ఎన్.గోపీనాథ్ 5). ఎస్.టి.సింహాద్రి ఝాన్సీలక్ష్మి, ఎస్.వి.శివయ్య, 6). శ్రీమతి బి.పద్మావతి, డబ్ల్యు.ఓ.బి.మల్లికార్జునరావు గారు, విజయవాడ, సింగ్ నగర్, డంప్ యార్డు సమీపంలో జె.ఎన్.ఎన్.యు.ఆర్.ఎం పథకం కింద ప్రతి ఇంటికి రూ.1,75,000/- చొప్పున 7 ఇళ్లకు కలిపి మొత్తం రూ.12,25,000 చెల్లించారు. కానీ ఇళ్లు కేటాయించలేదని, సంబంధిత అధికారులకు డబ్బులు కూడా తిరిగి చెల్లించలేదన్నారు.

అని కూడా ఆరోపిస్తున్నారు, 1). శ్రీ పి.సత్యనారాయణ, ఎస్.ఓ.పి.రంగారావు రెండు ఇళ్ళకు 2). శ్రీ జి.చిన్న చక్రమ్మ, డబ్ల్యూ/ఓ.ఎన్.ప్రసాద్. శ్రీమతి వి.అన్నపూర్ణారావు (విశ్రాంత ఆర్టీసీ ఉద్యోగి), 4. శ్రీ ఐ. సాంబశివుడు ఎస్/ఒ. ఎల్. విజయవాడ సింగ్ నగర్ డంప్ యార్డు సమీపంలోని జేఎన్ ఎన్ యూఆర్ ఎం పథకం కింద ఒక్కో ఇంటికి రూ.1,70,000 చొప్పున 5 ఇళ్లకు రూ.8,50,000

చొప్పున వెంకటనారాయణ చెల్లించారు. కానీ ఇళ్లను కేటాయించలేదని, సంబంధిత అధికారులకు మొత్తాలను కూడా తిరిగి చెల్లించడం లేదన్నారు.

జేఎన్ ఎన్ యూఆర్ ఎం పథకం కింద ఇళ్ల కేటాయింపు ప్రభుత్వ మార్గదర్శకాల ప్రకారమే జరగాలని, అర్హులైన వారే నిజమైన లబ్ధిదారులుగా ఉండాలన్నారు. కానీ ఆ మొత్తాలను వసూలు చేసి ఇళ్ల స్థలాలు ఇస్తామని చెప్పడం ప్రజలను, ప్రభుత్వాన్ని మోసం చేయడం తప్ప మరొకటి కాదు. మీరు VMC యొక్క ఉద్యోగి కాదు లేదా JNNURM స్కీమ్ తో వ్యవహరించే ఏ ప్రభుత్వ డిపార్ట్ మెంట్ యొక్క ఉద్యోగి కాదు. కానీ మీరు ఏపీఎస్ ఆర్టీసీ ఉద్యోగి కావడంతో పై వారిని మీ మాటలు నమ్మి భారీ మొత్తంలో వసూలు చేసి మోసం చేశారు.

ఈ మేరకు భవానీపురం పోలీస్ స్టేషన్లో ఎఫ్ఐఆర్ నెంబర్ 790/2020, 406, 420 ఐపీసీ ద్వారా కేసు నమోదు చేశారు. 17.09.2020న శ్రీ బి.శ్రీనివాస మణికంఠ, ఎస్/ఓ.నారాయణ, ఆర్/ఓ చేసిన ఫిర్యాదును అందుకున్నారు. ముప్పలవారివీధి, విద్యాధరపురం, విజయవాడ. ఐ.సాంబశివరావు, ఎస్సై వెంకట నారాయణ ఇచ్చిన ఫిర్యాదు మేరకు సత్యనారాయణపురం పోలీస్ స్టేషన్ లో ఎఫ్ ఐఆర్ నంబర్ 449/2020, 406,420 ఐపీసీ కింద మరో కేసు నమోదైందని, దీనికి సంబంధించి 17.09న 'సాక్షి' దినపత్రికలో 17.09న వార్తాకథనం ప్రచురితమైందని తెలిపారు.

25. ఆరోపణ వాంగ్మూలం ఆధారంగా పిటిషనర్ పై కింది అభియోగాలు మోపారు.

<u>ఛార్జ్ నెం.1: బి.శ్రీనివాస</u> మణికంఠను మోసం చేసినందుకు భవానీపురం పోలీస్ స్టేషన్ లోని సెక్షన్ 406, 420-ఐపీసీ సెక్షన్ 17.09.2020 ప్రకారం ఎఫ్ ఐఆర్ నెం.790/2020 ప్రకారం చీటింగ్ కేసుకు పాల్పడినందుకు మీపై కేసు నమోదు చేశారు. విజయవాడ సింగ్ నగర్ డంప్ యార్డు సమీపంలో జేఎన్ ఎన్ యూఆర్ ఎం పథకం కింద ఇళ్లు ఇప్పిస్తామని హామీ ఇవ్వడం ద్వారా విద్యాధరపురం, ఆయన అనుచరులు ఒక్కొక్కరి నుంచి రూ.1,75,000/- వసూలు చేశారు. <u>ఛార్జ్ నెం.2:</u> ఎఫ్ఐఆర్ నెం.449/2020, 406, 420 ఐపీ ద్వారా చీటింగ్ కేసుకు పాల్పడినందుకు? 16.09.2020న సత్యనారాయణపురం పోలీస్ స్టేషన్ లో ఐ.సాంబశివరావు, ఎస్.ఓ.వెంకటనారాయణ, ఆర్.ఓ.మధురానగర్, విజయవాడ, ఆయన అనుచరులు ప్రతి ఒక్కరి నుంచి రూ.1,70,000/- డబ్బు వసూలు చేసి మోసం చేశారని, విజయవాడ డంప్ యార్డు,

సింగ్ నగర్ సమీపంలో జేఎన్ ఎన్ యూఆర్ ఎం పథకం కింద ఇళ్లు ఇప్పిస్తామని హామీ ఇచ్చి మోసం చేశారని సత్యనారాయణపురం పోలీస్ స్టేషన్ లో కేసు నమోదైంది. ఇది ఏపిఎస్ ఆర్ టిసి ఎంప్లాయీస్ (ప్రవర్తన) రెగ్.1963 యొక్క రెగ్.28(xv) కింద మీ వైపు దుష్ప్రవర్తనగా పరిగణించబడుతుంది. చార్జ్ నెం.3: రూ.1,75,000/- వసూలు చేసి మోసం చేసినందుకు 1) శ్రీమతి ఎన్.అనసూయ, డబ్ల్యూ/ఓ.ఎన్.సీతారామయ్య, 2) శ్రీమతి బి.జయమ్మ, డబ్ల్యు.ఓ.బి.వి.నారాయణ, 3) శ్రీ బి.శ్రీనివాస మణికంఠ, ఎస్.ఓ.బి.వి.నారాయణ, 4) శ్రీమతి బి.మల్లేశ్వరి, డబ్ల్యు.ఓ.ఎన్.హన్సి, ఎస్.వి.హన్సి, 5) శ్రీమతి బి.మల్లేశ్వరి, ఎస్.వి. 25,000/- ఇది భారత శిక్షాస్మృతిలోని నిబంధనల ప్రకారం శిక్షార్హమైనది, ఇది ఎపిఎస్ ఆర్ టిసి ఎంప్లాయీస్ (ప్రవర్తన) రెగ్.1963 యొక్క రెగ్.28(xv) ప్రకారం మీ వైపు దుష్ప్రవర్తనగా పరిగణించబడుతుంది. చార్జ్ నెం.4: రూ.1,70,000 వసూలు చేసి మోసం చేసినందుకు 1) శ్రీమతి వి.అన్నపూర్ణ, విశ్రాంత ఆర్టీసీ ఉద్యోగి వి.వసంతరావు, 2) శ్రీ ఐ.సాంబశివరావు, ఎస్.ఓ. వెంకటనారాయణ, 3) శ్రీమతి జి.చిన్న చక్రమ్మ, డబ్ల్యు.ఓ.ఎన్.ప్రసాద్, 4) శ్రీ పి.సత్యనారాయణ మొత్తం రూ.8,50,000/- ఇది భారత శిక్షాస్మృతిలోని నిబంధనల ప్రకారం శిక్షార్హమైన రూ.8,50,000/- ఇది ఏపీఎస్ ఆర్టీసీ ఉద్యోగుల (ప్రవర్తన) రెగ్యులేషన్ 1963లోని సెక్షన్ 28(10) ప్రకారం శిక్షార్హమైనది. చార్జ్ నెం.5: చీటింగ్ కేసులకు పాల్పడి ప్రజల దృష్టిలో కార్పొరేషన్ ప్రతిష్ఠకు భంగం కలిగించినందుకు 16.09.2020న 'సాక్షి' దినపత్రికలో 'ఇల్లా పెరుటో లక్షో టోకారా' శీర్షికన మీకు వ్యతిరేకంగా వార్తాకథనం ప్రచురితమైంది, ఇది ఏపీఎస్ ఆర్టీసీ ఉద్యోగుల (ప్రవర్తన) రెగ్.28(19) కింద దుష్ప్రవర్తన కింద నేరం.

26. చార్జిషీట్ మెమోలో పేర్కొన్న సెక్షన్లు 406, 420 ఐపీసీ సెక్షన్ల కింద పిటిషనర్పై 16.09.2020 నాటి ఎఫ్ఐఆర్ నంబర్ 449/2020, 17.09.2020 నాటి ఎఫ్ఐఆర్ నెం.449/2020 ఇలా ఉన్నాయి.

ఎఫ్.ఐ.ఆర్.నెం.449 ఆఫ్ 2020 తేది 16.09.2020.

> ప్రైవేటు రంగంలో చిన్న చిన్న వ్యాపారాలు చేస్తూ మేమంతా జీవనోపాధి పొందుతున్నాం. శ్రీ కనిజం శ్రీధర్, కండక్టర్ ఇ.368650, కండక్టర్, గన్నవరం డిపో, జేఎన్ ఎన్ యూఆర్ ఎం పథకం కింద కేంద్ర ప్రభుత్వం పేదలకు ఇళ్లు నిర్మిస్తోందని, ఈ పథకానికి సంబంధించిన అధికారులు తనకు బాగా తెలుసునని,

ఇది తన బాధ్యత అని చెప్పి మమ్మల్ని సింగ్ నగర్ డంప్ యార్డు నిర్మాణ స్థలానికి తీసుకెళ్లి, కార్యాలయాలతో మాట్లాడి రూ.1 చెల్లించమని చెప్పారు. 75,000/- చొప్పున. 2017లో మేమంతా కనిజం శ్రీధర్ మాటలు నమ్మి మధురానగర్ లో నివాసముంటున్న విన్నకోట వసంతరావు ఇంట్లో కనిజాం శ్రీధర్ కు రూ.1,70,000 చొప్పున చెల్లించాం.

ఇళ్ల కేటాయింపు కోసం రూ.66,000/- డిమాండ్ డ్రాఫ్ట్ లను బ్యాంక్ ఆఫ్ బరోడాలో డ్రా చేశామని పేర్కొంటూ, ఆ డిమాండ్ డ్రాఫ్ట్ ల జిరాక్స్ కాపీలను మా అందరికీ అందజేసింది. ఇళ్ల కేటాయింపుపై పలుమార్లు కనిజాం శ్రీధర్ ను విచారించామని, విజయవాడ నగరపాలక సంస్థలో డిమాండ్ డ్రాఫ్ట్స్ కాపీలను పరిశీలించామని, మా పేరు మీద ఎలాంటి డిమాండ్ డ్రాఫ్ట్ లు రాలేదని తమకు సమాచారం అందిందని తెలిపారు. మేము చెల్లించిన డబ్బుల గురించి, ఇళ్ల కేటాయింపు గురించి కనిజం శ్రీధర్ ను పలుమార్లు అడిగి తెలుసుకున్నాం. కానీ నీ ఇష్టం వచ్చినట్లు చేసుకోవచ్చని, నువ్వు నా ఇంటికి వస్తే నిన్ను పోలీసులు అరెస్టు చేసి జైలుకు పంపిస్తానని బెదిరించాడు. కనిజం శ్రీధర్ అనే వ్యక్తి లహరి స్కూల్ సమీపంలోని పాయకాపురంలో నివాసం ఉంటున్నాడు. 7382904740 కనిజాం శ్రీధర్ ఫోన్ నంబర్లు 8309880875.

అందువల్ల మమ్మల్ని నమ్మించి మా మొత్తాలను లాక్కున్న కనిజాం శ్రీధర్ పై చట్టప్రకారం చర్యలు తీసుకోవాలని, మా మొత్తాలను తిరిగి పొందేలా ఏర్పాట్లు చేయాలని కోరుతున్నాం.

17.09.2020 నాటి ఎఫ్.ఐ.ఆర్.నెం.770:

> 17.09.2020కి ముందు నేరసు సీతారామయ్య ఇంటి సమీపంలో, విడయధరపురం, విజయవాడ వద్ద జరిగిన నమ్మక ద్రోహం, చీటింగ్ కేసు ఇది అని, 17.09.2020న 11.30 గంటలకు ఫిర్యాదుదారుడు బి.శ్రీనివాస మణికంఠ, ఎస్వో నారాయణ, ఏ/33 ఏళ్లు, సి/కాపు, డి.నం.1, విజయవాడ, డి.నం.1, డి.2, డి.2, డి.2 పై చిరునామాలో నివాసం ఉంటూ

పలు ప్రైవేటు పనులు చేస్తున్నాడు. పేదలకు ఇళ్ల స్థలాలు ఇచ్చేందుకు జేఎన్ ఎన్ ఆర్ ఎం పథకాన్ని కేంద్ర ప్రభుత్వం ప్రారంభించింది. విజయవాడ నగరంలోని గన్నవరం డిపోలో కండక్టర్ గా పనిచేస్తున్న కనిజం శ్రీధర్ అనే వ్యక్తి పరారీలో ఉన్నాడు. ఆయన మాటలు నమ్మి తన అనుచరులతో కలిసి రూ.1,75,000 చెల్లించి విడయధరపురంలోని నెరుసు సీతారామయ్య ఇంట్లో పథకం అమలు చేశారని వివరించారు. బ్యాంకు ఆఫ్ బరోడాలో ఇళ్ల కేటాయింపు, ఆధార్ కార్డుల డాక్యుమెంట్లు సేకరించడం, వారి పేర్లపై డీడీ తీసుకోవడం. ఫిర్యాదుదారుడు, అతని అనుచరులు అతడిని నమ్మి సద్విశ్వాసంతో ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించారు. ఇళ్ల కేటాయింపు గురించి అడిగితే నిందితులు సమయాన్ని లాక్కెళ్లి తప్పుడు హామీలతో మోసం చేయడంతో పాటు తీవ్ర పరిణామాలు ఎదుర్కోవాల్సి వస్తుందని బెదిరించారు.

27. అభియోగాలు 1 మరియు 2 నిర్దిష్టంగా 16.09.2020 నాటి ఎఫ్ఐఆర్ నెం.449 మరియు 2020 యొక్క 790 తేదీ 07.09.2020 ను సూచిస్తాయి, అయితే 3 మరియు 4 ఛార్జీలు ఎఫ్.ఐ.ఆర్(లు) యొక్క ఇన్ఫార్మర్లు కాకుండా ఇతర వ్యక్తులు ప్రతివాదులకు చేసిన ఫిర్యాదుకు సంబంధించినవి. ఈ ఫిర్యాదుపై ప్రాథమిక విచారణలో ఫిర్యాదు సరైనదని తేలడంతో దేశీయ విచారణకు ఆదేశించారు. పిటిషనర్ ప్రవర్తన, కార్పొరేషన్ ప్రతిష్ఠకు భంగం కలిగించడం, ఏపీఎస్ఆర్టీసీ ఎంప్లాయీస్ (సీసీఏ) రెగ్యులేషన్స్ 1967లోని రెగ్యులేషన్ 28(13) ప్రకారం దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడినట్లు అభియోగం నెం.5లో పేర్కొన్నారు.

28. అభియోగాలు F.I.Rs మాదిరిగానే వాస్తవాల ఆధారంగా ఉండవచ్చు, అయితే 3 మరియు 4 అభియోగాలకు ఎఫ్ఐఆర్ ప్రస్తావన లేదు, మరియు తీవ్రమైనదిగా కనిపించినప్పటికీ వాస్తవం మరియు చట్టం యొక్క సంక్లిష్టమైన ప్రశ్నను కలిగి ఉండదు. జేఎన్ ఎన్ యూఆర్ ఎం పథకం కింద ఇళ్ల కేటాయింపు కోసం పలువురి నుంచి డబ్బులు తీసుకుని మోసం చేశారని, ఆ తర్వాత ఆ వ్యక్తులకు కేటాయించిన సొమ్మును తిరిగి ఇవ్వకుండా మోసం చేశారనే ఆరోపణలు ఉన్నాయి. ఇవి ఎటువంటి సంక్లిష్టత లేకుండా సరళమైన వాస్తవాలు. ఐపీసీ సెక్షన్లు 406, 420 ప్రకారం పిటిషనర్ చీటింగ్ నేరానికి పాల్పడ్డాడా లేదా అనే అంశం కూడా వాస్తవం లేదా చట్టం యొక్క

సంక్లిష్టమైన ప్రశ్నను లేవనెత్తదు. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది, అభియోగాలు వాస్తవం లేదా చట్టం లేదా రెండింటి యొక్క సంక్లిష్టమైన ప్రశ్నలను ఎలా కలిగి ఉన్నాయో లేదా ఛార్జ్ నెం.3 మరియు 4 కు సంబంధించి ఏదైనా క్రిమినల్ కేసు పెండింగ్లో ఉందని సమర్పించలేకపోయారు.

29. రిప్లై అఫిడవిట్లో మాదిరిగా రిట్ పిటిషన్లో పిటిషనర్ ఎఫ్ఐఆర్ను ప్రస్తావించడం మినహా క్రిమినల్ కేసుల వివరాలేవీ వెల్లడించలేదు. ఎఫ్ఐఆర్ల ఆధారంగా, దర్యాప్తు తర్వాత ఏదైనా చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారా లేదా, క్రిమినల్ కేసులు ఏ కోర్టులో, ఏ దశలో పెండింగ్లో ఉన్నాయనే వాదనలు పూర్తిగా నిశ్శబ్దంగా ఉన్నాయి. వాదనల సందర్భంగా పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాదికి ఇచ్చిన వివరణపై ఆయన మాట్లాడుతూ క్రిమినల్ కేసులు పెండింగ్లో ఉన్నాయో లేదో, ఏ దశలో పెండింగ్లో ఉన్నాయో చెప్పలేమని అసహనం వ్యక్తం చేశారు. 2020లో ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేసి దాదాపు రెండేళ్లు గడుస్తున్నా ఇప్పటి వరకు కోర్టులో చార్జిషీట్ దాఖలు చేసి విచారణ ప్రారంభించారో లేదో చెప్పలేని పరిస్థితి నెలకొంది.

30. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో క్రిమినల్ విచారణకు చాలా సమయం పడుతుంది. చట్టంలో తేల్చిన శాఖాపరమైన విచారణను నిరవధికంగా క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ నిర్ణయం కోసం ఎదురుచూడకుండా ఆపలేం.

31. సాక్షులకు సంబంధించి కూడా క్రిమినల్ కేసులో సాక్షులు ఎవరు, డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రొసీడింగ్స్ లో ఆ సాక్షులు, సాక్షులు ఒకటేనా అని చూపించడానికి ఏమీ నమోదు కాలేదు.

32. క్రిమినల్ కేసుల్లో పిటిషనర్ తరఫున వాదించే విషయంలో పక్షపాతం చూపే అంశంలో, అదే వాస్తవాల ఆధారంగా క్రమశిక్షణా చర్యలలో పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాదికి పక్షపాతం ఏర్పడుతుందని వాదించినప్పటికీ, క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్లో పిటిషనర్ తరఫున ఎలా, ఏ విధంగా, ఎలాంటి పక్షపాతం ఏర్పడుతుందని రిట్ పిటిషన్లో పేర్కొన్నారు. అనేది వెల్లడించలేదు. ఆరోపణలు ఒకే వాస్తవాలపై ఉన్నందున డిఫెన్స్ పక్షపాతం చూపుతుందని చెప్పడం సరిపోదు. ఈ విషయంలో పిటిషనర్ పక్షపాత దృక్పథంతో భారాన్ని మోయడంలో విఫలమయ్యారు.

33. ఛార్జ్ మెమో ప్రకారం పిటిషనర్ ఇప్పటికే తన వివరణను సమర్పించారు. దీంతో ఆయన తన వాదనను బయటపెట్టారు. పిటిషనర్ ఇచ్చిన సమాధానాన్ని పరిశీలిస్తే, తన వాదనకు ఏదైనా పక్షపాతం కలుగుతుందని లేదా ఆ రక్షణలను బహిర్గతం చేయడం క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్లో తన

వాదనకు పక్షపాతం కలిగిస్తుందని అతను కొన్ని రక్షణలను తీసుకోవడం లేదని ఎటువంటి అభ్యర్థనను లేవనెత్తినట్లు కనిపించదు. క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ లో తనకు పక్షపాతం కలిగించే ఇతర వాదనలకు సంబంధించి పిటిషనర్ ఎలాంటి అభ్యంతరాలు లేకుండా ఛార్జ్ మెమోకు పూర్తి స్థాయి సమాధానాన్ని సమర్పించారు. 29.01.2021 నాటి వినతి పత్రం ద్వారా పిటిషనర్ క్రిమినల్ కేసు పెండింగ్లో ఉన్న దృష్ట్యా శాఖాపరమైన చర్యలు చేపట్టరాదని, ఇది తన వాదనకు విఘాతం కలిగిస్తుందని విజ్ఞప్తి చేశారు. కానీ, ఆ వినతిపత్రాల్లో కూడా ఆయన వాదనకు ఏ విధంగా, ఎలాంటి పక్షపాతం కలుగుతుందో చెప్పలేదు.

34. డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రొసీడింగ్స్ ను నిలిపివేయకపోతే క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ లో పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదనలు తారుమారు అవుతాయన్న పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదనను బలపరిచే అంశాలేవీ రికార్డుల్లో లేవు.

35. మైలారసెట్ రాంబాబు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ తెలంగాణ తదితర 11 కేసుల్లో రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్లలో వాదనలు అస్పష్టంగా ఉన్నాయి. అందులో పిటిషనర్ కు ఎలాంటి పక్షపాతం కలుగుతుందో, చట్టం, వాస్తవాలకు సంబంధించిన సంక్లిష్టమైన ప్రశ్నలు ఏమిటో చెప్పలేదని, అందులో పిటిషనర్ తన బాధ్యతను నిర్వర్తించడంలో విఫలమయ్యారని, శాఖాపరమైన చర్యలను నిలిపివేయాలని అభ్యర్థించడంలో పిటిషనర్ విఫలమయ్యారని తెలంగాణ రాష్ట్ర హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

36. కె.ఎబ్నేజర్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ తెలంగాణ కేసులో ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి, ఇతరత్రా 12 కేసుల్లో ఒకే రకమైన వాస్తవాలు, చట్టం ఆధారంగా క్రిమినల్ కేసులు పెండింగ్ లో ఉన్నప్పుడు, విచారణను ముగించడంలో జాప్యం జరిగినా క్రమశిక్షణా చర్యలపై స్టే విధించరాదని తెలంగాణ రాష్ట్ర హైకోర్టు పేర్కొంది. యజమానిని గృహ విచారణ జరిపేందుకు అనుమతించాలి. రెండు ప్రొసీడింగ్స్ లోనూ మోపిన అభియోగాలు ఒకటేనని కోర్టును సంతృప్తి పరచాల్సిన భారం ఉద్యోగిపై ఉంటుంది. యజమాని ఆధారపడే భౌతిక వాస్తవాలు మరియు సాక్ష్యాలు ఒకటే; చట్టం మరియు వాస్తవాలకు సంబంధించిన సంక్లిష్టమైన ప్రశ్నలు ఉన్నాయని; మరియు ఉద్యోగి ఇప్పటివరకు తన వాదనను వెల్లడించలేదు. ఒకవేళ ఉద్యోగి పారామీటర్ల పైన సంతృప్తి చెందినప్పటికీ, క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ప్రారంభం మరియు ముగింపులో జాప్యం జరిగే అవకాశం ఉన్నట్లయితే, దేశీయ విచారణపై స్టే విధించడానికి కోర్టు నిరాకరించవచ్చు.

37. డి.రవిబాబు (సుప్ర) కేసులో పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది ఇచ్చిన తీర్పు వల్ల ప్రయోజనం లేకపోయింది.

38. డి.రవిబాబు (సుప్ర) ఆంధ్రప్రదేశ్ పోలీస్ మాన్యువల్ లోని పోలీస్ స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 150కి విరుద్ధంగా శాఖాపరమైన చర్యలను ప్రారంభించిన కేసు. సిసిఏ నిబంధనల ప్రకారం విచారణకు ఆదేశించినప్పుడల్లా, క్రిమినల్ కోర్టులో పోలీసు అధికారిపై ప్రాసిక్యూషన్ కూడా నమోదు చేయబడుతుందని, క్రిమినల్ కోర్టులో తీర్పు వెలువరించడానికి ముందు శాఖాపరమైన విచారణ పూర్తయితే, క్రిమినల్ కేసును నిర్ణయించే వరకు శాఖాపరమైన ప్రొసీడింగ్స్లో నిర్ణయాన్ని సాధారణంగా వాయిదా వేయాలని పేర్కొంది. ఆంధ్రప్రదేశ్ పోలీస్ మాన్యువల్ లోని పోలీస్ స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 150 నేపథ్యంలో డి.రవిబాబు (సుప్ర) కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. చట్టపరమైన అడ్డంకులు ఉంటే, శాఖాపరమైన ప్రొసీడింగ్స్ క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ తో ఏకకాలంలో నడపలేవనే చట్టపరమైన ప్రతిపాదనపై ఎటువంటి వివాదం లేదు. డి.రవిబాబు (సుప్ర)లో శాఖాపరమైన ప్రొసీడింగ్స్ ముగియడానికి ఏపీ పోలీస్ మాన్యువల్ లోని పోలీస్ స్టాండింగ్ ఆర్డర్ 150 లీగల్ బార్ గా పనిచేసింది. అటువంటి చట్టపరమైన అడ్డంకులు ఏవీ ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకురాబడలేదు.

39. పైన పేర్కొన్న అంశాలన్నింటినీ పరిగణనలోకి తీసుకుని క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ముగిసే వరకు క్రమశిక్షణా చర్యలను నిలిపివేయడానికి వీల్లేదు. క్రమశిక్షణా చర్యలకు సంబంధించి ఎలాంటి స్టేలు రొటీన్ పద్ధతిలో ఇవ్వలేం. క్రిమినల్ కేసు తేలే వరకు క్రమశిక్షణా చర్యలను నిలిపివేయాలని ఆదేశించడానికి ప్రస్తుత పరిస్థితి సరిపోదు.

40. రిట్ పిటిషన్లో మెరిట్ లేదని, దాన్ని కొట్టివేయాలని కోరారు.

41. శాఖాపరమైన విచారణలో పాల్గొనాలని ఉద్యోగికి జారీ చేసిన నోటీసులకు ఉద్యోగి చట్టప్రకారం స్పందించకపోతే అతనిపై శాఖాపరమైన చర్యలను ముగించే హక్కు యజమానికి ఉంటుంది. విచారణలో పాల్గొనాలని పిటిషనర్ పలుమార్లు నోటీసులు ఇచ్చినప్పటికీ ఆ ప్రొసీడింగ్స్ కు హాజరు కాకపోవడంతో క్రమశిక్షణ అథారిటీకి ఎక్స్ పార్ట్ ఎంక్వైరీ రిపోర్టును సమర్పించిన విచారణ అధికారి విచారణ ప్రక్రియను పాక్షికంగా ముగించారు.

42. దీనిని దృష్టిలో ఉంచుకుని క్రమశిక్షణ అథారిటీ క్రమశిక్షణా చర్యలను త్వరితగతిన ముగించి, విచారణ అధికారి నివేదికను క్రమశిక్షణా అథారిటీకి సమర్పించే దశ నుంచి చట్టప్రకారం తగిన ఆదేశాలు జారీ చేయాలి. ఇలాంటి చర్యలకు పిటిషనర్ సహకరించాలి. 43. పిటిషనర్ సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులను ఉపసంహరించుకునే విషయంలో విజయవాడ ఏపీఎస్ఆర్టీసీలోని 3వ ప్రతివాది/డిప్యూటీ చీఫ్ ట్రాఫిక్ మేనేజర్ ముందు ఈ విషయం పెండింగ్లో ఉందని, దీనిని చట్టప్రకారం సంబంధిత అధికారి పరిగణనలోకి తీసుకోవాలన్నారు. 44. పైన పేర్కొన్న పరిశీలనలు, ఆదేశాలతో రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడుతుంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు. పర్యవసానంగా, ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే, వాటిని కూడా మూసివేయాలి.

జస్టిస్.రవి నాథ్ తిలహరి

తేది: 04.07.2022,

గమనిక: ఎల్.ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి.

వారం రోజుల్లో సీసీ జారీ చేయండి.

B/o. Gk

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెం.8031 ఆఫ్ 2021

04.07.2022

Gk