2020:APHC:32796

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

శుక్రవారం, మే నెల ఇరవై రెండో రోజు

రెండు వేల ఇరవై

PRSENT

గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ లలితా కన్నెగంటి

<u>రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 8185 ఆఫ్ 2020</u>

మధ్య:

ఏబీ వెంకటేశ్వరరావు, ఐపీఎస్ (ఏపీ-1989)

తండ్రి పేరు స్వర్గీయ బాలస్వామి

వయసు 55, నివాసము 303, కృష్ణా మెడోస్, ఎల్ఐసీ కాలనీ విజయవాడ,

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ ... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి

ప్రభుత్వం, సచివాలయం, అమరావతి, విజయవాడ,

ఆంధ్ర ప్రదేశ్.

2. డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ పోలీస్ (హెచ్ఓపీఎఫ్), ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం,

మంగళగిరి, గుంటూరు జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం.

3. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, దాని ప్రతినిధి, భారత ప్రభుత్వ కార్యదర్శి,

హోం వ్యవహారాలు, న్యూఢిల్లీ. ... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది: మాధవరావు నల్లూరి

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది:

కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా చేసిన: ఉత్తర్వు

2020:APHC:32796

గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ లలితా కన్నెగంటి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 8185 ఆఫ్ 2020

22.05.2020

ఏబీ వెంకటేశ్వరరావు, ఐపీఎస్ (ఏపీ-1989)
తండ్రి పేరు స్వర్గీయ బాలస్వామి
వయసు 55, నివాసము 303, కృష్ణా మెడోస్, ఎల్ఐసీ కాలనీ విజయవాడ,
ఆంధ్ర ప్రదేశ్ ... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి
ప్రభుత్వం, సచివాలయం, అమరావతి, విజయవాడ,
ఆంధ్ర ప్రదేశ్, మరో ఇద్దరు ... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది బి.ఆదినారాయణరావు, పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది మాధవరావు నల్లూరి వాదనలు వినిపించారు .

ప్రతివాది నెం.1 మరియు 2 తరఫు న్యాయవాది : అడ్వోకేట్ జనరల్

ప్రతివాది నెం.3 తరఫు న్యాయవాది : శ్రీమతి ఎం. ఇంద్రాణి

సారాంశం:

హెడ్ నోట్:

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1) (1994) 4 ఎస్ సిసి 126

2) (2013) 16 ఎస్ సిసి 147

3) (2015) 7 ఎస్ సిసి 291

4) (2018) 17 ఎస్సిసి 677

5) 2019 ఎస్సీ ఆన్లైన్ ఎస్సీ 1549

6) (2008) 16 ఎస్ సిసి 14

7) (2003) 6 SCC 675

8) ఏఐఆర్ 1966 ఎస్సీ 81

9) 2015 (6) ALD 694

10) 2014 (1) ఎస్ సిసి 524

11) ఏఐఆర్ 1964 ఎస్సీ 477

12) 2019 (13) ఎస్సిసి 558

13) ఏఐఆర్ 1994 ఎస్సీ 2296

14) (1969) 3 SCC 864

15) ఏఐఆర్ 2014 ఎస్సీ 2258

16) (2016) 4 ALD 666

17) (1971) 1 SCC 734

18) (1993) 2 SCC 327

19) (1980) 2 ఎస్ సిసి 471

20) (1994) 2 SCC 617

21) (2001) 1 ALD 229

22) (2004) 3 ఎస్ సిసి 75

23) (1961) 1 ఎస్ సిసి 325

24) 1966 ఎస్.పి.పి.ఆర్ 311

25) (1977) 1 ఎస్ సిసి 131

26) (1978) 1 SCC 405

27) (2004) 4 SCC 714

28) 2007 (4) ALD 707

29) (2013) 4 ఎస్ సిసి 301

గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ లలితా కన్నెగంటి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 8185 ఆఫ్ 2020

ఆర్డరు: (గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు ప్రకారం)

ప్రస్తుత పిటిషనర్ ఈ క్రింది ఉపశమనాలను కోరుతూ ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు:

".. సముచితమైన రిట్ ఆర్డర్ లేదా డైరెక్షన్ జారీ చేయడం, ముఖ్యంగా స్వభావంలో ఒకటి

(i) హైదరాబాద్ బెంచ్ లోని సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ఫైలుపై ఓఏ నెంబరు 020/0149/2020కి సంబంధించిన రికార్డులను కోరుతూ, అందులో 17.03.2020న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలని కోరుతూ సెర్టియోరారీ రిట్ దాఖలు చేసింది.

(ii) భారత సర్వీసు (డి & ఎ) నిబంధనలు, 1969 లోని రూల్ 3 (1) కింద పిటిషనర్ ను సస్పెన్షన్ లో ఉంచుతూ మొదటి ప్రతివాది జారీ చేసిన జీవో ఎంఎస్ నెం.18 సాధారణ పరిపాలన (ఎస్సీ -డి) శాఖ చట్టవిరుద్ధ నిరంకుశమైనది మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 మరియు 16 ను ఉల్లంఘించినట్లు ప్రకటిస్తూ మాండమస్ రిట్ జారీ చేయడం. మరియు

(iii) తత్ఫలితంగా పిటిషనర్ ను అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలతో తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకోవాలని మొదటి ప్రతివాదిని ఆదేశించండి.

ఈ కోర్టు ముందు పిటిషనర్ డీజీపీ హోదాలో పనిచేస్తున్న ఐపీఎస్ అధికారి. కొన్ని కారణాలతో మొదటి ప్రతివాది ఆయనను సస్పెండ్ చేశారు. సస్పెన్షన్ కు ముందు ఆయనను ఏసీబీ డైరెక్టర్ జనరల్ గా విధుల నుంచి రిలీవ్ చేశారు. 31.05.2019న సాధారణ పరిపాలన శాఖకు నివేదించారు. అప్పటి నుంచి కొంతకాలం ఆయనకు ఎలాంటి పోస్టింగ్ ఇవ్వలేదు. ఆ తర్వాత 08.02.2020న ఆయనను సర్వీసు నుంచి సస్పెండ్ చేశారు. ఓఏ దాఖలు చేసి సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులను ఆయన ప్రశ్నించారు. నం.020/0149/2020 సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్, హైదరాబాద్ ముందు. ఇదే విషయాన్ని మెరిట్ ఆధారంగా విచారించి 17.03.2020 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా కొట్టివేసింది. దీనిని ప్రశ్నిస్తూ, పైన పేర్కొన్న ఉపశమనాల కోసం ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

పిటిషనర్ తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది బి.ఆదినారాయణరావు వాదనలు వినిపించారు. మొదటి, రెండో ప్రతివాదుల తరఫున అడ్వొకేట్ జనరల్ వాదనలు వినిపించారు. మూడవ ప్రతివాది/యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా తరఫున స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ శ్రీమతి ఎం.ఇంద్రాణి హాజరై వాదనలు వినిపించారు.

మెటీరియల్ పేపర్లతో పాటు మొదటి ప్రతివాది కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. మూడో ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది అడ్వకేట్ జనరల్ వాదనలకు మద్దతు పలికారు.

<u>పిటిషనర్ కేసు:</u>

పిటిషనర్ తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది బి.ఆదినారాయణరావు వాదనలు వినిపిస్తూ 30.05.2019 నుంచి 08.02.2020 మధ్య జరిగిన సంఘటనల క్రమాన్ని వివరించారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి కొత్త ప్రభుత్వం అధికారంలోకి వచ్చిన తర్వాత ఏసీబీ డైరెక్టర్ జనరల్ గా పనిచేస్తున్న పిటిషనర్ ను బదిలీ చేసి 2019 మే నుంచి ఎలాంటి పోస్టింగ్ ఇవ్వలేదు. ఆ తర్వాత 02.02.2020న సీఐడీ అడిషనల్

డైరెక్టర్ జనరల్కు డీజీపీ లేఖ రాశారని, కొన్ని పరికరాల కొనుగోలు, ఖరారుకు సంబంధించిన టెండర్లో జరిగిన అవకతవకలపై విచారణ జరిపి నివేదిక సమర్పించాలని కోరారు. ఈ దర్యాప్తును సిఐడి అడిషనల్ డైరెక్టర్ జనరల్ ఒక డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్ కు అప్పగించారు, అతను తన విచారణను మూడు రోజుల్లో పూర్తి చేసి 06.02.2020 న నివేదికను పంపాడు. 07.02.2020న డీజీపీ విచారణ నివేదికను రాష్ట్రానికి పంపారు. ఈ నివేదిక ఆధారంగా 08.02.2020న పిటిషనర్ను సస్పెండ్ చేశారు. మొత్తం చర్య దురుద్దేశంతో కూడుకున్నదని సంఘటనల క్రమం స్పష్టంగా తెలియజేస్తుందని సీనియర్ న్యాయవాది అభిప్రాయపడ్డారు; అనవసరమైన హడావుడితో చేయబడింది మరియు నిబంధనల ప్రకారం కూడా లేదు. పిటిషనర్ ఆలిండియా సర్వీసెస్ లో సభ్యుడు మరియు సీనియర్ న్యాయవాది ప్రకారం, అఖిల భారత సేవల (ప్రవర్తన) నిబంధనలు, 1968 (సంక్షిప్తంగా '1968 నిబంధనలు') మరియు అఖిల భారత సేవల (క్రమశిక్షణ మరియు అప్పీల్) నిబంధనలు, 1969 (సంక్షిప్తంగా '1969 నిబంధనలు') నిశితంగా పరిశీలిస్తే తీసుకున్న చర్య నిబంధనల ప్రకారం లేదని తెలుస్తుంది. పిటిషనర్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం కొనుగోలు చేయాలనుకున్న పరికరాల యూజర్ డిపార్ట్ మెంట్ అయిన ఇంటెలిజెన్స్ డిపార్ట్ మెంట్ లో పనిచేస్తున్నారని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. పిటిషనర్ లేదా ఇంటెలిజెన్స్ డిపార్ట్ మెంట్ టెండర్ అప్రూవల్ అథారిటీ లేదా అసలు కొనుగోలు ఏజెన్సీ కాదని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. టెండర్ ఫైనలైజేషన్ తదితరాలు పిటిషనర్ చేయలేదని తెలిపారు. స్వతంత్ర భారత ప్రభుత్వ సంస్థ అయిన స్టేట్ ట్రేడింగ్ కార్పొరేషన్ ద్వారా కొనుగోలు చేయాల్సి ఉంది. వివిధ దశల్లో టెండర్ల తయారీ, వాటి ఖరారులో ఉన్నతాధికారులతో కూడిన కమిటీలు నిమగ్నమయ్యాయని తెలిపారు. ఇందులో పిటిషనర్ పాత్ర కేవలం పరికరాల కొనుగోలును కోరడం మాత్రమే. మావోయిస్టుల నుంచి ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో తీవ్ర ముప్పు పొంచి ఉన్న దృష్ట్యా ఇంటెలిజెన్స్ విభాగాధిపతిగా పిటిషనర్ ఈ అంశాన్ని అనుసరించారని ఆయన వాదించారు. ప్రాథమిక నివేదికలో, తదుపరి సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వుల్లో పిటిషనర్ కుమారుడు కాంట్రాక్ట్ లో విజయవంతమైన బిడ్డర్ స్థానిక ఫ్రాంచైజీ అని పేర్కొన్నారని ఆయన వాదించారు. ప్రాథమిక విచారణ నివేదిక ఆధారంగా ఎస్టీసీ ద్వారా సరఫరాదారుడికి ఇచ్చిన కాంట్రాక్టును 24.12.2018న డీజీపీ రద్దు చేశారు. పిటిషనర్ కుమారుడి ప్రమేయాన్ని ఎత్తిచూపిన ఈ లేఖ 22.03.2019 నాటిది, ఇది ఒప్పందాన్ని రద్దు చేసిన చాలా కాలం తర్వాత. పిటిషనర్

కుమారుడి పాత్ర ఏ మాత్రం నిరూపితం కాలేదని వాదించారు. రాష్ట్రానికి ఎలాంటి ఆర్థిక నష్టం వాటిల్లకుండా ఒప్పందాన్ని రద్దు చేశామని సీనియర్ న్యాయవాది అభిప్రాయపడ్డారు. ఎలాంటి అవకతవకలు జరగలేదని, రాష్ట్రానికి ఎలాంటి ఆర్థిక నష్టం వాటిల్లలేదని ఆయన వాదించారు.

1968 రూల్స్ లోని నిబంధనలను ఆధారం చేసుకుని, "కుటుంబం" యొక్క సభ్యుడి నిర్వచనం చాలా స్పష్టంగా మరియు స్పష్టంగా ఉందని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. ఆయన ప్రకారం, అధికారిపై పూర్తిగా ఆధారపడిన కుమారుడు లేదా కుమార్తెను మాత్రమే కుటుంబ సభ్యుడిగా పరిగణిస్తారు. ఇందులో పాలుపంచుకోవాల్సిన కుమారుడు వాస్తవానికి పిటిషనర్ పై ఆధారపడి ఉన్నాడని నిర్ధారణకు రావడానికి రాష్ట్రం ముందు ఎలాంటి ఆధారాలు లేవని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. సదరు వ్యక్తి కొన్నేళ్లుగా ఆర్థికంగా స్వతంత్రుడని, పిటిషనర్పై అస్సలు ఆధారపడటం లేదని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. 1968 రూల్స్ లోని రూల్ 3(1) ప్రకారం అఖిల భారత సర్వీసుల సభ్యుడిపై సస్పెన్షన్ వేటు వేయగలమని, పరిస్థితులు ఉంటేనే ఒక అధికారిని సస్పెండ్ చేయడం అవసరమని, వాంఛనీయమని ప్రభుత్వం సంతృప్తి చెందిందని సీనియర్ న్యాయవాది అభిప్రాయపడ్డారు. అందువల్ల, కేవలం అడిగినందుకు సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు జారీ చేయరాదని, (ఎ) ఆరోపించబడిన నేరం యొక్క తీవ్రతను పరిగణనలోకి తీసుకొని కేసు యొక్క పరిస్థితులపై ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు; బి) రాష్ట్ర సంతృప్తి; మరియు (సి) అధికారిని సస్పెన్షన్ లో ఉంచాల్సిన అవసరం లేదా కోరిక కూడా. ఆయన చెప్పినట్టు ఈ కేసులో ఇవేవీ లేవు. సస్పెన్షన్ కు, మొత్తం విచారణను పూర్తి చేయడానికి సర్వీస్ రూల్స్ చాలా కఠినమైన కాలపరిమితి/పద్ధతిని కలిగి ఉన్నాయని ఆయన వాదన. పిటిషనర్ ను సస్పెండ్ చేసి మూడు నెలలు గడుస్తున్నా ఇప్పటి వరకు చార్జిషీట్ దాఖలు చేయలేదని ఆయన పేర్కొన్నారు. సస్పెన్షన్ విధించి విచారణ పూర్తి చేయాల్సిన కాలపరిమితిని ఏమాత్రం పాటించలేదని సీనియర్ న్యాయవాది తెలిపారు. ప్రస్తుతం అమల్లో ఉన్న నిబంధనల ప్రకారం సస్పెన్షన్ కు అంగీకారం తెలిపిన కేంద్ర ప్రభుత్వం 07.04.2020లోగా చార్జిషీట్ దాఖలు చేయాలని రాష్ట్రాన్ని ఆదేశించినప్పటికీ అది జరగలేదని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. నిబంధనల ప్రకారం సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు జారీ చేయలేదని,

అందుబాటులో ఉన్న మెటీరియల్ మొదలైన వాటిని పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాతనే సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు జారీ చేయలేదని సీనియర్ న్యాయవాది ఈ క్రింది కేసులపై ఆధారపడతారు.

1. ఒరిస్సా రాష్ట్రం వర్సెస్ బిమల్ కుమార్ మొహంతి 1,

2. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (యూఓఐ), మరొకరు వి.అశోక్ కుమార్ అగర్వాల్ 2,

3. అజయ్ కుమార్ చౌదరి వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (యూఓఐ). 3,

4. తమిళనాడు రాష్ట్రం వర్సెస్ ప్రమోద్ కుమార్, ఐపీఎస్ , మరో 4,

5. పి.చిదంబరం వర్సెస్ డైరెక్టరేట్ ఆఫ్ ఎన్ఫోర్స్మెంట్ 5

సస్పెన్షన్ అనేది శిక్ష కానప్పటికీ, దాని స్వంత చిక్కులు మరియు పర్యవసానాలు, ముఖ్యంగా ఒక ఉన్నత స్థాయి అధికారికి ఉన్నాయని కేసు చట్టంపై ఆధారపడి అతను వాదించాడు. ఈ కేసులో వాస్తవాలు, పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకోని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఉనికిలో లేని కారణాలతో సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు జారీ చేసిందని గుర్తు చేశారు. అధికారిని సస్పెన్షన్ లో ఉంచడానికి అవసరమైన సంతృప్తి గానీ, ఆవశ్యకత గానీ, ఆకాంక్ష గానీ వాస్తవానికి ఉత్తర్వుల్లో స్పష్టంగా లేవని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. ముఖ్యంగా తృప్తికి, ఆకాంక్షకు సంబంధించి మనసు స్పష్టంగా అన్వయించుకోలేదని వాస్తవాల నుంచి ఆయన ఎత్తిచూపారు. ఒక అధికారిని సస్పెండ్ చేసే పరిస్థితులు ఉన్నాయనే నిర్ణయానికి రావడానికి ప్రభుత్వం వద్ద "మెటీరియల్" అందుబాటులో ఉండాలని ఆయన వాదించారు. సస్పెన్షన్ లో ఉన్న అధికారిని కొనసాగించడంలో సంతృప్తిని, ఆకాంక్షను నమోదు చేయడానికి కూడా మెటీరియల్ అందుబాటులో ఉండాలనేది ఆయన వాదన. చేతిలో ఉన్న కేసులో ఏ నిర్ధారణకు రావడానికి ఆధారాలు లేవని, సంతృప్తి లేదని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. ఆయన దృష్టిలో కోరిక కూడా లేదు. ఈ స్వభావం విషయంలో అవసరమైన తృప్తి కొన్ని ఆబ్జెక్టివ్ ప్రమాణాలు మరియు మెటీరియల్ మీద ఆధారపడి ఉండాలని, అది పూర్తిగా ఆత్మీయంగా ఉండదని కూడా అతను ఎత్తి చూపాడు. ఈ మొత్తం కేసులోని

లాభనష్టాలను పరిశీలించాలని తాను సుప్రీంకోర్టును కోరడం లేదని, పిటిషనర్ తగిన ఫోరంలో వాదిస్తారని సీనియర్ న్యాయవాది పేర్కొన్నారు. మనసును అన్వయించుకోకపోవడం వల్ల, చట్టప్రకారం సస్పెన్షన్ పై నిర్ణయం తీసుకోవడంలో ప్రభుత్వం విఫలం కావడం వల్ల, చర్య దెబ్బతినడం వల్ల తాను పరిష్కారాన్ని వెతుక్కోవాల్సి వస్తోందని ఆయన అన్నారు. పిటిషనర్ ను సస్పెండ్ చేయడానికి ఈ కోర్టు లేవనెత్తిన అంశాలను పరిశీలించి సాక్ష్యాధారాలు ఉన్నాయో లేదో నిర్ణయించాలని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. లేవనెత్తిన అంశాలను తేల్చే మెటీరియల్ ను చూసే అధికారం కోర్టుకు ఉందన్నారు. సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కూడా పరిశీలిస్తే, ఈ ఉత్తర్వుకు కారణాలు లేవని సీనియర్ న్యాయవాది అభిప్రాయపడ్డారు. ట్రిబ్యునల్ ప్రాథమిక కేసు లేదా ఏదైనా ఆధారాలు అందుబాటులో ఉన్నాయా అని పరిశీలించలేదని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. టెండర్ ఎంపికలో పిటిషనర్ పాత్ర అందుబాటులో ఉన్న రికార్డుల్లో కనిపించడం లేదని ఆయన వాదించారు. ఈ వాస్తవాలను ట్రిబ్యునల్ పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని చెప్పారు. ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను, మరీ ముఖ్యంగా అందులోని 28 నుంచి 30 పేరాలను కూడా ఆయన కోర్టు దృష్టికి తీసుకువచ్చి స్పష్టమైన కారణాలు లేవని వాదించారు. సస్పెన్షన్ పొడిగింపునకు ఏర్పాటు చేసిన సమీక్షా కమిటీలో డీజీపీ, ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి కూడా ఉన్నారని, వారు కూడా సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వుల్లో పాలుపంచుకున్నారని ఆయన వాదించారు. ఈ కేసులోని వాస్తవాలు, పరిస్థితులపై కూడా వారు దృష్టి పెట్టలేదని ఆయన వాదిస్తున్నారు.

పి.చిదంబరం కేసు (5 సుప్ర)ను ఆధారం చేసుకుని, సీల్డ్ కవర్ లో పత్రాలను సమర్పించే ప్రతివాదుల ప్రయత్నాన్ని అనుమతించరాదని, అలాంటి పత్రాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలంటే, దానిని తిప్పికొట్టడానికి ఆయనకు అవకాశం ఇవ్వాలని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. చివరగా, డబ్ల్యు.ఎ. నంబర్ 3161 ఆఫ్ 2019 లో మద్రాసు హైకోర్టు బెంచ్ తీర్పుపై ఆధారపడి, సీనియర్ న్యాయవాది రిట్ పిటిషన్లోని ప్రార్థనలు అంటే సెర్టియోరారీ మరియు మాండమస్ నిర్వహించబడవని అడ్వొకేట్ జనరల్ వాదనను ఎదుర్కొంటారు. ***దీపక్ బజాజ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర*** 6, ***సూర్య దేవ్ రాయ్ వర్సెస్ రామ్ చందర్ రాయ్*** 7, చివరగా ***ద్వారకా నాథ్ వర్సెస్***

ఇన్కమ్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్, స్పెషల్ సర్కిల్, డి-వార్డు, కాన్పూర్ 8పై ఆధారపడి రిట్ పిటిషన్లో వాదనలు సరైనవేనని వాదించారు.

అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించాలని సీనియర్ న్యాయవాది అభ్యర్థించారు.

<u>ప్రతివాదుల కేసు:</u>

దీనికి సమాధానంగా, విజ్ఞుడైన అడ్వకేట్ జనరల్ తన సాధారణ సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా వాదిస్తూ, చట్టం ప్రకారం దుర్మార్గపు కేసును స్థాపించడానికి, నిర్దిష్ట పేరున్న వ్యక్తులపై దురుద్దేశం యొక్క స్పష్టమైన మరియు స్పష్టమైన వాదనలు ఉండాలి. వివిధ పార్టీల్లో ఆరోపణలు, దురుద్దేశాలు చేసిన అధికారులెవరినీ వ్యక్తిగతంగా ఈవో అభ్యర్థులుగా చూపించడం లేదన్నారు. సెర్టియోరారీ మొదటి అప్పీలు కాదని, ఈ కోర్టు అందుబాటులో ఉన్న విషయాలను విశ్లేషించడానికి వీల్లేదని, ఉత్తర్వులను ఉల్లంఘించారని నిర్ధారణకు రావడానికి ఇది మొదటి అప్పీలు అని ఆయన పేర్కొన్నారు. ట్రిబ్యునల్ నివేదికను సమర్థించడానికి, సస్పెన్షన్ ను సమర్థించడానికి అందుబాటులో ఉన్న మెటీరియల్ మొత్తం అడ్వొకేట్ జనరల్ ప్రకారం సరిపోతుంది.

టెండర్లో నిబంధనలను సవరించారని, ఒక నిర్దిష్ట సంస్థకు ప్రయోజనం చేకూర్చేలా కొన్ని స్పెసిఫికేషన్లను తగ్గించారని, ఇలా చేశారని అడ్వకేట్ జనరల్ వాదించారు. ఆయన ప్రకారం; పిటిషనర్ ఆదేశాల మేరకు.. ఇది పూర్తిగా మెటీరియల్ కొరతకు సంబంధించిన కేసు కాదని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. ఒక నిర్ధారణకు రావడానికి కొంత ఆధారాలు లభించిన తర్వాత, ఆ మెటీరియల్ యొక్క సమర్థతను ఈ కోర్టు ద్వారా కాకుండా, సక్రమంగా ఏర్పాటు చేయబడిన విచారణలో నిర్ణయించాలని అడ్వొకేట్ జనరల్ వాదించారు. కాకపోతే సవరించిన నిబంధనల ప్రకారం పిటిషనర్ కు వ్యక్తిగత ప్రయోజనాలు ఉన్నప్పటికీ ఆయన దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడినట్లు అడ్వకేట్ జనరల్

అభిప్రాయపడ్డారు. కాంట్రాక్ట్ రద్దు చేసిన తర్వాత కూడా రద్దు ఉత్తర్వులను పునఃసమీక్షించాలని పిటిషనర్ రాష్ట్రాన్ని చురుగ్గా కోరారని అడ్వొకేట్ జనరల్ పేర్కొన్నారు. ఈ విషయంలో వ్యక్తిగత ఆసక్తిని చూపించడానికి ఇది చాలు అడ్వొకేట్ జనరల్ అభిప్రాయం. సస్పెన్షన్ పొడిగింపును సమర్థించే అంశాలు పిటిషనర్ ర్యాంకులు, పరిధి అని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. పిటిషనర్ డిపార్ట్ మెంట్ లో చాలా ఉన్నత పదవిలో ఉన్నందున విచారణ ప్రక్రియను ప్రభావితం చేసే అవకాశం ఉంటుందని ఆయన వాదించారు. అందువల్ల ఆయనను పదవి నుంచి తప్పించి సస్పెన్షన్ వేటు వేయాల్సిన అవసరం ఎంతైనా ఉందని ఆయన వాదిస్తున్నారు. సస్పెన్షన్ కు కేంద్ర ప్రభుత్వం/కేంద్ర ప్రభుత్వం ఆమోదం తెలిపిందని, పిటిషనర్ ను సస్పెన్షన్ లో ఉంచాల్సిన అవసరాన్ని సమీక్ష కమిటీ పరిగణనలోకి తీసుకుందని అడ్వకేట్ జనరల్ వాదించారు. ఇవన్నీ మనసుకు అన్వయించుకున్నాయని, ప్రభుత్వం నిర్దేశిత చట్టపరమైన చర్యలన్నీ తీసుకుందని తెలియజేస్తాయి. బుద్దన వెంకట మురళీకృష్ణ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం 9, రత్నగిరి గ్యాస్ అండ్ పవర్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఆర్డీఎస్ ప్రాజెక్ట్స్ లిమిటెడ్ 10, సయ్యద్ యాకూబ్ వర్సెస్ కేఎస్. రాధాకృష్ణన్ మరియు ఇతరులు 11, ప్రతాప్ మెహతా మరియు ఇతరులు వి.సునీల్ గుప్తా మరియు ఇతరులు 12, ఒరిస్సా రాష్ట్రం వి.బిమల్ కుమార్ మొహంతి 13, ఎ.కె.కె.నంబియార్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 14, భువనేష్ కుమార్ ద్వివేది వర్సెస్ హిందాల్కో ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్,15, ఎ.క్రిషన్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ 16, భారత ప్రభుత్వం, హోం మంత్రిత్వ శాఖ వి.తారక్ నాథ్ ఘోష్ 17, ఎస్.ఎ. పంజాబ్ రాష్ట్రం వర్సెస్ గుర్దియాల్ సింగ్ 19, హర్యానా రాష్ట్రం వర్సెస్ హరి రామ్ యాదవ్ 20, ఆంధ్రప్రదేశ్ స్టేట్ ఫారెస్ట్ డెవలప్ మెంట్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్, ఎంప్లాయీస్ యూనియన్ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, ఎన్విరాన్ మెంట్, ఫారెస్ట్, సైన్స్ అండ్ టెక్నాలజీ (ఫారెస్ట్ 2) డిపార్ట్ మెంట్ 21, యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ అమృత్ లాల్ మన్ చందా 22. తగిన సాక్ష్యాధారాలు లభ్యమవుతున్నాయని, ఈ కోర్టు ఈ విషయం యొక్క లాభనష్టాలను పరిశీలించి, మెటీరియల్ యొక్క సమర్థత గురించి ఏదైనా నిర్ధారణకు రాకూడదని. అన్ని విధానపరమైన రక్షణలు పాటించామని, విచారణ ఇంకా పూర్తి కాలేదని, ఈ దశలో ఈ కోర్టు ఇందులో జోక్యం చేసుకోరాదని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ తన వద్ద ఉన్న సమస్యలకు తనను తాను అన్వయించుకుని తన సొంత నిర్ధారణలకు వచ్చిందని

ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. ఈ క్రమంలో కారణాలు వికృతమైనవి కావు, అహేతుకమైనవి కావు. మొత్తం రిట్ పిటిషన్ లో సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వుల్లో ఏవైనా తప్పులు ఉన్నాయని, అవి రికార్డుల్లో స్పష్టంగా కనిపిస్తున్నాయని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. అందువల్ల సెర్టియోరారీని కోరుతూ దాఖలైన రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని కోరారు. సెర్టియోరారీ యొక్క రిట్ మరియు తత్ఫలిత ప్రార్థనగా మాండమస్ యొక్క రిట్ రెండూ కూడా అబద్ధాలు కావని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. పిటిషనర్ విచారణను ఎదుర్కోవాలని, తార్కిక నిర్ణయాలకు రావడానికి అనుమతించాలనేది ఆయన వాదన. సీల్డ్ కవర్ విధానం గురించి వ్యాఖ్యానించకుండా ఉండటానికి, విజ్ఞులైన అడ్వొకేట్ జనరల్ తన ఫైల్ ప్రతులను ఈ కోర్టు కోరుకుంటే పరిశీలించడానికి వీలుగా పంపారు.

అందువల్ల అడ్వొకేట్ జనరల్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను సమర్థిస్తూ రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని కోరారు.

రిజాయిండర్/ ప్రత్యుత్తరం:

రిట్ పిటిషన్ సమర్థనీయమని, రూల్ పొజిషన్ కు, సెటిల్డ్ చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తే ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సి ఉంటుందని సీనియర్ న్యాయవాది తన వాదనలో పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ కోరిన విధంగా ఉత్తర్వులు పొందే హక్కు ఉందని ఆయన మరోసారి పునరుద్ఘాటించారు.

Determination/అభినివేశం:

విద్వాంసులైన న్యాయవాదులిద్దరి వాదనలు విన్న ఈ కోర్టు(వారు ఎంతో శ్రమించి, ఎంతో శ్రమించారు) సంఘటనలు జరిగిన క్రమం గురించి గానీ, వాస్తవాల గురించి గానీ ఎలాంటి కఠినమైన వివాదాలు లేవని పేర్కొంది. ఈ కోర్టు సమస్య లోతుల్లోకి వెళ్లి శిక్ష విధించడానికి అందుబాటులో

ఉన్న ఆధారాలు సరిపోతాయో లేదో నిర్ణయించరాదని మేధావి అడ్వకేట్ జనరల్ చేసిన ప్రాధమిక హెచ్చరిక కూడా ఈ దశలో ఈ కోర్టును వేధిస్తున్న సమర్పణ. విద్యావంతులైన అడ్వొకేట్ జనరల్ అభిప్రాయం ప్రకారం ఒక ఉద్యోగిని శిక్షించడానికి లేదా సస్పెండ్ చేయడానికి మెటీరియల్ తగినంతగా లేకపోవడం అనేది క్రమశిక్షణ అథారిటీకి మాత్రమే వదిలివేయాల్సిన అంశం. విచారణ జరుగుతున్న ఈ దశలో ఈ కోర్టు ఏ పంథాలో నడుస్తోందో ఈ కోర్టుకు తెలుసు. ఇటువంటి చర్యలపై న్యాయ సమీక్ష అనే అంశంపై చట్టం చాలా చక్కగా స్థిరపడింది మరియు ఇక్కడ పునరావృతం చేయాల్సిన అవసరం లేదు. అటువంటి నిర్ణయాలను సమీక్షించాల్సిన విధానం యొక్క కేసు చట్టం కూడా అంతే ముఖ్యమైనది.

ఎ) ***రోహ్తాస్ ఇండస్ట్రీస్ లో వర్సెస్ ఎస్.డి. అగర్వాల్*** 23, లో ***బేరియం కెమికల్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ది కంపెనీ లా బోర్డ్*** 24 గురించి చర్చిస్తున్నప్పుడు, గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"అభిప్రాయం ఏర్పడటం ఆత్మాశ్రయమైనది, కానీ నిర్ధారణకు సంబంధించిన పరిస్థితుల ఉనికి ఒక నిర్దిష్టమైనది కాదు".

వారి ప్రభువులు హిదయతుల్లా, షెలాత్ ల అభిప్రాయాన్ని అంగీకరిస్తూ, ప్రశ్నార్థకమైన పరిస్థితుల ఉనికి న్యాయసమీక్షకు తెరిచి ఉందని, అయితే అభిప్రాయం లేదని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

(బి) **నారాయణ్ గోవింద్ గవాటే** వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర 25. న్యాయస్థానాలు విధించే పరీక్షల్లో ఉత్తీర్ణత సాధించడానికి కొన్ని అంశాల ఆధారంగా వ్యక్తిగత అభిప్రాయం కూడా ఉండాలని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

(సి) ***మొహిందర్ సింగ్ గిల్ వర్సెస్ చీఫ్ ఎలక్షన్ కమిషనర్, న్యూఢిల్లీ*** 26 కేసులో, సుప్రీంకోర్టు ఉత్తర్వులను మాత్రమే చూడాలని/ పరిశీలించాలని, తదుపరి అఫిడవిట్ లేదా వివరణను కాదని స్పష్టంగా పేర్కొంది.

(డి) ***స్టేట్ ఆఫ్ యుపి మరియు ఇతరులు వర్సెస్ జోహ్రీ మాల్*** 27 పేరా 30 లో, నిర్ణయం తీసుకునే ప్రక్రియను పరిశీలించడానికి నిర్ణయం తీసుకునే వ్యక్తి వాస్తవాలను అంచనా వేయడం పరిమిత స్థాయిలో అవసరమని అభిప్రాయపడ్డారు.

(ఇ) ***ఆర్.రామచంద్రరావు (మరణం) వర్సెస్ సిండికేట్ బ్యాంక్*** 28లో 37వ పేరాలో అధికార పరిధిని ఉపయోగించే షరతు ఉందో లేదో కోర్టు చూడవచ్చు.

(ఎఫ్) ***నిర్మలా ఝూలా వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ గుజరాత్*** 29 లో ఇటువంటి సందర్భాలలో చూడవలసిన ప్రాథమిక అభిప్రాయం ఏమిటో వివరించబడింది.

(జి) విద్వాంసులైన న్యాయవాదులు ఇద్దరూ కూడా **బిమల్ కుమార్ మొహంతి** (1 సుప్ర) కేసుపై ఆధారపడి ఉన్నారు. ఈ తీర్పులోని 11వ పేరాలో ఈ విధంగా పేర్కొన్నారు.

"11. సాధారణంగా ఒక నియామక అధికారి లేదా క్రమశిక్షణా అథారిటీ ఒక ఉద్యోగిని సస్పెండ్ చేయడానికి ప్రయత్నించినప్పుడు, విచారణ పెండింగ్లో ఉన్నప్పుడు లేదా విచారణ లేదా నిధుల దుర్వినియోగం లేదా తీవ్రమైన తప్పిదాలు మరియు కమీషన్ వంటి తీవ్రమైన ఆరోపణలపై దర్యాప్తు పెండింగ్లో ఉన్నప్పుడు, విచారించడానికి లేదా దర్యాప్తు చేయడానికి కోరిన దుష్ప్రవర్తన

యొక్క తీవ్రతను మరియు ఉంచిన సాక్ష్యాల స్వభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడతాయి. నియామకాధికారానికి ముందు మరియు క్రమశిక్షణాధికారం ద్వారా మనస్సును అన్వయించుకోవడంపై. నియమిత అధికారి లేదా క్రమశిక్షణా అధికారి పై అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని పైన పేర్కొన్న చర్యలు పెండింగ్ లో ఉన్న ఉద్యోగిని సస్పెన్షన్ లో ఉంచడం సమంజసమేనా అని నిర్ణయించాలి. ఉద్యోగిని సస్పెండ్ చేయడం అడ్మినిస్ట్రేటివ్ రొటీన్ లేదా ఆటోమేటిక్ ఆర్డర్ గా ఉండదు. ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న దుష్ప్రవర్తన యొక్క తీవ్రత లేదా తప్పు చేసిన ఉద్యోగికి ఇన్ పుట్ చేయబడ్డ ఆరోపణల స్వభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ ప్రతి కేసును దాని స్వంత వాస్తవాల ఆధారంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి మరియు దీనికి సంబంధించి సాధారణ చట్టాన్ని రూపొందించలేము. సస్పెన్షన్ అనేది శిక్ష కాదు, కానీ ఒక ఉద్యోగి తను నిర్వహించే కార్యాలయం లేదా పదవి యొక్క విధులను నిర్వహించకుండా నిరోధించడం లేదా నిలిపివేయడం మాత్రమే. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడటానికి అతనికి మరింత అవకాశం ఇవ్వకుండా నిరోధించడం లేదా విధి నిర్వహణలో అలసత్వం ఫలిస్తుందని, తప్పు చేసిన ఉద్యోగి ఎటువంటి ఆటంకం లేకుండా పెండింగ్ విచారణ నుండి తప్పించుకోగలడనే భావనను తొలగించడం లేదా తప్పు చేసిన అధికారికి విచారణ లేదా దర్యాప్తును పక్కదారి పట్టించడానికి లేదా సాక్షులను లేదా నేరస్థుడిని గెలిపించడానికి అవకాశం లేకుండా నిరోధించడం. దర్యాప్తు లేదా విచారణ మొదలైన వాటి పురోగతికి ఆటంకం కలిగించడానికి కార్యాలయంలో. కానీ ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా, ఆరోపణల స్వభావం, పరిస్థితి యొక్క తీవ్రత మరియు తప్పు చేసిన ఉద్యోగిని సర్వీసులో కొనసాగించడానికి అది సృష్టించే చెరగని ప్రభావాన్ని బట్టి ప్రతి కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. దురుద్దేశంతోనో, నిరంకుశంగానో, దురుద్దేశంతోనో చర్య తీసుకుంటే అది వేరే విషయం. సస్పెన్షన్ అనేది దర్యాప్తు లేదా విచారణ యొక్క అంతిమ ఫలితానికి సహాయపడే ఒక అడుగుగా ఉండాలి.

అదేవిధంగా **అశోక్ కుమార్ అగర్వాల్** (2) పారాస్ 21, 22లో ఈ విధంగా జరిగింది.

21. సస్పెన్షన్ అధికారాన్ని ఏకపక్షంగా, సహేతుకమైన ఆధారాలు లేకుండా, అధికార దుర్వినియోగంగా ఉపయోగించకూడదు. తప్పు చేసిన ఉద్యోగిపై బలమైన ప్రాథమిక కేసు ఉన్న సందర్భంలో మాత్రమే సస్పెన్షన్ చేయాలి మరియు నైతిక క్రమశిక్షణా రాహిత్యం, తీవ్రమైన దుష్ప్రవర్తన లేదా క్రమశిక్షణారాహిత్యం లేదా పై అధికారుల ఆదేశాలను అమలు చేయడానికి నిరాకరించడం వంటి ఆరోపణలు ఉన్నాయి, లేదా అతనిపై బలమైన ప్రాథమిక కేసు ఉంటే, అది రుజువైతే, సాధారణంగా ర్యాంకు తగ్గడానికి దారితీస్తుంది. సర్వీస్ నుంచి తొలగించడం లేదా తొలగించడం. ఒక నిర్దిష్ట కేసులో, నేరస్థుడు కార్యాలయంలో తన విధులను కొనసాగించడానికి అనుమతించడం మంచిదా లేదా పదవిలో కొనసాగడం విచారణకు ఆటంకం కలిగించే లేదా నిరుత్సాహపరిచే అవకాశం ఉందా అనే దానిపై అందుబాటులో ఉన్న అన్ని ఆధారాలను కూడా అథారిటీ పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

22. పైన పేర్కొన్న అంశాల దృష్ట్యా, ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న దుష్ప్రవర్తన యొక్క తీవ్రత, తీవ్రమైన తప్పిదం లేదా కమీషన్ మరియు అందుబాటులో ఉన్న సాక్ష్యాల స్వభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని సంబంధిత అధికారి సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు జారీ చేసే విధంగా ఈ అంశంపై చట్టాన్ని సంక్షిప్తీకరించవచ్చు. దురుద్దేశంతోనో, నిరంకుశత్వంతోనో, దురుద్దేశంతోనో దాన్ని అమలు చేయలేం. ఉద్యోగి పదవిలో కొనసాగడం వల్ల ప్రజాప్రయోజనాలపై ప్రభావం కూడా సంబంధిత మరియు నిర్ణయాత్మక అంశం. ఈ విషయంలో సార్వత్రిక అనువర్తన సూత్రాన్ని రూపొందించలేనందున ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. అయితే, నేరం రుజువైతే పెద్ద శిక్ష విధించడం అంటే ఉద్యోగం నుంచి తొలగించడం లేదా తొలగించడం లేదా ర్యాంకు తగ్గించడం వంటి భారీ శిక్షలు విధిస్తామని, నేరం రుజువైతే సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని పేర్కొంది.

చివరగా, **ఎ.కె.కె.నంబియార్** కేసులో (14 సుప్ర) ప్రముఖ అడ్వొకేట్ జనరల్ పై ఆధారపడిన తీర్పులో, గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న కేసు చట్టాన్ని పరిశీలిస్తే, సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు రూల్ ద్వారా హామీ ఇవ్వబడ్డాయా మరియు ఇది నిజాయితీగా అధికార ప్రయోగమా అని కోర్టు చూడాలని స్పష్టమవుతుంది. దుష్ప్రవర్తన యొక్క తీవ్రత, సాక్ష్యం యొక్క స్వభావం మరియు అంతిమంగా, మనస్సు యొక్క అనువర్తనాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని పైన పేర్కొన్న తదుపరి కేసులు చెబుతున్నాయి. ఉద్యోగిని సస్పెండ్ చేసిన అధికారిని సస్పెండ్ చేయాల్సిన అవసరం, ఆవశ్యకత కూడా గుర్తుంచుకోవాల్సిన అంశం. ఒక నిర్ధారణకు రావడానికి ఆధారపడిన అంశాలను కూడా కోర్టు పరిశీలించవచ్చు. సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు మరియు అథారిటీ ముందు ఉన్న మెటీరియల్ ను పరిశీలించి నిర్ణయం తీసుకునే ప్రక్రియ నిజాయితీగా జరిగిందా లేదా అని నిర్ణయించవచ్చు.

చేతిలో ఉన్న కేసులో, పిటిషనర్ రిట్ పిటిషన్లో చాలా నిర్దిష్టమైన పిటిషన్తో కోర్టుకు వచ్చారు, ఇది సవాలు యొక్క గ్రౌండ్ (1) లో పేర్కొనబడింది. "పరిస్థితుల సంతృప్తి, అవసరం లేదా కోరిక" పరిగణనలోకి తీసుకోబడవని వారు పేర్కొన్నారు. ఛార్జీల తీవ్రతను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. ఈ విషయాన్ని రిట్ లోని 10వ పేరాలోని సబ్ పేరా (1)లో పొందుపరిచారు. అదేవిధంగా 10వ పేరాలోని సబ్ పేరాల్లో (2), (3)లలో అధికారిని సస్పెన్షన్ లో ఉంచే షరతును కూడా ట్రిబ్యునల్ పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని పేర్కొన్నారు. సస్పెన్షన్ లో ఉంచిన అధికారి సంతృప్తి చెందాల్సిన అవసరాన్ని కూడా సబ్ పేరా 10(3) ప్రకారం పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. సబ్ పేరా 10(4)లో సంఘటనల క్రమం వివరించబడింది. సబ్ పేరా 10(ఇ)లో 22.03.2019 నాటి ఒక లేఖ మినహా పిటిషనర్ కుమారుడిని టెండర్ తో ముడిపెట్టడానికి స్పష్టమైన ఆధారాలు లేవని పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ కుమారుడు నిర్వచనాన్ని సంతృప్తి పరచలేదని వాదించడానికి కుటుంబ సభ్యుడి నిర్వచనాన్ని కూడా ఈ పేరాలో పేర్కొన్నారు. టెండర్ ఖరారుకు పిటిషనర్ ను ముడిపెట్టడానికి ఎలాంటి ఆధారాలు లేవని పేర్కొన్నారు.

ఈ రిట్ పిటిషన్ లో రాష్ట్ర ప్రభుత్వ వైఖరిని తెలియజేస్తూ కౌంటర్ దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్ ను సస్పెండ్ చేయడానికి ముందస్తు షరతులను నిర్దేశించే ఈ అంశంపై చట్టాన్ని విస్మరించారని పిటిషనర్ పునరుద్ఘాటిస్తూ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్ కుమారుడు భారత ఫ్రాంచైజీ సీఈవో కాదని, ఈ కేసును సమర్థించడానికి ఎలాంటి ఆధారాలు లేవని పేర్కొంది.

<u>సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలు:</u>

రిట్ పిటిషన్ లో పొందుపరిచిన ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను పరిశీలించాలని ఈ కోర్టు మొదట ప్రతిపాదించింది.

ట్రిబ్యునల్ ముందు దాఖలు చేసిన ఒరిజినల్ అప్లికేషన్ - ఓఏ నెం.020/149/2020లో నిర్దిష్ట అంశాలను కారణాలుగా లేవనెత్తారు. ట్రిబ్యునల్ ముందు దాఖలు చేసిన ఒరిజినల్ దరఖాస్తులోని 5(ఎ) 5(ఐ), 5(జె) పేరాగ్రాఫ్ లు సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వుల గురించి నిర్దిష్ట కారణాలను లేవనెత్తాయి. సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ముందు దాఖలు చేసిన కౌంటర్ లో 10, 18, 19 పేరాల్లో వీటిని ఖండించారు. 8వ పేరాలో కారణాలు కూడా పొందుపరిచారు. పిటిషనర్ ప్రమేయం ఉన్న ఏకైక అధికారి కాదని, ఆయన కేవలం ఇండెంటింగ్ విభాగానికి అధిపతి మాత్రమేనని, టెండర్ షరతును కుదించడం లేదా మార్చడం వంటి ఆరోపణలకు మాత్రమే బాధ్యత వహించలేదని, ఇది సమిష్టి కృషి అని మరోసారి పునరుద్ఘాటించారు. కుమారుడి పాత్ర గురించి ఆధారాలు లేకపోవడం మరోసారి ఎత్తిచూపారు.

చార్జిషీట్ జారీ చేయకుండా సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడం కుదరదని కోరిన మూడు ప్రధాన కారణాల్లో ఒకటి అని ఉత్తర్వులను చదివితే అర్థమవుతోంది.

ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, ట్రిబ్యునల్ సరిగ్గా రూల్ పొజిషన్ లోకి వెళ్ళింది మరియు నిబంధనల ఆధారంగా క్రమశిక్షణ చర్యలు పెండింగ్ లో ఉన్నా లేదా ఆలోచించినా ఒక అధికారిని సస్పెన్షన్ లో ఉంచవచ్చని నిర్ధారణకు వచ్చింది.

తీవ్రంగా వాదించబడిన ఇతర రెండు కారణాలు (ఎ) సస్పెన్షన్ యొక్క సమర్థన గురించి (ఉత్తర్వుల్లోని పేరా 28); మరియు (బి) పదార్థంపై ఆధారపడిన సంతృప్తి (పేరా 29 మరియు 30).

ఇరువురి వాదనలు విన్న తర్వాత, కేసు చట్టాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత, సస్పెన్షన్ ఆవశ్యకత గురించి ఒక నిర్ణయానికి రావడానికి ప్రతివాదుల వద్ద ప్రాథమిక ఆధారాలు ఉన్నాయో లేదో ట్రిబ్యునల్ పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. నిర్ణయం తీసుకునే ప్రక్రియను, అందుబాటులో ఉన్న మెటీరియల్ ను ట్రిబ్యునల్ పరిశీలించి ఉండాలి. జరుగుతున్న దర్యాప్తు ఏమాత్రం సక్రమంగా లేదని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. మెటీరియల్ పై ఆబ్జెక్టివ్ అసెస్ మెంట్ లేదని ఆయన వాదించారు. అస్పష్టమైన ఆరోపణ ఆధారంగా తనను సస్పెండ్ చేశారని ఆయన పేర్కొన్నారు. విచారణలో పిటిషనర్ జోక్యం చేసుకునే అవకాశం లేనందున సస్పెన్షన్ కు ఆదేశించి ఉండాల్సింది కాదని ప్రత్యేకంగా పేర్కొంది. దాఖలు చేసిన లిఖితపూర్వక స్టేట్ మెంట్/కౌంటర్ లో దీనిని ఖండించారు. కుమారుడి పాత్రను కూడా ప్రభుత్వం ఎత్తిచూపింది, దీనిని పిటిషనర్ ఖండించారు. ఆ వాదనలు, ట్రిబ్యునల్ ముందు దాఖలైన డాక్యుమెంట్ల దృష్ట్యా దాని అంతర్గత యోగ్యతను నిర్ణయించడానికి దాని ఉత్తర్వులను పరిశీలించాల్సి ఉంటుంది.

ఉత్తర్వుల్లోని 28వ పేరా సమర్థన గురించి వివరిస్తుంది. అయితే ఆ అధికారిని సస్పెండ్ చేయాల్సిన అవసరం, ఆవశ్యకత గురించి కూడా ట్రిబ్యునల్ చర్చించలేదని ఉత్తర్వుల్లోని 28వ పేరాను పరిశీలిస్తే అర్థమవుతోంది. పిటిషనర్ సీనియర్ అధికారి కావడంతో సాక్ష్యాధారాలు, సాక్షులు

అందుబాటులో ఉంటారని అడ్వొకేట్ జనరల్ వాదించారు. అతను విచారణ గమనాన్ని ప్రభావితం చేసే అవకాశం ఉంది. అయితే, 28వ పేరాను చదివితే, అటువంటి భయాందోళనల ఉనికిని ట్రిబ్యునల్ గుర్తించినట్లు లేదా గమనించినట్లు కనిపించదు. ట్రిబ్యునల్ కూడా పిటిషనర్ విచారణను ప్రభావితం చేసే అవకాశం ఉందన్న రాష్ట్ర వాదనను బలపరిచే ఏ ప్రాథమిక అంశాన్ని కూడా ఒక పత్రంలో లేదా మరెక్కడా ప్రస్తావించలేదు. పిటిషనర్ సీనియర్ ఐపిఎస్ అధికారి కావడం వల్ల అతను విచారణ యొక్క భవిష్యత్తు గమనాన్ని ప్రభావితం చేస్తాడని మరియు / లేదా దానికి ఆటంకం కలిగిస్తాడని తిరుగులేని నిర్ధారణకు దారితీయదు. ఈ నిర్ధారణకు రావాలంటే ఎంత బలహీనంగా ఉన్నా ఏదో ఒక లింకు ఉండాలి. ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వుల్లో అది లోపించిందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

29, 30 పేరాల్లో అధికారిని సస్పెండ్ చేయడానికి అవసరమైన సామగ్రి లభ్యత గురించి కూడా ట్రిబ్యునల్ చర్చించింది. న్యాయ సమీక్ష అనేది మెటీరియల్ ఉనికిని ధృవీకరించడానికి మాత్రమే వర్తిస్తుందని, దాని యొక్క తగినంత కాదని ట్రిబ్యునల్ సూచించింది. పరికరాల కొనుగోళ్లకు సంబంధించి కొన్ని ఆధారాలున్నాయని, అయితే ఏదైనా అవకతవకలు జరిగాయా లేదా అనేది విచారణలో మాత్రమే పరిశీలించవచ్చని ట్రిబ్యునల్ పేరా 30లో పేర్కొంది. అందువల్ల సాక్ష్యాధారాలు లేవని చెప్పలేమని ట్రిబ్యునల్ ఒక నిర్ణయానికి వచ్చింది. ఉదహరించిన కేసు చట్టం వెలుగులో ఈ పరిశోధనను పరిశీలించాలి.

సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు సమర్థనీయమైనవని కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ ఒక నిర్ధారణకు రావడానికి, (ఎ) దుష్ప్రవర్తన యొక్క తీవ్రత గురించి ఆధారాలు ఉండాలి; (బి) అథారిటీ ముందు ఉంచిన కొన్ని ఆధారాలు; మరియు (సి) అథారిటీ ద్వారా మనస్సు యొక్క అనువర్తనం; మరియు (డి) అధికారిని సస్పెన్షన్ లో ఉంచాల్సిన అవసరం. ఈ అంశాలు సంతృప్తి చెందకపోతే, పైన ఉదహరించిన గౌరవనీయ భారత సుప్రీంకోర్టు తీర్పుల దృష్ట్యా, సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వు సరైనదనే దానిపై ట్రిబ్యునల్ ఒక నిర్ణయానికి రాదు. పైన పేర్కొన్న అంశంపై కేసు చట్టం కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్

మెటీరియల్ ను పరిశీలించకుండా నిరోధించదు లేదా నిషేధించదు. అటువంటి ప్రక్రియను చేపట్టకపోతే, కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ ఏదైనా చర్య లేదా ఉత్తర్వు యొక్క సరైనదనే దానిపై ఒక నిర్ణయానికి రాలేవు.

తగిన సాక్ష్యాధారాలు క్రమశిక్షణ అథారిటీ నిర్ణయించాలని ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయపడింది, అయితే ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, ట్రిబ్యునల్ మెటీరియల్ ఉనికిని పరిశీలించి ఒక లింకును కనుగొనవలసి ఉంటుంది; కనీసం పిటిషనర్ పాత్ర/చర్యలు, టెండర్ ఖరారు మొదలైనవాటి మధ్య "అనుకూలమైన" సరఫరాదారుకు అనుకూలంగా ఉండటం సస్పెన్షన్ ను సమర్థించడానికి దారితీస్తుంది. వాస్తవానికి అశోక్ కుమార్ అగర్వాల్ (2 సుప్ర) కేసులోని 21వ పేరాలో పిటిషనర్ పై బలమైన ప్రాథమిక కేసు ఉండాలని, ఇది వివరణాత్మకంగా శిక్షకు దారితీస్తుందని, అందుబాటులో ఉన్న అన్ని అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని పేర్కొన్నారు. ఇది పిటిషనర్ యొక్క నిర్దిష్ట పాత్రను నిర్ధారించడానికి మెటీరియల్ యొక్క కొంత పరిశీలన అవసరం. ట్రిబ్యునల్ 29, 30 పేరాల్లో ఈ అంశాన్ని చర్చించలేదు.

ఈ నిర్ధారణకు "కారణాలు" (ఇది సమర్థనీయమైన ఆధారాలు ఉన్నాయో లేదో ఈ కోర్టు ఒక నిర్ధారణకు రావడానికి వీలు కల్పిస్తుంది) ఉత్తర్వుల్లో లేదని కూడా ఈ కోర్టు గమనించింది. కారణాలు పదార్థం మరియు ముగింపు మధ్య సంబంధాన్ని సూచిస్తాయి. కోర్టు ఆలోచనా విధానం కారణాల్లో ఉంటుంది. ఈ కోర్టు అభిప్రాయంలో కారణాలు చెప్పకపోవడం ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలను ఉల్లంఘించడమే. ట్రిబ్యునల్ నిర్ధారణలను ఈ కోర్టు అభినందించడానికి కారణాలు దోహదపడతాయి.

<u>సస్పెన్షన్ ఆర్డర్ - జీవో ఎంఎస్ నెం.18 తేది 08.02.2020:</u>

సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులను చట్టవిరుద్ధంగా, ఏకపక్షంగా ప్రకటిస్తూ మాండమస్ రిట్ జారీ చేయాలని రిట్ పిటిషన్ లో కోరారు. చేసిన వివరణాత్మక సమర్పణల దృష్ట్యా, ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల కరెక్టు గురించి ఒక నిర్ధారణకు రావడానికి మరియు రెండు ప్రార్థనల ప్రయోజనం కోసం, ఈ హైకోర్టు ఇప్పుడు 08.02.2020 నాటి సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వు అంశాన్ని పరిశీలించాలని ప్రతిపాదిస్తోంది.

పిటిషనర్ను సస్పెండ్ చేస్తూ 08.02.2020న జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో ఈ విధంగా ఉంది.

2. అఖిల భారత సర్వీసులు (క్రమశిక్షణ, అప్పీల్) నిబంధనలు 1969లోని రూల్ 3 (1) కింద ప్రసాదించిన అధికారాలను ఉపయోగించి, క్రమశిక్షణ చర్యలు ప్రారంభించే వరకు ప్రజాప్రయోజనాల దృష్ట్యా ప్రజాప్రయోజనాల దృష్ట్యా సదరు ఐపీఎస్ (ఏపీ:1989) ఏబీ వెంకటేశ్వరరావును తక్షణమే సస్పెండ్ చేస్తూ ప్రభుత్వం ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది.

దీనిపై సమగ్రంగా విచారణ జరిపి నివేదిక సమర్పించాలని సీఐడీ అడిషనల్ డైరెక్టర్ జనరల్ ను కోరుతూ ఆర్సీ నెం.237/హెచ్ 2/2017-20తో కూడిన మెమోను 03.02.20న డీజీపీ జారీ చేశారు. సీఐడీ అడిషనల్ డైరెక్టర్ జనరల్ విచారణ జరపాలని డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్ ను ఆదేశించారు. 06.02.2020 నాటి ప్రాథమిక విచారణ నివేదికను ఈ కోర్టు ముందు ఉంచారు. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ ఈ ప్రాథమిక విచారణ కేవలం కంటితుడుపు చర్య మాత్రమేనని, రూల్ పొజిషన్ ను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం లేదని, అవసరమైన సంతృప్తిని గానీ, కేసు వాస్తవాలను గానీ, పరిస్థితులను గానీ నమోదు చేయడం లేదని పేర్కొన్నారు. మరోవైపు ఇది ప్రాథమిక విచారణ కాబట్టి ప్రాథమిక నిర్ధారణకు మాత్రమే రాగలమని, సాక్ష్యాధారాలు, ఇతర సామగ్రిని సేకరించిన తర్వాత తుది విచారణ చేపడతామని అడ్వొకేట్ జనరల్ వాదించారు.

చేసిన సమర్పణలను అభినందిస్తూనే, పైన ఉదహరించిన కేసు చట్టానికి కట్టుబడి ఉన్న ఈ న్యాయస్థానం సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి నియామక అధారిటీకి అందుబాటులో ఉన్న మెటీరియల్ సరిపోతుందో లేదో చూడవలసి ఉంటుంది. **బిమల్ కుమార్ మొహంతి** కేసులో (1 సుప్ర), గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు నియామక అధారిటీ ముందు ఉంచిన సాక్ష్యాల స్వభావం, దుష్ప్రవర్తన యొక్క తీవ్రత, మనస్సు యొక్క అనువర్తనం మరియు సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వు జారీ చేయాల్సిన అవసరం లేదా ఆవశ్యకత స్పష్టంగా ఉండాలని పేర్కొంది. అశోక్ కుమార్ అగర్వాల్ కేసులో (2 సుప్ర), గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు బలమైన ప్రాథమిక కేసు (దోషిపై) ఉండాలని, ఇది పెద్ద శిక్షకు దారితీస్తుందని పేర్కొంది. అధారిటీ అందుబాటులో ఉన్న అన్ని విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి మరియు చివరగా, నేరస్థుడు తన విధులను కొనసాగించడానికి అనుమతించడం మంచిదా లేదా అతను పదవిలో కొనసాగడం విచారణకు ఆటంకం కలిగించే అవకాశం ఉందా అని అధారిటీ నిర్ణయించాలి. ఎ.కె.కె.నంబియార్ కేసులో (14 సుప్ర) రాజ్యాంగ ధర్మాసనం సస్పెన్షన్ నిబంధనల ప్రకారం జరగాలని, అది నిజాయితీగా అధికార దుర్వినియోగం చేయాలని పేర్కొంది.

సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులను చదివితే ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ నివేదికను ప్రభుత్వం క్షుణ్ణంగా పరిశీలించినట్లు తెలుస్తుంది. దీన్ని ఆసరాగా చేసుకుని, ఆ తర్వాత నిబంధనల ప్రకారం కేంద్ర ప్రభుత్వం సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులను ధృవీకరించడంపై అడ్వొకేట్ జనరల్ వాదనలు వినిపించారు. ఏదేమైనా, పైన వివరించిన సీనియర్ న్యాయవాది యొక్క సమర్పణ మరియు రిట్ లో లేవనెత్తిన అంశాలు వాస్తవాలు మరియు సమర్పణలను మరింత పరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉంది.

సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులకు ఇదే ఆధారం కావడంతో 06.02.2020 నాటి ప్రాథమిక నివేదికను ఈ దశలో పరిశీలిస్తున్నారు.

2017-18లో కొనుగోళ్ల ప్రక్రియను ప్రారంభించామని, 31.01.2017న న్యూఢిల్లీలోని బీఎస్ఎఫ్ క్యాంపులో అధికారుల బృందం ప్రదర్శన నిర్వహించిందని నివేదికలోని పేరా 2 చూపిస్తుంది. ఆ తర్వాత డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ పోలీస్, పిటిషనర్ తో కూడిన అధికారుల బృందం 2017 ఏప్రిల్ లో టెక్నికల్ కన్సల్టెంట్ తో కలిసి ఇజ్రాయెల్ లో పర్యటించి ఈ పరికరం ఉపయోగకరంగా ఉందని ఒక నిర్ణయానికి వచ్చింది. అనంతరం 2017 జూన్ లో పరికరాల కొనుగోలుకు ప్రభుత్వానికి ప్రతిపాదనలు పంపారు. ప్రభుత్వం మరియు మానవ వ్యవహారాల మంత్రిత్వ శాఖ దీనికి ఆమోదం తెలిపాయి మరియు వాస్తవ సేకరణను స్టేట్ ట్రేడింగ్ కార్పొరేషన్ కు ఇచ్చారు. డిప్యూటీ జనరల్ ఆఫ్ పోలీస్ ఒక కొనుగోలు కమిటీని ఏర్పాటు చేశారు (ప్రాథమిక నివేదిక ప్రకారం, ఇందులో కొంతమంది సభ్యులు లేరు). రెండుసార్లు టెండర్ పిలిచినా బిడ్డర్లు లేకపోవడం, ఇతర కారణాలతో రద్దు చేశారు. ఆ తర్వాత రీ ఫ్లోటింగ్ కోసం మూడో రివైజ్డ్ టెండర్ ఇచ్చారు. ఈ నివేదిక ప్రకారం సీనియర్ అధికారులు చేసిన కొన్ని వ్యాఖ్యలు, సూచనలను పట్టించుకోకుండా టెండర్ షరతులను మార్చి హడావుడిగా టెండర్ ను ముందుకు తీసుకెళ్లారు. ఆ తర్వాత నాలుగు బిడ్లు రాగా ముగ్గురు బిడ్డర్లను అనర్హులుగా ప్రకటించారు.

విచారణ నివేదికలో వచ్చిన మొదటి నిర్ధారణ ఏమిటంటే, నాలుగు బిడ్లలో మూడు "తగినంత అనుభవం లేని" వ్యక్తుల నుండి మద్దతు బిడ్లు మాత్రమే. 22.03.2019 నాటి లేఖ ప్రకారం పిటిషనర్ కుమారుడు స్థానిక ఫ్రాంచైజీ అని పేర్కొన్నారు. అందువల్ల బిడ్ ఖరారు సక్రమంగా జరగడం లేదని మొదటి నిర్ధారణకు వచ్చారు.

రెండవ ముగింపులో, బుల్లెట్ పాయింట్లు ఇవ్వబడ్డాయి, ఇవి నివేదికలోని పేరాగ్రాఫ్ ల యొక్క నిగూఢమైన పునరుత్పత్తి. అంతిమ ముగింపులో, కొనుగోలు కమిటీ లేదా సాంకేతిక కమిటీలో సాంకేతిక వ్యక్తి లేదా వినియోగదారుని చేర్చలేదని చెబుతారు. చివరగా, పిటిషనర్ కుమారుడు విజయవంతమైన బిడ్డర్ యొక్క ప్రతినిధి అని నిర్ధారణకు వచ్చారు. అందువల్ల 1968 రూల్స్ లోని రూల్ 4(3) (ఎ)ను ఉల్లంఘించారని నివేదికలో పేర్కొన్నారు. చివరకు పరికరాల

కొనుగోలుకు చెల్లింపులు చేసి ఆర్థిక లబ్ది కోసం ఉద్దేశపూర్వకంగానే అక్రమాలు జరిగాయని తేల్చారు. దీని ఆధారంగా నియామక అథారిటీ పిటిషనర్ ను సస్పెండ్ చేసింది.

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ ప్రాథమిక నివేదికలో పేర్కొన్న 1968 నిబంధనలను నియామక అథారిటీ పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. 1968 రూల్స్ లోని రూల్ 4(3)(ఎ) ఇలా ఉంది.

"4(3)(ఎ) సర్వీసులోని ఏ సభ్యుడూ తన అధికారిక విధులను నిర్వర్తించడంలో, ఒక ప్రైవేటు సంస్థ స్వచ్ఛంద సంస్థ లేదా మరే ఇతర వ్యక్తికి సంబంధించిన ఏదైనా విషయాన్ని డీల్ చేయకూడదు లేదా ఏదైనా కాంట్రాక్ట్ ఇవ్వరాదు, అతని కుటుంబంలోని ఎవరైనా ఆ వ్యక్తి ఆధ్వర్యంలోని ప్రైవేట్ అండర్ టేకింగ్ లేదా NGOలో పనిచేస్తున్నట్లయితే లేదా అతడు లేదా అతని కుటుంబంలోని ఎవరైనా సభ్యుడు అటువంటి ప్రైవేట్ అండర్ టేకింగ్ లేదా NGO లేదా ఇతర వ్యక్తులపై ఆసక్తి కలిగి ఉంటే. మరేదైనా మార్గం."

క్లాజ్ 2(బి)లో ఒక కుటుంబ సభ్యుడి నిర్వచనం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"2.(బి) 'కుటుంబ సభ్యుడు', సేవలోని సభ్యుడికి సంబంధించి, (1) భార్య లేదా భర్త, (అటువంటి సభ్యుడితో) నివసిస్తున్నా లేకపోయినా, సమర్థవంతమైన కోర్టు యొక్క డిక్రీ లేదా ఉత్తర్వు ద్వారా సర్వీస్ సభ్యుడి నుండి విడిపోయిన భార్య లేదా భర్తను చేర్చదు; (ii) అటువంటి సభ్యుని కుమారుడు లేదా కుమార్తె లేదా సవతి కుమారుడు లేదా సవతి కుమార్తె (అటువంటి సభ్యుడిపై) పూర్తిగా ఆధారపడి ఉంటుంది, కాని ఇకపై ఏ విధంగానూ ఆధారపడని (అటువంటి సభ్యుడిపై) లేదా ఏదైనా చట్టం ద్వారా లేదా ఏ చట్టం కింద సేవ యొక్క సభ్యుడి సంరక్షణను కోల్పోయిన పిల్లవాడు లేదా సవతి బిడ్డను కలిగి ఉండదు; ...."

అందువల్ల పిటిషనర్ పై ఆధారపడని కుమారుడు లేదా కుమార్తెను కుటుంబ సభ్యుడిగా పరిగణించలేమని పిటిషనర్ తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు.

అంతేగాక, 2017లో కొనుగోళ్లు ప్రారంభమయ్యాయని, టెండర్ పిలిచే పనిని ఎస్టీసీకి అప్పగించారని, అప్పటి డీజీపీ కొనుగోలు కమిటీని ఏర్పాటు చేశారని, 31.01.2017న ప్రదర్శనలు జరిగాయని చెప్పారు. తరువాత, ఒక బృందం ఏప్రిల్, 2017 లో ఇజ్రాయిల్ ను సందర్శించి పరికరాల అనుకూలత గురించి తేల్చింది. ఆ తర్వాత రెండుసార్లు పిలిచిన టెండర్ విజయవంతం కాకపోవడంతో స్పెసిఫికేషన్లు తగ్గించి మరో టెండర్ పిలిచారు. అయితే కాంట్రాక్ట్/టెండర్ నిబంధనలను సవరించడం/తగ్గించడం లేదా మార్చడంలో పిటిషనర్ పాత్రను పేర్కొనలేదని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. ఈ విషయం రిపోర్టు ద్వారా స్పష్టమవుతోంది. కాకపోతే, నలుగురు బిడ్డర్లలో ముగ్గురికి తగిన అనుభవం ఉన్నట్లు కనిపించడం లేదని, కేవలం టెండర్ కోసమే వీరి ప్రమేయం ఉన్నట్లు అనుమానిస్తున్నట్లు మాత్రమే చెబుతున్నారని నివేదికలో పేర్కొన్నారు. 24.12.2018న ప్రాథమిక నివేదిక ప్రకారమే టెండర్ రద్దు చేశారు. ప్రాథమిక నివేదికలో ఆర్థిక నష్టం గురించి ప్రస్తావించలేదు. అంతిమంగా కొడుకు పోషించిన పాత్ర ఏమిటనే విషయంలో ఎలాంటి క్లారిటీ లేకుండా పాల్గొనడం హైలైట్ అవుతుంది. ముగ్గురు బిడ్డర్లపై అనర్హత వేటు వేయడానికి గల కారణాలు, రద్దు తదితర కారణాలను కూడా స్పష్టంగా పేర్కొనలేదని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు.

ప్రాథమిక నివేదిక యొక్క అంతిమ నిర్ధారణలు ఏమిటంటే (ఎ) స్పెసిఫికేషన్లు, పారామీటర్లను కొన్ని స్వార్థ ప్రయోజనాలకు అనుగుణంగా మార్చారు మరియు (బి) పిటిషనర్ కుమారుడు పరికరాల ప్రదర్శన ఇచ్చారు.

పైన ఉదహరించిన తీర్పులకు అనుగుణంగా ఈ కోర్టు చేసిన సమర్పణలు మరియు పత్రాలను పరిశీలించింది. దుష్ప్రవర్తన యొక్క తీవ్రత మరియు సాక్ష్యాల స్వభావం సస్పెన్షన్ పై నిర్ణయం తీసుకోవడానికి నియామక అథారిటీతో బేరీజు వేసుకోవలసిన విషయాలు. అదేవిధంగా, ఈ దశలో బలమైన ప్రాథమిక కేసు ఉండాలి, నేరస్థుడికి భారీ జరిమానా విధించే అవకాశం ఉందని నిర్ధారణకు రావాలి. 08.02.2020 నాటి సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి నియామక అథారిటీ ముందు అందుబాటులో ఉన్న అంశాలను పరిశీలిస్తే, స్పెసిఫికేషన్లు, పారామీటర్లు, చెల్లింపు షరతులు మొదలైన వాటిని తగ్గించడానికి పిటిషనర్ మాత్రమే బాధ్యత వహిస్తాడనే నిర్ధారణకు రాదు. పారామీటర్లు, చెల్లింపు షరతులు మొదలైనవాటిని తగ్గించడంలో పిటిషనర్ మాత్రమే ముఖ్యమైన పాత్ర పోషించారని ప్రాథమిక నివేదికలో పేర్కొనలేదు. గతంలో ఇజ్రాయెల్ అధికారుల పర్యటనలు మొదలైనవాటి గురించి ప్రస్తావించినందున కుమారుని ఖచ్చితమైన పాత్రను ప్రత్యేకంగా పేర్కొనలేదు. ముగ్గురు బిడ్డర్లపై అనర్హత వేటు వేయడానికి గల కారణాలు; వారి బిడ్లు మొదలైనవి పేర్కొనబడలేదు. కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం నేరం యొక్క తీవ్రత స్పష్టంగా పరిగణించబడలేదు మరియు **అజయ్ కుమార్ చౌదరి** కేసులో (3 సుప్రా) తీర్పుకు అనుగుణంగా బలమైన ప్రాథమిక కేసు సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వుల్లో స్పష్టంగా కనిపించదు. అందువల్ల పిటిషనర్ ను సస్పెన్షన్ లో ఉంచడాన్ని సమర్థించడానికి ఆధారాలు లేవని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ప్రశ్నార్థకమైన నియమం ప్రకారం అవసరమైన "పరిస్థితులు" మరియు "సంతృప్తి" లేవని కూడా ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

సస్పెన్షన్ కొనసాగింపు గురించి తదుపరి చూడాల్సిన అంశం. నిబంధనల ప్రకారం పిటిషనర్ను తొలుత 08.02.2020న సస్పెండ్ చేశారు. దీనికి భారత ప్రభుత్వం కూడా ఆమోదం తెలిపింది. అందువలన, రాజ్యం యొక్క మనస్సు అనువర్తనం ఉందని వాదించారు. ఈ అంశంపై కేసు చట్టాన్ని ఈ కోర్టు గమనించింది మరియు ఈ క్రమంలో ఇప్పటికే ఒకటి కంటే ఎక్కువసార్లు ప్రస్తావించబడింది. దర్యాప్తు లేదా విచారణ పురోగతికి అధికారి ఆటంకం కలిగించే అవకాశం ఉన్నట్లయితే ఒక అధికారిని సస్పెన్షన్ లో ఉంచడం మరియు అతని సస్పెన్షన్ ను కొనసాగించడం

అవసరం. విచారణకు ఆటంకం కలిగించే లేదా నిరుత్సాహపరిచే అవకాశం ఉన్నందున నేరస్థుడిని పదవిలో ఉంచడం వాంఛనీయం కాదని ఒక నిర్ణయానికి రావడానికి అథారిటీ అందుబాటులో ఉన్న అన్ని ఆధారాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

అందువల్ల, బలమైన ప్రాధమిక కేసు కాకుండా, అధికారి విచారణకు ఆటంకం కలిగించే లేదా నిరుత్సాహపరిచే అవకాశం ఉందని ఒక నిర్ధారణకు రావడానికి కొన్ని ఆధారాల ఆధారంగా సంతృప్తి ఉండాలి. దీన్నే ఈ నియమంలో "అవసరం లేదా కోరిక" అని పేర్కొన్నారు. ప్రస్తుతం ఉన్న కేసులో, పిటిషనర్ దర్యాప్తుకు లేదా విచారణకు ఆటంకం కలిగించే అవకాశం ఉందని అథారిటీ ముందు ఉన్న మెటీరియల్ లో ఎక్కడా గుసగుసలు కనిపించడం లేదు. సుప్రీంకోర్టు తీర్పును పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, నిర్ధారణకు రావడానికి ముందు అథారిటీ అందుబాటులో ఉన్న అన్ని అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని స్పష్టంగా చెబుతుంది. అందువల్ల, ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, అధికారిని సస్పెన్షన్ లో ఉంచాలి/ కొనసాగించాలి అని కనుగొనడాన్ని సమర్థించడానికి కొంత ఆధారాలు ఉండాలి. ఈ కేసు యొక్క రికార్డులు అటువంటి సహేతుకమైన ఆందోళన లేదా సంభావ్యతను బహిర్గతం చేయవు, ఇది కొన్ని విషయాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది.

టెండర్ ఫైనలైజేషన్ లో కుమారుడి పాత్ర ఏమిటనేది మరో ప్రశ్నగా మిగిలింది. కుటుంబం యొక్క నిర్వచనం, ప్రయోజనాల సంఘర్షణ నియమం మొదలైన వాటి గురించి ఈ కోర్టు దృష్టిని ఆకర్షించడానికి పండితులిద్దరూ చాలా కష్టపడ్డారు. పిటిషనర్ తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ 2017 జూన్ లో పరికరాల కొనుగోలు జరిగిందని, వివిధ కమిటీలను ఏర్పాటు చేశామని, టెండర్ ఖరారులో అధికారుల బృందాలు పాల్గొన్నాయని వాదించారు. ఎస్ టీసీ అనే భారత ప్రభుత్వ సంస్థ టెండర్ పిలిచింది. రెండుసార్లు పిలిచిన టెండర్ ను రద్దు చేసి చివరకు తుది టెండర్ ను పిలిచారు. 26.06.2018 నాటి తుది టెండర్ కమిటీకి కూడా పిటిషనర్ మాత్రమే కాకుండా పలువురు అధికారులు హాజరయ్యారని, 24.12.2018 నాటి టెండర్ రద్దయిన చాలా

కాలం తర్వాత 22.03.2019 నాటి లేఖ ద్వారా మాత్రమే కుమారుడి పాత్ర రుజువైందని పేర్కొన్నారు.

కొడుకు తండ్రితో సంబంధం లేకుండా స్వతంత్రంగా ఉంటాడని, కుటుంబ సభ్యుడి నిర్వచనానికి సరిపోడని సీనియర్ కౌన్సెల్ యొక్క మొదటి మరియు ప్రధాన సమర్పణ. ఈ విషయాన్ని రిట్ పిటిషన్ వగైరాల్లో పేర్కొన్నారు. అందువలన, సీనియర్ కౌన్సెల్ కుమారుడి పాత్ర అనివార్యమని వాదించారు. ఈ దశలో, పిటిషనర్ కుమారుడి ఆర్థిక స్వాతంత్ర్యాన్ని చూపించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు అందుబాటులో లేనందున, ఈ కోర్టు ఈ అంశాన్ని వివరంగా పరిశీలించదు. సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులను జారీ చేయడం కొరకు మొదటి ప్రతివాది-అథారిటీ ముందు లభ్యమయ్యే మెటీరియల్ ను మాత్రమే ఈ కోర్టు మదింపు చేస్తోంది. ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా, దోషిపై బలమైన ప్రాధమిక కేసు అందుబాటులో ఉందని నిర్ధారణకు రావడానికి అథారిటీ అందుబాటులో ఉన్న ఆధారాలను జల్లెడ పట్టాల్సి ఉంటుంది. నియామక అథారిటీ ముందు ఉంచిన నివేదికను (డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్ ప్రాథమిక విచారణ నివేదిక) పరిశీలిస్తే, ప్రారంభ సమావేశాలు, టెండర్ ఖరారు, సందర్శనలు మొదలైన వాటిలో కుమారుడి ఉనికి గురించి మాట్లాడదు. మూడో టెండర్ పై చర్చించిన తర్వాతే పిటిషనర్ కుమారుడు స్థానిక ఫ్రాంచైజీ అని పేర్కొన్నారు. దీనికి ఆధారం 22.03.2019 నాటి లేఖ. ఈ దృష్ట్యా, కుమారుడు స్థానిక ఫ్రాంచైజీగా పాల్గొన్నాడని భావించడం, టెండర్ మధ్య సంబంధం, తగ్గిన టెండర్ షరతులు మొదలైనవి మరియు ఈ అంశాలలో పిటిషనర్ తన కుమారుడి సంస్థకు అనుకూలంగా ఉన్న ప్రభావాన్ని నియామక అథారిటీ ముందు ఉన్న మెటీరియల్ లో ప్రాథమికంగా పేర్కొనలేదని ఈ కోర్టు నిర్ధారణకు రావాలి. అడ్వొకేట్ జనరల్ ఆధారపడిన సవరించిన సర్వీస్ రూల్స్ ప్రకారం వ్యక్తిగత ప్రయోజనాలు ఉంటే వాటిని బహిర్గతం చేయాల్సిన బాధ్యత పిటిషనర్ పై ఉందని చెబుతున్నప్పటికీ, ప్రాథమిక విచారణ నివేదికలో కుటుంబ సభ్యుడి ప్రమేయం ఉన్న కాంట్రాక్ట్ ఇవ్వడం దుష్ప్రవర్తన అని పేర్కొంది. ప్రాథమిక విచారణలో ఇదొక్కటే నియమం. కాకపోతే "ప్రయివేటు ఇంట్రెస్ట్" ఉనికి అందుబాటులో ఉన్న రికార్డుల నుండి బయటపడని విషయం. తొలిదశలో అంటే 22.03.2019కి ముందు

కుమారుడి పాత్ర; 23-3-2019 న ఎంహెచ్ఎ నిర్వహించిన సమావేశంలో ఆయన హాజరు మరియు ఈ సమస్యపై దాని ప్రభావం ఇంకా పరిశోధించబడలేదు / నిర్ణయించబడలేదు. ఏదేమైనా, 08.02.2020 నాటికి అందుబాటులో ఉన్న ఆధారాలు ముఖ్యంగా పిటిషనర్పై ప్రాథమిక కేసు యొక్క అభిప్రాయాన్ని రూపొందించడానికి నిశ్చయాత్మకమైనవి కావు.

పిటిషనర్ మెటీరియల్ పేపర్ గా దాఖలు చేసిన 22.03.2019 నాటి లేఖను ఇరువురు న్యాయవాదులు కోర్టు దృష్టికి తీసుకొచ్చారు. ఇది ప్రతిస్పందకుల ప్రకారం కొడుకు యొక్క పాత్ర/ఉనికిని వెల్లడిస్తుంది. ఈ విషయాన్ని ప్రాథమిక నివేదికలో పేర్కొన్నారు. 24.12.2018న డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ పోలీస్ టెండర్ ను రద్దు చేసిన తర్వాత 22.03.2019 నాటి లేఖను హైకోర్టు నోటీసులు జారీ చేసింది. 27.02.2019న ఎంహెచ్ఏ ఢిల్లీలో జరిగిన ఈ సమావేశానికి, 05.10.2018 నాటి టెండర్ ఖరారుకు మధ్య సంబంధం కనిపించడం లేదు. 24.12.2018 నాటి టెండర్ రద్దు వివాదంలో లేదు. ఈ విషయాన్ని ప్రాథమిక విచారణ నివేదికలో పేర్కొన్నారు. హోం మంత్రిత్వ శాఖ డైరెక్టర్ 22.03.2019 నాటి లేఖను కూడా 06.02.2020 నాటి ప్రాథమిక నివేదికలో ప్రస్తావించారు. ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, నియామక అథారిటీ, కుమారుడి పాత్ర గురించి ప్రాథమిక నిర్ధారణకు రావడానికి ఈ రెండు రికార్డులను కలిపి పరిశీలించి ఉండాల్సింది. దురదృష్టవశాత్తూ అది జరగలేదు. ప్రాథమిక దర్యాప్తు నివేదికలో పేర్కొన్న 26.06.2018 నాటి మినిట్స్ ను కూడా మెటీరియల్ పేపర్ గా దాఖలు చేశారు. ఎనిమిది మంది (8) పోలీసు అధికారులు, కంపెనీకి చెందిన ఇద్దరు ప్రతినిధులతో కూడిన బృందం చర్చల్లో పాల్గొన్నట్లు వారు చూపించారు. ప్రజెంటేషన్లు కూడా ఇచ్చారు. కొన్ని వివరణలు కూడా కోరారు. ఆ తర్వాత సవరించిన టెండర్ షరతులను సిద్ధం చేయాలని ఇన్స్పెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ పోలీస్, ఇంటెలిజెన్స్, ఎస్ఐబీలకు కమిటీ సిఫారసు చేసింది. పిటిషనర్ పాత్రను నిర్ణయించడంలో మొదటి ప్రతివాది-రాష్ట్రం ఈ అంశాలను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

అందువల్ల, 06.02.2020 నాటి ఈ ప్రాథమిక విచారణ నివేదికను ఉంచిన అథారిటీ సస్పెన్షన్ సమర్థనీయమని నిర్ధారణకు రావడానికి సరైన కోణంలో అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు జారీ చేసేటప్పుడు, సస్పెన్షన్ కొనసాగింపు కోసం నియామక అథారిటీ ముందు ఉంచిన సాక్ష్యాల స్వభావాన్ని, మనస్సు యొక్క దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని **బిమల్ కుమార్ మొహంతి** (1 సుప్రా) కేసును రెండు వైపులా పండిత న్యాయవాది ఉదహరించారు. పిటిషనర్ ను సస్పెన్షన్ లో ఉంచవచ్చనే నిర్ణయానికి రావడానికి నియామక అథారిటీ వాస్తవానికి మెటీరియల్ ను సరైన కోణంలో పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఇది మనస్సును అన్వయించకపోవడం గురించి ఒక నిర్ణయానికి కూడా దారితీస్తుంది.

టెండర్ రద్దు చేసిన తర్వాత కూడా పిటిషనర్ తన కుమారుడికి ఆసక్తి ఉన్న సంస్థకు టెండర్ ఇవ్వాలని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం, డీజీపీతో సంప్రదింపులు జరుపుతున్నారని పిటిషనర్ 28.03.2019న రాసిన లేఖపై అడ్వకేట్ జనరల్ ఆధారపడి ఉన్నారు. 28.03.2019 నాటి ఈ లేఖ పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన మెటీరియల్ పేపర్. ఈ లేఖలో చివరి పారా ఇలా ఉంది:

పర్చేజ్ ఆర్డర్ రద్దును దయచేసి పునఃసమీక్షించాలని లేదా కనీసం, రద్దు చేసిన పర్చేజ్ ఆర్డర్ లో పేర్కొన్న అవసరమైన వస్తువులను తక్షణమే కొనుగోలు చేయడానికి ఆంధ్రప్రదేశ్ డీజీపీ కార్యాలయం దయచేసి మొత్తం ప్రక్రియను తక్షణమే పునరుద్ధరించాలని వినమ్రంగా విన్నవిస్తున్నాం.

28.03.2019 నాటి ఈ లేఖ ప్రాథమిక దర్యాప్తులో పరిగణనలోకి తీసుకున్న అంశం కాదని, అథారిటీ పరిగణనలోకి తీసుకున్న లేఖ కాదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడినప్పటికీ, విజ్ఞులైన అడ్వొకేట్

జనరల్ ఈ లేఖపై ఆధారపడిన దృష్ట్యా (పిటిషనర్ ఆసక్తిని చూపించడానికి దాఖలు చేసిన కౌంటర్ లో దీనిని ఒక ప్రాతిపదికగా వాదించారు). ఈ సమర్పణకు ఈ కోర్టు సమాధానమిస్తూ, చివరి పేరాగ్రాఫ్ ను చదవడం ద్వారా పిటిషనర్ "రద్దయిన పర్చేజ్ ఆర్డర్ లో పేర్కొన్న అవసరమైన వస్తువులను తగినవిగా భావించే ప్రక్రియలను అనుసరించి కొనుగోలు చేయాలని" రాష్ట్రాన్ని కోరినట్లు చూపిస్తుంది. పిటిషనర్ ఇప్పటికీ పాత టెండర్ ను మాత్రమే కొనసాగిస్తున్నారనే నిర్ధారణకు ఈ దశలో దారితీయదు. అయితే ఈ విషయాన్ని క్రమశిక్షణ అథారిటీ నిర్ణయానికే వదిలేశారు.

విజ్ఞులైన అడ్వొకేట్ జనరల్ కూడా సవరించిన సర్వీస్ రూల్స్ పై ఆధారపడ్డారు, "వ్యక్తిగత ఆసక్తి" ఉన్న వ్యక్తి దానిని బహిర్గతం చేయాల్సిన బాధ్యత ఉందని వాదించారు. పిటిషనర్ ను సస్పెన్షన్ లో ఉంచడానికి రాష్ట్రం/అథారిటీ ఈ సవరించిన నిర్వచనంపై ఆధారపడనందున ఈ కోర్టు ఈ సంఘర్షణ వివాదంలోకి మరింతగా ప్రవేశించడానికి ఇష్టపడదు. దురుద్దేశం రుజువు కాలేదని, దురుద్దేశంతో కూడిన ఆరోపణలు రుజువు కాకుండానే సులభంగా చేస్తారని వాదించడానికి అడ్వొకేట్ జనరల్ కూడా చాలా కష్టపడ్డారు. సెటిల్డ్ కేస్ లా ప్రకారం దురుద్దేశం ఉన్న సందర్భాల్లో సంబంధిత వ్యక్తి/అధికారిని ఈ.వో నామినేటెడ్ పార్టీగా చేర్చాలని సూచించారు. కాజ్ టైటిల్ పై ఆధారపడి, విద్యావంతులైన అడ్వొకేట్ జనరల్ అధికారులెవరినీ వ్యక్తిగతంగా చేర్చలేదని, దురుద్దేశం రుజువు చేయడానికి అవసరమైన ప్రమాణం లేదని ఎత్తిచూపారు. ఈ కోర్టు ఈ వాదనలతో ఏకీభవిస్తుంది, అయితే ఈ ప్రాతిపదికన రిట్ ను కొట్టివేయాల్సిన అవసరం లేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. దురుద్దేశంతో పాటు రూల్ పొజిషన్, మెటీరియల్ను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో వైఫల్యం, స్పెసిఫికేషన్లను తగ్గించడంలో పిటిషనర్ పాత్రను నిర్ధారించడంలో వైఫల్యం వంటి ఇతర సమస్యలు లేవనెత్తబడ్డాయి. వీటిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

సీల్డ్ కవర్ లో దాఖలు చేయాలని ప్రతిపాదించిన రెండు మధ్యంతర నివేదికలను కూడా అడ్వొకేట్ జనరల్ ఆధారపడ్డారు. వాటిని కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో ప్రస్తావించారు. ఈ కోర్టు నిర్ధారణల కోసం దానిపై ఆధారపడటానికి ఇష్టపడదు. ప్రివిలేజ్ క్లెయిమ్ చేయబడదు కాబట్టి మరియు అవి

అవతలి పక్షానికి అందించబడనందున, సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులను సమర్థించడానికి తరువాతి సంఘటనలను ఉపయోగించలేనందున వాటిపై ఆధారపడాల్సిన అవసరం లేదు. ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, అందుబాటులో ఉన్న మెటీరియల్ మరియు వాటిని పరిశీలించడం, నిర్ధారణలకు రావడానికి సరిపోతుంది.

Conclusions:/ తీర్మానాలు:

1969 రూల్స్ లోని రూల్ 3లో సస్పెన్షన్ గురించి ప్రస్తావించారు. ఒక అధికారిని సస్పెన్షన్ లో ఉంచడానికి అవసరమైన అంశాలు (ఎ) కేసు యొక్క పరిస్థితులు, (బి) అభియోగాల స్వభావం మరియు (సి) సంతృప్తి, అవసరం మరియు కోరిక.

ఈ దశలో, స్పష్టమైన లేదా తగిన సాక్ష్యం అని పిలువబడే అవసరం లేనప్పటికీ, ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం కొన్ని ఆధారాలు అందుబాటులో ఉండాలి. వాస్తవానికి దోషులపై బలమైన ప్రాథమిక కేసు ఉండాలని సుప్రీంకోర్టు చెప్పింది. అందువల్ల, ఒక నేరస్థుడిని సస్పెండ్ చేయడానికి లేదా సస్పెన్షన్ లో ఉంచడానికి అథారిటీకి లభించే సంతృప్తి కొన్ని ఆబ్జెక్టివ్ మెటీరియల్ పై ఆధారపడి ఉండాలి మరియు పూర్తిగా ఆత్మాశ్రయంగా ఉండకూడదని ఇది సూచిస్తుంది. బిమల్ కుమార్ మొహంతి, అశోక్ కుమార్ అగర్వాల్ (1, 2 సుప్ర) వంటి వారు పైన ఉదహరించిన కేసులు దీనికి మద్దతు ఇస్తున్నాయి. **ఎ.కె.కె.నంబియార్** కేసులో నివేదించిన రాజ్యాంగ ధర్మాసనం తీర్పు కూడా (14 సుప్ర) సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు (ఎ) రూల్ (బి) ప్రకారం ఉండాలని, నిజాయితీగా అధికారాన్ని ఉపయోగించాలని పేర్కొంది. అధికారిని సస్పెండ్ చేయడానికి ముందు అథారిటీ పరిశీలించిన అంశాలను కోర్టు చూసినప్పుడు మాత్రమే, నియమం ప్రకారం నిజాయితీగా అధికారాన్ని ఉపయోగించడం లేదా సస్పెన్షన్ గురించి కోర్టు ఒక నిర్ణయానికి రాగలదు. పైన పేర్కొన్నట్లుగా, రూల్ 3 కేసు యొక్క పరిస్థితులు, అభియోగాల స్వభావం మరియు/లేదా ఒక అధికారిని సస్పెన్షన్ లో ఉంచాల్సిన అవసరం లేదా ఆకాంక్షను పరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉంది. ఈ

కేసులో సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు రూల్ (ప్రవర్తనా నియమావళి 1969లోని రూల్ 4(3)(ఎ) నిబంధనలకు అనుగుణంగా లేవని, ముఖ్యంగా బిమల్ కుమార్ మొహంతి, అశోక్ కుమార్ అగర్వాల్, ఎ.కె.కె.నంబియార్ (1) కేసుల్లో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు సూచించిన/నిర్దేశించిన పరీక్షలను అందుకోలేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. 2 మరియు 14 సుప్ర).

(బి) సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పులకు సంబంధించి ఈ కోర్టు ఇప్పటికే తన నిర్ధారణలను ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొంది. అధికారిని సస్పెన్షన్ లో ఉంచడానికి మరియు/లేదా సస్పెన్షన్ లో కొనసాగించడానికి గల సమర్థనను ట్రిబ్యునల్ నిజంగా చర్చించలేదు.

మెటీరియల్ మరియు ముగింపుల మధ్య లింక్ ఎంత సన్నగా ఉన్నప్పటికీ/లేదా బలహీనంగా ఉన్నప్పటికీ ఏర్పాటు చేయాలి. లేనిపక్షంలో నియామక అథారిటీ బలమైన ప్రాథమిక కేసును కనుగొనాలన్న గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు వాదన అర్థరహితం అవుతుంది. బలమైన ప్రాథమిక కేసు అంటే నేరస్థుడిని కేవలం అభియోగాలతో ముడిపెట్టే కొన్ని ఆధారాలు అందుబాటులో ఉన్నాయని, ముఖ్యంగా కోరిన కారణాలకు అని అర్థం. ఈ ఉత్తర్వులను జారీ చేసిన నియామక అథారిటీ ముందు లభ్యమైన ఏకైక పత్రం (తేదీ 06.02.2020) దానిని నిర్ధారించలేదు. సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్, ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, **అశోక్ కుమార్ అగర్వాల్** కేసులో (2 సుప్ర) నిర్దేశించిన విధంగా ప్రాథమిక కేసు అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. బిమల్ కుమార్ మొహంతి కేసులో (1 సుప్ర) నిర్దేశించిన చట్టాన్ని ట్రిబ్యునల్ పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు మరియు నియామక అథారిటీ ముందు ఉంచిన సాక్ష్యాల స్వభావాన్ని పరిశీలించలేదు. నిష్పాక్షిక సంతృప్తికి, అంటే అథారిటీ మనస్సును అన్వయించుకోవడానికి ఈ మెటీరియల్ సరిపోతుందా అని కూడా ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయించలేదు. ఈ అంశాలను ట్రిబ్యునల్ ఓఏలో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సింది. అదే చేయలేదు.

(సి) సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వు కూడా నియమం ద్వారా అవసరం లేదు, ఇది ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా కేసు యొక్క పరిస్థితులు, అభియోగాల స్వభావం మొదలైన వాటి గురించి మరియు సాధించవలసిన సంతృప్తి గురించి మాట్లాడుతుంది. మొదటి ప్రతివాది-నియామక అథారిటీ యొక్క తీర్మానాలు కూడా తగిన మెటీరియల్ మీద ఆధారపడి లేవు. నిర్ణీత నియమానికి అనుగుణంగా పదార్థాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో విఫలం కావడం వల్ల మనస్సు యొక్క అసమర్థత కనిపిస్తుంది.

అందువల్ల పిటిషనర్ చేసిన ప్రార్థనలకు అర్హుడని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

సెర్టియోరారీ యొక్క రిట్ మరియు ఒక మాండమస్ కలిసి తయారు చేయబడుతున్న ప్రార్థనల గురించి పండిత అడ్వోకేట్ జనరల్ ఒక సమస్యను లేవనెత్తారు. డబ్ల్యుఎలో పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది ఉదహరించిన కేసు చట్టం. మద్రాస్ హైకోర్టు 2019లోని 2019 నంబరు 3161 (***ఎం.రాజేంద్రన్ వర్సెస్ గవర్నమెంట్ ఆఫ్ ఇండియా***), **అశోక్ కుమార్ అగర్వాల్** (2), **సూర్య దేప్ రాయ్** (7 సుప్ర) కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితులకు వర్తిస్తాయి. సెర్టియోరారీ యొక్క రిట్ మరియు పర్యవేక్షక అధికార పరిధి మధ్య వ్యత్యాసం కూడా నెమ్మదిగా తుడిచిపెట్టుకుపోతోంది. అయితే, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం, ఒక వ్యక్తి అనేక ఉపశమనాలను పొందడానికి అర్హులు. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రాథమిక హక్కుల అమలు కోసం రిట్ ల రకాలను వివరించిన తరువాత "ఏదైనా ఇతర ప్రయోజనం కోసం" అనే పదాలను ఉపయోగిస్తుంది, ఇది ఒకటి కంటే ఎక్కువ రిట్ లను ప్రార్థించవచ్చని స్పష్టంగా చూపిస్తుంది. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో ప్రార్థనల కలయిక కూడా అవసరం. ఈ కేసులోని వాస్తవాలు, పరిస్థితులను బట్టి చూస్తే ఓఏలోని ఉత్తర్వులను పక్కన పెడితే, సెర్టియోరారీకి మాత్రమే అనుమతిస్తే పిటిషనర్ మరో దఫా వ్యాజ్యానికి గురవుతారు. ఈ కోర్టు జారీ చేసే ఏ ఉత్తర్వు అయినా ఖాళీ లాంఛనప్రాయంగా ఉండకూడదు. న్యాయస్థానాలు పార్టీల మధ్య న్యాయం చేయడానికి ఉంటాయి తప్ప, పక్షాలను అనేక దఫాలుగా వ్యాజ్యాల వైపు నడిపించడానికి కాదు. ఇరుపక్షాల మధ్య పూర్తి న్యాయం జరగాలంటే, కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితుల దృష్ట్యా, ఓఏలో

ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేసిన తర్వాత, పిటిషనర్ ను మరో దఫా వ్యాజ్యానికి నెట్టరాదని, అందువల్ల, విచారణను కొనసాగిస్తూనే ఆయనను తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకోవాలని ఆదేశిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడం కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితుల దృష్ట్యా సముచితమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

అయితే ఉత్తర్వుల్లో వ్యక్తమవుతున్న అభిప్రాయాలన్నీ రిట్ పిటిషన్ పరిష్కారం కోసమేనని స్పష్టం చేసింది. సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి అథారిటీ ముందు ఉన్న మెటీరియల్ ను తప్పనిసరిగా పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు. విచారణ ఉద్దేశ్యం కోసం ప్రతివాదులు తమంతటతాముగా తదుపరి దర్యాప్తు చేపట్టడానికి ఇది ఆటంకం కలిగించదు లేదా ఇతరత్రా అడ్డంకి కాదు. ఈ ఉత్తర్వు లేదా వ్యక్తీకరించిన అభిప్రాయాల ప్రభావానికి గురికాకుండా, మెటీరియల్ మరియు చట్టం ఆధారంగా ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ ఈ విషయంలో తన స్వంత స్వతంత్ర నిర్ణయానికి రావడానికి ఈ ఉత్తర్వు అడ్డంకి కాదు.

విచారణ, దర్యాప్తు మొదలైన ప్రక్రియలో పిటిషనర్ ఏ విధంగానూ జోక్యం చేసుకోవద్దని, ఆటంకం కలిగించరాదని హెచ్చరికలు జారీ చేశారు. అతడు దర్యాప్తు/విచారణకు చాలా కఠినమైన దూరాన్ని పాటించాలి మరియు పరిచయం చేయాలనుకున్న సాక్షులతో సన్నిహితంగా ఉండటానికి ఏ విధంగానూ ప్రయత్నించరాదు లేదా దర్యాప్తు/విచారణ అధికారులకు ఆటంకం కలిగించరాదు. ఉల్లంఘనలు జరిగితే తగిన చర్యలు తీసుకునే అధికారం రాష్ట్రానిదేనని స్పష్టం చేశారు.

సర్వీస్ రూల్స్ లో సకాలంలో విచారణ పూర్తి చేసేందుకు అవకాశం ఉన్న దృష్ట్యా సంబంధిత రూల్స్ నిర్దేశించిన టైమ్ షెడ్యూళ్లను కచ్చితంగా పాటించాలని, అన్ని కోణాల్లో విచారణను నిర్ణీత కాలవ్యవధిలో పూర్తి చేయాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించారు.

సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ బి.ఆదినారాయణరావు మరియు ప్రముఖ అడ్వొకేట్ జనరల్ శ్రీ ఎస్.శ్రీరామ్ చేసిన కృషిని ఈ న్యాయస్థానం ప్రశంసించింది.

రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతిస్తూ, ఈ క్రింది ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయి:-

1. ఓఏలో 17.03.2020 నాటి ఉత్తర్వు. నెం.020/0149/2020 రద్దు చేయబడింది.

2. జీవోలో 08.02.2020 నాటి ఉత్తర్వు. పిటిషనర్ ను సస్పెండ్ చేస్తూ మొదటి ప్రతివాది జారీ చేసిన జీవో నెం.18 చట్టవిరుద్ధమని, ఏకపక్షంగా ఉందని భావించి కొట్టివేశారు. తత్ఫలితంగా, మొదటి ప్రతివాది పిటిషనర్ ను అన్ని సహాయక / పర్యవసాన ప్రయోజనాలు, ఆర్థిక మరియు ఇతరత్రా అన్ని సేవలతో తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకోవాలని ఆదేశించబడుతుంది.

3. ప్రతివాదులు పిటిషనర్పై ప్రస్తుత నిబంధనల ప్రకారం నిర్ణీత కాలవ్యవధిలో విచారణ పూర్తి చేయాలి.

ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు ఉండవు. దీనికి కొనసాగింపుగా, ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా పెండింగ్లో ఉంటే, మూసివేయబడతాయి.

____

డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు, జె.

____

లలిత కన్నెగంటి,జె.

తేదీ: 22.05.2020.

గమనిక: LR కాపీ మార్క్ చేయాలి.

B/o

కె.ఎల్.పి.