



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20287

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం,

అమరావతి.

రిట్ పిటిషన్ నెం.8218 ఆఫ్ 2023

M/S జి.ఆర్.ఆర్. అసోసియేట్స్, 50-40-6, సీతమ్మధార, విశాఖపట్నం,

దాని మేనేజింగ్ పార్టనర్ శ్రీ పి.గోపాలరెడ్డి

... అర్జీదారు

వర్యెస్.

ఆంధ్రప్రదేశ్ వ్యాట్ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్, విశాఖపట్నం, దాని కార్యదర్శి ప్రాతినిధ్యం

వహిస్తున్న విశాఖపట్నం, దాని కార్యదర్శి, మరో నలుగురు

... ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 12.05.2023

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

1. స్థానిక అవును/కాదు వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?
2. అవును/కాదు తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్ట్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా?
3. వారి లేడీషిప్/లార్జిస్ట్ అవును/కాదు తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని కోరుకుంటున్నారా?

యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు, న్యాయమూర్తి.

వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప, న్యాయమూర్తి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20287

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

రిట్ పిటిషన్ నెం.8218 /2023

తేదీ: 12.05.2023

మధ్య:

M/S జి.ఆర్.ఆర్. అసోసియేట్స్, 50-40-6, సీతమ్మధార, విశాఖపట్నం,

దాని మేనేజింగ్ పార్టనర్ శ్రీ పి.గోపాలరెడ్డి

... అర్జీదారు

వర్రెస్.

ఆంధ్రప్రదేశ్ వ్యాట్ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్, విశాఖపట్నం, దాని కార్యదర్శి ప్రాతినిధ్యం

వహిస్తున్న విశాఖపట్నం, దాని కార్యదర్శి, మరో నలుగురు

... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : సి.సంజీవరావు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : వాణిజ్య పన్నుల ప్రభుత్వ ప్లీడర్

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1) (2020) 19 ఎస్సిసి 681

2) (2013) 57ఏపీఎస్టిజే 111

3) (2013) 57 APSTJ 103

4) (2013) లో 57 APSTJ 103



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20287

5) 1999 (2) ఎఎల్ డి 31



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20287

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

రిట్ పిటిషన్ నెం.8218 /2023

ఉత్తర్యు: (గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప ప్రకారం)

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఈ క్రింది ఉపశమనం కోరుతూ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది:

"సెంట్రల్ సేల్స్ టాక్స్ యాక్ట్, 1956 ప్రకారం 2014-15 పన్ను కాలానికి 23.02.2023 నాటి డిస్మిస్ ఆర్డర్ జారీ చేయడంలో మొదటి ప్రతివాది చర్యను ప్రకటిస్తూ రిట్ లేదా ఆర్డర్ జారీ చేయడం, కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా 3 వ ప్రతివాదిని మెరిట్ ఆధారంగా అప్పీల్ను పరిష్కరించడానికి అనుమతించడానికి బదులుగా, ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా మరియు కేంద్ర అమ్మకపు పన్ను చట్టం, 1956 మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ విలువ ఆధారిత పన్ను చట్టం, 2005 యొక్క నిబంధనలకు విరుద్ధంగా, 19.03.2019 నాటి రెండవ ప్రతివాది జారీ చేసిన మదింపు ఉత్తర్యు ఏప్రిల్, 2014 నుండి జనవరి, 2015 వరకు పన్ను కాలానికి పరిమితి ద్వారా నిషేధించబడింది మరియు మదింపు చర్యలు కూడా సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించాయి. అలాగే 20.03.2023న 5వ ప్రతివాదికి రూ.38,03,561/- వివాదస్పద పన్ను బకాయిలను రికవరీ చేయాలని 20.03.2023న జారీ చేసిన నోటీసును కూడా కొట్టివేసింది.

2. పిటిషనర్ అనేది రెసిన్ ఓసైడ్లు మరియు ఇతర రసాయనాల ఎగుమతిలో నిమగ్నమైన ఒక భాగస్వామ్య సంస్థ మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ విలువ ఆధారిత పన్ను చట్టం, 2005 (సంక్షిప్తంగా "ఏపీ వ్యాట్ చట్టం) మరియు కేంద్ర అమ్మకపు పన్ను చట్టం, 1956 (సీఎస్టీ చట్టం) కింద 2 వ ప్రతివాది జాబితాలో మదింపుదారుగా నమోదు చేయబడింది. 2014-15 పన్ను కాలంలో పిటిషనర్ సీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 5 కింద మినహాయింపు పొందిన వస్తువైన మైక్రో సిలికాన్



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20287

ప్రత్యక్ష ఎగుమతి అమ్మకాలను ప్రభావితం చేశారు. పిటిషనర్ 2014-15 మదింపు సంవత్సరానికి ఆన్ లైన్ ద్వారా ఫారం సిఎస్ టి/6లో ఫారం వ్యాట్ 200 సమర్పించారు. 2వ ప్రతివాది/మదింపు అధారిటీ ఫారాలు మరియు ఖాతాలను పరిశీలించిన తరువాత, పిటిషనర్ 2% చొప్పున రాయితీ పన్ను రేటును క్లెయిమ్ చేయడానికి లేదా అంతరాష్ట్ర లావాదేవీల కింద మినహాయింపులను క్లెయిమ్ చేయడానికి సి-ఇఐ-ఇ2-ఎఫ్ వంటి చట్టబద్ధమైన ఫారాలను దాఖలు చేయడంలో విఫలమయ్యాడని కనుగొన్నారు, చివరికి సిఎస్టి కింద ఎగుమతులకు సంబంధించి రూ.5,24,00,700/- స్థూల టర్నోవర్కు చేరుకున్నారు. వర్తించే పన్ను రేటు @ 14.5% విధించడం ద్వారా పిటిషనర్ పన్నును రూ.76,07,121/- గా అంచనా వేశారు.

3. 19.03.2019 నాటి మదింపు ప్రక్రియను సవాలు చేస్తూ, పిటిషనర్ రూ.76,07,120/- పన్ను విధించడాన్ని వ్యతిరేకిస్తూ అప్పిలేట్ డిప్యూటీ కమిషనర్ -3వ ప్రతివాది (సంక్షిప్తంగా "ఎడిసి") ముందు ఈ విషయాన్ని తీసుకెళ్లారు. అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ అందిన తేదీ నుంచి 11 నెలల 21 రోజుల జాప్యంతో అప్పిల్ కు ప్రాధాన్యమిచ్చారు. ఏపీ వ్యాట్ యాక్ట్ 2005లోని సెక్షన్ 31(1)కు విరుద్ధంగా అప్పిల్ దాఖలు చేశారని, అయితే సహజ న్యాయ సూత్రాలకు కట్టుబడి ఉండాలని 3వ ప్రతివాది పిటిషనర్ కు అడ్మిషన్ దశలోనే అప్పిల్ ను విచారించాలని నోటీసులు జారీ చేశారు.

4. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది, సంస్థ అధీకృత ప్రతినిధి హాజరై అసెస్మెంట్ ఆర్డర్ కార్యాలయంలో తప్పుగా ఉందని, 05.03.2020న అసెస్మెంట్ అధారిటీ నుంచి ట్రూ కాపీని పొందామని, అప్పిలును అంగీకరించాలని అభ్యర్థించారు. నేర్చుకున్న ADC అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ యొక్క సరైన సర్వీస్ తేదీకి సంబంధించి అసెస్ మెంట్ అధారిటీ నుంచి సమాచారాన్ని కాల్ చేసింది. 19.03.2019న సంస్థ మేనేజింగ్ పార్టనర్ శ్రీ పి.శరత్ చంద్ర, ఎస్.ఓ.పి.గోపాలరెడ్డికి ఒరిజినల్ ఆర్డర్ కాపీని అందజేసినట్లు 2వ ప్రతివాది-వాణిజ్య పన్నుల అధికారి (సిటిఓ) తెలియజేశారు. అరవై రోజులకు మించి అప్పిల్ దాఖలు చేస్తే అప్పిల్ ను స్వీకరించడానికి చట్టం అనుమతించనందున పిటిషనర్ తన వ్యక్తిగత కారణాల వల్ల అప్పిల్ దాఖలు చేయలేకపోవచ్చునని పేర్కొంటూ ఎడిసి అప్పిల్ ను తిరస్కరించింది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20287

5. 2022 నాటి టీఎ నెం.85లో ఏపీ వ్యాట్ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ ముందు అప్పీల్ చేస్తూ 3వ ప్రతివాది ఇచ్చిన ఆదేశాలపై పిటిషనర్ అసంతృప్తి వ్యక్తం చేశారు. ఏపీ వ్యాట్ చట్టంలోని సెక్షన్ 31(1) ప్రకారం చట్టబద్ధమైన పరిమితిలో అప్పీల్ దాఖలు కానందున, అప్పీలుదారులు కోరిన కారణాలు సంతృప్తికరంగా, సమర్థనీయంగా లేనందున ఏడీసీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు సరైనవేనని పేర్కొంటూ మొదటి ప్రతివాది అప్పీల్ ను తోసిపుచ్చారు. 3వ ప్రతివాది ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను ధృవీకరిస్తూ అప్పీలును కొట్టివేశారు.

6. పైన పేర్కొన్న ఆదేశాలను అనుసరించి, పిటిషనర్ వివాదాస్పద పన్ను బ్యాలెన్స్ రూ.38,03,560/- రికవరీ కోసం బ్యాంకు ఖాతాను నిర్వహిస్తున్న 5వ ప్రతివాది-బసిబసిబ బ్యాంక్ లిమిటెడ్కు న్యాయపరిధి మదింపు అధారిటీ ఒక నోటీసు జారీ చేసింది, ఎందుకంటే 3 వ ప్రతివాది ముందు అప్పీల్ను స్వీకరించే సమయంలో మరియు ఎపిఎటి అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ ముందు రెండవ అప్పీలును అంగీకరించే సమయంలో పిటిషనర్ ఇప్పటికే సగం పన్నును చెల్లించారు. అందుకే రిట్ పిటిషన్.. 5. రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసిన కారణాలు: 1) 19.03.2019 నాటి 2వ ప్రతివాది ప్రొసీడింగ్ను సీఎస్టీ (ఏపీ) రూల్స్లోని రూల్ 14వలోని సబ్ రూల్ (5వ) ప్రకారం 2014 ఏప్రిల్ నుంచి 2015 జనవరి వరకు పన్ను కాలపరిమితితో నిషేధించారు 1957.lt. ఇది న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించి, చట్టాన్ని ఉల్లంఘించింది; సీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 9(2)కు విరుద్ధంగా ఏపీ వ్యాట్ రూల్స్లోని రూల్ 25(5)కు విరుద్ధంగా.. ii) వివాదాస్పద టర్నోవర్ మైక్రో సిలికా యొక్క ప్రత్యక్ష ఎగుమతి అమ్మకాలకు సంబంధించినది, ఇది సిఎస్ టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 5 (1) కింద పన్ను నుండి మినహాయించబడింది; 3) 2015-16, 15.11.2019, 2016-17, 15.03.2021 తేదీల్లో సీఎస్టీ చట్టం కింద 2వ ప్రతివాది జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను అదే చిరునామాలో పిటిషనర్ అందుకున్నారు. 02.03.2020 నాటి సీఎస్టీ ప్రొసీడింగ్స్ కింద 2017-18 పన్ను కాలానికి కూడా పిటిషనర్కు అదే చిరునామాలో అందింది. iv) పిటిషనర్ 05.03.2020 న ఆర్డర్ కాపీ అందిన వెంటనే 11.03.2020 న ఫస్ట్ అప్పీలేట్ అధారిటీ ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేశాడు, అయితే అసెస్మెంట్ ఆర్డర్ అందుకున్న తేదీ నుండి 11 నెలల 21 రోజుల అసాధారణ జాప్యంతో దాఖలు చేయబడిందని పేర్కొంటూ అప్పీల్ను కొట్టివేశారు. v) అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ యొక్క సర్వీస్ 19.03.2019న కంపెనీ మేనేజింగ్ పార్టనర్ శ్రీ పి. శరత్ చంద్ర అనే వ్యక్తిపై ఉంది,



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20287

2వ ప్రతివాది పేర్కొన్న విధంగా అతడు సంబంధిత కాలానికి మేనేజింగ్ పార్టనర్ గా ఎప్పుడూ ఉండనందున ఇది సరైనది కాదు మరియు దానిని ధృవీకరించడం కొరకు, భాగస్వామ్య పత్రం యొక్క కాపీని Ex.P.9 ద్వారా దాఖలు చేశారు; 6) ఫారం వ్యాట్ 560 లేదా ఫారం వ్యాట్ 565లో ఏ వ్యక్తికి నోటీసులు లేదా ఆదేశాలు స్వీకరించడానికి లేదా అధికారుల ముందు హాజరు కావడానికి పిటిషనర్ ఎప్పుడూ అధికారం ఇవ్వలేదు;

vii) అయితే, ఏ కారణం చేతనైనా, ఆ ఉత్తర్వు తప్పు, కానీ అది పిటిషనర్ దృష్టికి వచ్చినప్పుడు, వెంటనే ఒక కాపీని పొంది అప్పీల్ దాఖలు చేసింది. viii) ఇతర సమర్థవంతమైన మరియు సమర్థవంతమైన పరిష్కారం లేనందున, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది, ఎందుకంటే జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వులు న్యాయాన్ని విచ్ఛిన్నం చేయడమే కాబట్టి అర్హతలపై విజయం సాధించడానికి అతనికి మంచి కారణాలు ఉన్నాయి; 9) డాబర్ ఇండియా లిమిటెడ్ మరియు మరొక రాష్ట్ర ఉత్తర ప్రదేశ్ మరియు ఇతరులు (1990 (1) ఎఐఆర్ 1814) లో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు నివేదించిన విధంగా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 265 ప్రకారం అధారిటీ ఆఫ్ లా ద్వారా తప్ప ఎటువంటి పన్ను విధించబడదు లేదా వసూలు చేయబడదు; x) ప్రీ అసెస్ మెంట్ నోటీసుకు అభ్యంతరాలను సమర్పించడంలో అసెస్ మెంట్ అధారిటీ విఫలమైనప్పటికీ, జి.వి.కాటన్ మిల్స్ (పి) లిమిటెడ్ వర్సెస్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ (2019) 60 జిఎస్ టిఆర్ 418 (మద్రాస్) 11) రెండవ ప్రతివాది ప్రస్తుతం ఉన్న మైక్రో సెలికా అమ్మకాలపై 14.5% పన్ను విధించడానికి వీల్లేదని మద్రాసు హైకోర్టు పేర్కొన్న చట్టబద్ధమైన నిబంధన ప్రకారం వ్యక్తిగత విచారణకు నోటీసు జారీ చేయాలని భావిస్తున్నారు. చట్టబద్ధమైన రూపాల పరిధిలోకి రాని అంతర్జాత్ర అమ్మకాలుగా పరిగణించబడే సిఎస్ టి చట్టంలోని సెక్షన్ 8 (2) ప్రకారం పన్ను యొక్క బాధ్యత 5% ఉంటుంది. పిటిషనర్ 2011 (6) ఎస్ సిసి 508 లో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై విశ్వాసం ఉంచారు, దీనిలో ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"చట్టం ద్వారా నిషేధించబడిన వాటిని, క్వాండోలిక్విడ్ ప్రొహిబెటూర్ అనే సూత్రంపై పరోక్ష మరియు కుట్ర ద్వారా చట్టపరంగా ప్రభావితం చేయలేము, దీని అర్థం "ఏదైనా వస్తువు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20287

నిషేధించబడినప్పుడల్లా, అది ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా నిషేధించబడుతుంది" 12 వ ప్రతివాది 18.12.2019 నాటి పిటిషనర్ దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకొని ఉండాలి (18.12.2019 నాటి నిబంధన ప్రకారం తప్పును సరిదిద్దడం ద్వారా 18.12.2019 నిబంధన ప్రకారం) 1957 నిబంధనలు, ఏపీ వ్యాట్ రూల్స్ లోని రూల్ 60 ప్రకారం రెండో ప్రతివాది 18.12.2019 నాటి పిటిషనర్ అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. xiii) 3వ ప్రతివాది-అప్పీలేట్ డిప్యూటీ కమిషనర్ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు, ఇది సిఎస్ టి చట్టంలోని సెక్షన్ 9(2)తో పాటు ఆంధ్రప్రదేశ్ వ్యాట్ చట్టంలోని సెక్షన్ 31 (4)కు విరుద్ధంగా ఉంది; xiv) పిటిషనర్ తాను వివాదాస్పద పన్నును వసూలు చేయలేదని, దానిని చెల్లించవలసి వస్తే, అతను తీవ్రమైన నష్టం మరియు ఇబ్బందులకు గురవుతాడని, ముఖ్యంగా, లావాదేవీలు సిఎస్ టి చట్టంలోని సెక్షన్ 5(1) పరిధిలోకి వస్తాయని చెప్పారు. బార్ లో వాదనలు వినిపించారు:

7. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది, వాణిజ్య పన్నుల ప్రభుత్వ ప్లీడర్ సి.సంజీవరావు వాదనలు వినిపించారు. వారి అంగీకారంతో రిట్ పిటిషన్ ను అడ్మిషన్ దశలోనే పరిష్కరిస్తారు.

8. అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ పరిమితితో నిషేధించబడిందని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదిస్తారు. చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ కాపీని కూడా అసెస్ మెంట్ కు అందజేయలేదు. పిటిషనర్ కు ప్రస్తుత చిరునామాతో 2015-16, 2016, 17, 2017-18 సంవత్సరాలకు సంబంధించిన నోటీసులు, ఉత్తర్వులు అందాయని, అయితే 2014-15 సంబంధిత కాలానికి సంబంధించిన రిజిస్టర్డ్ ఫోస్టును అలాంటి చిరునామా లేదని తిరిగి ఇచ్చారని తెలిపారు. వ్యక్తిగత విచారణ కోసం మదింపు అథారిటీ ఎలాంటి నోటీసులు జారీ చేయలేదు.

9. మేనేజింగ్ పార్టనర్ కాని శ్రీ పి.శరత్ చంద్రకు అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ ఇవ్వబడింది మరియు నోటీసును స్వీకరించడానికి మరియు సంస్థ ముందు ప్రాతినిధ్యం వహించడానికి పిటిషనర్ కు ఎటువంటి అనుమతి ఇవ్వబడలేదు. అటువంటి అనుమతి లేనప్పుడు అనధికార వ్యక్తులకు జారీ చేయబడిన ఏదైనా నోటీసు నోటీస్ యొక్క సేవ కాదు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20287

10. వాస్తవానికి, మదింపు అధారిటీ లేవనెత్తిన రూ.76,07,121/- డిమాండ్ భరించదగినది కాదు, ఎందుకంటే అవి ప్రత్యక్ష ఎగుమతుల్లో అమ్మకాలు, ఇవి సిఎస్టి చట్టంలోని సెక్షన్ 5 (1) ప్రకారం మినహాయింపుకు బాధ్యత వహిస్తాయి. అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ తప్పుగా ఉండటంతో అధారిటీ నుంచి ఉత్తర్వులు పొందిన పిటిషనర్ వెంటనే ఏడీసీ ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేయగా, ఈ అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా అప్పీల్ ను తిరస్కరించారు. ట్రిబ్యునల్ కూడా ఈ వ్యవహారంలోని వాస్తవ కోణాన్ని పరిశీలించలేదు, కానీ ఏడీసీ ఉత్తర్వులను ధృవీకరించింది. ఈ ఉత్తర్వు సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘనకు గురవుతుందని భావించి, దానిని చట్టవిరుద్ధంగా ఆమోదించారు.

11. పిటిషనర్ 18.12.2019న చట్టబద్ధమైన ఫారాలతో సహా తన విజ్ఞాపనను సమర్పించినప్పటికీ అధికారులు పట్టించుకోలేదు.

12. పిటిషనర్ వాదనలను తీవ్రంగా తోసిపుచ్చిన ప్రభుత్వ ప్లీడర్ అప్పీలుకు చట్టబద్ధమైన హక్కును పక్షానికి ఇచ్చారని, అయితే పిటిషనర్ చట్టబద్ధమైన పరిమితిని పొందడంలో విఫలమయ్యారని, అందువల్ల, అటువంటి కాలపరిమితిని పొడిగించలేమని, పిటిషన్ను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

13. ఈ రిట్ పిటిషన్లో సమాధానం ఇవ్వాలన్న ప్రశ్న రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం చట్టం ప్రకారం పరిమితికి మించి అప్పీలు దాఖలు చేసిన కేసులో అధికార పరిధిని ఉపయోగించే హైకోర్టుకు ఉంది.

14. కాకినాడ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ (సిటీ) ఎల్లియూ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ గ్లాక్సో స్మిత్ క్లైన్ కన్సూమర్ హెల్త్ కేర్ లిమిటెడ్ (సంక్షిప్తంగా "గ్లాక్సో కేసు") 1 లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావించడం లాభదాయకం మరియు సముచితం. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టు తన రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించి 2018 డిసెంబరు 31లో తెలంగాణ, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాలకు హైదరాబాద్ లోని హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వుల నుంచి సుప్రీంకోర్టు ముందున్న ప్రశ్న. ఆ ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20287

యొక్క చట్టబద్ధమైన పరిష్కారం పరిమితి చట్టం ద్వారా బహిర్గతం చేయబడిందనే కారణంతో మదింపు ఉత్తర్వుకు సవాలును స్వీకరించవచ్చు.

15. సమస్యను బాగా అర్థం చేసుకోవడానికి, కేసు యొక్క వాస్తవాలు: గ్లాక్స్ రిజిస్టర్డ్ డీలర్, 21.06.2017 నాటి ఇంప్యూటెడ్ అసెస్మెంట్ ఆర్డర్ కింద 2013- 2014 మదింపు సంవత్సరానికి పన్ను చెల్లించాల్సి ఉంది. ప్రతివాదికి 22.06.2017న అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ సక్రమంగా అందించబడింది. M/s. గ్లాక్స్ 12.09.2017 న వివాదాస్పద పన్నులో 12.12% జమ చేసింది, కానీ చట్టబద్ధమైన కాలపరిమితిలో అసెస్మెంట్ ఆర్డర్పై అప్పీల్ దాఖలు చేయలేదు. ఆ తర్వాత 08.05.2018న ఏపీ వ్యాట్ చట్టం 2005లోని రూల్ 60 కింద మదింపు అథారిటీ ముందు దరఖాస్తు చేసుకోగా 11.05.2018న తిరస్కరించారు.

16. ఎం/ఎస్. 28.05.2018న విజయవాడలోని వాణిజ్య పన్నుల అప్పీలేట్ డిప్యూటీ కమిషనర్ (సంక్షిప్తంగా ఏడీసీ) ముందు ఈ కేసును అప్పీల్ గా తీసుకెళ్లగా, అప్పీలు పరిమితితో నిషేధించబడిందని, తగిన కారణం కూడా లేదని 17.08.2018న తిరస్కరించారు. అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ చట్టానికి విరుద్ధంగా, అధికార పరిధి లేకుండా, సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘిస్తూ కొట్టివేసిందని మెసర్స్ గ్లాక్స్ హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. M/s. చట్టబద్ధమైన అప్పీలును తిరస్కరిస్తూ ఎ.డి.సి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను గ్లాక్స్ సవాలు చేయలేదు. M/s. పన్ను కేసులో ఇన్వార్టిగా ఉన్న ఉద్యోగి డిఫాల్ట్ అయ్యాడని, ఆ తర్వాత క్రమశిక్షణా చర్యలకు సంబంధించి సస్పెండ్ చేశారని, ఫలితంగా నిర్ణీత గడువులోగా చట్టబద్ధమైన అప్పీల్ దాఖలు చేయలేమని గ్లాక్స్ అభిప్రాయపడింది.

17. వివాదాస్పద పన్నులో 12.5 శాతానికి సమానమైన అదనపు మొత్తాన్ని వారంలోగా చెల్లించాలని ప్రతివాదిని ఆదేశిస్తూ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. M/s. గ్లాక్స్ షరతును పాటించి, ఆ తర్వాత ఈ కేసు విచారణకు వచ్చింది, రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించారు, 21.06.2018న మదింపు అథారిటీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను రద్దు చేశారు మరియు వ్యత్యాసాలను వివరించడానికి వ్యక్తిగత విచారణకు అవకాశం ఇవ్వడం ద్వారా ఈ విషయాన్ని కొత్తగా పునఃపరిశీలించడానికి మదింపు అథారిటీకి అప్పగించారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20287

18. పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వుతో విసుగుచెందిన మదింపు అధారిటీ మెసర్స్ అనే కారణంతో అప్పీలు దాఖలు చేయడం ద్వారా ఈ విషయాన్ని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ముందుకు తీసుకెళ్ళింది. నిర్ణీత గడువులోగా అప్పీలుకు చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాన్ని పొందడంలో విఫలం కావడం, అప్పీల్ దాఖలు చేయడంలో జాప్యాన్ని వివరించడంలో విఫలమైనందున, హైకోర్టు రిట్ పిటిషన్ ను విచారణకు స్వీకరించి ఉండాలిని కాదు, మరీ ముఖ్యంగా, జాప్యం కారణంగా అప్పీల్ ను తిరస్కరిస్తూ అప్పీలేట్ అధారిటీ (ఎడిసి) జారీ చేసిన ఉత్తర్వు పైనల్ అయింది. వాస్తవానికి హైకోర్టు తన అధికార పరిధిని అతిక్రమించి 21.06.2017 నాటి మదింపు ఉత్తర్వులను కొట్టివేయడంలో స్పష్టమైన తప్పిదానికి పాల్పడిందనేది వారి వాదన. మరోవైపు, మెసర్స్ తరపున.. ఈ కేసు అసాధారణ పరిస్థితుల్లో ఉన్నందున ఇలాంటి ఉపశమనం కల్పించడానికి భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టుకు పుష్కలమైన అధికారం ఉందని, దీనిని పరిష్కరించకపోతే న్యాయం విఫలం అవుతుందని వాదించారు.

19. ఈ వాస్తవాల నేపథ్యంలో మెసర్స్ గ్లాకోస్ దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ను హైకోర్టు విచారణకు స్వీకరించి ఉండాలిందా అనేది సుప్రీంకోర్టు ముందున్న ప్రశ్న. గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు వివిధ పేరాగ్రాఫ్ లలో ఈ క్రింది విధంగా వ్యాఖ్యానించింది;

పేరా-15:

తదనంతర నిర్ణయంలో మఫతల్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్, మరియు ఇతరులు వి. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 లేదా 32 ప్రకారం పరిష్కారాన్ని ఒక చట్టం అడ్డుకోజాలదని, కుదించజాలదని ఈ కోర్టు పేర్కొంది. ఏదేమైనా, కోర్టు ఒక హెచ్చరిక పదాన్ని జోడించింది మరియు చట్టంలోని నిబంధనలలో వ్యక్తమయ్యే శాసన ఉద్దేశ్యాన్ని రాజ్యాంగ న్యాయస్థానం ఖచ్చితంగా పరిగణనలోకి తీసుకుంటుందని మరియు చట్టం యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా తన అధికార పరిధిని ఉపయోగిస్తుందని వివరించింది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టుకు విస్తృత అధికార పరిధి ఉన్నందున, అది ఒక చట్టంలోని మౌలిక నిబంధనలను విస్మరించి, చట్టం నిర్దేశించిన



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20287

యంత్రాంగం ద్వారా మాత్రమే పరిష్కరించగల ఉత్తర్వులను జారీ చేయగలదని అర్థం కాదు.

పేరా-16: రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టుకు ఉన్న అధికారాలు విస్తృతమైనవి, కానీ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 142 ప్రకారం ఈ కోర్టుకు కల్పించిన ప్లీనరీ అధికారాల కంటే విస్తృతమైనవి కావు. ఆర్టికల్ 142 అనేది రాజ్యాంగంలోని మొత్తం న్యాయాధికారాల సమ్మేళనం మరియు భాండాగారం, ఇది పార్టీలకు పూర్తి న్యాయం చేస్తుంది. ఆ అధికారాన్ని ఉపయోగించేటప్పుడు కూడా, ఈ కోర్టు చట్టపరమైన ఉద్దేశ్యాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకోవాలి మరియు 12 (1997) 5 ఎస్సీసీ 536 చట్టబద్ధమైన నిబంధనను అమలు చేయకూడదు. ఆయిల్ అండ్ నేచురల్ గ్యాస్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ గుజరాత్ ఎనర్జీ ట్రాన్సిమిషన్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ అండ్ ఓఆర్ఎస్ ((2017) 5 ఎస్సీసీ 42 కేసులో ఈ కోర్టు యొక్క ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం ఇటీవల ఇచ్చిన తీర్పులో, ఈ కోర్టులో దాఖలు చేసిన చట్టబద్ధమైన అప్పీలును 71 రోజులు మరియు విద్యుత్ చట్టంలోని సెక్షన్ 125 ప్రకారం జాప్యాన్ని క్షమించడానికి గరిష్ట కాలపరిమితిని నిషేధించింది. 2003లో 60 రోజులు మాత్రమే గడిచాయి. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, 60 రోజుల వ్యవధిని మించి అప్పీల్ సమర్పించబడింది. ఫలితంగా 71 రోజుల జాప్యాన్ని ఈ కోర్టు క్షమించలేకపోయింది. అప్పీలును స్వీకరించిన సుప్రీంకోర్టు అప్పీలు దాఖలులో జాప్యాన్ని క్షమించడం గమనార్హం. ఏదేమైనా, అప్పీలు యొక్క తుది విచారణలో, పరిమితి ద్వారా నిషేధించబడిన అప్పీలుకు సంబంధించిన అభ్యంతరాన్ని న్యాయపరిధి సమస్యగా లేవనెత్తడానికి అనుమతించారు మరియు ఈ అభ్యంతరాన్ని పరిష్కరించేటప్పుడు, సింగ్ ఎంటర్ప్రైజెస్ వర్సెస్ కమిషనర్ ఆఫ్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్, జంపెడ్పూర్ & ఇతరులు ((2008) 3 ఎస్సీసీ 70) కస్టమ్స్ అండ్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ వర్సెస్ హోంగో ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ మరియు మరొకటి ((2009) 5 ఎస్సీసీ 791 చట్టస్టడీ స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ బోర్డులో తీర్పులను కోర్టు ప్రస్తావించింది. సిఇఆర్ సి ((2010) 5 ఎస్ సిసి 23 మరియు సూర్యచక్ర పవర్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఎలక్ట్రిసిటీ డిపార్ట్ మెంట్ దాని సూపరింటెండెంట్ ఇంజనీర్, పోర్ట్ బ్లైయిర్ మరియు ఇతరులు ((2016) 16 ఎస్ సిసి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20287

152) ప్రాతినిధ్యం వహించారు మరియు విద్యుత్ చట్టంలోని సెక్షన్ 125 లో గరిష్ట నిర్ణీత కాలపరిమితికి మించి అప్పీలును నిర్వహించడానికి 1963 పరిమితి చట్టంలోని సెక్షన్ 5 ను కోర్టు ఉపయోగించజాలదని తేల్చింది.

పేరా-18:

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 142 ప్రకారం ఈ కోర్టు తన ప్లీనరీ అధికారాలను ఉపయోగించడంలో ఏమి చేయలేదో, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226ను ప్రస్తావిస్తూ 18 (2016) 1 ఎస్సీ 315 లో హైకోర్టు ఈ విషయంలో భిన్నమైన వైఖరిని ఎలా తీసుకుంటుందో అర్థం కావడం లేదు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టు అధికార ప్రయోగానికి ఈ కోర్టు అటువంటి వాదనను తిరస్కరించడానికి గల సూత్రం నాలుగు వైపులా వర్తిస్తుంది.

పేరా-19

పనోలి ఇంటర్మీడియట్ (ఇండియా) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ ఓఆర్ ఎస్ 19 కేసులో గుజరాత్ హైకోర్టు ఫుల్ బెంచ్, ఫీనిక్స్ ప్లాస్ట్ కంపెనీ వర్సెస్ కమిషనర్ ఆఫ్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ (అప్పీల్-1)లో కర్ణాటక హైకోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయాన్ని స్వీకరించిన ఎలక్ట్రానిక్స్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ (సుప్రా)లో ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఇచ్చిన ఫుల్ బెంచ్ తీర్పును మనం ఇప్పుడు పునఃసమీక్షించవచ్చు. బెంగళూరు.. ఈ నిర్ణయాల్లో వర్తింపజేసిన తర్కం తప్పుడు ప్రాతిపదికపై సాగుతుంది. ఎందుకంటే, 1995 చట్టంలోని సెక్షన్ 31 వంటి నిబంధనలు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226, 227 ప్రకారం హైకోర్టు అధికార పరిధిని కుదించలేవనే తర్కం ఆధారంగా ఈ నిర్ణయాలు తీసుకున్నారు. ఈ విధానం లోపభూయిష్టంగా ఉంది. ఇది హైకోర్టు అధికార పరిధిని హరించే అంశం కాదు. ఒక నిర్దిష్ట కేసులో, చట్టాన్ని మరియు ప్రక్రియ నియమాలను ఉల్లంఘించడం లేదా అధికార పరిధిని ఉల్లంఘించడం ద్వారా అధికార పరిధిని అతిక్రమించడం లేదా అతిక్రమించడం ద్వారా అధికార పరిధిని అతిక్రమించడం లేదా అతిక్రమించడం ద్వారా అధికార పరిధిని ఉల్లంఘించడం ద్వారా రిట్ పిటిషన్ 19 AIR 2015 గుజ్ 97 20 2013 (298) ELT 481 (Car.) ద్వారా మదింపు ఉత్తర్వులను సవాలు చేయడానికి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20287

చట్టబద్ధమైన అప్పీల్ వ్యవధి ముగియకముందే మదింపుదారు హైకోర్టును ఆశ్రయించవచ్చు. సహజ న్యాయ సూత్రాలు, ఇక్కడ ఎటువంటి ప్రక్రియ పేర్కొనబడలేదు. అటువంటి సవాలును హైకోర్టు అంగీకరించవచ్చు మరియు ప్రత్యామ్నాయ సమర్థవంతమైన పరిష్కారం అందుబాటులో ఉంది మరియు రిట్ పిటిషనర్ చేత ఉపయోగించబడే దాని ఆధారంగా పిటిషనర్ కు దావా వేయకపోవచ్చు. అయితే, 2005 చట్టంలోని సెక్షన్ 31 ప్రకారం నిర్దేశించిన గరిష్ట పరిమితి వ్యవధి 60 రోజుల గడువు ముగిసిన తర్వాత రిట్ పిటిషనర్ హైకోర్టును ఆశ్రయించాలని ఎంచుకుంటే, ఫిర్యాదు పరిష్కారానికి చట్టబద్ధమైన కాలాన్ని హైకోర్టు విస్మరించజాలదు మరియు అటువంటి పక్షం యొక్క రిట్ పిటిషన్ను వాస్తవానికి పరిగణనలోకి తీసుకోదు. అలా చేయడం ఆయిల్ అండ్ నేచురల్ గ్యాస్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ (సుప్రా)లో ఈ కోర్టు త్రిసభ్య ధర్మాసనం సూత్రానికి లోబడి ఉంటుంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, హైకోర్టుకు విస్తృత అధికారాలు ఉన్నాయి కాబట్టి, 2005 చట్టంలోని సెక్షన్ 31 కింద స్పష్టంగా నిర్దేశించిన పంపిణీకి సంబంధించి శాసన ఉద్దేశానికి విరుద్ధంగా రిట్ జారీ చేస్తుందని అర్థం కాదు. ఇది పేర్కొన్న నిబంధన వెనుక ఉన్న శాసన ప్రణాళిక మరియు ఉద్దేశ్యాన్ని నిర్వీర్యం చేస్తుంది.

పేరా-23:

ఇది సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన లేదా చట్టపరమైన అవసరాలను ఏ విధంగానూ పాటించని కేసుగా హైకోర్టు గుర్తించలేదు. అప్పీల్ దాఖలు చేయడానికి నిర్దేశించిన చట్టబద్ధమైన గడువు 2017 ఆగస్టులోనే ముగియడం, నిర్ణీత గడువులోగా అప్పీల్ దాఖలు చేయలేకపోవడంపై దాఖలైన పిటిషన్ను రుజువు చేయకుండా 24.9.2018న మాత్రమే ప్రతివాది దాఖలు చేయాల్సి ఉన్నందున, ప్రతివాదికి ఎలాంటి మొహమాటం చూపించలేం.

20 గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు మెసర్స్ లో చేసిన పరిశీలనల వెలుగులో. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టు తన అధికార పరిధిని ఉపయోగించి, పరిమితికి మించి చట్టబద్ధమైన అప్పీలు దాఖలు చేసిన కారణాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని ఈ ప్రశ్నకు ప్రతికూలంగా సమాధానం ఇచ్చారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20287

21 మదింపు ఉత్తర్వులను సవాలు చేయడం ద్వారా అప్పీలు దాఖలు చేయడానికి చట్టబద్ధమైన పరిమితిలోపు రిట్ అధికార పరిధి కింద అనుమతి కోరుతూ ఒక పక్షం హైకోర్టును ఆశ్రయించినప్పుడు, కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు:

- 1) అధికార పరిధి లేకుండా ఉత్తర్వులు జారీ చేసినప్పుడు;
- 2) అధికార పరిధిని అతిక్రమించడం లేదా దాటడం ద్వారా అధికార పరిధిని మించి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు;
- 3) చట్టాన్ని పూర్తిగా విస్మరించడం;
- 4) విధివిధానాలను విస్మరిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు; 5) ఎటువంటి ప్రక్రియను పేర్కొనని సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడం.

22. రిట్ పిటిషనర్ కు ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కార మార్గాలు అందుబాటులో ఉన్నాయనే కారణంతో హైకోర్టు రిట్ పిటిషనర్ పై దావా వేయకపోవచ్చు. 22 ఈ చట్టం ప్రకారం నిర్దేశించిన గరిష్ట కాలపరిమితి ముగిసిన తర్వాత రిట్ పరిధిని ఉపయోగించడం ద్వారా రిట్ పిటిషనర్ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించినట్లయితే, అటువంటి పక్షానికి ఫిర్యాదును పరిష్కరించడానికి రిట్ పిటిషన్ను విచారించడం ద్వారా హైకోర్టు చట్టబద్ధమైన కాలాన్ని విస్మరించజాలదు. ఓఎన్టీసీ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ త్రిసభ్య ధర్మాసనం సుప్రాలో పేర్కొన్న సూత్రానికి అనుగుణంగానే రిట్ పరిధిలోకి ఇలాంటి ఉత్తర్వులు వస్తాయి.

23 భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టు అధికారాలు విస్తృతంగా ఉన్నప్పటికీ, స్వీయ-విధించిన సంయమనంతో ఉపయోగించాలి, అందువల్ల వ్యాట్ చట్టం, 2005 లోని సెక్షన్ 31 కింద నిర్దేశిత కాలపరిమితికి సంబంధించి శాసన ఉద్దేశ్యానికి విరుద్ధమైన ఎటువంటి రిట్ ను కోర్టు జారీ చేయదు, తద్వారా ఈ నిబంధన వెనుక ఉన్న శాసన ప్రణాళిక మరియు ఉద్దేశం వ్యర్థం అవుతుంది. రిట్ పరిధిలో కోర్టును ఆశ్రయించే పక్షం నిర్ణీత గడువులోగా అప్పీల్ దాఖలు చేయలేకపోవడం అనే వాదనను రుజువు చేయాల్సి ఉంటుంది. 24 మదింపు ఉత్తర్వును



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20287

పరిశీలించడానికి ముందు, చట్టంలోని సంబంధిత నిబంధనలను పరిశీలించడం లాభదాయకం. సీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 9(2) ప్రకారం..

సెక్షన్ -9: పన్ను, జరిమానాల విధింపు, వసూలు: (1) ----- (2) ఈ చట్టంలోని ఇతర నిబంధనలు, దాని కింద రూపొందించిన నిబంధనలకు లోబడి, సంబంధిత రాష్ట్రం యొక్క సాధారణ అమ్మకపు పన్ను చట్టం కింద ఏదైనా పన్ను చెల్లింపును అంచనా వేయడానికి, పునః మూల్యాంకనం చేయడానికి, సేకరించడానికి మరియు అమలు చేయడానికి ప్రస్తుతానికి అధికారం ఉన్న అధికారులు భారత ప్రభుత్వం తరపున, ఈ చట్టం కింద డీలర్ చెల్లించాల్సిన పన్ను లేదా వడ్డీ లేదా పెనాల్టీ రాష్ట్ర సాధారణ అమ్మకపు పన్ను చట్టం కింద చెల్లించాల్సిన పన్ను లేదా వడ్డీ లేదా జరిమానాగా భావించి, ఈ చట్టం కింద డీలర్ చెల్లించే ఏదైనా వడ్డీ లేదా పెనాల్టీతో సహా పన్ను చెల్లింపును మదింపు చేయడం, తిరిగి మదింపు చేయడం, సేకరించడం మరియు అమలు చేయడం; మరియు ఈ ప్రయోజనం కోసం వారు రాష్ట్ర సాధారణ అమ్మకపు పన్ను చట్టం కింద తమకు ఉన్న అన్ని లేదా ఏవైనా అధికారాలను ఉపయోగించవచ్చు, మరియు అటువంటి చట్టం యొక్క నిబంధనలు, రిటర్నులు, తాత్కాలిక మదింపు, ముందస్తు పన్ను చెల్లింపు, ఏదైనా వ్యాపారం యొక్క బదిలీదారుని నమోదు, బదిలీదారుపై వ్యాపారం నిర్వహించే వ్యక్తి యొక్క పన్ను బాధ్యతను విధించడం, లేదా అటువంటి వ్యాపారానికి కొనసాగింపుగా, ఏదైనా సంస్థ లేదా హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబం అటువంటి సంస్థ రద్దు లేదా అటువంటి కుటుంబం విడిపోయిన సందర్భంలో పన్ను చెల్లించడానికి బాధ్యతను బదిలీ చేయడం, మూడవ పక్షాల నుండి పన్ను వసూలు చేయడం, అప్పీళ్లు, సమీక్షలు, సవరణలు, రిఫరెన్సులు, రిఫండ్ లు, రిటేట్లు, జరిమానాలు, వసూలు చేయడం లేదా వడ్డీ చెల్లించడం, నేరాల కాంపౌండింగ్ మరియు డీలర్ సమర్పించిన పత్రాలను గోప్యంగా పరిగణించడం, తదనుగుణంగా దరఖాస్తు చేసుకోవాలి. ఒకవేళ ఏదైనా రాష్ట్రంలో లేదా దానిలోని కొంత భాగంలో సాధారణ అమ్మకపు పన్ను చట్టం అమలులో లేనట్లయితే, కేంద్ర ప్రభుత్వం ఈ ఉపవిభాగంలో పేర్కొన్న అన్ని లేదా ఏదైనా అంశానికి అవసరమైన ఏర్పాట్లు చేయవచ్చు. సి.ఎస్.టి(ఎ.పి.) యొక్క రూల్ 5-ఎ రూల్స్, 1957:



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20287

రూల్-5-ఏ: రిటర్నులు దాఖలు చేసిన తేదీ నుంచి నాలుగేళ్లలోపు మదింపు చేయకపోతే ప్రతి డీలర్ దాఖలు చేసిన రిటర్నుల ఆధారంగా పన్ను మదింపు చేసినట్లుగా పరిగణిస్తారు. ఏపీ వ్యాట్ రూల్స్ 2005లోని రూల్ 64: 64. ఆదేశాలు మరియు నోటీసుల యొక్క సర్వీస్ విధానం:-

(1) చట్టంలో లేదా ఈ నియమాలలో ఇవ్వకపోతే, చట్టం కింద అవసరమైన లేదా అధీకృతం చేయబడిన నోటీసు లేదా ఇతర పత్రం లేదా ఆ నిబంధనలు తగినంతగా అందించబడినట్లుగా పరిగణించబడతాయి,- (ఎ) ఒక వ్యక్తి ప్రాతినిధ్య హోదాలో కాకుండా వేరే వ్యక్తిగా ఉంటే,- (1) అది ఆ వ్యక్తికి వ్యక్తిగతంగా అందించబడుతుంది; లేదా (ii) ఇది రాష్ట్రంలో వ్యక్తి యొక్క సాధారణ లేదా చివరిగా తెలిసిన నివాసం లేదా కార్యాలయం లేదా వ్యాపారం వద్ద వదిలివేయబడుతుంది; లేదా (iii) ఇది రిజిస్టర్డ్ పోస్ట్ ద్వారా అటువంటి నివాస ప్రదేశానికి, కార్యాలయం లేదా వ్యాపారానికి లేదా రాష్ట్రంలో వ్యక్తి యొక్క సాధారణ లేదా చివరిగా తెలిసిన చిరునామాకు పంపబడుతుంది; లేదా (బి) వేరొక వ్యక్తిపై, - (i) నామినేట్ చేయబడ్డ వ్యక్తికి వ్యక్తిగతంగా వడ్డించబడితే; లేదా (ii) చట్టం కింద నోటీసులను అందించడం కొరకు వ్యక్తి యొక్క రిజిస్టర్డ్ ఆఫీసు లేదా వ్యక్తి యొక్క చిరునామా వద్ద ఉంచబడుతుంది; లేదా (iii) రాష్ట్రంలోని ఆ వ్యక్తి యొక్క ఏదైనా కార్యాలయం లేదా వ్యాపార ప్రదేశానికి రిజిస్టర్డ్ పోస్ట్ ద్వారా వదిలివేయబడుతుంది లేదా పంపబడుతుంది; 4) స్థానిక చాంబర్ ఆఫ్ కామర్స్ లేదా ట్రేడర్స్ అసోసియేషన్ కార్యాలయంలో బోర్డులో ఉంచినట్లయితే, దానిని తిరిగి రిజర్వ్ చేయకుండా తిరిగి ఇస్తారు.

(2) నోటీసు ఇచ్చిన వ్యక్తి సంతకం చేసిన సేవా ధృవీకరణ పత్రం అందులో పేర్కొన్న వాస్తవాలకు సాక్ష్యంగా ఉండాలి.

25. మదింపు అథారిటీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు (రెండో ప్రతివాది)

(ఎ) ఇప్పుడు మనం 2వ ప్రతివాది ద్వారా జారీ చేయబడ్డ అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ యొక్క కరెక్టివిటీని పరిశీలిద్దాం. 19.03.2019 నాటి అసెస్మెంట్ ఆర్డర్ ప్రకారం, డీలర్ 2014-15 సంవత్సరానికి టర్నోవర్ను వెల్లడిస్తూ నెలవారీ రిటర్నులను ఆన్లైన్లో దాఖలు చేశారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20287

సంబంధిత కాలంలో అంతర్జాతీయ లావాదేవీలకు సంబంధించి సిఎస్ టీ చట్టం కింద మదింపును ఖరారు చేసే ఉద్దేశ్యంతో మదింపు అధికారి రూ.5,24,65,700/- టర్నోవర్ ను విడిగా తీసుకుంది. మదింపు ప్రక్రియను ప్రారంభించడానికి ముందు, అసెస్ మెంట్ అధికారి ముందుగా షోకాజ్ నోటీసులో వెల్లడించిన మూల్యాంకనాన్ని ఖరారు చేయడానికి సంబంధిత సమాచారాన్ని కోరుతూ డీలర్ కు ముందస్తు మదింపు షోకాజ్ నోటీసును జారీ చేయాల్సి ఉంటుంది. 04.08.2018 న రిజిస్టర్డ్ పోస్ట్ ద్వారా ప్రీ అసెస్మెంట్ షోకాజ్ నోటీసును అంగీకార పత్రంతో సహా చూపిస్తుంది, దీనికి "ఈ డోర్ నంబర్లో అటువంటి సంస్థ లేదు" అనే వ్యాఖ్యలతో తిరిగి ఇవ్వబడింది. కాబట్టి, రిజిస్టర్డ్ పోస్టును డీలర్కు అందించలేదనే వాదన లేదు.

(బి) పిటిషనర్ ఇప్పుడు 2015-16, 2016-17, 2017-18 సంవత్సరాలకు సంబంధించిన అసెస్మెంట్ ఆర్డర్లు అదే చిరునామాలో దాఖలు చేశారు. అయితే 2014- 2015 అసెస్ మెంట్ ఇయర్ కు సంబంధించిన రిజిస్టర్డ్ పోస్టును తిరిగి ఇవ్వలేదు. 02.07.2018, 16.03.2019 తేదీల్లో డీలర్ కు మెయిల్ పంపినట్లు ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్నారు. అయితే సీఎస్ టీ చట్టం కింద జారీ చేసిన షోకాజ్ నోటీసుకు వ్యతిరేకంగా లిఖితపూర్వక అభ్యంతరాలు ఏవైనా ఉంటే సమర్పించాలని డీలర్కు ఫోన్ ద్వారా తెలియజేసినట్లు మదింపు ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్నారు. చట్టప్రకారం మదింపుదారుడికి ముందస్తు అంచనా షోకాజ్ నోటీసు ఇవ్వలేదన్న పిటిషనర్ల వాదనలో కొంత బలం ఉన్నట్లు తెలుస్తోంది.

(సి) పిడుగురాళ్ల సర్కిల్ 2 వాణిజ్య పన్నుల అధికారి ఎం.ఆదినారాయణ పిడుగురాళ్ల వర్సెస్ వాణిజ్య పన్నుల అధికారి కేసులో ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉమ్మడి హైకోర్టు సమన్వయ ధర్మాసనం ఏపీఏటీ రూల్స్ 2005లోని రూల్ 64కు అనుగుణంగా మదింపు నోటీసు సర్వీస్ ఉండాలని, లేనిపక్షంలో దానిపై జారీ చేసిన అసెస్మెంట్ ఆర్డర్ అస్థిరమైనదని, నిర్దేశించిన ప్రక్రియను ఉల్లంఘిస్తుందని పేర్కొంది. తప్పుడు పోస్టల్ అడ్రస్ కు ప్రీ అసెస్ మెంట్ నోటీసు, అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ పంపిన కేసు ఇది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20287

(డి) ఎస్ఓవీ సాఫ్ట్వేర్ ఇంజనీరింగ్ ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, వర్సెస్ కమర్షియల్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్, మాదాపూర్ సర్కిల్ 3లో, ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉమ్మడి హైకోర్టు సమన్వయ ధర్మాసనం ఈ-మెయిల్ ద్వారా అసెస్మెంట్ ఆర్డర్ను అందించడం నామినేటెడ్ వ్యక్తిపై అసెస్మెంట్ ఆర్డర్ యొక్క సేవలను నిర్దేశించే ఎపివిఎటి నిబంధనలు, 2005 లోని రూల్ 64 (1) (బి) ను ఉల్లంఘిస్తుందని లేదా ఆ వ్యక్తి యొక్క ఏదైనా కార్యాలయం లేదా వ్యాపార ప్రదేశానికి రిజిస్టర్డ్ పోస్ట్ ద్వారా పంపబడుతుందని పేర్కొంది.

(ఇ) జి.వి.కాటన్ మిల్స్ (పి) లిమిటెడ్, వి అసిస్టెంట్ కమిషనర్ (సిటీ), అవరాయంపాళయం అసెస్మెంట్ సర్కిల్, కోయింబతోర్ 4 లో, షోకాజ్ నోటీసుపై అభ్యంతరాలను సమర్పించడంలో డీలర్ విఫలమైనంత మాత్రాన, వ్యక్తిగత విచారణ హక్కును నిరాకరించలేమని మద్రాసు హైకోర్టు సమన్వయ ధర్మాసనం పేర్కొంది.

(ఎఫ్) సుప్రాలో ప్రస్తావించిన చర్చ వెలుగులో, రెండవ ప్రతివాది జారీ చేసిన ఉత్తర్వు సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడంతో పాటు వ్యాట్ రూల్స్ యొక్క రూల్ 64 కు విరుద్ధంగా ఉంది.

(జి) అప్పీలేట్ డిప్యూటీ కమిషనర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు (3 వ ప్రతివాది):

26. ఆర్డర్ను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే, అసెస్మెంట్ ఆర్డర్ను సర్వీస్ చేసినప్పుడు, డీలర్ 30 రోజుల వ్యవధిలో 3 వ ప్రతివాది అంటే ఎడిసి ముందు అప్పీల్ చేయడానికి ఇష్టపడాలి. ఒకవేళ డీలర్ తగిన కారణాన్ని చూపించగలిగితే 30 రోజుల్లోగా అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వలేకపోతే, అతను తదుపరి 30 రోజుల వ్యవధిలో అప్పీలును ఎంచుకోవచ్చు. (ఎ) ఎపివిఎటి చట్టంలోని సెక్షన్ 31

(1) సిద్ధంగా రిఫరెన్స్ కోసం ఇక్కడ పొందుపరచబడింది: సెక్షన్ 31: అప్పీలేట్ అథారిటీకి విజ్ఞప్తి:-

(1) అదనపు కమిషనర్ లేదా జాయింట్ కమిషనర్ లేదా డిప్యూటీ కమిషనర్ లేదా డిప్యూటీ కమిషనర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు లేదా ప్రొసీడింగ్ కాకుండా చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం ఏదైనా అథారిటీ జారీ చేసిన లేదా ప్రొసీడింగ్ పై అభ్యంతరం వ్యక్తం చేసే ఏదైనా వ్యాట్ డీలర్ లేదా టీఓటి డీలర్ లేదా ఇతర డీలర్. తనపై ఉత్తర్వు లేదా ప్రొసీడింగ్ జారీ చేసిన తేదీ నుండి ముప్పై రోజుల్లోగా, నిర్దేశించిన అధికారానికి అప్పీలు చేయవచ్చు. టీఓటి డీలర్ యొక్క వ్యాట్ డీలర్ లేదా



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20287

మరే ఇతర డీలర్ ఆ గడువులోగా అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వకపోవడానికి తగిన కారణం ఉందని అతను సంతృప్తి చెందితే అప్పీలేట్ అథారిటీ ముప్పై రోజుల వ్యవధిలోగా అప్పీలును అంగీకరించవచ్చు: "కమిషనర్ సాధారణంగా కానీ నిర్దిష్ట సందర్భాల్లో మరియు అటువంటి పరిస్థితులలో కాదు, ప్రకృతి వైపరీత్యాలు, ప్రజా ఆందోళనలు లేదా ఇతర ఇతర కారణాల వల్ల అప్పీలేట్ అధికారులు తమ సాధారణ విధులను నిర్వర్తించలేకపోతే, ఉపవిభాగం కింద సూచించిన అప్పీళ్ల దాఖలుకు కాలపరిమితిని లెక్కించడానికి మినహాయింపాల్సిన సమయాన్ని నోటిఫై చేస్తుంది.

అందించబడింది.....". (బి) 19.03.2019న సంస్థ మేనేజింగ్ పార్టనర్ శ్రీ పి.శరత్ చంద్రకు అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ ఇవ్వబడిందని 3వ ప్రతివాది అభిప్రాయపడ్డారు, ఇందులో 2వ ప్రతివాదిగా ఉన్న అసెస్ మెంట్ అథారిటీ అందించిన సమాచారం ప్రకారం. ఈ వ్యాఖ్యల్లోని నిజానిజాలను పరిశీలిస్తూ. పి.శరత్ చంద్ర సంస్థ మేనేజింగ్ పార్టనర్ కాదని చూపించడానికి పిటిషనర్ రిజిస్టర్డ్ పార్టనర్ షిప్ డీడ్ కాపీని దాఖలు చేశారు. ఈ తరుణంలో అనధికారిక వ్యక్తికి ఏదైనా నోటీసు ఇస్తే దాన్ని నోటీసు సేవగా పరిగణించలేమని అర్థం చేసుకోవడం సముచితం. పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన డాక్యుమెంట్ లో పి.శరత్ చంద్ర మేనేజింగ్ పార్టనర్ అని చూపించారు. అందువల్ల పి.శరత్ చంద్ర అనే వ్యక్తికి సంస్థ తరపున నోటీసులు అందేలా వ్యాట్ 560, 565 దాఖలు చేయడం మదింపు అథారిటీ వ్యవహారం కాదు. పిటిషనర్ కుమారుడైన శ్రీ పి.శరత్ చంద్రకు అటువంటి ఆధరైజేషన్ లేనప్పుడు నోటీసులు జారీ చేయడం చట్ట ప్రకారం చెల్లుబాటు అయ్యే సేవ కాదు. మదింపు సంవత్సరం 31.03.2019 నాటికి ముగియనున్నందున వ్యక్తిగత విచారణకు అవకాశం ఇవ్వలేదని, అయితే 19.03.2019 న మాత్రమే ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయని అసెస్మెంట్ ఆర్డర్ స్పష్టం చేస్తుంది.

27. మొదటి అప్పీలేట్ అథారిటీ, అనధికార వ్యక్తిపై ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన తేదీ నుండి రోజులను లెక్కించి, 11 నెలల 21 రోజుల ఆలస్యంతో అతని ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేయబడిందని అభిప్రాయపడింది. దురదృష్టవశాత్తూ అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ తప్పుగా ఉందని ఉత్తర్వుల్లో జాప్యానికి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20287

గల కారణాన్ని ప్రస్తావించారు. అందువల్ల, అతను 05.03.2020 న అధికార పరిధి మదింపు అథారిటీ నుండి ట్రా కాపీని పొందాడు మరియు 09.03.2020 న అప్పీల్ దాఖలు చేశాడు. మూల్యాంకన ఉత్తర్వు గురించి తమ దృష్టికి వచ్చినప్పుడు ఎవరో ఉత్తర్వులను తప్పుగా అర్థం చేసుకున్నారని భావించి, తద్వారా రెండో ప్రతివాది నుంచి మూల్యాంకన ఉత్తర్వులను పొందారని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. అంటే అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ ను చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారమే జారీ చేసినట్లు కాదు. పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా, మూడవ ప్రతివాది జారీ చేసిన ఉత్తర్వు సుస్థిరమైనది కాదు. ఏపీ వ్యాట్ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ (మొదటి ప్రతివాది) జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు:

28. అప్పీలు పరిమితి కాలాన్ని మించినందున ఎ.డి.సి యొక్క క్రమం సరైన మార్గంలో ఉందని మొదటి ప్రతిస్పందకుడు అభిప్రాయపడ్డాడు. దీంతో అప్పీలేట్ డిప్యూటీ కమిషనర్ ఆ అప్పీలును తిరస్కరించారు. మదింపు అథారిటీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుకు సంబంధించి సుప్రా ప్రస్తావన నేపథ్యంలో, మొదటి ప్రతివాది జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు సరైనవి కావు, ఈ రిట్ పిటిషన్ లో జోక్యం చేసుకోండి. అసెస్మెంట్ ఆర్డర్ జారీ చేసిన తర్వాత 'సి' ఫారాలను సమర్పించడం:

29. (ఎ) పిటిషనర్ వాదన ఏమిటంటే, వారు ప్రత్యక్ష ఎగుమతులు చేశారు, అవి సి.ఎస్.టి చట్టంలోని సెక్షన్ 5 (1) ప్రకారం మినహాయింపుకు బాధ్యత వహిస్తాయి. 18.12.2019 న పిటిషనర్ 257 పత్రాలతో పాటు సి- ఫారాలను సమర్పిస్తూ మదింపు అథారిటీకి లేఖ రాశారు. సీఎస్టీ (ఆర్ అండ్ టీ) రూల్స్, 1957లోని రూల్ 12(7) ప్రకారం మదింపు పూర్తయిన తర్వాత కూడా మదింపుదారుడు అటువంటి సమాచారాన్ని అందించడంపై పునఃపరిశీలన చేసే అధికారం మదింపు అథారిటీకి ఉంటుంది. రికార్డులో పేర్కొన్న లేఖ గురించి గుసగుసలు లేవు, ఇది 2 వ ప్రతివాది కార్యాలయానికి అందింది, అది వారి ముద్రను అతికించింది. (బి) సిఎస్ టి చట్టం ఆర్ అండ్ టి రూల్స్, 1957 లోని రూల్ 12 (7) మూల్యాంకన అథారిటీకి తగిన కారణాలను చూపడానికి, మదింపు ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన తర్వాత కూడా సి-ఫారాల ఉత్పత్తికి మరింత సమయం ఇవ్వడానికి వీలు కల్పిస్తుందని ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలోని ఉమ్మడి హైకోర్టు వర్సెస్ ఐటిసి భద్రాచలం పేపర్ బోర్డ్స్ లిమిటెడ్, సారపాక 5 ఇచ్చిన తీర్పును గుర్తు చేసుకోవడం సముచితం.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20287

30. సరోజినీ ఇంజనీరింగ్ వర్క్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ కమర్షియల్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్, ద్వారకానగర్ సర్కిల్ తదితర కేసుల్లో 29.09.2022న డబ్ల్యూపీ నెం.3905, 3795లో కోర్టు కోఆర్డినేట్ బెంచ్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల్లో విచారణకు అవకాశం ఇవ్వకుండా, షోకాజ్ నోటీసు ఇవ్వకుండానే అసెస్మెంట్ ఆర్డర్ జారీ చేశారని పేర్కొంది. ఈ విషయాన్ని చట్టప్రకారం పరిష్కరించడానికి మదింపు అధారిటీకి తిరిగి అప్పగించడానికి ఇది తగిన కేసు.

31. తక్షణ కేసులో, మొదటి అప్పీలేట్ అధారిటీ మరియు రెండవ అప్పీలేట్ అధారిటీ మదింపు అధారిటీ ముందు ముందస్తు మదింపు నోటీసు, వ్యక్తిగత విచారణ నోటీసు మరియు మూల్యాంకన ఉత్తర్వు యొక్క సేవ చట్టానికి అనుగుణంగా జరిగాయా మరియు కాకపోతే సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన జరిగిందా అని పరిశీలించడానికి ఎటువంటి ప్రయత్నం చేయలేదు. ఏపీ వ్యాట్ రూల్స్ లోని రూల్ 64 ప్రకారం నోటీసు సర్వీస్ విషయంలో పిటిషనర్ కేసును సరైన కోణంలో పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. ఈ పరిస్థితుల్లో పిటిషనర్ సహజ న్యాయ సూత్రాలను పూర్తిగా ఉల్లంఘించారనే కారణంతో రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ కోర్టును ఆశ్రయించడం తప్ప మరో మార్గం లేదు. ఈ వాస్తవ పరిస్థితి నేపథ్యంలో, మెసర్స్ గాల్కో కేసులో పేర్కొన్న సూత్రాన్ని ఉల్లంఘించలేదని మేము భావిస్తున్నాము, దీనిలో ఇది గమనించబడింది:

పేరా-23:

ఇది సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన లేదా చట్టపరమైన అవసరాలను ఏ విధంగానూ పాటించని కేసుగా హైకోర్టు గుర్తించలేదు. అప్పీల్ దాఖలు చేయడానికి నిర్దేశించిన చట్టబద్ధమైన గడువు 2017 ఆగస్టులోనే ముగియడం, నిర్ణీత గడువులోగా అప్పీల్ దాఖలు చేయలేకపోవడంపై దాఖలైన పిటిషన్ను రుజువు చేయకుండా 24.9.2018న మాత్రమే ప్రతివాది దాఖలు చేయాల్సి ఉన్నందున, ప్రతివాదికి ఎలాంటి మొహమాటం చూపించలేం.

32. క్షమాభిక్ష కాలం తర్వాత పరిమితి కాలాన్ని పొడిగించడం లేదు, కానీ ప్రస్తుత కేసు ప్రత్యేకత దృష్ట్యా, ప్రక్రియ ప్రకారం ముందస్తు మదింపు నోటీసు ఇవ్వబడలేదు కాబట్టి, ప్రత్యక్ష ఎగుమతి అమ్మకాలకు మద్దతు ఇచ్చే మెటీరియల్ను మినహాయింపు పొందడానికి సి.ఎస్.టి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20287

చట్టంలోని సెక్షన్ 5 (1) కింద ఉంచడానికి మదింపుదారుకు అవకాశం ఇవ్వడం సముచితమని మేము భావిస్తున్నాము.

33. మా చర్చను ఈ క్రింది విధంగా సంక్షిప్తీకరించాము:-

a. అధికార పరిధి లేకుండా ఉత్తర్వులను జారీ చేయడం, అధికార పరిధిని అతిక్రమించడం, చట్టాన్ని పూర్తిగా విస్మరించడం, ప్రక్రియా నియమాలను ఉల్లంఘించడం, సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించిన సందర్భాల్లో మదింపు ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ ఒక పక్షం చట్టబద్ధమైన పరిమితి పరిధిలో హైకోర్టును ఆశ్రయించవచ్చు.

b. ప్రత్యామ్నాయ మరియు సమర్థవంతమైన పరిష్కారం అందుబాటులో ఉన్నప్పుడు పిటిషనర్ సరిపోడు.

సి. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టు తన అధికార పరిధిని ఉపయోగించజాలదు, ఇక్కడ చట్టబద్ధమైన అప్పీలు పరిమితికి మించి దాఖలు చేయబడుతుంది.

d. క్షమాభిక్ష కాలపరిమితి తర్వాత పిటిషన్ దాఖలు చేసినప్పుడు రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించి జారీ చేసిన ఏదైనా ఉత్తర్వు ఆయిల్ అండ్ నేచురల్ గ్యాస్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ గుజరాత్ ఎనర్జీ ట్రాన్స్ మిషన్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ అండ్ ఓఆర్ ఎస్ (2017) 5 ఎస్ సిసి 42 కేసులో ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పుకు విరుద్ధం.

e. అయితే రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసిన సందర్భాల్లో నిర్ణీత గడువులోగా అప్పీల్ దాఖలు చేయలేని అసమర్థతను పిటిషనర్ ధ్రువీకరించాల్సి ఉంటుంది. (మెసర్స్ గ్లాక్స్ కేసు ప్రకారం)

f. ఏపీఏటీ చట్టం 2005లోని సెక్షన్ 31 ప్రకారం నిర్ణీత కాలపరిమితికి మించి అప్పీలు చేసినందుకు 1963లోని సెక్షన్ 5ను కోర్టు ప్రయోగించడానికి వీల్లేదు. g. ఏపీ వ్యాట్ రూల్స్ 2005లోని రూల్ 64కు అనుగుణంగా నోటీసు ఇవ్వాలి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20287

34. ఫలితంగా, రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది మరియు ఈ ఉత్తర్వు కాపీ అందిన తేదీ నుండి మూడు నెలల వ్యవధిలో ఈ విషయాన్ని తాజా పరిశీలన కోసం మదింపు అధారితీకి పంపుతారు. తత్ఫలితంగా, 5 వ ప్రతివాదికి 2 వ ప్రతివాది జారీ చేసిన నోటీసును పిటిషనర్ రూ.38,03,561/- అంటే, అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ పూర్తయ్యే వరకు బ్యాంకు ఖాతాలో వివాదాస్పద పన్ను యొక్క బ్యాలెన్స్ ను కొనసాగించడానికి లోబడి రద్దు చేయబడుతుంది.

దానికి కొనసాగింపుగా వివిధ పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు, న్యాయమూర్తి.

వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప, న్యాయమూర్తి.

తేదీ: 12.05.2023

Ksn

గమనిక: ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి

B.O./Ksn