



ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

గురువారం (జులై ఇరవై మూడవ రోజు)

రెండు వేల ఇరవై

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ టి.రజని

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 8292 ఆఫ్ 2020 మధ్య:

1. జడ్చీ బాలికల ఉన్నత పాఠశాల సమీపంలోని లార్డ్స్ ఎస్ క్లబ్ లోని ఫ్లాట్ నెం.201లో నివాసముంటున్న సీతలం శేఖర్, ఎస్సై దివంగత కొండయ్య, హిందూ, సుమారు 50 ఏళ్లు.
పటమటలంక, విజయవాడ -520010

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఏపీ ప్రభుత్వ ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శి(ఈఎఫ్ఎస్ అండ్ టీ) శాఖ, సచివాలయ భవనాలు, వెలగపూడి, అమరావతి.
2. ఏపీ ప్రభుత్వ ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శి (రెవెన్యూ) (సీటీ, ఎక్సైజ్, రిజిట్రేషన్) శాఖ, సచివాలయ భవనాలు, వెలగపూడి, అమరావతి.
3. ఏపీ ప్రభుత్వ రాష్ట్ర పన్నుల ప్రధాన కమిషనర్, డి నెం.5-59, బందరు రోడ్డు, స్ప్రింగ్ వ్యాలీ అపార్ట్ మెంట్స్, రాజీవ్ భార్గవ్ కాలనీ రోడ్ ఆర్ కే స్ప్రింగ్ వ్యాలీ అపార్ట్ మెంట్లు, గ్రామం, ఈడుపుగల్లు, విజయవాడ 521151.
4. శ్రీ.ఐ.శ్రీనగేష్, జాయింట్ కమిషనర్ (స్టేట్ టాక్స్), జాయింట్ కమిషనర్ (స్టేట్ టాక్స్), అనంతపురం డివిజన్, పీఎఆర్ హైట్స్, 15వ అంతస్తు, గూటీరోడ్డు, అనంతపురం



5. శ్రీ ఎస్.ఇ.కృష్ణమోహన్ రెడ్డి, జాయింట్ కమిషనర్ (స్టేట్ టాక్స్) 0/0 జాయింట్ కమిషనర్ (స్టేట్ టాక్స్), విజయవాడ- 1 డివిజన్, డోర్ నెం.44-136, 1వ అంతస్తు, గుణదల, విజయవాడ.
6. శ్రీ. కె.నాగేంద్ర, జాయింట్ కమిషనర్ (స్టేట్ టాక్స్), 0/0 జాయింట్ కమిషనర్ (స్టేట్ టాక్స్), కర్నూలు డివిజన్. సి.టి. కాంప్లెక్స్, గ్రౌండ్ ఫ్లోర్, ఇండస్ స్కూల్ దగ్గర, గూటీ రోడ్, ఎన్వైచ్-7, కర్నూలు.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: జవ్వాజీ శరత్ చంద్ర

ప్రతివాదుల కొరకు న్యాయవాది: సేవల కొరకు GP I

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

జస్టిస్ టి.రజని

రిట్ పిటిషన్ నెం.8292 ఆఫ్ 2020

క్రమం:

జీవో ఎంఎస్ నెం.96, రెవెన్యూ (సీటీ)గా ప్రకటించాలని కోరుతూ ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది. 1) డిపార్ట్ మెంట్, తేది 31.03.2020, చట్టవిరుద్ధం మరియు అనియత.

2. పిటిషనర్ కేసు క్లుప్తంగా ఈ విధంగా ఉంది.

పిటిషనర్ రెవెన్యూ శాఖలో 23 ఏళ్ల సర్వీసు పూర్తి చేసుకున్నారు. ఆయన నిజాయితీతో సేవలు అందిస్తున్నారని, అయితే ఆయనపై ఆదాయానికి మించిన ఆస్తుల కేసులో తప్పుడు ఏసీబీ కేసు నమోదు చేశారని, అందులో ఆయనను అరెస్టు చేయలేదని, తొలగించలేదని, సెక్షన్ 41 సీఆర్పీసీ కింద మాత్రమే నోటీసులు జారీ చేశారని ఆరోపించారు. తరువాత నోటీసు ద్వారా,

29.10.2018న పిటిషనర్ ఆస్తులు, ఆదాయం, ఖర్చులకు సంబంధించి దర్యాప్తు అధికారి వివరణ కోరారు. దీంతో ఆయన 02.12.2018న డాక్యుమెంట్లతో సహా వివరణ సమర్పించారు. ఇటీవల ప్రభుత్వం రెవెన్యూ (సీటీ-1) శాఖ జీఓ ఎంఎస్ నెం.3ను 08.01.2020న (సంక్షిప్తంగా జీవో-3) జారీ చేసి, రాష్ట్ర పన్నుల జాయింట్ కమిషనర్ కేడర్లో సీనియారిటీ జాబితాను ఖరారు చేసి సీరియల్ నెం.22లో చూపించి, ఉన్నత కేడర్ అంటే అదనపు కమిషనర్కు పదోన్నతికి అర్హులైన అభ్యర్థిగా రెండో స్థానంలో చూపించింది. 2018-19 ప్యానల్ సంవత్సరంలో తలెత్తిన ఖాళీకి అదనపు కమిషనర్గా పదోన్నతి పొందడానికి ఆయన అర్హులు. ఈ జీవో జారీ చేసిన వెంటనే 19.02.2020న రెవెన్యూ శాఖ ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శికి ఉన్నత కేడర్ కు పదోన్నతికి ఉన్న అర్హతను వివరిస్తూ వినతిపత్రం అందజేశారు. ప్రచురించిన సీనియారిటీ జాబితా ప్రకారం డిపార్ట్ మెంట్ ప్రమోషన్ కమిటీ (డీపీసీ) సమావేశం నిర్వహించాలని జీవో-3 ద్వారా ఆ శాఖ ప్రత్యేక



ప్రధాన కార్యదర్శి (జీవడి) కార్యదర్శిని కోరగా, అందుకు అనుగుణంగా 18.03.2020న డిపీసీని ఏర్పాటు చేశారు. ఎలాంటి అభియోగాలు మోపనప్పటికీ డిపీసీ సమావేశంలో పిటిషనర్ పేరును పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. అనంతరం ప్రభుత్వం జీవో ఎంఎస్ నెం.96, రెవెన్యూ (సీటీ)ను జారీ చేసింది. 1) డిపార్ట్ మెంట్, తేది 31.03.2020, ఈ రిట్ పిటిషన్ లో పొందుపరిచిన ఉత్తర్వు, దీనిలో 2019-20 ప్యానల్ సంవత్సరానికి అదనపు కమిషనర్ ఆఫ్ స్టేట్ టాక్స్ కేటగిరికి పదోన్నతి పొందడానికి అనువైన రాష్ట్ర పన్నుల జాయింట్ కమిషనర్ ప్యానెల్ లో చేర్చాల్సిన పేర్లను ప్రచురించారు. తనకంటే జూనియర్లుగా ఉన్న 4 నుంచి 6 మందిని కమిటీలో చేర్చి అదనపు కమిషనర్ కేడర్ కు పదోన్నతికి అర్హులుగా ప్రకటిస్తారు. పేరా 5బి(3) ప్రకారం తన పేరును మినహాయించారని పిటిషనర్ కు తెలిసింది.

జీవో ఎంఎస్ నెం.257, జీవడి (సర్వీసెస్) విభాగం, తేది 10.06.1999. ఆంధ్రప్రదేశ్ లోని పూర్వపు హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం అభియోగాలు మోపిన లేదా చార్జిషీట్ దాఖలు చేసిన సందర్భాల్లో మాత్రమే ఈ నిబంధనలు వర్తిస్తాయి. 25.05.1976 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.424, జీవడి (సర్వీసెస్-సీ), 30.01.1991 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.66 జీవడి (సర్వీసెస్), జీవో ఎంఎస్ ఎన్ 257 జీవడి (సర్వీసెస్-సీ) తేదీల్లో జారీ చేసిన పదోన్నతుల మార్గదర్శకాలకు విరుద్ధంగా ఈ ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది.

10.06.1999. అందువల్ల పిటిషనర్ జీవో ఎంఎస్ నెం.96, రెవెన్యూ (సీటీ)ను ప్రకటించాలని కోరారు. 1) డిపార్ట్ మెంట్, తేది 31.03.2020, చట్టవిరుద్ధం మరియు

అనియత.

3. ప్రతివాదుల తరపున 1 నుంచి 3 వరకు కౌంటర్ దాఖలు చేశారు. నోటీసులు ఇచ్చినా 4 నుంచి 6 మంది హాజరు కాలేదు. ప్రతివాది నెం.5కు నోటీస్ ఇవ్వబడుతుంది, ఎందుకంటే అతనిపై ఎటువంటి ఉపశమనం క్లెయిమ్ చేయబడదు.

4. పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లోని అంశాలను తోసిపుచ్చుతూ ప్రతివాదులు 1 నుంచి 3 మంది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ లో పిటిషనర్



ఆదాయానికి మించిన ఆస్తులు కలిగి ఉన్నారని, క్రిమినల్ అని పేర్కొంటూ ఏసీబీ డిప్యూటీ జనరల్ రేడియో సందేశం పంపారని పేర్కొన్నారు.

క్రైమ్ నెం.09/ఆర్.ఎ-సీఐయూ/2016లో కేసు నమోదైంది.

నిందితుడైన అధికారి నివాసాల్లో ఏకకాలంలో నోదాలు నిర్వహించి, పిటిషనర్ పై ప్రాథమిక కేసు ఉందని, ఆస్తులను కూడా జప్తు చేయాలని మధ్యంతర నివేదికలతో కూడిన ప్రాథమిక నివేదికను విడుదల చేశారు. కౌంటర్ ప్రకారం ఈ కేసు ఏసీబీ విచారణలో ఉందని, తుది నివేదిక కోసం ఎదురు చూస్తున్నామని తెలిపారు. పిటిషనర్ పదోన్నతికి సంబంధించి 10.06.1999న జీవో ఎంఎస్ నెం.257, జీవ (సెర్వీ) విభాగం ద్వారా క్రమశిక్షణ కేసులు లేదా క్రిమినల్ ప్రొసిక్యూషన్ పెండింగ్ లో ఉన్న ఉద్యోగులను పరిగణనలోకి తీసుకుని తదుపరి ఉన్నత వర్గాలకు బదిలీ లేదా బదిలీ ద్వారా నియామకాలు చేపట్టే వారిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని మార్గదర్శకాలు జారీ అయ్యాయి. దీని ప్రకారం పిటిషనర్ పదోన్నతికి అర్హుడు కాదు.

5. పిటిషనర్, ప్రభుత్వం తరపు న్యాయవాది వాదనలు విన్న ప్రభుత్వం

1 నుంచి 3 మంది ప్రతివాదుల తరపున ప్లీడర్ వాదనలు వినిపించారు.

6. జీవో ఎంఎస్ నెం.257 ప్రకారం అందులో పేర్కొన్న కేటగిరీల కిందకు వచ్చే పదోన్నతుల పరిశీలన జోన్ లోని ఉద్యోగుల వివరాలను ప్రత్యేకంగా డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రమోషన్ కమిటీలు లేదా స్క్రీనింగ్ కమిటీల దృష్టికి తీసుకురావాలి. కేటగిరీలు: 1) సస్పెన్షన్ లో ఉన్న అధికారులు; 2) చార్జ్ షీట్ జారీ చేసి క్రమశిక్షణ చర్యలు పెండింగ్ లో ఉన్న అధికారులకు సంబంధించి; 3) నేరారోపణకు సంబంధించి ప్రొసిక్యూషన్ పెండింగ్ లో ఉన్న అధికారులు; విచారణ, విచారణ లేదా దర్యాప్తును ఎదుర్కొంటున్న అధికారులను వారిపై పెండింగ్ లో ఉన్న లేదా స్థాపించబోయే అభియోగాల స్వభావం ఆధారంగా ఈ క్రింది గ్రూపులుగా వర్గీకరించవచ్చు, (i) క్లీన్ రికార్డ్ ఉన్న అధికారి, అతని సమగ్రత లేదా సమర్థతతో సంబంధం లేని చిన్న లోపాలకు సంబంధించిన ఆరోపణలు లేదా ఆరోపణల స్వభావం, ఒకవేళ అది రుజువైనప్పటికీ, అతను పదోన్నతి పొందడానికి అడ్డంకిగా నిలవదు; విచారణ, విచారణ లేదా విచారణలో ఆరోపణలు



ఉన్నప్పటికీ, అతనికి పదోన్నతి లభించదని; అభియోగాలకు సంబంధించి విచారణ, విచారణ లేదా దర్యాప్తును ఎదుర్కోకపోతే అతనికి పదోన్నతి లభించేదని, అది రుజువైతే, అతనిని అధిగమించడానికి సరిపోతుందని అన్నారు. పిటిషనర్ ఎటువంటి శాఖాపరమైన విచారణకు లోబడి ఉండరు. ఆయనపై నమోదైన ఏసీబీ కేసు దర్యాప్తులో ఎలాంటి పురోగతి లేకుండా కేవలం నేర దశలోనే ఉంది. క్రిమినల్ కేసు నమోదు చేసేంత వరకు పిటిషనర్ రికార్డులు పరిశుభ్రంగా లేవని చూపించడానికి ఈ కోర్టుకు ఎలాంటి ఆధారాలు లేవు. అందువల్ల పిటిషనర్ పై చేసిన ఆరోపణలు పైన పేర్కొన్న మొదటి, రెండో కేటగిరీల్లో పేర్కొన్న ఆరోపణల స్వభావం కిందకు రావు. అయితే కొన్ని అభియోగాలతో విచారణ ఎదుర్కొంటున్నందున ఆయన మూడో కేటగిరీ కిందకు వస్తారు.

7. 31.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.96ను న్యాయవాది కోర్టు దృష్టికి తీసుకువచ్చారు, దీనిలో నలుగురు అభ్యర్థుల జాబితా తయారు చేయబడింది. ఎస్ ఎల్ లో అభ్యర్థి. ఈ జాబితాలో నెం.1 పిటిషనర్ కంటే సీనియర్. అందువల్ల తన పదోన్నతికి సంబంధించి పిటిషనర్ కు ఎలాంటి అభ్యంతరాలు లేవు. పదోన్నతిని వాయిదా వేయాలని ఆదేశించిన ఎస్.ఎల్.నెం.1లోని అభ్యర్థికి పదోన్నతి కల్పించడం కూడా ప్రతివాదులకు వివాదస్పదం కాదు. పిటిషనర్ పై ఎలాంటి క్రమశిక్షణా చర్యలు తీసుకోనందున అతని కేసు మెరుగ్గా ఉంది.
8. మద్యం సిండికేట్ లో క్రమశిక్షణ కేసు, వారిపై పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర కేసుల ఫలితానికి లోబడి ప్యానెల్ ను ఆమోదించే జీవో-457ను కూడా న్యాయవాది కోర్టు దృష్టికి తీసుకొచ్చారు. 31.08.2018న రెవెన్యూ (ఎక్సైజ్-1) శాఖ జారీ చేసిన జీవో నంబరు 1216 ప్రకారం ఎం.ఆదిశేషు అనే వ్యక్తికి ప్రొహిబిషన్ అండ్ ఎక్సైజ్ డిప్యూటీ కమిషనర్ పదోన్నతి కల్పించి మద్యం సిండికేట్, ఇతర కేసుల్లో క్రమశిక్షణా కేసుల ఫలితానికి లోనయ్యారు.

డిప్యూటీ తహసీల్దార్ శ్రీ డి.శేఖర్ అనే వ్యక్తికి సంబంధించి 26.06.2018 నాటి మెమో నెం.14021/9/2018/సర్ II-రెవ్ ద్వారా ఇదే విధమైన ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది.

03.04.2018 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా, 2018 నాటి డబ్ల్యూ.పి.నెం.11700 లో పేర్కొన్న మెమో వెల్లడించింది.

03.04.2018న హైదరాబాద్ లోని పూర్వపు హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం సదరు అభ్యర్థికి పదోన్నతి కల్పిస్తూ ప్రభుత్వం ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. ఈ అంశంపై సంబంధిత ప్రభుత్వ ఉత్తర్వుల ప్రకారం ఈ విషయాన్ని పరిశీలించామని, క్రమశిక్షణ చర్యలు లేదా క్రిమినల్ కేసును ఎదుర్కొంటున్న లేదా దర్యాప్తులో ఉన్న అధికారులకు పదోన్నతి కల్పించడం, వారి కేసు 25.05.1976 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.424, జీఏడీలోని పేరా 2(3) కిందకు వస్తుందని పేర్కొంది. కాంపిటెంట్ అథారిటీ చేత దుష్ప్రవర్తన అభియోగాలు మోపబడినప్పుడు లేదా క్రిమినల్ కోర్టులో అతనిపై ఛార్జీషీట్ దాఖలు చేయబడినప్పుడు మాత్రమే వాయిదా వేయబడుతుంది. డి.శేఖర్ విషయంలో ఆయన సస్పెన్షన్ లో కొనసాగారని, ఆదాయానికి మించిన ఆస్తులు కూడబెట్టారనే ఆరోపణలపై క్రమశిక్షణ చర్యలు తీసుకోలేదని, చార్జి మెమో జారీ చేశారని పేర్కొన్నారు. అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ ఫలితానికి లోబడి పదోన్నతి కోసం తన కేసును రివ్యూ డిపీసీ ముందు ఉంచి 03.04.2018న హైకోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశాలను అమలు చేయాలని నిర్ణయించారు.

9. పిటిషనర్ కేసు కూడా అదే స్థాయిలో ఉంది. ఆదాయానికి మించిన ఆస్తుల కేసులో ఆయనపై కేసు నమోదైనప్పటికీ..

క్రమశిక్షణ చర్యలు తీసుకోవడానికి డిపార్ట్ మెంట్ ఎంచుకోలేదు. ఆయనను సస్పెన్షన్ లో ఉంచాలని కూడా నిర్ణయించుకోలేదు. క్రిమినల్ కేసులో ఎలాంటి పురోగతి లేదని, ఇప్పటి వరకు ఛార్జీషీట్ దాఖలు చేయలేదని అంగీకరించారు. 2010లో డబ్ల్యూ.పి నెం.28625లో ఇచ్చిన తీర్పులో ఇదే తరహా కేసుకు సంబంధించి అప్పటి హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో జీవో-257ను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. కొన్ని షరతులకు లోబడి అలాంటి ఉద్యోగుల కేసులను కూడా పదోన్నతి కోసం పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ఆ జీవోలో పొందుపరిచినట్లు రికార్డుల్లో ఉంది. ఒకవేళ పిటిషనర్ జీవో-257లోని అంశాలకు సరిపోతే ఆయన కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని పేర్కొంది.

2011 నాటి డబ్ల్యూ.పి నెం.13359 అనే మరో రిట్ పిటిషన్ లో ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఇదే అంశాన్ని సవివరంగా ప్రస్తావించింది. 25.05.1976 నాటి జి.ఓ.ఎమ్.ఎస్.నెం.424, జి.ఎ(సర్.సి) డిపార్టుమెంటును కూడా పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు, దీని ఉద్దేశం



ఏమిటంటే, కేవలం క్రమశిక్షణా చర్యలు పెండింగ్ లో ఉండటం ఒక ఉద్యోగిని పదోన్నతి కోసం పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడానికి కారణం కాదు. ఒక ఉద్యోగి క్రమశిక్షణా చర్యలను ఎదుర్కొంటున్నప్పుడు, అతని కేసును పదోన్నతి కోసం పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని, అంతిమంగా అతను అర్హుడని తేలితే, తదుపరి చర్యలు తీసుకునే వరకు పదోన్నతి ఉత్తర్వుల జారీని వాయిదా వేయాలని, ఒకవేళ అతను అభియోగాల నుండి నిర్దోషిగా తేలితే, అతని తక్షణ జూనియర్ పదోన్నతి పొందిన తేదీ నుండి అతనికి పదోన్నతి ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడతాయని పేర్కొంది. ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు విచారించిన కేసులో కూడా పిటిషనర్ ను సస్పెండ్ చేయలేదని, అరెస్టు చేసి ఆ తర్వాత విడుదల చేయడం మినహా ఎలాంటి క్రమశిక్షణా చర్యలు తీసుకోలేదని పేర్కొంది. ఈ కేసులో చార్జిషీట్ దాఖలు చేయలేదు. 10.06.1999 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.257లోని 6వ పేరలోని మొదటి భాగం ప్రయోజనం పొందడానికి పిటిషనర్ అర్హుడని, క్రిమినల్ కేసులో కేవలం అభియోగాలు మోపితే ఉద్యోగి లేదా అధికారిపై మోపిన అభియోగం నైతిక ఉల్లంఘనకు సంబంధించినదా అనే ప్రశ్న ఉత్పన్నమవుతుందని కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఒక అభిప్రాయాన్ని ఏర్పరచడానికి మరే ఇతర మూలం లేదా పదార్థాన్ని చూడటం సురక్షితం కాదని, ఈ ఆరోపణలో నైతిక దురుద్దేశం కూడా ఉందని పేర్కొంది. ఇలా అన్నారు తీర్పు ఈ కేసు వాస్తవాలకు నాలుగు వైపులా ఉంది.

10. పై వాస్తవిక మరియు చట్టపరమైన స్థితిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది మరియు ప్రతివాదులు కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ఆదేశించబడుతుంది



2020:APHC:9896

పిటిషనర్ సస్పెన్షన్ లో లేరనే వాస్తవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని అదనపు కమిషన్ పోస్టుకు పదొన్నతి కల్పించాలని పిటిషనర్ కోరారు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయనున్నారు.

టి.రజని, జె.

జూలై 23, 2020

LMV



జస్టిస్ టి.రజని

రిట్ పిటిషన్ నెం.8292 ఆఫ్ 2020

జూలై 23, 2020

LMV