

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

సోమవారం, జులై నాలుగో రోజు, రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 2014 యొక్క 8511

మధ్య:

1. సుదగని ఛాయా దేవి @ మురాళ సుధా ఛాయా దేవి, కృష్ణా జిల్లా డబ్ల్యూ / ఓ దివంగత మురాలా. సత్యనారాయణ, వయస్సు సుమారు 32 సంవత్సరాలు, ఓసీసీ: అన్-ఎంప్లాయి, ఆర్బివోడీ నెం.2-64, ఎస్.ఎన్.గొల్లపాలెం గ్రామం, మచిలీపట్నం మండలం, కృష్ణా జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. పీఆర్ఎల్. సెక్రటరీ, హోం అఫైర్స్, న్యూఢిల్లీ & 5 ఇతర భారత ప్రభుత్వం, హోం వ్యవహారాల మంత్రిత్వ శాఖ, న్యూఢిల్లీ.
2. ఇన్స్పెక్టర్ జనరల్ సెంట్రల్ ఇండస్ట్రియల్ సెక్యూరిటీ ఫోర్స్ (సీఐఎస్ఎఫ్ (హోం వ్యవహారాల మంత్రిత్వ శాఖ) న్యూఢిల్లీ. 3. డిప్యూటీ ఇన్స్పెక్టర్ జనరల్, సెంట్రల్ ఇండస్ట్రియల్ సెక్యూరిటీ ఫోర్స్, (మినిస్ట్రీ ఆఫ్ హోం అఫైర్స్), న్యూఢిల్లీ.
4. డిప్యూటీ కమాండెంట్ సీఐఎస్ఎఫ్ యూనిట్, బీహెచ్ఈఎల్, రూన్సి, ఉత్తరప్రదేశ్.
5. ఐజీ/ఎన్ఎస్ఎఫ్, సీఐఎస్ఎఫ్, నార్త్ సెక్టార్ హెడ్ క్వార్టర్స్, సాకేత్, న్యూఢిల్లీ.
6. ఇన్స్పెక్టర్ జనరల్, సీఐఎస్ఎఫ్, (ఎస్ఎస్), హెడ్ క్వార్టర్స్, సీహెచ్పీటీ, క్యాంప్స్, వార్ మెమోరియల్ దగ్గర, చెన్నై.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: వెంకటేశ్వర్లు కేశంశెట్టి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: జేయూఎంవీ ప్రసాద్ (కేంద్ర ప్రభుత్వం)

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెం.8511 ఆఫ్ 2014

తీర్పు:-

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ కె.వెంకటేశ్వర్లు, ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది శ్రీ జె.యు.ఎం.వి.ప్రసాద్ వాదనలు విని, రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను పరిశీలించారు.

2. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఈ రిట్ పిటిషన్ ఈ క్రింది ఉపశమనం కోసం దాఖలు చేయబడింది:- "అనుబంధ అపిడవిట్ లో పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం రిట్ లేదా ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడానికి సంతోషించవచ్చు, ముఖ్యంగా మాండమస్ యొక్క రిట్ స్వభావంలో 5వ ప్రతివాది చర్యను ప్రకటిస్తూ ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ఒక రిట్ లేదా ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడానికి సంతోషించవచ్చు. 22.08.2013 నాటి తేదీ 22.08.2013న కానిస్టేబుల్/జీడీ (జనరల్ డ్యూటీ)గా లేదా ఏదైనా సముచిత పోస్టులో కారుణ్య నియామకం కోసం పిటిషనర్ చేసిన కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడం చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షం, సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన, సుప్రీంకోర్టు ఆదేశాలకు విరుద్ధంగా ఉంది. ప్రస్తుతం ఉన్న ఖాళీలలో తగిన పోస్టును నియమించి, పిటిషనర్ను తక్షణమే నియమించి, తగినది మరియు న్యాయమైనదిగా భావించే ఇతర ఉత్తర్వులను జారీ చేయండి.

3. పిటిషనర్ కానిస్టేబుల్గా పోస్టింగ్ పొంది సర్వీసులో ఉండగానే 09.11.2006న మరణించిన దివంగత మురాళ్ల సత్యనారాయణ సతీమణి. కానిస్టేబుల్/జీడీ (జనరల్ డ్యూటీ) పోస్టు లేదా సెంట్రల్ ఇండస్ట్రియల్ సెక్యూరిటీ ఫోర్స్ (క్లుప్తంగా "సీఐఎస్ఎఫ్") లో ఏదైనా తగిన పోస్టుకు కారుణ్య నియామకం కోసం ఆమె దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. 13.04.2011 నాటి లెటర్ నెం.ఈ-42099/కాంప్.ఆఫ్ఫీటీ/ఎస్ ఎల్ సీ/ఏడీఎం-3/11/3768 ద్వారా ఆమెను సీఐఎస్ ఎఫ్ లో హెడ్ కానిస్టేబుల్/క్లర్క్ పోస్టుల భర్తీకి పిలిచారు. నియామక ప్రక్రియలో, ఆమెను వైద్యపరంగా ఫిట్ గా ప్రకటించారు, కానీ 10 సెంటీమీటర్ల ఎత్తు సడలింపుకు లోబడి, అతని కేసును కానిస్టేబుల్ / జిడి పోస్టుకు ఎత్తులో సడలింపు కోసం రిక్రూట్ మెంట్ బోర్డుతో పాటు ఐజి / ఎస్ ఎస్ సిఫార్సు చేశాయి. అయితే, అటువంటి సడలింపుకు హోం మంత్రిత్వ శాఖ అంగీకరించలేదు మరియు ఈ

విషయాన్ని 12.03.2012 న లెటర్ నెంబరు ద్వారా పిటిషనర్ కు తెలియజేశారు. (52), తేది 22/23.02.2012.

4. సీఐఎస్ఎఫ్లో హెచ్చీ/క్లర్క్ (మహిళ)గా కారుణ్య నియామకాన్ని కల్పించడం ద్వారా తన కేసును పునఃపరిశీలించాలని పిటిషనర్ 24.09.2012 నాటి దరఖాస్తును తిరిగి సమర్పించారు, దీనిపై 12.11.2012 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ఈ కేసును పునఃపరిశీలించారు.

5. పిటిషనర్ కారుణ్య ప్రాతిపదికన దరఖాస్తు చేసుకున్నప్పుడు 10 సెంటీమీటర్ల ఎత్తులో సడలింపు ఎందుకు ఇవ్వకూడదో ఉత్తర్వుల్లో స్పష్టమైన కారణాలు లేవని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది కె.వెంకటేశ్వర్లు వాదించారు. మహిళా హెచ్ సి/క్లర్క్ ల ఎత్తు ప్రమాణం మహిళా కానిస్టేబుల్/జిడి యొక్క ఎత్తు ప్రమాణాలతో సమానంగా ఉండదని, ఏదేమైనా క్లర్క్ పోస్టుకు, ఎత్తు ప్రమాణం కానిస్టేబుల్ / జిడి పోస్టుకు భిన్నంగా ఉన్న పని స్వభావం మరియు విధుల స్వభావంలో సడలింపుకు అర్హమైనదని ఆయన పేర్కొన్నారు.

6. మహిళా కానిస్టేబుల్/జిడి, మహిళా హెచ్చీ/క్లర్క్ల ఎత్తు ప్రమాణాలు ఒకటేనని ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది జె.యు.ఎం.వి.ప్రసాద్ తెలిపారు. సడలింపును గతంలో తిరస్కరించినందున, ఈ విషయంలో ఉత్తర్వుల్లో ఎలాంటి అక్రమాలు లేనందున హోం మంత్రిత్వ శాఖ పునఃపరిశీలనను తిరస్కరించింది.

7. పార్టీలకు విద్వాంసులైన న్యాయవాదులు సమర్పించిన సమర్పణలను నేను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాను మరియు రికార్డులో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించాను.

8. ఈ క్రమాన్ని ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయడం సముచితం:-

"నెం.ఇ-42099/CA/DOC/SS/2013/9086 తేది:- 22 ఆగస్టు 2013

ఐజీ/ఎన్ఎస్ సీఐఎస్ఎఫ్ నార్త్ సెక్టార్ హెచ్చూ ఆర్ఎస్, సాకేత్ ఎస్.డిల్లీ.

అంశం:- శ్రీమతి ఎస్.ఛాయాదేవి సతీమణి, దివంగత ఎం.సత్యనారాయణ సతీమణి
శ్రీమతి ఎస్.ఛాయాదేవి, ఎక్స్-సిటి/జిడి (నెం.004500155) ద్వారా
సమర్పించిన వినతి పత్రాన్ని ఫార్వర్డ్ చేయడం.

గతంలో సీఐఎస్ఎఫ్ యూనిట్ బీహెచ్ఈఎల్ ఝాన్సీ::ఆర్ఈజీ.

పై అంశంపై CISF NS సాకేత్ లెటర్ నెంబరు E-32015/COMPAPTT/(12TH)/NS/2008-13-7145 తేది 06.08.2013 చూడండి.

2. సీఐఎస్ఎఫ్ యూనిట్ బెల్ ఝాన్స్లో 09.11.2006న కానిస్టేబుల్/జీడి ఎం.సత్యనారాయణ సర్వీసులో ఉండగానే గడువు ముగిసింది. శ్రీమతి ఛాయాదేవి డబ్ల్యూ/ఓ దివంగత సీటీ/జీడి ఎం.సత్యనారాయణ సీఐఎస్ఎఫ్లో కారుణ్య ప్రాతిపదికన కానిస్టేబుల్/జీడి పోస్టుకు దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. దీని ప్రకారం 13.05.2011న సీఐఎస్ ఎఫ్ యూనిట్ ఎస్ ఎల్ సీ నైవేలిలో కానిస్టేబుల్/జీడి పోస్టుకు సీఐఎస్ ఎఫ్ లో కారుణ్య ప్రాతిపదికన జరిగే రిక్రూట్ మెంట్ కు హాజరుకావాలని ఆమెను పిలిచారు. నియామక ప్రక్రియలో, ఆమె ఎత్తు -10 సెంటీమీటర్ల సడలింపుకు లోబడి వైద్యపరంగా ఫిట్ గా ఉంది. కానిస్టేబుల్/జీడి పోస్టుకు ఎత్తులో సడలింపు కోసం రిక్రూట్ మెంట్ బోర్డుతో పాటు ఐజీ/ఎస్ ఎస్ లు ఆమె కేసును సిఫారసు చేశారు. తదనుగుణంగా, ఎత్తులో అవసరమైన సడలింపు మంజూరు కోసం ఎఫ్ హెచ్ క్యూఆర్ న్యూడిల్లీ ఎంహెచ్ ఏతో కేసును తీసుకెళ్ళింది. FHQrs, న్యూడిల్లీ లెటర్ నెం. (52) తేది 22/23.02.2012 (కాపీ జతచేయబడింది) 10 సెంటీమీటర్ల ఎత్తులో సడలింపు ఇవ్వడానికి MHA ఆమోదించలేదని తెలియజేసింది. ఇదే విషయాన్ని శ్రీమతి ఛాయాదేవి డబ్ల్యూ/ఓ దివంగత సి.టి/జి.డి.ఎం.సత్యనారాయణకు ఈ కార్యాలయ లేఖ నెంబరు ద్వారా తెలియజేశారు. (2569) తేది 12.03.2012 (కాపీ జతచేయబడింది).

3. సి.ఐ.ఎస్.ఎఫ్.లో హెచ్.సి/సిఎల్.కె గా ఉద్యోగం ఇవ్వడం ద్వారా తన కేసును మరోసారి పునఃపరిశీలించాలని కోరుతూ శ్రీమతి ఎస్.ఛాయాదేవి 24.09.2012న ఒక వినతిపత్రం సమర్పించారు. ఈ కార్యాలయ లెటర్ నెంబరు ద్వారా ఈ విషయాన్ని మరోసారి FHQRS దృష్టికి తీసుకెళ్ళారు. (10689) తేది 12.10.2012. ఎఫ్ హెచ్ క్యూఆర్ లు ఆమె కేసును పునఃపరిశీలించారు మరియు మహిళా కానిస్టేబుల్ / జిడి మరియు మహిళా హెచ్ సి / సిఎల్ కె యొక్క ఎత్తు ప్రమాణాలు ఒకేలా ఉన్నాయని తెలియజేశారు. అందువల్ల, ఆమె అభ్యర్థిత్వాన్ని

మళ్ళీ పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవచ్చు మరియు FHQRs సందేశం నెంబరు ద్వారా అన్ని ప్రయోజనాల కొరకు క్లోజ్ చేయబడినట్లుగా భావించవచ్చు. (6244) తేది 12.11.2012 (కాపీ జతచేయబడింది).

4. దీనికి ఐజీ/ఎస్ఎస్ అనుమతి ఉంది.

9. 22.08.2013 నాటి ఉత్తర్వులను పరిశీలిస్తే కానిస్టేబుల్/జీడి, హెచ్చీ/క్లర్క్ పోస్టులకు ఎత్తు ప్రమాణాలు ఒకేలా ఉన్నాయని చెప్పడం మినహా మహిళా హెచ్చీ/క్లర్క్ ఎత్తు ప్రమాణాల గురించి ప్రత్యేకంగా పేర్కొనలేదు. గతంలో 22/23.02.2012న తిరస్కరణకు గురైన దృష్ట్యా పునఃపరిశీలనను తిరస్కరించారు. సడలింపు ఇవ్వకపోవడానికి ఎలాంటి కారణం కూడా ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొనలేదు.

10. కాల-అప్ లెటర్ డిటిని పునరుత్పత్తి చేయడం మరియు సముచితం. 30.04.2011,

Ex.P2, రిట్ పిటిషన్ లో ఈ క్రింది విధంగా జతచేయబడింది:-

డిప్యూటీ ఇన్ స్పెక్టర్ జనరల్ కార్యాలయం

సెంట్రల్ ఇండస్ట్రియల్ సెక్యూరిటీ ఫోర్స్

(హోం మంత్రిత్వ శాఖ)

నెం.E-42099/Comp.apptt/NLC/ADM-III/11/3768

సీఐఎస్ఎఫ్ యూనిట్ ఎన్ఎల్సీ నైవేలి పోస్ట్: నైవేల్ టౌన్ షిప్ తేది: 30 ఏప్రిల్ 2011.

సుదగాని ఛాయాదేవికి, ఎం.సత్యనారాయణ, ఎస్.వసంతరావు, విల్: ఎస్.ఎన్.గొల్లపాలెం, పోస్టు: మచిలీపట్నం, జిల్లా: కృష్ణ, పిన్: 521 001(ఏపీ)

సబ్జెక్ట్: సీఐఎస్ఎఫ్లో హెడ్ కానిస్టేబుల్/క్లర్క్ పోస్టులకు కారుణ్య ప్రాతిపదికన రిక్రూట్మెంట్ కోసం కాల-అప్ లెటర్: ఆర్ఈజీ.

సీఐఎస్ఎఫ్ యూనిట్, ఎన్ఎల్సీ నైవేలి., ఫెర్రిలైజర్ బ్యారక్., బ్లాక్-29 పోస్టు: నైవేలి టౌన్షిప్ జిల్లా: కడపూరు, తమిళనాడు- 607 807 13-05-2011న

ఉదయం 8.00 గంటలకు విద్యార్హత, పుట్టిన తేదీ, ఎస్సీ/ ఎస్టీ/ ఓబీసీ అభ్యర్థులకు కమ్యూనిటీ సర్టిఫికేట్లు, ఇటీవల రిక్రూట్ మెంట్కు సంబంధించి 05 పాస్పోర్ట్ సైజ్ కాపీలతో రిక్రూట్ మెంట్ బోర్డు ముందు హాజరుకావాలని మిమ్మల్ని ఆదేశించింది. కనీస విద్యార్హత ఇంటర్మీడియట్ లేదా 10+2 ఉత్తీర్ణత లేదా తత్సమాన విద్యార్హత.

2. మీరు ఈ క్రింది అర్హత ప్రమాణాలను పూర్తి చేయాలి:-

పురుషులు స్త్రీలు

ఎ) ఎత్తు 167 సెం.మీ 153 సెం.మీ.

(b) cms 81-86 Cmsలో ఛాతీ వర్తించదు

(c) ఎత్తుకు అనుగుణంగా బరువు మరియు

వైద్య ప్రమాణాలకు అనుగుణంగా వయస్సు.

(డి) టెక్నికల్ క్వాలిఫికేషన్ ఇంగ్లిష్ లో కనీసం 30 వాట్స్ స్పీడ్ ఉండాలి.

లేదా హిందీ టైప్ రైటింగ్ లో 25.

3. టైపింగ్ టెస్ట్ కోసం సొంతంగా టైప్ రైటర్ ఏర్పాటు చేసుకోవాలి. మీరు మీ స్వంత ఏర్పాటుపై పరీక్షలకు హాజరు కావడానికి సిద్ధంగా ఉండాలి, దీని కోసం మీరు 2 లేదా 3 రోజులు రిక్రూట్మెంట్ వెన్యూలో ఉండవలసి ఉంటుంది.

4. రిక్రూట్మెంట్ సమయంలో అవసరమైన ఆప్షన్ ఇవ్వడం ద్వారా కానిస్టేబుల్/జీడీ పోస్టులకు ఒకేసారి హాజరుకావచ్చు. కానిస్టేబుల్/జీడీ పోస్టుకు మీరు ఈ క్రింది శారీరక అర్హతా ప్రమాణాలను అర్హత సాధించాలి:- (ఎ) ఎత్తు - కొడుకు అయితే 170 సెం.మీ (i) 5 కి.మీ పరుగును 24 నిమిషాల్లో పూర్తి చేయాలి (ii) 11 అడుగుల లాంగ్ జంప్ (03 అవకాశాలు ఇవ్వబడతాయి) (3) 3-1/2 అడుగుల ఎత్తు (03 అవకాశాలు ఇవ్వబడతాయి) (బి) ఎత్తు - కుమార్తె 157 సెంటీమీటర్లు (157 సెంటీమీటర్లు) జంప్ (03 అవకాశాలు ఇవ్వాలి) (iii) 3

అడుగుల హైజంప్ (03 అవకాశాలు ఇవ్వబడతాయి) (c) ఎత్తు - వితంతువు
157 cmS (PET వర్తించదు)"

11. 30.04.2011 నాటి కాల-అప్ లెటర్ నెం.E42099/Comp.apptt/NLC/ADM-III/11/3768, Ex.P2, పేరా నెం.4(C) కింద "వితంతు విషయంలో ఎత్తు - 157 సెం.మీ. కానిస్టేబుల్/జీడీ పోస్టుకు (పీఈటీ వర్తించదు).. అదే కాల అప్ లెటర్ లోని పేరా నెం.2(ఎ) ప్రకారం మహిళల ఎత్తు ప్రమాణం 153 సెం.మీ. కాల అప్ లెటర్ సీఎస్ఎస్ఎఫ్లో హెచ్చీ/క్లర్క్ పోస్టుకు సంబంధించినది కాబట్టి ఇది కచ్చితంగా హెచ్చీ/క్లర్క్కు సంబంధించినదే అనిపిస్తుంది. కాల-అప్ లెటర్ లోని పేరా నెం.4 ప్రకారం పిటిషనర్ కు కానిస్టేబుల్/జీడీ పోస్టుకు ఒకేసారి హాజరయ్యే అవకాశం కల్పించారు, దీని కోసం వితంతువుల విషయంలో పేరా నెం.4 (సి) కింద ఎత్తు ప్రమాణాన్ని 157 సెంటీమీటర్లుగా పేర్కొన్నారు.

12. పైన పేర్కొన్న అంశాల దృష్ట్యా మహిళా హెచ్చీ/క్లర్క్, మహిళా కానిస్టేబుల్/జీడీ పోస్టులకు ఎత్తు ప్రమాణం ఒకేలా ఉండదన్న పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలో సుప్రీంకోర్టు ప్రాథమికంగా బలం చేకూరుస్తోంది.

13. అయితే, కౌంటర్ అఫిడవిట్లో రెండు పోస్టులకు ఎత్తుల మధ్య పోలిక చేయడానికి ఏమీ నమోదు చేయలేదు. రెండు పోస్టులకు సీఎల ఎత్తును కూడా ఉత్తర్వుల్లో ప్రత్యేకంగా పేర్కొనలేదు. ఇదే విషయాన్ని ఉత్తర్వుల్లో స్పష్టంగా పేర్కొని ఉండాలి.

14. ఎత్తు ప్రమాణంలో సడలింపు ఇవ్వవచ్చు లేదా ఇవ్వకపోవచ్చు, కానీ నిర్దిష్ట పోస్టు యొక్క విధుల స్వభావం మరియు అటువంటి పదవికి నిర్దిష్ట ప్రమాణం యొక్క ఔచిత్యం / ప్రాముఖ్యతను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. కానిస్టేబుల్/జీడీ పోస్టుకు ఎత్తులో సడలింపు కోసం గతంలో పిటిషనర్ వేసిన పిటిషన్ తిరస్కరణకు గురైనంత మాత్రాన ఆమె కేసు మరో పోస్టుకు అంటే క్లర్క్ పోస్టుకు సడలింపు కోసం పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం లేదు. ఈ విషయాన్ని ప్రతిస్పందకులు సరైన కోణంలో పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి మరియు సడలింపును మంజూరు చేయడానికి లేదా తిరస్కరించడానికి సహేతుకమైన కారణాలను నమోదు చేయాలి.

15. కారణాలు ప్రతి నిర్ణయానికి వెన్నెముక. ఒక ఆర్డర్ చేయడంలో ఒక అధారిటీ తాను చేసే ఆర్డర్ కు మద్దతుగా కారణాలను నమోదు చేయాలి, ఎందుకంటే పరిగణనలోకి తీసుకోబడే

మెటీరియల్స్ మరియు వచ్చిన తీర్మానాల మధ్య సంబంధం కారణాలు. కారణాలు ఈ రెండింటి మధ్య హేతుబద్ధమైన సంబంధాన్ని బహిర్గతం చేయాలి. ఒక వ్యక్తిని ప్రభావితం చేసే పరిపాలనా నిర్ణయాలలో కూడా కారణాలను నమోదు చేయాల్సిన అవసరం ఉందని ఇప్పటికే నిర్ణయించబడింది.

16. క్రాంతి అసోసియేట్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, మరొకటి వర్సెస్ మసూద్ అహ్మద్ ఖాన్ తదితర కేసుల్లో న్యాయపరమైన, పాక్షిక న్యాయ, పాలనాపరమైన అధికారాలను ఏకపక్షంగా ఉపయోగించడంపై కారణాలను నమోదు చేయడం సరైన నిరోధంగా పనిచేస్తుందని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. సంబంధిత కారణాలతో, బాహ్య అంశాలను విస్మరించి నిర్ణయం తీసుకునే వ్యక్తి విచక్షణాధికారాన్ని వినియోగించారని కారణాలు నిర్ధారిస్తున్నాయి. న్యాయపరమైన, పాక్షిక-న్యాయ లేదా పరిపాలనా సంస్థలు సహజ న్యాయ సూత్రాలను పాటించడం వంటి నిర్ణయాలు తీసుకునే ప్రక్రియలో కారణాలు అనివార్యమైన అంశంగా మారాయి. కారణాలు ఉన్నత న్యాయస్థానాల న్యాయ సమీక్ష ప్రక్రియను సులభతరం చేస్తాయి. న్యాయపరమైన జవాబుదారీతనం, పారదర్శకత రెండింటికీ కారణాలపై పట్టు అవసరం. నిర్ణయాలకు మద్దతుగా కారణాలు స్పష్టంగా, క్లుప్తంగా ఉండాలి.

17. క్రాంతి అసోసియేట్స్ (సుప్ర) పేరా నం.47ను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం:-

"47. పై చర్చను సంక్షిప్తీకరించి, ఈ కోర్టు ఇలా పేర్కొంది:-

(ఎ) భారతదేశంలో న్యాయపరమైన ధోరణి ఎల్లప్పుడూ పాలనాపరమైన నిర్ణయాలలో కూడా, అటువంటి నిర్ణయాలు ఎవరినైనా ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేస్తే కారణాలను నమోదు చేయడం.

(బి) ఒక పాక్షిక న్యాయాధికారి తన నిర్ధారణలకు మద్దతుగా కారణాలను నమోదు చేయాలి.

(సి) కారణాలను నమోదు చేయమని పట్టుబట్టడం అనేది న్యాయం జరగడమే కాదు, అది కూడా జరగాలి అనే విస్తృత న్యాయ సూత్రాన్ని నెరవేర్చడానికి ఉద్దేశించబడింది.

(డి) న్యాయపరమైన, పాక్షిక న్యాయబద్ధమైన లేదా పరిపాలనా అధికారాలను ఏకపక్షంగా ఉపయోగించడంపై కారణాలను నమోదు చేయడం కూడా సరైన నిరోధంగా పనిచేస్తుంది.

(ఇ) నిర్ణయాలు తీసుకునే వ్యక్తి విచక్షణను సంబంధిత ప్రాతిపదికన ఉపయోగించడం ద్వారా మరియు బాహ్య పరిగణనలను విస్మరించడం ద్వారా కారణాలు ధృవీకరిస్తాయి.

(ఎఫ్) న్యాయపరమైన, పాక్షిక-న్యాయ మరియు పరిపాలనా సంస్థలు సహజ న్యాయ సూత్రాలను పాటించడం వంటి నిర్ణయాలు తీసుకునే ప్రక్రియలో కారణాలు దాదాపు అనివార్యమైన అంశంగా మారాయి.

(జి) కారణాలు ఉన్నత న్యాయస్థానాల ద్వారా న్యాయ సమీక్ష ప్రక్రియను సులభతరం చేస్తాయి.

(హెచ్) చట్టబద్ధ పాలనకు, రాజ్యాంగ పాలనకు కట్టుబడి ఉన్న అన్ని దేశాలలో కొనసాగుతున్న న్యాయ ధోరణి సంబంధిత వాస్తవాల ఆధారంగా హేతుబద్ధమైన నిర్ణయాలకు అనుకూలంగా ఉంది. హేతుబద్ధత న్యాయానికి ఆత్మ అనే సూత్రాన్ని సమర్థించే న్యాయ నిర్ణయాలకు ఇది దాదాపు ప్రాణాధారం.

(i) ఈ రోజుల్లో న్యాయపరమైన లేదా పాక్షిక-న్యాయపరమైన అభిప్రాయాలు న్యాయమూర్తులు మరియు వాటిని అందించే అధికారుల వలె భిన్నంగా ఉంటాయి. ఈ నిర్ణయాలన్నీ ఒక సాధారణ ప్రయోజనానికి ఉపయోగపడతాయి, ఇది సంబంధిత కారకాలను నిష్పాక్షికంగా పరిగణనలోకి తీసుకున్నట్లు హేతుబద్ధంగా నిరూపించడం. న్యాయ పంపిణీ వ్యవస్థపై కక్షిదారుల నమ్మకాన్ని నిలబెట్టడానికి ఇది చాలా ముఖ్యం. (జె) న్యాయపరమైన జవాబుదారీతనం, పారదర్శకత రెండింటికీ హేతుబద్ధత అవసరం.

(కె) ఒక న్యాయమూర్తి లేదా ఒక పాక్షిక-న్యాయాధికారి తన నిర్ణయ ప్రక్రియ గురించి తగినంత స్పష్టంగా లేనట్లయితే, నిర్ణయం తీసుకునే వ్యక్తి పూర్వపరాల

సిద్ధాంతానికి లేదా ఇంక్రిమెంటలిజం సూత్రాలకు విశ్వసనీయంగా ఉన్నాడా అని తెలుసుకోవడం అసాధ్యం.

(l) నిర్ణయాలకు మద్దతుగా కారణాలు స్పష్టంగా, క్లుప్తంగా ఉండాలి. కారణాలు లేదా "రబ్బర్-స్టాంప్ కారణాలు" అనే సామెతను సరైన నిర్ణయం తీసుకునే ప్రక్రియతో పోల్చకూడదు.

(ఎం) న్యాయాధికారాల దుర్వినియోగంపై సంయమనం పాటించకపోవడమే పారదర్శకత అనడంలో సందేహం లేదు. నిర్ణయాలు తీసుకోవడంలో పారదర్శకత వల్ల న్యాయమూర్తులు, నిర్ణయాలు తీసుకునేవారు తప్పులకు గురయ్యే అవకాశం తక్కువగా ఉండటమే కాకుండా విస్తృత పరిశీలనకు లోనవుతుంది. (డేవిడ్ షాపిరో ఇన్ డిపెన్సీ ఆఫ్ జ్యుడీషియల్ కాండోర్ {(1987) 100 హార్వర్డ్ లా రివ్యూ 731-37} చూడండి.

(n) నిర్ణయాలు తీసుకోవడంలో నిష్పాక్షికత అనే విస్తృత సిద్ధాంతం నుండి కారణాలను నమోదు చేయాల్సిన అవసరం ఉన్నందున, ఈ ఆవశ్యకత ఇప్పుడు వాస్తవంగా మానవ హక్కులలో ఒక భాగం మరియు స్ట్రాస్ బర్గ్ న్యాయశాస్త్రంలో భాగంగా పరిగణించబడింది. రూయిజ్ టోరిజా వి చూడండి. స్పెయిన్, {(1994) 19 EHRR 553}, 562 పేరా 29 వద్ద మరియు అన్య వర్సెస్ ఆక్స్ ఫర్డ్ విశ్వవిద్యాలయం, {(2001) EWCA CIV 405 (CA)}, దీనిలో కోర్టు యూరోపియన్ కన్వెన్షన్ ఆఫ్ హ్యూమన్ రైట్స్ యొక్క ఆర్టికల్ 6ను ప్రస్తావించింది, దీనిలో "న్యాయపరమైన నిర్ణయాలకు తగిన మరియు తెలివైన కారణాలు ఇవ్వాలి".

(బి) అన్ని ఉమ్మడి చట్ట పరిధుల్లో తీర్పులు భవిష్యత్తుకు పూర్వాపరాలను ఏర్పాటు చేయడంలో కీలక పాత్ర పోషిస్తాయి. అందువల్ల, చట్టం అభివృద్ధి కోసం, నిర్ణయానికి కారణాలు ఇవ్వాలి అవసరం సారాంశం మరియు వాస్తవానికి "తగిన ప్రక్రియ"లో భాగం.

18. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల ఈ ఉత్తర్వులను రద్దు చేయాలి.

19. రిట్ పిటిషన్ కు అనుమతి ఉంది. 22.08.2013 & 22/23.02.2012 (22.08.2013 నాటి ఉత్తర్వులో పేర్కొన్నట్లుగా) జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను రద్దు చేస్తూ, సిఐఎస్ఎఫ్ లో హచ్ సి/క్లర్క్ పోస్టుకు కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకం కోసం పిటిషనర్ కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ప్రతివాదులకు ఆదేశాలు జారీ చేయబడ్డాయి.

20. ప్రతివాదుల ముందు ఈ తీర్పు/ఉత్తర్వు కాపీని సమర్పించిన తేదీ నుంచి నాలుగు (04) వారాల వ్యవధిలో పైన పేర్కొన్న మొత్తం ప్రక్రియను పూర్తి చేయాలి.

21. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

దానికి కొనసాగింపుగా వివిధ పిటిషన్లు ఏవైనా పెండింగ్లో ఉంటే వాటిని కూడా మూసివేయాలి.

జస్టిస్ రవి నాథ్ తిల్లరి

తేదీ: 04.07.2022

SCS

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెం.8511 ఆఫ్ 2014

తేది: 04.07.2022

SCS