

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో .: అమరావతిలో

రిట్ పిటిషన్ నెం.9325 ఆఫ్ 2013

మధ్య

వాంకెన కృష్ణారావుతో పాటు మరో ఇద్దరు.... పిటిషనర్లు..

మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, దాని కార్యదర్శి, రెవెన్యూ (భూసేకరణ) విభాగం, సచివాలయం, హైదరాబాద్ మరియు ఇతరులు.... ప్రతివాదులు

04.05.2022న తీర్పు

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ కొంగర విజయ లక్ష్మి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు :

తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చు?

2. తీర్పు కాపీలు ఏమైనా కావచ్చు : అవును

లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడిందా?

3. వారి లేడీషిప్/ లార్జిస్ కోరుకుంటే:

అవును తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూశారా?

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ కొంగర విజయ లక్ష్మి

రిట్ పిటిషన్ నెం.9325 ఆఫ్ 2013

04.05.2022

వంకెన కృష్ణారావుతో పాటు మరో ఇద్దరు

.... పిటిషనర్లు..

వర్సెస్.

ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, దాని కార్యదర్శి, రెవెన్యూ (భూసేకరణ) విభాగం, సచివాలయం,
హైదరాబాద్ మరియు ఇతరులు

... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ బి.ఎస్.కార్తీక్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది - భూసేకరణ కోసం ప్రభుత్వ ప్లీడర్

రిఫర్ చేసిన కేసులు

1. (2007) 3 SCC 470
2. (2012) 6 ఎస్సీసీ 348
3. 2012 (12) ఎస్సీసీ 443

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ కొంగర విజయ లక్ష్మి

రిట్ పిటిషన్ నెం.9325 ఆఫ్ 2013

ఉత్తర్వు:

24.07.2012 నాటి తీర్పు ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా, భూసేకరణ చట్టం, 1894లోని సెక్షన్లు 11-ఎ, 12(2) (సంక్షిప్తంగా 'చట్టం') నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉందని ప్రశ్నిస్తూ ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

మొదటి పిటిషనర్ ఆర్ఎస్ నెం.115/2లో ఏసీ.2.56 సెంట్ల విస్తీర్ణమున్న భూమి యజమాని, యజమాని కాగా, రెండో పిటిషనర్ రూ.115/2లో ఏసీ.2.56 సెంట్ల విస్తీర్ణమున్న భూమికి యజమాని, యజమాని, మూడో పిటిషనర్ రూ.115/2లో 1.5 సెంట్లు, రూ.1.50 సెంట్ల విస్తీర్ణంలో భూమి యజమాని, యజమాని. పశ్చిమగోదావరి జిల్లా ఉంగుటూరు మండలం బాదంపూడి గ్రామంలో ఉన్న ఈ భూములు వాస్తవంగా, భౌతికంగా తమ ఆధీనంలో ఉన్నాయి. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 4(1) కింద 20.01.2009న భూమిలేని నిరుపేదలకు ఇళ్ల స్థలాల పట్టాలుగా పంపిణీ చేయడానికి సబ్జెక్టు భూములను సేకరించాలని ప్రతిపాదిస్తూ ఒక నోటిఫికేషన్ ప్రచురించబడింది మరియు ఆ నోటిఫికేషన్ యొక్క బహిరంగ నోటీసును ఏ బహిరంగ ప్రదేశంలోనూ ప్రదర్శించలేదు; పిటిషనర్లకు వ్యక్తిగత నోటీసు ఇవ్వలేదు మరియు అత్యవసర క్లాజును అమలు చేయలేదు; మూడవ ప్రతివాది చట్టంలోని సెక్షన్ 5-ఎ కింద విచారణ జరిపి 03.03.2010 న ముసాయిదా నోటిఫికేషన్ ఆమోదించబడింది; సెక్షన్ 6 డిక్లరేషన్ 03.03.2010 న జారీ చేయబడింది, కాని చట్టం ప్రకారం అతిపెద్ద సర్క్యూలేషన్ చేయబడిన స్థానిక భాషా వార్తాపత్రికలో నోటిఫికేషన్ లేదా ప్రకటన ప్రచురించబడలేదు; 11 మందికి చెందిన ఏసీ.11.52 సెంట్ల భూమిని సేకరించాలని ప్రతిపాదిస్తూ నోటిఫికేషన్ జారీ చేయగా, పిటిషనర్ల భూములు మినహా మిగిలిన 8 మంది భూములను ప్రతిపాదిత సేకరణ నుంచి తొలగించారు, వారు చిన్న రైతులు, సబ్జెక్టు భూములు డబుల్ క్రాప్ తడి భూములు, సబ్జెక్టు గ్రామంలో, చుట్టుపక్కల గ్రామాల్లో ఇతర వృథా భూముల లభ్యత ఉందని పిటిషనర్ల అభ్యంతరాలు ఉన్నప్పటికీ. అధికారులు ఎప్పుడూ భూములను భౌతికంగా సందర్శించలేదు మరియు స్వాధీనం చేసుకోలేదు మరియు స్వాధీనం చేసుకోకపోవడం చట్టంలోని సెక్షన్ 17 (5) (ఎ) (బి) కు విరుద్ధం; సెక్షన్

4(1) నోటిఫికేషన్ వెలువడిన తేదీ నుంచి 40 రోజుల్లోగా గెజిట్ లో ప్రచురించలేదు. సెక్షన్ 4(1) నోటిఫికేషన్ ను 21.01.2009న, సెక్షన్ 5ఎ నోటిఫికేషన్ ను 2009 జూన్ నెలలో, సెక్షన్ 6 నోటిఫికేషన్ ను 03.03.2010న జిల్లా గెజిట్ లో ప్రచురించారు. 24.07.2012 న తీర్పు జారీ చేయబడింది, అంటే 21.01.2009 న మొదటి నోటిఫికేషన్ వెలువడిన తేదీ నుండి రెండు సంవత్సరాల తరువాత, అందువల్ల ఈ చట్టం కింద ప్రొసీడింగ్స్ చట్టప్రకారం ముగిసిపోయాయి మరియు పిటిషనర్లు 2012 యొక్క రిట్ పిటిషన్ నెం.22617 ద్వారా ఈ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించిన తరువాత మాత్రమే తీర్పు జారీ చేయబడింది, దీనిలో ఎటువంటి మధ్యంతర ఉత్తర్వులు లేవు. అందువల్ల, ప్రారంభ నోటిఫికేషన్ వ్యవధి చట్టం ప్రకారం అమలు చేయబడుతుంది; పిటిషనర్లు తమ అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని కార్యాలయంలో తమ ఉనికిని చాటుకోవాలని, ప్రతివాదులను విశ్వసించాలని, ప్రతివాదులను అనుమానించకుండా తమ అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటారనే ఆశతో పిటిషనర్లు కాగితాలపై సంతకాలు పెట్టారని, 2012 రిట్ పిటిషన్ నెం.22617 పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో పిటిషనర్ల సంతకాలు తమ సౌలభ్యానికి అనుగుణంగా మార్చుకున్నారని తెలిసింది. పిటిషనర్లు ఈ ప్రతిపాదనను అంగీకరించారు మరియు తీర్పు ఇవ్వడానికి సమ్మతిని ఇచ్చారు, వారు వెంటనే నష్టపరిహారాన్ని విడుదల చేయాలి; పిటిషనర్లు సంప్రదింపుల కమిటీ ముందు లేదా జిల్లా కలెక్టర్ ముందు ఎప్పుడూ హాజరు కాలేదు; పిటిషనర్లు అవార్డుకు ఎప్పుడూ సమ్మతి తెలపలేదు; కాకపోతే, చట్టబద్ధమైన కాలపరిమితి ముగిసిన తరువాత జారీ చేయబడినందున, ఆ తీర్పు చెల్లదు; సంబంధిత రిట్ పిటిషన్ పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో పిటిషనర్లకు సమ్మతి తీర్పు గురించి తెలిసింది, అందువల్ల వారు 28.08.2012 న ఆ రిట్ పిటిషన్ ను ఉపసంహరించుకున్నారు; చట్టంలోని సెక్షన్ 6 ప్రకారం ప్రకటన వెలువడిన తేదీ నుంచి రెండేళ్లలోపు తీర్పును ఆమోదించలేదు. పిటిషనర్లకు తీర్పు ఇవ్వలేదు మరియు ఇది చట్టంలోని సెక్షన్ 12 (2) కు విరుద్ధం. అందువల్ల, రిట్ పిటిషన్.

సెక్షన్ 4(1) నోటిఫికేషన్ 23.01.2009న గెజిట్ లో, 28.01.2009న పత్రికల్లో, 27.02.2009న స్థానికంగా ప్రచురితమైందని, భూ యజమానులందరూ తమ అభ్యంతరాలను తెలియజేయాలని చట్టంలోని సెక్షన్ 5ఎ కింద ఫారం-3లో నోటీసులు జారీ చేశారని, భూ యజమానులందరూ తమ అభ్యంతరాలను తెలియజేయాలని మూడో ప్రతివాది కౌంటర్ అఫిడవిట్

దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్లు, ఇతర భూ యజమానులు 15.07.2009న తమ అభ్యంతరాలను దాఖలు చేయగా, వ్యక్తిగత విచారణ కూడా జరిపి 27.02.2010న చట్టంలోని సెక్షన్ 5(2) ప్రకారం ఏ.సి.5.62 సెంట్ల విస్తీర్ణానికి కలెక్టర్ ఉత్తర్వులు జారీ చేసి భూ యజమానులకు తెలియజేశారు. ఆ తర్వాత 02.03.2010న చట్టంలోని సెక్షన్ 6 కింద ముసాయిదా డిక్లరేషన్ ను జిల్లా కలెక్టర్ ఆమోదించారు.03.03.2010న గెజిట్ లో, 13.03.2010న పత్రికల్లో, 26.03.2010న స్థానికంగా 26.03.2010న నోటీసులు వెలువడ్డాయి. ఉంగుటూరు మండలం, మండల పరిషత్ అభివృద్ధి అధికారి, ఉంగుటూరు, గ్రామ పంచాయతీ కార్యాలయం, బాదంపూడి, తాడేపల్లిగూడెం సబ్ రిజిస్ట్రార్ కార్యాలయం భూమిలో నాటిన కర్రకు వేలాడదీసి ఆ భూమిపై ప్రచురించి, 23.01.2012న చట్టంలోని సెక్షన్ 9(3), 10 కింద ఫారం-7లో నోటీసులు జారీ చేశారు. పిటిషనర్లు నోటీసులు అందుకున్నారు, దానిని అంగీకరించారు మరియు భూమిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి సమ్మతి ఇచ్చారు మరియు ఎకరాకు రూ.7,00,000/- చొప్పున సమ్మతి పత్రాన్ని ఆమోదించారు; పిటిషనర్లు 19.04.2012న ఫారం-3లో ఒప్పందంపై సంతకం చేశారు. 10.04.2012న డిఎల్ ఎస్ సి సమావేశానికి హాజరుకావాలని ఫారం-1లో వారికి నోటీసులు జారీ చేయబడ్డాయి మరియు సమ్మతి ఇచ్చిన తరువాత, పిటిషనర్లు ముసాయిదా నోటిఫికేషన్ మరియు డిక్లరేషన్ ను ప్రశ్నిస్తూ 2012 యొక్క రిట్ పిటిషన్ నెం.22617 దాఖలు చేశారు మరియు తరువాత ఆ రిట్ పిటిషన్ ను ఉపసంహరించుకున్నారు; భూ యజమానులు నష్టపరిహారం మొత్తాన్ని తీసుకోలేదని, అందుకే చట్టంలోని సెక్షన్ 31(2) ప్రకారం ఏలూరు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టులో డిపాజిట్ చేసి 23.03.2013న పంచనామా ముసుగులో తహసీల్దార్ స్వాధీనం చేసుకున్నారు. పిటిషనర్లు గతంలో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసినందున, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించదగినది కాదు; పిటిషనర్లు ఫారం 3 లో ఒప్పందంపై సంతకం చేసి, సమ్మతి పత్రాన్ని ఆమోదించడానికి అంగీకరించారు, ఇప్పుడు రెండు సంవత్సరాల తరువాత తీర్పు ఆమోదించబడిందని వాదించలేరు; ఇంటి స్థలాలు ఇవ్వడానికి అనువైన భూమి లేదని, రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని అంశాలను తోసిపుచ్చుతూ, తీర్పుకు తాము సమ్మతి తెలిపామని, 19.04.2012న ఒప్పందంపై సంతకం చేశామని, 10.04.2012న డిఎల్ ఎస్ సి సమావేశానికి హాజరుకావాలని ఫారం-1 నోటీసు ఇచ్చామని పిటిషనర్లు అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. 2012 నాటి

రిట్ పిటిషన్ నెం.22617 దాఖలు చేసిన తేదీ నాటికి ఎటువంటి తీర్పు ఇవ్వబడలేదు మరియు 24.07.2012 నాటి తీర్పును ప్రశ్నిస్తూ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది, అందువల్ల రెస్ జ్యుడికేటా సూత్రం వర్తించదు; నేటికీ పిటిషనర్లు ఆ భూమిని తమ ఆధీనంలోనే ఉంచుకున్నారు. సెక్షన్ 4(1) నోటిఫికేషన్ వెలువడిన తేదీ నుంచి ఏడాది దాటిన తర్వాత సెక్షన్ 6 కింద డిక్లరేషన్ జారీ చేసినందున, సెక్షన్ 4(1) కింద ముసాయిదా నోటిఫికేషన్ చెల్లదని, సెక్షన్ 6 కింద డిక్లరేషన్ ను జిల్లా కలెక్టర్ ఆమోదించిన తేదీ నాటికి కూడా గడువు ముగిసిందని, అందువల్ల సెక్షన్ 4(1) నోటిఫికేషన్ కు చట్టబద్ధత లేకుండా పోయిందన్నారు. చట్టంలోని సెక్షన్ 6 ప్రకారం ఎలాంటి డిక్లరేషన్ ఉండకూడదు. చట్టంలోని సెక్షన్ 11-ఏ నిబంధనలకు విరుద్ధంగా రెండేళ్లకు మించి తీర్పును జారీ చేశారు. సెక్షన్ 4(1) నోటిఫికేషన్, సెక్షన్ 6 కింద డిక్లరేషన్ ఇచ్చిన తర్వాత తీర్పును ఆమోదించడం చెల్లదు. డీఎల్ ఎస్ సీ ఎదుట హాజరుకావాలని ఫారం-1లో నోటీసు ఇవ్వడం, చట్టంలోని సెక్షన్ 12(2) కింద నోటీసులు ఇవ్వడం, సెక్షన్ 4(1) కింద నోటిఫికేషన్, సెక్షన్ 6 కింద డిక్లరేషన్ ఇచ్చిన తర్వాత ఎలాంటి తీర్పు ఇవ్వడానికి వీల్లేదు.

01.04.2016 నాటి పహానీల కాపీలు, 01.04.2016 నాటి 1-బి నమునా కాపీలతో పాటు పిటిషనర్ల పేర్లను చూపిస్తూ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

24.07.2012 నాటి తీర్పు కాపీ, సెక్షన్ 5ఎ నోటీసు కాపీ, చట్టంలోని సెక్షన్ 6 కింద ముసాయిదా డిక్లరేషన్ కాపీ, సెక్షన్ 9(1), 10 నోటీసులను ప్రభుత్వ ప్లీడర్ దాఖలు చేశారు.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది అశోక్ కుమార్ వర్సెస్ అశోక్ కుమార్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను ఆధారం చేసుకున్నారు. హర్యానా రాష్ట్రం 1, కుల్చుమ్ ఆర్ నడియాడ్ వాలా వి. మహారాష్ట్ర 2, అనిల్ కుమార్ గుప్తా వర్సెస్. బీహార్ రాష్ట్రం 3 .

గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ 18.01.2022 నాటి డబ్ల్యుపి నెం.27325 మరియు 11881 ఆఫ్ 2018 లో జారీ చేసిన ఈ కోర్టు యొక్క ఉమ్మడి ఉత్తర్వులపై ఆధారపడింది. ఈ రిట్ పిటిషన్ పరిష్కారానికి అవసరమైన సంబంధిత సెక్షన్లు క్రింద ఇవ్వబడ్డాయి.

ప్రాథమిక నోటిఫికేషన్ ప్రచురణకు సంబంధించిన చట్టంలోని సెక్షన్ 4 ఇలా ఉంది.

4. ప్రాథమిక నోటిఫికేషన్ ప్రచురణ, ఆ తర్వాత అధికారుల అధికారాలు. - (1)

ఏదైనా ప్రాంతంలో భూమి అవసరమని లేదా ఏదైనా ప్రజా ప్రయోజనం కోసం లేదా ఒక

కంపెనీకి అవసరమని సంబంధిత ప్రభుత్వానికి అనిపించినప్పుడు, ఆ మేరకు అధికారిక గెజిట్లో మరియు ఆ ప్రాంతంలో చలామణి అవుతున్న రెండు దినపత్రికలలో ఒక నోటిఫికేషన్ ప్రచురించబడుతుంది, వీటిలో కనీసం ఒకటి ప్రాంతీయ భాషలో ఉండాలి. మరియు అటువంటి నోటిఫికేషన్ యొక్క సారాంశాన్ని ఆ ప్రాంతంలోని సాకర్యవంతమైన ప్రదేశాలలో అటువంటి ప్రచురణ యొక్క చివరి తేదీలలో ఇవ్వడానికి మరియు అటువంటి పబ్లిక్ నోటీస్ ఇవ్వడానికి కలెక్టర్ బహిరంగ నోటీసు ఇవ్వాలి, ఇకపై నోటిఫికేషన్ ప్రచురణ తేదీగా పేర్కొనబడుతుంది.

(2) అందువలన, ఈ విషయంలో సాధారణంగా లేదా అటువంటి ప్రభుత్వంచే ప్రత్యేకంగా అధికారం పొందిన ఏ అధికారికి, అతని సేవకులకు మరియు పనివారికి ఇది చట్టబద్ధం అవుతుంది, -

అటువంటి ప్రాంతంలో ఏదైనా భూమిని నమోదు చేయడం మరియు సర్వే చేయడం మరియు తీసుకోవడం; ఉప-మట్టిలో తవ్వడం లేదా బోర్ వేయడం;

భూమి అటువంటి ప్రయోజనం కోసం అనుకూలంగా ఉందో లేదో నిర్ధారించడానికి అవసరమైన అన్ని ఇతర చర్యలను చేయడం;

తీసుకోదలచిన భూమి యొక్క సరిహద్దులు మరియు దానిపై చేయదలచిన పని యొక్క ఉద్దేశిత రేఖ (ఏవైనా ఉంటే) నిర్ణయించడం; గుర్తులు వేయడం మరియు కందకాలను కత్తిరించడం ద్వారా అటువంటి స్థాయిలు, సరిహద్దులు మరియు రేఖను గుర్తించడం; లేనిపక్షంలో సర్వే పూర్తి చేయలేని చోట, ఏ పంటనైనా, కంచెను, అడవిలోని ఏ భాగాన్నైనా కత్తిరించి, తొలగించడానికి తీసుకున్న స్థాయిలు, హద్దులు, రేఖలు గుర్తించడం;

ఆక్రమణదారుడికి కనీసం ఏడు రోజుల లిఖితపూర్వక నోటీసు ఇవ్వకుండా ఏ వ్యక్తి కూడా ఏ భవనంలోకి లేదా నివాస గృహానికి అనుబంధంగా ఉన్న ఏదైనా మూసివేసిన కోర్టు లేదా ఉద్యానవనంలోకి ప్రవేశించకూడదు.

ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 6 ఇలా ఉంది. 6. ప్రజాప్రయోజనాల కోసం భూమి అవసరమని ప్రకటించడం. -

(1) ఈ చట్టంలోని ఏడవ భాగంలోని నిబంధనలకు లోబడి, సెక్షన్ 5ఎ, సబ్ సెక్షన్ కింద చేసిన నివేదికను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, సంబంధిత ప్రభుత్వం సంతృప్తి చెందినప్పుడు

(2) ఏదైనా నిర్దిష్ట భూమి ఒక ప్రజా ప్రయోజనం కోసం, లేదా ఒక కంపెనీ కోసం అవసరం అయితే, అటువంటి ప్రభుత్వ కార్యదర్శి లేదా దాని ఉత్తర్వులను ధృవీకరించడానికి అధికారం ఉన్న ఒక అధికారి సంతకంతో ఆ మేరకు ఒక డిక్లరేషన్ చేయాలి మరియు సెక్షన్ 4 కింద ఒకే నోటిఫికేషన్ పరిధిలోకి వచ్చే ఏదైనా భూమి యొక్క వివిధ పార్శ్వకు సంబంధించి ఎప్పటికప్పుడు వేర్వేరు ప్రకటనలు చేయవచ్చు. సెక్షన్ 5ఎ, సబ్ సెక్షన్ (2) కింద ఒక రిపోర్ట్ లేదా విభిన్న రిపోర్టులు (అవసరమైన చోట) చేయబడ్డాయా లేదా అనే దానితో సంబంధం లేకుండా సబ్ సెక్షన్ (1):

సెక్షన్ 4, సబ్ సెక్షన్ (1) కింద నోటిఫికేషన్ పరిధిలోకి వచ్చే ఏదైనా నిర్దిష్ట భూమికి సంబంధించి డిక్లరేషన్ ఇవ్వకపోతే-

(i) భూసేకరణ (సవరణ మరియు ధ్రువీకరణ) ఆర్డినెన్స్, 1967 (1967 యొక్క 1) ప్రారంభమైన తరువాత, కానీ భూసేకరణ (సవరణ) చట్టం, 1984 (1984 యొక్క 68) ప్రారంభానికి ముందు, నోటిఫికేషన్ వెలువడిన తేదీ నుండి మూడు సంవత్సరాల గడువు ముగిసిన తరువాత ప్రచురించాలి; లేదా

(ii) భూసేకరణ (సవరణ) చట్టం, 1984 (1984 యొక్క 68) ప్రారంభమైన తరువాత, నోటిఫికేషన్ వెలువడిన తేదీ నుండి ఒక సంవత్సరం గడువు ముగిసిన తరువాత ప్రచురించాలి:

అటువంటి ఆస్తికి ఇవ్వబడే పరిహారాన్ని ఒక కంపెనీ, లేదా పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా ప్రభుత్వ ఆదాయాల నుండి లేదా స్థానిక అధారిటీ ద్వారా

నియంత్రించబడే లేదా నిర్వహించబడే ఏదైనా నిధి నుండి చెల్లించకపోతే అటువంటి డిక్లరేషన్ చేయబడదు.

వివరణ 1. - మొదటి నిబంధనలో పేర్కొన్న ఏదైనా కాలాలను లెక్కించేటప్పుడు, సెక్షన్ 4, సబ్ సెక్షన్ (1) కింద జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్కు అనుగుణంగా ఏదైనా చర్య లేదా ప్రొసీడింగ్ తీసుకోవలసిన కాలాన్ని కోర్టు ఉత్తర్వుల ద్వారా మినహాయించాలి.

వివరణ 2. - అటువంటి ఆస్తికి ఇవ్వబడిన పరిహారాన్ని ప్రభుత్వ యాజమాన్యంలోని లేదా నియంత్రణలో ఉన్న కార్పొరేషన్ నిధుల నుండి చెల్లించాల్సి వస్తే, అటువంటి పరిహారాన్ని ప్రభుత్వ ఆదాయం నుండి చెల్లించిన పరిహారంగా పరిగణించాలి.

(2) ప్రతి డిక్లరేషన్ ను అధికారిక గెజిట్ లో మరియు భూమి ఉన్న ప్రాంతంలో చలామణి అవుతున్న రెండు దినపత్రికల్లో ప్రచురించాలి, వీటిలో కనీసం ఒకటి ప్రాంతీయ భాషలో ఉండాలి, మరియు కలెక్టర్ ఆ ప్రాంతంలోని సాకర్యవంతమైన ప్రదేశాలలో అటువంటి డిక్లరేషన్ యొక్క సారాంశాన్ని బహిరంగంగా తెలియజేయాలి (అటువంటి ప్రచురణ తేదీలలో చివరి తేదీలు మరియు అటువంటి బహిరంగ నోటీసు ఇవ్వడం, ఇకపై డిక్లరేషన్ ప్రచురణ తేదీగా పేర్కొనబడుతుంది), మరియు అటువంటి డిక్లరేషన్ భూమి ఏ జిల్లా లేదా ఇతర ప్రాదేశిక విభాగంలో ఉంది, భూమి ఏ ప్రయోజనం కోసం అవసరం, దాని సుమారు వైశాల్యం మరియు భూమి గురించి ఒక ప్రణాళిక రూపొందించబడిన ప్రదేశం, అటువంటి ప్రణాళికను పరిశీలించగల ప్రదేశాన్ని తెలియజేస్తుంది.

(3) ఆ భూమి ఒక ప్రజాప్రయోజనానికి లేదా ఒక కంపెనీకి అవసరమని చెప్పడానికి ఈ డిక్లరేషన్ నిశ్చయాత్మక సాక్ష్యంగా ఉండాలి; మరియు అటువంటి ప్రకటన చేసిన తరువాత, సంబంధిత ప్రభుత్వం ఇకపై కనిపించే విధంగా భూమిని స్వాధీనం చేసుకోవచ్చు."

ఆసక్తి ఉన్న వ్యక్తులకు నోటీసు ఇచ్చే సెక్షన్ 9 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది.

9. ఆసక్తి ఉన్న వ్యక్తులకు నోటీసు ఇవ్వండి. - (1) ప్రభుత్వం భూమిని స్వాధీనం చేసుకోవాలని భావిస్తోందని, అటువంటి భూమిలో అన్ని ప్రయోజనాలకు నష్టపరిహారాలు క్లెయిమ్ చేయవచ్చని పేర్కొంటూ, తీసుకోవలసిన భూమిపై లేదా సమీపంలో అనుకూలమైన ప్రదేశాలలో పబ్లిక్ నోటీసు ఇవ్వమని కలెక్టర్ ఆదేశించాలి. (2) అటువంటి నోటీసులో భూమి యొక్క వివరాలు పేర్కొనాలి మరియు భూమిపై ఆసక్తి ఉన్న వ్యక్తులందరూ అందులో పేర్కొన్న సమయం మరియు ప్రదేశంలో కలెక్టర్ ముందు వ్యక్తిగతంగా లేదా ఏజెంట్ ద్వారా హాజరు కావాల్సి ఉంటుంది (అటువంటి సమయం నోటీసు వెలువడిన తేదీకి పదిహేను రోజుల ముందు ఉండకూడదు), మరియు భూమిలో వారి సంబంధిత ఆసక్తుల స్వభావం మరియు నష్టపరిహారం కోసం వారి క్లెయిమ్లు మొత్తం మరియు వివరాలను పేర్కొనాలి. అటువంటి ఆసక్తులు, సెక్షన్ 8 కింద చేసిన కొలతలపై వారి అభ్యంతరాలు (ఏవైనా ఉంటే). కలెక్టర్ ఏ సందర్భంలోనైనా అటువంటి ప్రకటనను లిఖితపూర్వకంగా చేసి, పార్టీ లేదా అతని ఏజెంట్ ద్వారా సంతకం చేయవలసి ఉంటుంది. (3) అటువంటి భూమి యొక్క ఆక్రమణదారు (ఎవరైనా ఉంటే) మరియు దానిలో ఆసక్తి ఉన్న లేదా విశ్వసించబడిన వ్యక్తులందరిపై కూడా కలెక్టర్ అదే ప్రభావాన్ని జారీ చేయాలి, లేదా భూమి ఉన్న రెవెన్యూ జిల్లాలో నివసించడానికి లేదా వారి తరపున సేవను స్వీకరించడానికి అధికారం ఉన్న ఏజెంట్లుగా ఆసక్తి ఉన్న వ్యక్తుల కోసం పనిచేయడానికి అర్హులు. (4) ఆసక్తి ఉన్న ఎవరైనా వ్యక్తి ఎక్కడైనా నివసిస్తుంటే, అటువంటి ఏజెంట్ లేనట్లయితే, నోటీసును అతని చివరి తెలిసిన నివాసం, చిరునామా లేదా ప్రదేశం లేదా వ్యాపారం వద్ద సంబోధిస్తూ పోస్ట్ ద్వారా పంపబడుతుంది మరియు [ఇండియన్ పోస్ట్ ఆఫీస్ చట్టం, 1898 (1898 యొక్క 6) లోని సెక్షన్లు 28 మరియు 29 కింద నమోదు చేయబడుతుంది."

సెక్షన్ 11 కలెక్టర్ విచారణ, తీర్పుకు సంబంధించినది కాగా, సెక్షన్ 11ఏ ఏ కాలపరిమితిలో తీర్పు ఇవ్వాలో వివరిస్తుంది. సెక్షన్ 11 ఇలా ఉంది.

11. కలెక్టర్ ద్వారా విచారణ, అవార్డు. - (1) అలా నిర్ణయించిన రోజున, లేదా విచారణ వాయిదా పడిన మరేదైనా రోజున, సెక్షన్ 8 కింద చేసిన కొలతలకు సెక్షన్ 9 కింద ఇచ్చిన

నోటీసుకు అనుగుణంగా ఆసక్తి ఉన్న ఎవరైనా వ్యక్తి పేర్కొన్న అభ్యంతరాలను (ఏవైనా ఉంటే), భూమి విలువపై (సెక్షన్ 4 కింద నోటిఫికేషన్ వెలువడిన తేదీలో) కలెక్టర్ విచారణకు వెళ్ళాలి. సబ్ సెక్షన్ (1), మరియు నష్టపరిహారాన్ని కోరే వ్యక్తుల యొక్క సంబంధిత ప్రయోజనాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, అతని చేతుల మీదుగా ఒక అవార్డును తయారు చేయాలి-

(i) భూమి యొక్క నిజమైన వైశాల్యం;

(2) ఆయన అభిప్రాయం ప్రకారం భూమికి అనుమతించవలసిన నష్టపరిహారం; మరియు

(3) భూమిపై ఆసక్తి ఉన్న లేదా విశ్వసించే వ్యక్తులందరికీ, లేదా అతని వద్ద సమాచారం ఉన్న, లేదా ఎవరి క్లెయిమ్ లు ఉన్నాయి, వారు వరుసగా తన ముందు హాజరయ్యారా లేదా: సంబంధిత ప్రభుత్వం లేదా సంబంధిత ప్రభుత్వం యొక్క ముందస్తు అనుమతి లేకుండా ఈ సబ్ సెక్షన్ కింద కలెక్టర్ ఎటువంటి తీర్పు ఇవ్వరాదు. దీనికి సంబంధించి సంబంధిత ప్రభుత్వం పేర్కొనే అటువంటి తరగతి సందర్భాల్లో అటువంటి అనుమతి లేకుండా కలెక్టర్ అటువంటి అవార్డును ఇవ్వవచ్చని ఆదేశించడం సంబంధిత ప్రభుత్వానికి అర్హత కలిగి ఉంటుంది.

(2) సబ్ సెక్షన్ (1)లో ఏవైనా ఉన్నప్పటికీ, విచారణ యొక్క ఏ దశలోనైనా, తన ముందు హాజరైన భూమిపై ఆసక్తి ఉన్న వ్యక్తులందరూ సంబంధిత ప్రభుత్వం రూపొందించిన నిబంధనల ప్రకారం కలెక్టర్ యొక్క అవార్డులో చేర్చాల్సిన విషయాలపై లిఖితపూర్వకంగా అంగీకరించారని కలెక్టర్ సంతృప్తి చెందితే, అతను తదుపరి విచారణ చేయకుండా, అటువంటి ఒప్పందం యొక్క నిబంధనల ప్రకారం ఒక తీర్పు ఇవ్వవచ్చు.

(3) సబ్ సెక్షన్ (2) కింద ఏదైనా భూమికి నష్టపరిహారాన్ని నిర్ణయించడం ఈ చట్టంలోని ఇతర నిబంధనలకు అనుగుణంగా అదే ప్రాంతంలోని లేదా మరెక్కడైనా ఇతర భూములకు సంబంధించి నష్టపరిహారాన్ని నిర్ణయించడాన్ని ఏ విధంగానూ ప్రభావితం చేయదు. (4) రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం, 1908 (1908 యొక్క

16) లో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, సబ్ సెక్షన్ (2) కింద చేసిన ఏ ఒప్పందం కూడా ఆ చట్టం కింద రిజిస్ట్రేషన్ కు బాధ్యత వహించదు.

సెక్షన్ 11-ఎ ఇలా ఉంది.

"11ఎ. తీర్పు వెలువరించే కాలపరిమితి:- (1) డిక్లరేషన్ వెలువడిన తేదీ నుంచి రెండేళ్ల వ్యవధిలో సెక్షన్ 11 కింద కలెక్టర్ అవార్డు ఇవ్వాలి మరియు ఆ గడువులోగా తీర్పు ఇవ్వకపోతే, భూ సేకరణకు సంబంధించిన మొత్తం ప్రొసీడింగ్స్ ముగుస్తాయి:

1984 భూసేకరణ (సవరణ) చట్టం ప్రారంభానికి ముందే ఆ డిక్లరేషన్ ప్రచురితమైన సందర్భంలో, అటువంటి ప్రకటన ప్రారంభించిన రెండు సంవత్సరాల వ్యవధిలో తీర్పు ఇవ్వబడుతుంది. వివరణ:- ఈ సెక్షన్ లో పేర్కొన్న రెండు సంవత్సరాల వ్యవధిని లెక్కించడంలో, ఒక కోర్టు ఉత్తర్వుల ద్వారా ఆ డిక్లరేషన్ కు అనుగుణంగా ఏదైనా చర్య లేదా ప్రొసీడింగ్ తీసుకోవలసిన కాలాన్ని మినహాయించబడుతుంది."

ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 12 ఇలా ఉంది.

12. ఎప్పుడు కలెక్టర్ నిర్ణయమే ఫైనల్.-

(1) అటువంటి తీర్పును కలెక్టర్ కార్యాలయంలో దాఖలు చేయాలి మరియు ఇకపై ఇవ్వబడినవి మినహా, కలెక్టర్ మరియు ఆసక్తి ఉన్న వ్యక్తుల మధ్య, వారు వరుసగా కలెక్టర్ ముందు హాజరయ్యారా లేదా, భూమి యొక్క నిజమైన విస్తీర్ణం మరియు విలువ మరియు ఆసక్తి ఉన్న వ్యక్తులకు పరిహారం పంపిణీ వంటి తుది మరియు నిశ్చయాత్మక సాక్ష్యాలుగా ఉండాలి.

(2) అవార్డు ఇచ్చినప్పుడు వ్యక్తిగతంగా లేదా వారి ప్రతినిధులు హాజరుకాని ఆసక్తి ఉన్న వ్యక్తులకు కలెక్టర్ తన అవార్డు గురించి వెంటనే నోటీసు ఇవ్వాలి.

చట్టంలోని సెక్షన్ 4(1) కింద ముసాయిదా నోటిఫికేషన్ ను 20.01.2009న ఆమోదించి, 23.01.2009న గెజిట్ లో, 27.02.2009న స్థానికంగా ప్రచురించారు. ముసాయిదా డిక్లరేషన్ 02.03.2010 న ఆమోదించబడింది, 03.03.2010 న గెజిట్ లో ప్రచురించబడింది మరియు స్థానికంగా 26.03.2010 న ప్రచురించబడింది. చట్టంలోని సెక్షన్ 6లోని మొదటి నిబంధన (2) సబ్ సెక్షన్ (1) ప్రకారం నోటిఫికేషన్ వెలువడిన తేదీ నుంచి ఏడాది దాటిన తర్వాత చట్టంలోని సెక్షన్ 4(1) కింద నోటిఫికేషన్ పరిధిలోకి వచ్చే భూములకు సంబంధించి ఎలాంటి డిక్లరేషన్ చేయరాదన్నది పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ప్రధాన వాదన. ప్రస్తుత కేసులో గత రిట్ పిటిషన్ లో ఈ కోర్టు ఎలాంటి స్టే ఇవ్వలేదు. అందువల్ల, సెక్షన్ 6లోని సబ్ సెక్షన్ (1)కు రెండవ నిబంధన యొక్క వివరణ 1 వర్తించదు. కౌంటర్ అఫిడవిట్ ప్రకారం సెక్షన్ 4(1) నోటిఫికేషన్ స్థానికంగా ప్రచురించడం అంటే చివరి ప్రచురణ 27.02.2009న, సెక్షన్ 6 కింద డిక్లరేషన్ ను 02.03.2010న ఆమోదించారు. సెక్షన్ 6 కింద ముసాయిదా డిక్లరేషన్ ను సెక్షన్ 4(1) నోటిఫికేషన్ వెలువడిన తేదీ నుంచి ఏడాది దాటిన తర్వాత జారీ చేశారని, అందువల్ల ఇది సెక్షన్ 6లోని మొదటి నిబంధనలోని సబ్ సెక్షన్ (1)(2)కు విరుద్ధమని పేర్కొంది.

అశోక్ కుమార్ కేసులో (సుప్ర) సెక్షన్ 6లోని సబ్ సెక్షన్ (1)లోని సెక్షన్ 4(1) ప్రకారం ప్రచురణ తేదీ నుంచి ఏడాది దాటిన తర్వాత డిక్లరేషన్ ఇవ్వడాన్ని నిషేధిస్తుందని, అటువంటి పరిస్థితుల్లో సెక్షన్ 4(1) కింద నోటిఫికేషన్ వెలువడిన తేదీ నుంచి ఏడాది గడువు ముగిసిన తర్వాత చేసిన డిక్లరేషన్ చెల్లదని, ఎలాంటి ప్రభావం ఉండదని పేర్కొంది. తీర్పులోని సంబంధిత భాగాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి.

సెక్షన్ 6లోని సబ్ సెక్షన్ (1)కు జత చేసిన ప్రొవిసో (2) సెక్షన్ 4లోని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ లో పేర్కొన్న ఏదైనా నిర్దిష్ట భూమికి సంబంధించి ప్రచురణ తేదీ నుంచి ఏడాది గడువు ముగిసిన తర్వాత డిక్లరేషన్ ఇవ్వడాన్ని స్పష్టంగా నిషేధించింది. ఏదేమైనా, మొదటి నిబంధనలో పేర్కొన్న ఏదైనా కాలాలను లెక్కించేటప్పుడు, సెక్షన్ 4 (1) కింద జారీ చేయబడిన నోటిఫికేషన్కు అనుగుణంగా తీసుకోవలసిన ఏదైనా చర్య లేదా ప్రొసీడింగ్ కోర్టు ఉత్తర్వుల ద్వారా నిలిపివేయబడిన కాలాన్ని మినహాయించాలని ఈ నిబంధనకు జతచేయబడిన వివరణ (1) నిర్దేశిస్తుంది.

పైన పేర్కొన్న నిబంధనలను క్షుణ్ణంగా చదివితే, మినహాయించాల్సిన కాలపరిమితి ఒకటని, ఆ సమయంలో తీసుకున్న చర్య లేదా ప్రొసీడింగ్ సంబంధిత న్యాయస్థానం జారీ చేసిన స్టే ఉత్తర్వులకు లోబడి ఉంటుందనడంలో ఎటువంటి సందేహం లేదు.

15. చట్టంలోని నిబంధనలను దాని ఉద్దేశం, ఉద్దేశ్యానికి అనుగుణంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. చట్టంలోని సెక్షన్ 6 భూ యజమానులకు మేలు చేస్తుంది.

17. సెక్షన్ 6లోని సబ్ సెక్షన్ (1)కి జత చేసిన నిబంధన నెగిటివ్ టర్మ్ లో ఉండటాన్ని మనం ఇంతకు ముందు గమనించాం. అందువలన ఇది ప్రకృతిలో తప్పనిసరి. సెక్షన్ 4లోని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద నోటిఫికేషన్ వెలువడిన తేదీ నుంచి ఏడాది గడువు ముగిసిన తర్వాత చేసిన డిక్లరేషన్ చెల్లదు. దానికి జతచేయబడిన వివరణ కారణంగా వీలు కల్పించే నిబంధన చేయబడింది, కానీ ఇది పరిమితి కాలాన్ని పొడిగించే ఉద్దేశ్యంతో మాత్రమే చేయబడింది మరియు మరే ఇతర ప్రయోజనం కోసం కాదు. ఈ చట్టంలోని నిబంధనలు, ముఖ్యంగా 1984 చట్టం 68 ద్వారా చొప్పించి, 24.09.1984 నుంచి అమల్లోకి వచ్చిన నిబంధనను పూర్తి స్థాయిలో అమలు చేయాలి. భూ యజమానుల ప్రయోజనం కోసం ఈ నిబంధనను చేర్చారు. అందువల్ల, అటువంటి చట్టబద్ధమైన ప్రయోజనాన్ని, మా అభిప్రాయంలో, పూర్తిగా స్పష్టంగా మరియు స్పష్టంగా ఉన్న కోర్టు ఉత్తర్వుల నిర్మాణం ద్వారా తీసివేయలేము."

సెక్షన్ 6(1)లోని మొదటి నిబంధన ప్రకారం సెక్షన్ 4(1) కింద నోటిఫికేషన్ వెలువడిన ఏడాది వ్యవధిలో డిక్లరేషన్ జారీ చేయాలని, అలా చేయకపోతే సెక్షన్ 6(1) డిక్లరేషన్ చెల్లదని, సెక్షన్ 6(1) రెండో నిబంధన కిందకు వస్తుందని పేర్కొంది. సెక్షన్ 4(1) కింద తప్పనిసరి నిబంధనలను పాటించనందున, కుల్చుమ్ ఆర్.నదియాద్వాలా కేసులో (సుప్ర) గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు మొత్తం భూ సేకరణ చెల్లదని పేర్కొంది మరియు భూ యజమానులకు స్వాధీనాన్ని అప్పగించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించింది. ఒక నిర్దిష్ట పని చేయడానికి చట్టం ఒక నిర్దిష్ట పద్ధతిని అందిస్తే, ఆ పని లేదా చర్య చట్టంలో నిర్దేశించిన పద్ధతికి అనుగుణంగా జరగాలని కూడా అభిప్రాయపడింది. సంబంధిత పేరాగ్రాఫ్ లు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

కలెక్టర్ వర్సెస్ రాజారామ్ జైస్వాల్ (1985) 3 ఎస్సీ 1 కేసులో ఈ నిబంధనలు ఈ కోర్టు ముందు పరిశీలనకు వచ్చాయి. చట్టంలోని సెక్షన్ 4 ప్రకారం నోటిఫికేషన్ జారీ చేయడానికి రెండు నిబంధనలు ఉన్నాయని సుప్రీంకోర్టు తన తీర్పులో ప్రత్యేకంగా పేర్కొంది. మొదటి నిబంధన ఏమిటంటే నోటిఫికేషన్ ను అధికారిక గెజిట్ లో ప్రచురించాలి మరియు రెండవ నిబంధన ఏమిటంటే, సేకరణ అథారిటీ అటువంటి నోటిఫికేషన్ యొక్క సారాంశాన్ని సేకరించాలని ప్రతిపాదించిన భూమి ఉన్న ప్రాంతంలో అనుకూలమైన ప్రదేశంలో బహిరంగ నోటీసులను వేయాలి. ఈ రెండు వాదనలు సంచితమైనవని, అవి తప్పనిసరి అని సుప్రీంకోర్టు వ్యాఖ్యానించింది.

13. ఈ కేసులో ప్రతివాదులు హైకోర్టులో తమ సమాధాన అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. చట్టంలోని సెక్షన్ 4 ప్రకారం తాము ఎలాంటి బహిరంగ నోటీసులు జారీ చేయలేదన్న పిటిషనర్ల వాదనలను వారు తోసిపుచ్చలేదు. అలాంటి నోటిఫికేషన్ ను అధికారిక గెజిట్ లో ప్రచురించినట్లు మాత్రమే వారు పునరుద్ధాటించారు. చట్టంలోని సెక్షన్ 4(1) ప్రకారం అవసరమైన తప్పనిసరి ఆవశ్యకతను ప్రతివాదులు పాటించనందున, ప్రశ్నార్థకమైన భూములను సేకరించేటప్పుడు, మొత్తం సేకరణ ప్రక్రియ చెల్లదని ప్రకటించాల్సిన అవసరం ఉందని మా అభిప్రాయం.

14. జమ్మూకశ్మీర్ హౌసింగ్ బోర్డు వర్సెస్ కున్వర్ సంజయ్ క్రిషన్ కౌల్ (2011) 10 ఎస్ సి 714, చట్టంలోని సెక్షన్ 4 కింద పేర్కొన్న ఆసక్తిగల వ్యక్తికి నోటీసు ఇవ్వడానికి సంబంధించిన అన్ని లాంఛనాలను, ఆసక్తిగల వ్యక్తులకు కొనుగోలు ప్రక్రియల గురించి అవగాహన ఉన్నప్పటికీ, అందులో పేర్కొన్న విధంగా తప్పనిసరిగా పాటించాలని పేర్కొంది. ఈ కోర్టు ఇంకా ఇలా వ్యాఖ్యానించింది:

"32. ఏదైనా చట్టబద్ధమైన నిబంధన ఒక నిర్దిష్ట చర్యను చేయడానికి ఒక నిర్దిష్ట పద్ధతిని అందించినప్పుడు, ఆ పని లేదా చర్య చట్టంలో నిర్దేశించిన పద్ధతికి అనుగుణంగా జరగాలి. సంబంధిత పక్షాలకు సేకరణ ప్రక్రియ గురించి తెలిసినంత మాత్రాన లేదా వ్యక్తిగత నోటీసులు జారీ చేసినంత మాత్రాన అన్ని ప్రక్రియలు/ పద్ధతులు ఖచ్చితంగా ఉండాలని శాసనం స్పష్టం చేసినప్పుడు పరిస్థితి మారదు. అందులో ఇచ్చిన విధంగా పాటించారు. రాష్ట్ర చట్టంలోని సెక్షన్ 4(1) ప్రకారం నోటిఫికేషన్ వెలువడిన 15 రోజుల్లోగా

భూయజమానులు తమ అభ్యంతరాలను సమర్పించనంత మాత్రాన, దానిని కఠినంగా పాటించాల్సిన అవసరం లేదని అధికారులు చెప్పడానికి వీల్లేదు.

15. సదరు భూమిలో ఖాళీగా ఉన్న భూమిలో 50 శాతాన్ని పిటిషనర్లకు తక్షణమే అప్పగించాలని ఆదేశిస్తున్నాం. ఖర్చులు లేవు. తదనుగుణంగా ఆదేశాలు జారీ చేశారు. అనిల్ కుమార్ గుప్తా కేసులో (సుప్రా), సెక్షన్ 6 (1) యొక్క మొదటి నిబంధన (2) కింద జారీ చేసిన డిక్లరేషన్ చెల్లుబాటు అవుతుందా అనేది పిటిషనర్ లేవనెత్తిన అంశం, ఎందుకంటే ఇది సెక్షన్ 4 లో నిర్దేశించిన ఒక సంవత్సరానికి మించి జారీ చేయబడింది. సెక్షన్ 6(1) కింద జారీ చేసిన డిక్లరేషన్ సరికాదని, సంబంధిత పేరాగ్రాఫ్లు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

20. సెక్షన్ 6(1) కింద జారీ చేసిన డిక్లరేషన్ చెల్లదా అనే ప్రధాన ప్రశ్నకు మనం ఇప్పుడు సమాధానం ఇవ్వవచ్చు, ఎందుకంటే ఆ సెక్షన్ కు సంబంధించిన నిబంధన (2)లో పేర్కొన్న 2022: ఏపీహెచ్ సీ:12442 18 కాలపరిమితి ముగిసిన తర్వాత జారీ చేయబడింది. పద్మ సుందరరావు (చనిపోయినవారు), ఓఆర్ఎస్ కేసుల్లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుల ప్రకారం ఈ సమస్య పరిష్కారం కాలేదని భావించాలి. v. తమిళనాడు మరియు ఒరిస్సా రాష్ట్రాలు. (2002) 3 ఎస్ సిసి 533, అశోక్ కుమార్ మరియు ఓర్స్. v. హర్యానా రాష్ట్రం మరియు ఎ.ఎన్.ఆర్. (2007) 3 ఎస్ సిసి 470 మరియు దేవేందర్ కుమార్ త్యాగి అండ్ ఓర్స్ కేసులో ఇటీవలి తీర్పు. v. యుపి రాష్ట్రం. మరియు ఓర్స్. (2011) 9 SCC 164). పద్మ సుందరరావు కేసులో (సుప్రా) రాజ్యాంగ ధర్మాసనం సెక్షన్ 6(1)కు రెండో నిబంధన తప్పనిసరి అని, సెక్షన్ 4(1) కింద జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ చివరి ప్రచురణ నుంచి ఏడాది దాటిన డిక్లరేషన్ చెల్లదని స్పష్టం చేసింది. ఈ తీర్పుల్లో పేర్కొన్న ప్రతిపాదనల దృష్ట్యా, సెక్షన్ 6(1) కింద జారీ చేసిన డిక్లరేషన్ సరైనది కాదని విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి సరిగ్గానే అభిప్రాయపడ్డారని భావించాలి.

21. ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాదులు 01.07.1994 నాటి కొరిజెండమ్ పై ఆధారపడి, కోరిన తేదీ నుంచి ఒక సంవత్సరం వ్యవధిని లెక్కిస్తే సెక్షన్ 6(1) కింద జారీ చేసిన డిక్లరేషన్ ను ఒక సంవత్సరానికి మించినదిగా పరిగణించలేమని వాదించారు. రెండు కారణాల వల్ల లెర్నింగ్ కౌన్సెల్ యొక్క సమర్పణను మేము

అంగీకరించలేకపోతున్నాము. మొదటిది, సెక్షన్ 4(1) ప్రకారం సూచించిన విధంగా కొరిజెండమ్ ప్రచురించబడిందో లేదో చూపించలేదు. రెండోది సెక్షన్ 4(1) కింద జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ గెజిట్ ప్రచురణలో అక్షర దోషాలను సరిదిద్దడానికి మాత్రమే ఈ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. సెక్షన్ 4(1) కింద నోటిఫికేషన్ జారీ చేసిన తేదీతో సంబంధం కలిగి ఉంటుంది మరియు సెక్షన్ 6(1) కింద డిక్లరేషన్ ఆ సెక్షన్ (2) కింద నిర్దేశించిన కాలవ్యవధిలో జారీ చేయబడిందని కనుగొనడానికి దానిపై ఆధారపడలేము.

22. ఫలితంగా అప్పీలుకు అనుమతి లభిస్తుంది, తీర్పును కొట్టివేస్తారు మరియు సేకరణ ప్రక్రియను రద్దు చేస్తూ విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను పునరుద్ధరిస్తారు. సేకరించిన భూమిని నేటి నుంచి ఎనిమిది వారాల్లోగా పిటిషనర్ కు అప్పగించాలని ఆదేశించింది. పార్టీలు తమ సొంత ఖర్చులను భరించాల్సి వస్తోందన్నారు.

పిటిషనర్లు గతంలో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసినందున ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ రెస్ జ్యుడికేటా సూత్రాలతో దెబ్బతిన్నదని, కోర్టు అనుమతి లేకుండా దానిని ఉపసంహరించుకున్నారని గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ వాదించారు. రికార్డులను పరిశీలిస్తే పిటిషనర్లు గతంలో 2012 డిసెంబరు నెం.22617 దాఖలు చేశారు. పైన పేర్కొన్న రిట్ పిటిషన్ లోని ప్రార్థన ఈ క్రింది విధంగా ఉంది.

మొదటి పిటిషనర్ ఆర్ ఎస్ నెం.115/2లో ఏసీ.2.56 సెంటు, రెండో పిటిషనర్ ఆర్ ఎస్ నెం.115/2లో ఏసీ.2.56 సెంటు, మూడో పిటిషనర్ ఆర్ ఎస్ నెం.115/1బీలో ఏసీ.0.50 సెంటు, మూడో పిటిషనర్ కు సహజసిద్ధమైన న్యాయం కింద 115/1బీలో ఏసీ.0.50 సెంటు కేటాయించారు. 02.03.2010 నాటి తన ప్రొసీడింగ్స్ G1/268/2009(SW)లో 2వ ప్రతివాదిచే ఆమోదించబడింది మరియు భూసేకరణ చట్టం 1894 యొక్క చట్టబద్ధమైన నిబంధనలను ఉల్లంఘించి, చట్ట ప్రక్రియను పాటించకుండా, చట్టబద్ధమైన ప్రక్రియను పాటించకుండా, చట్టవిరుద్ధమైనది, నిరంకుశమైనది మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించేదిగా పేర్కొనకుండా, తత్ఫలితంగా సెక్షన్.4(1) ముసాయిదా నోటిఫికేషన్ R.2/1/2 ముసాయిదా నోటిఫికేషన్ 2/2/2 ముసాయిదా నోటిఫికేషన్ ను కొట్టివేసింది. మొదటి పిటిషనర్ ఆర్ ఎస్

నెం.115/2లో పిటిషనర్లకు చెందిన ఏసీ.2.56 సెంటు, రెండో పిటిషనర్ ఆర్ ఎస్ నెం.115/2ఏలో ఏసీ.2.56 సెంటు, రెండో పిటిషనర్ కు చెందిన ఆర్ ఎస్ నెం.115/2ఏలో ఏసీ.2.56 సెంటు, పశ్చిమగోదావరి జిల్లా ఆర్ఎస్ నెం.1/15లో ఏసీ.0.50 సెంటు, పశ్చిమగోదావరి జిల్లా బడంపూడి మండలం ఆర్ఎస్ నెం.15లో ఏసీ.0.50 సెంటు.

రిట్ పిటిషన్ పెండింగ్ లో ఉన్న తీర్పును సవాలు చేస్తూ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది. రెండు రిట్ పిటిషన్లలో ప్రార్థన భిన్నంగా ఉండటం మరియు రెండు రిట్ పిటిషన్లలో చర్యకు కారణం భిన్నంగా ఉన్నందున, ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవాలకు రెస్ జ్యుడికేటా సిద్ధాంతం వర్తించదు.

అనిల్ కుమార్ గుప్తా కేసులో (సుప్ర) సుప్రీంకోర్టు కూడా భూసేకరణ ప్రక్రియను వివిధ దశల్లో సవాలు చేయవచ్చని పేర్కొంది. 17వ పేరాలో ఈ విధంగా జరిగింది.

ఈ అంశాన్ని మరో కోణంలో పరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉందన్నారు. భూమి కోల్పోయిన వ్యక్తి వివిధ దశల్లో భూసేకరణ ప్రక్రియను సవాలు చేయవచ్చు. సెక్షన్ 4(1) కింద జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ ను అధికారిక గెజిట్ లో ప్రచురించడం, ప్రాంతీయ భాషలో సహా రెండు వార్తాపత్రికలు ప్రచురించడం, స్థానికంగా సౌకర్యవంతమైన ప్రదేశాల్లో ఇవ్వాలిసిన నోటిఫికేషన్ సారాంశాన్ని బహిరంగంగా తెలియజేయడంలో కలెక్టర్ విఫలం కావడం వంటి అంశాలను ఉల్లంఘించి జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ ను ప్రశ్నించవచ్చు. సెక్షన్ 5ఎ(1) మరియు/లేదా (2) పాటించకపోవడం లేదా సెక్షన్ 6(1)కు నిబంధన (ii) ఉల్లంఘించడం వంటి కారణాలతో సెక్షన్ 6(1) కింద జారీ చేసిన డిక్లరేషన్ ను సవాలు చేయవచ్చు. ఒక కేసులో, భూ యజమాని సెక్షన్ 9 కింద జారీ చేసిన నోటీసును మరియు సెక్షన్ 11 కింద జారీ చేసిన తీర్పును కూడా సవాలు చేయవచ్చు, అతను వినబడలేదు లేదా సేకరణ చర్యలు చెల్లుబాటు కావు. సెక్షన్ 11ఏ కింద నిర్దేశించిన గడువులోగా తీర్పు ఇవ్వకపోతే సవాలు చేయవచ్చు. నిర్దేశిత ప్రక్రియ ప్రకారం భూమిని స్వాధీనం చేసుకోలేదనే కారణంతో ప్రభుత్వానికి అప్పగించడాన్ని సవాలు చేయవచ్చు. సెక్షన్ 17లో పొందుపరిచిన అత్యవసర క్లాజును అసలు అత్యవసరం లేదనే కారణంతో ప్రశ్నించవచ్చు. భూయజమానుడు భూసేకరణ ప్రక్రియను సవాలు చేయడానికి ఇంకా అనేక కారణాలు ఉండవచ్చు. పిటిషనర్ విషయానికొస్తే, తీర్పు వెలువడిన వెంటనే భూసేకరణ ప్రక్రియను సవాలు చేస్తూ, సెక్షన్ 6(1) కింద జారీ చేసిన డిక్లరేషన్ ను ప్రోవిసో

(2)లో నిర్దేశించిన కాలపరిమితిని ఉల్లంఘించినందున చెల్లదని ప్రకటించాలని అభ్యర్థించారు. ఈ నేపథ్యంలో రిట్ పిటిషన్ ఆలస్యమైందంటూ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ తీసుకున్న అభిప్రాయాన్ని ఆమోదించడం సాధ్యం కాదు.

సెక్షన్ 4(1) నోటిఫికేషన్ వెలువడిన తేదీ నుంచి ఏడాదికి మించి సెక్షన్ 6 కింద డిక్లరేషన్ జారీ చేశారని, అందువల్ల అది చెల్లదని స్పష్టం చేసింది. సెక్షన్ 4(1) కింద ముసాయిదా నోటిఫికేషన్ ప్రకటన ఆమోదం పొందిన తేదీతో ముగిసిపోయింది. చెల్లుబాటు అయ్యే సెక్షన్ 4(1) నోటిఫికేషన్ లేకుండా, చట్టంలోని సెక్షన్ 6 కింద డిక్లరేషన్ ఉండదు.

ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలను బట్టి, పైన పేర్కొన్న తీర్పులను అనుసరించి సెక్షన్ 6(1) కింద డిక్లరేషన్ చెల్లుబాటు కాదని, చట్టం దృష్టిలో అది చెల్లదని, అలాంటప్పుడు 24.07.2012న గానీ, 27.02.2012న గానీ తీర్పును జారీ చేయలేమన్నారు.

పిటిషనర్లు సమ్మతి తెలిపినప్పుడు, వారు తీర్పును సవాలు చేయలేరని, 18.01.2022 నాటి డబ్ల్యుపి నంబర్ 27325 మరియు 11881 ఆఫ్ 2018 లో ఈ కోర్టు జారీ చేసిన ఉమ్మడి ఉత్తర్వులపై ఆధారపడి ఉందని గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ వాదించారు. 4(1) నోటిఫికేషన్ తేదీ నాటికి ఉన్న పరిహారాన్ని చెల్లించేలా ఆదేశించాలని, 2002-03 స్టాండర్డ్ షెడ్యూల్ రేట్ల (ఎస్ఎస్ఆర్) ఆధారంగా తీర్పును ఆమోదించడంలో ప్రతివాదుల చర్యను ప్రకటించేలా ఆదేశించాలని కోరుతూ రిట్ పిటిషన్లు దాఖలయ్యాయి. నష్టపరిహారాన్ని పెంచాలని కోరే హక్కు పిటిషనర్లకు లేదు మరియు కోర్టు పరిశీలన కోసం రూపొందించిన అంశం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది.

"మూడవ ప్రతివాది ఆమోదించిన 31.07.2006 తేదీల నాటి అవార్డు నెం.1 మరియు 2/2006-07 సమ్మతి అవార్డులు కాదా? అలాంటప్పుడు పిటిషనర్లకు ఏ ప్రాతిపదికననైనా నష్టపరిహారం సరిపోదని ప్రశ్నించే అర్హత ఉందా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అధికారాన్ని వినియోగించుకుంటూ పిటిషనర్లు కోరిన విధంగా ఈ కోర్టు ఆదేశాలు జారీ చేయాలా?"

అవార్డులు సమ్మతి అవార్డులు అని అందులోని ప్రతివాదులు నిరూపించుకోవచ్చని, ఒప్పందం అందులోని పిటిషనర్లకు కట్టుబడి ఉంటుందని,

అందులోని పిటిషనర్లు 2005-2006 ఎస్ఎస్ఆర్ రేట్ల ఆధారంగా నష్టపరిహారం పొందే అర్హత లేదని, చట్టంలోని సెక్షన్ 11(1) కింద కాకుండా సెక్షన్ 11(1) కింద తీర్పులు ఇచ్చారని నిరూపించడంలో పిటిషనర్లు విఫలమయ్యారని, వారు ఉరిశిక్షను నిరాకరించలేదని ఈ కోర్టు పేర్కొంది. ఫారం-5లో ఒప్పందం.. పిటిషనర్లు సమ్మతి అవార్డులను తిరస్కరించలేదని కూడా పేర్కొంది.

కింది వాస్తవాల వెలుగులో ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు ఈ ఉత్తర్వులు వర్తించవు. మొదటిది, నిబంధనల ప్రకారం నిర్దేశించిన ఫారం-5లో ఒప్పందాన్ని అమలు చేయడాన్ని పిటిషనర్లు తిరస్కరించారు మరియు ఒప్పందం యొక్క కాపీ రికార్డులో కనుగొనబడలేదు. రెండవది, పిటిషనర్లు అవార్డుకు సమ్మతి ఇవ్వడానికి నిరాకరించారు, మరియు ప్రతివాదులు ఇది సమ్మతి అవార్డు అని నిర్ధారించలేకపోయారు.

వివాదస్పద వాస్తవాలు ఇమిడి ఉన్నందున ప్రభుత్వ ప్లీడర్ ఒరిజినల్ రికార్డును సమర్పించాలని ఆదేశించగా, పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది కూడా ప్రభుత్వ ప్లీడర్ సమక్షంలో ఒరిజినల్ రికార్డును పరిశీలించేందుకు అనుమతించారు. ఈ కోర్టు కూడా ఒరిజినల్ రికార్డును పరిశీలించింది.

తొలుత సెక్షన్ 11(1) కింద అనుమతి లేదని, ఆ తర్వాత సమ్మతి లేకపోయినా సెక్షన్ 11(2) కింద తీర్పును ఆమోదించినట్లు రికార్డులు వెల్లడిస్తున్నాయి. రికార్డులో రెండు అవార్డుల కాపీలు ఉన్నాయి.

26.02.2012న జాయింట్ కలెక్టర్ Roc.No.GI/268/2009/S.W ద్వారా ఈ అవార్డును ఆమోదించారని, 26.02.2012న చట్టంలోని సెక్షన్ 11(1) ప్రకారం తప్పనిసరిగా తీర్పు ఇవ్వాలని భూసేకరణ అధికారిని కోరారు. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 11(1) నిర్బంధ తీర్పుకు సంబంధించినది కాగా, సెక్షన్ 11(2) సమ్మతి తీర్పుకు సంబంధించినది. ఆ లేఖలో ఇలా ఉంది.

"Roc.No.GI/268/2009/S.W.

పశ్చిమ గోదావరి కలెక్టరేట్

ఏలూరు, తేది: 26.02.2012

జాయింట్ కలెక్టర్, పశ్చిమ గోదావరి

ఏలూరు

సమర్పణ: శ్రీ టి.బాబూరావు నాయుడు, ఐ.ఎ.ఎస్.

సబ్: భూసేకరణ డబ్ల్యూడబ్ల్యూ - పశ్చిమగోదావరి జిల్లా - ఏలూరు (డి) ఉంగుటూరు మండలం - బాదంపూడి గ్రామం - ఆర్ఎస్ నెం.115/1 మొదలైనవి, 5.62 సీటీఎస్ విస్తీర్ణం - ఇందిరమ్మ పథకం కింద బలహీన వర్గాల వారికి ఇళ్ల స్థలాలు ఇచ్చేందుకు భూసేకరణ - ముసాయిదా అవార్డు యూ/ఎస్ 11(1) ఆమోదం - ఉత్తర్వులు - ఉత్తర్వులు జారీ.

చదవండి:- ఏలూరు ఆర్డీవో ఆర్డీవో.2275/2008/బి, 21.02.2012.

ఉంగుటూరు మండలం బాదంపూడి గ్రామంలో ఇందిరమ్మ పథకం కింద బలహీన వర్గాలకు ఇళ్ల స్థలాలు ఇచ్చేందుకు భూసేకరణ కోసం ఆర్ ఎస్ నెం.115/1బీ తదితర ఆర్ఎస్ నెం.5.62 కోట్ల విస్తీర్ణానికి సంబంధించిన అనుమతుల కోసం ఏలూరు రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి, భూసేకరణ అధికారి ముసాయిదా పత్రాన్ని సమర్పించారు.

ఈ సందర్భంలో, మార్కెట్ విలువ @ ఎకరాకు రూ.2,00,000/- (అన్ని ప్రయోజనాలను మినహాయించి) ఎల్.ఎ చట్టంలోని 23(1) ప్రకారం ఆమోదించబడింది.

ముసాయిదా అవార్డు ధృవీకరించబడింది మరియు సరైనదిగా కనుగొనబడింది మరియు ఇది ఇందుమూలంగా ఆమోదించబడింది. ఏలూరు భూసేకరణ అధికారి, రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి భూసేకరణ చట్టంలోని యూ/సెక్షన్-11(1)ను తప్పనిసరిగా ఆమోదించాలని కోరారు.

అవార్డు అనంతర చర్యలు చేపట్టాలని, తదనుగుణంగా ఎల్ఎస్ఎం సమర్పించాలని కోరారు.

ఎస్.డి/- టి.బాబూరావు నాయుడు

జాయింట్ కలెక్టర్,

పశ్చిమ గోదావరి,

ఏలూరు."

తహసీల్దార్ కు ఆర్ వోసీ నెం.2275/2008/బీతో కూడిన రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి 21.03.2013న రాసిన లేఖలో జాయింట్ కలెక్టర్ ముసాయిదా అవార్డును ఆమోదించారని, అందుకు అనుగుణంగా 27.02.2012న భూసేకరణ అధికారి ఈ తీర్పును ఆమోదించారని పేర్కొన్నారు. ఆ లేఖలో ఇలా ఉంది.

"ఉదహరించిన ప్రస్తావనను నేను దృష్టికి ఆహ్వానిస్తున్నాను. ఉంగుటూరు మండలం బాదంపూడి గ్రామానికి చెందిన ఆర్ ఎస్ నెం.115/1బీ పరిధిలో ఉన్న 5.62 సెంట్ల భూమికి సంబంధించి రూపొందించిన ముసాయిదా అవార్డును జిల్లా జాయింట్ కలెక్టర్ హర్షం వ్యక్తం చేశారు. అందువలన ఈ ఎల్.ఎ. కేసులో 27.02.2012 నాటి నెం.2/2012తో కూడిన తీర్పును ఆమోదించారు మరియు నష్టపరిహార మొత్తాన్ని ఎల్.ఎ.చట్టంలోని యు/ఎస్.11(1) 21.03.2013 న సివిల్ కోర్టులో జమ చేశారు. అందువల్ల ఆ భూమిని స్వాధీనం చేసుకుని భద్రంగా ఉంచాలని, ప్రభుత్వం జారీ చేసిన నిబంధనల ప్రకారం లబ్ధిదారుల జాబితాను సిద్ధం చేయాలని కోరుతున్నాను.

పశ్చిమగోదావరి జిల్లా ఏలూరులోని జిల్లా, సెషన్స్ జడ్జి కోర్టు స్టాంప్ ఉన్న చట్టంలోని సెక్షన్ 31(2) కింద భూసేకరణ అధికారి దాఖలు చేసిన పిటిషన్ కాపీ కూడా ఒరిజినల్ రికార్డులో ఉంది. తీర్పును ఆమోదించడానికి భూ యజమానులు సమ్మతి తెలపలేదని, అందువల్ల భూసేకరణ అనివార్యమని, చట్టంలోని సెక్షన్ 11(1) ప్రకారం 27.02.2012న తీర్పు ఇచ్చినట్లు కూడా ఆ పిటిషన్ లోని 7వ పేరాలో స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు. ఈ ఓపీలో ఏలూరు రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి బొడ్డా శ్రీనివాసరావు అనే వ్యక్తి దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ కూడా ఉంది. 6వ పేరాలో ఉన్న అఫిడవిట్ లో కూడా భూ యజమానులు తీర్పు ఇవ్వడానికి సమ్మతి తెలపలేదని ఆయన స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు. 27.02.2012న తీర్పు వెలువడిందని, పశ్చిమగోదావరి జిల్లా ఏలూరు ప్రెన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి ఫైలుపై 2014 ఓపీ నెం.502, చట్టంలోని సెక్షన్ 11(1) ప్రకారం 27.02.2012 నాటి తీర్పు కాపీ కూడా రికార్డులో ఉందని పేర్కొంది. అవార్డు కాపీ ఇలా ఉంది.

"అవార్డు నెం.2/2012 ఆర్.బి.సి.2275/2008/బి

భూ సేకరణ అధికారి &

రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి,

ఏలూరు.

Dt.27.02.2012.

భూసేకరణ అధికారి, రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి, ఏలూరు హాజరు: శ్రీ కె.నాగేశ్వరరావు, M.Sc, -

సబ్:- భూసేకరణ - సాంఘిక సంక్షేమ భూ సేకరణ - డబ్ల్యు.బి.డి.టి., - ఏలూరు డివిజన్
- ఉంగుటూరు మండలం - బాదంపూడి గ్రామం - ఆర్.ఎస్.నెం.115/1బి మొదలైనవి - 5.62
సి.టి.ల కొలత - ఇందిరమ్మ గృహనిర్మాణ పథకం కింద ఇళ్ల స్థలాల కేటాయింపు కోసం భూ
సేకరణ - డిఎన్, దూరదర్శన్ ఆమోదం - పీవీ ఫిక్స్ - ఎల్.ఎ చట్టంలోని సెక్షన్ 11(1) ప్రకారం
జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు

రిఫరెన్స్: 1) డబ్ల్యు.బి.కలెక్టరు యొక్క ఆర్.బి.సి నెం.జి1/268/2009/SW తేది
20.01.2009.

2) డబ్ల్యు.బి. కలెక్టర్ యొక్క ఆర్.బి.సి నెం.జి1/268/2009/SW తేది 27.02.2010.

3) డబ్ల్యు.బి. కలెక్టర్ యొక్క ఆర్.బి.సి నెం.జి1/268/2009/SW తేది 02.03.2010.

4) డబ్ల్యు.బి. కలెక్టర్ యొక్క ఆర్.బి.సి.నెం.జి1/268/2009/SW తేది 26.01.2012. ---

ఉత్తర్వు:

1. పరిచయం: ఇందిరమ్మ గృహనిర్మాణ పథకం మూడో దశలో బలహీన వర్గాల వారికి ఇళ్ల
స్థలాలు ఇచ్చేందుకు ఉంగుటూరు మండలం బాదంపూడి గ్రామంలోని ఆర్ఎస్ నెం.115/1బి
పరిధిలో ఏసీ.5.62 కోట్ల విస్తీర్ణాన్ని ప్రతిపాదించారు.

2. ముసాయిదా నోటిఫికేషన్: ఎల్ఎ చట్టంలోని ముసాయిదా నోటిఫికేషన్ యు/ఎస్.4(1)తో
పాటు 5ఎ ఎంక్వైరీని పశ్చిమగోదావరి, ఏలూరు కలెక్టర్ 20.01/ఎస్.బి.బి/268/2009లో

ఆమోదించారు. పశ్చిమగోదావరి జిల్లా గెజిట్ లో 213.01.2009న గెజిట్ నెం.39 ద్వారా డీఎస్ ప్రచురితమైంది. 28.01.2009న జయకేతనం, 28.01.2009న ప్రజాశక్తి, 27.02.2009న స్థానికత అనే రెండు దినపత్రికల్లో నోటిఫికేషన్ ప్రచురితమైంది. ప్రచురణ యొక్క నాలుగు పద్దతులలో చివరిది 27.02.2009 న జరిగింది. దీనిని ముసాయిదా నోటిఫికేషన్ ప్రచురణ తేదీగా తీసుకున్నారు. ఎల్ ఏ చట్టం ప్రకారం 15.07.2009న 5వ విచారణ జరిగింది. భూ యజమానులు 5వ విచారణకు హాజరై అభ్యంతరాలు తెలిపారు. అభ్యంతరాలను పరిశీలించిన అనంతరం ప్రతిపాదిత భూసేకరణకు భూ యజమానులు సమ్మతి తెలపలేదని కలెక్టర్ కు నివేదించారు. కాంపాక్ట్ బ్లాక్ ను పరిగణనలోకి తీసుకుని ఆర్ ఎస్ నెం.115/1 ద్వారా ఏసీ.5.62 సీటీఎస్ విస్తీర్ణాన్ని కొనుగోలు చేయాలని ప్రతిపాదించారు. దీని ప్రకారం 27.02.2010 నాటి ప్రోసీడింగ్స్ ఆర్డోసీ నెం.జి1/268/2009/ఎస్టబ్ల్యూ ద్వారా ఏలూరు కలెక్టర్ 5వ ఉత్తర్వులను ఆమోదించారు.

3. ముసాయిదా డిక్లరేషన్: ఎల్ఏ చట్టంలోని ముసాయిదా డిక్లరేషన్ యు/ఎస్.6ను ఆర్డోసీ.జి1/268/2009/ఎస్టబ్ల్యూ తేదీ: 02.03.2010లో పశ్చిమగోదావరి, ఏలూరు కొలీల్యూర్ ఆమోదించారు. ఈ విషయాలు జిల్లా గెజిట్ నెం.33, తేదీ: 3-3-2010 లో ప్రచురితమయ్యాయి. 13.3.2010న ప్రజాశక్తి, 12.03.2010న జీవన రేఖ, 26.03.2010న స్థానికంగా రెండు దినపత్రికల్లో ఈ నోటిఫికేషన్ లోని అంశాలు ప్రచురితమయ్యాయి. నాలుగు రకాల ప్రచురణ పద్దతుల్లో చివరిది 26..... 10. ముసాయిదా డిక్లరేషన్ ప్రచురణ తేదీగా దీనిని తీసుకున్నారు.

4. ట్రూ ఏరియా: భూసేకరణకు ప్రతిపాదించిన భూమిని కొలిచి సబ్ డివిజన్ చేశారు. ఉంగుటూరు మండల సర్వేయర్ తయారు చేసిన సబ్ డివిజన్ రికార్డును ఏలూరు ఆర్డీవో కార్యాలయంలోని సర్వే అండ్ ల్యాండ్ రికార్డ్స్ డిప్యూటీ ఇన్స్పెక్టర్ పరిశీలించారు. సబ్ డివిజన్ రికార్డు ప్రకారం ఉంగుటూరు మండలం బాదంపూడి గ్రామంలో ఆర్ఎస్ నెం.1115/1వ తదితరాలు 5.62 సెంట్లు ఉన్నాయి.

మార్కెట్ విలువ: ముసాయిదా నోటిఫికేషన్ వెలువడిన నాటి నుంచి గత మూడేళ్ల రిజిస్ట్రేషన్ గణాంకాలను ఉంగుటూరు తహసీల్దార్ సేకరించారు. డీఎస్ ను కలెక్టర్, డబ్ల్యూజీ, ఏలూరు ఆమోదించి, 20.01.2009 నాటి ఆర్ వోసీ.జి1/ఎస్ డబ్ల్యూ/268/2009లో ప్రోసీడింగ్స్ జారీ

చేశారు. 2007 సంవత్సరంలో భూసేకరణలో ఉన్న భూములకు సమీపంలో ఎలాంటి విక్రయ లావాదేవీలు జరగలేదు.

2008 సంవత్సరంలో 2 సేల్ లావాదేవీలు జరిగాయి, ఒక సేల్ రూ.114/2లో 2.48 సిటిఎస్ కు జరిగింది, ఎందుకంటే మొత్తం అమ్మకాలు రూ.3,50,000/- చొప్పున జరిగాయి. ప్రాథమిక విలువ ప్రకారం అమ్మకపు లావాదేవీ ఎకరానికి రూ.1,41,200/- ఉంది. మరో అమ్మకం రూ.97/1లో ఏసీ.1.00 సెంటు కాగా మొత్తం అమ్మకం రూ.1,60,500/- కాగా అమ్మకపు లావాదేవీ ప్రాథమిక విలువ ఎకరాకు రూ.1,60,500. అయితే, అమ్మకపు లావాదేవీలు చాలా పాతవి మరియు పరిగణనలోకి తీసుకోబడవు. దీంతో అమ్మకాలు నిలిపివేశారు.

2009 సంవత్సరంలో 2 సేల్ లావాదేవీలు జరిగాయి, ఒక సేల్ రూ.100/2Aలో AC.0.25 సెంటు జరిగింది, ఎందుకంటే మొత్తం అమ్మకాలు రూ.40,500/-కు జరిగాయి. ప్రాథమిక విలువ ప్రకారం ఎకరాకు రూ.1,62,000/- అమ్మకం లావాదేవీ జరిగిందని, మరో అమ్మకం రూ.100/2ఎ, 100/2బిలో ఏసీ.0.35 సెంటు, మొత్తం అమ్మకం రూ.56,500/- జరిగిందని, అమ్మకపు లావాదేవీ ప్రాథమిక విలువ ఎకరాకు రూ.1,62,000 అని పేర్కొన్నారు. 2009 సంవత్సరంలో సమీప సర్వే నంబర్ల పరిధిలో ఇతర అమ్మకాలు జరగకపోవడంతో భూసేకరణలో ఉన్న ప్రతిపాదిత భూమికి దూరంగా ఉన్నప్పటికీ ఈ విక్రయ లావాదేవీలు జరిగాయి. అయితే, భూసేకరణ కింద ప్రతిపాదించిన భూమి విలువను నిర్ణయించడానికి రెండవ అమ్మకపు లావాదేవీని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

అమ్మకం భూమి ప్రాథమిక విలువ ఎకరాకు రూ.1,62,000/- ప్రస్తుతం గ్రామంలో ఉన్న భూముల మార్కెట్ విలువ పెరగడంతో భూసేకరణలో ఉన్న ప్రతిపాదిత భూమి సహేతుకమైన మార్కెట్ విలువను ఎకరానికి రూ.2,00,000/- గా నిర్ణయించాలని సిఫార్సు చేశారు.

పశ్చిమగోదావరి జిల్లా ఏలూరు జాయింట్ కలెక్టర్ ఎల్ ఏ చట్టంలోని చట్టబద్ధమైన ప్రయోజనాలు యు/ఎస్.23(1) మినహాయించి భూసేకరణ భూమి మార్కెట్ విలువను సంవత్సరానికి రూ.2,00,000/- (రూ.2 లక్షలు మాత్రమే) నిర్ణయించి, 26.01.2012 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ జారీ చేశారు.

6. చెట్టు మరియు భవనాల విలువ మొదలైనవి: సేకరించిన భూమిలో చెట్టు మరియు శాశ్వత నిర్మాణాలు లేవు. 7. (ఎ) ఎల్.ఎ. చట్టంలోని యు/ఎస్.23(1)కి నష్టం. ఎల్.ఎ చట్టంలోని సెక్షన్ 23(1)లోని క్లాజులు (3) నుండి (6) వరకు ఎలాంటి నష్టాలు ఉండవు.

7 (బి) అదనపు మార్కెట్ విలువ @ 12% పి.ఎ. ఎల్.ఎ చట్టం ముసాయిదా నోటిఫికేషన్ యు/ఎస్.4(1) ఈ ఎల్.ఎ కేసులో 27.02.2009న ప్రచురించబడింది. ముసాయిదా నోటిఫికేషన్ వెలువడిన తేదీ నుంచి తీర్పు వెలువడే వరకు జాయింట్ కలెక్టర్ నిర్ణయించిన భూమి విలువపై ఏడాదికి 12 శాతం అదనపు మార్కెట్ విలువను భూ యజమానులు పొందవచ్చు. 7 (సి) సోలాటియం: భూమి విలువపై 30% సోలాటియం పొందడానికి భూ యజమానులు అర్హులు.

8. వడ్డీ చెల్లింపు: భూమిని ముందస్తుగా స్వాధీనం చేసుకోలేదు, అందువల్ల భూ యజమానులు మార్కెట్ విలువపై వడ్డీని పొందే అర్హత లేదు.

9. క్లెయింట్లు, అభ్యంతరాలు: 08.02.2012న ఏలూరు భూసేకరణ అధికారి, రెవెన్యూ డివిజన్ అధికారి ముందు హాజరై భూమిపై వడ్డీని క్లెయిమ్ చేయాలని, ప్రతిపాదిత భూసేకరణకు అవార్డు విచారణ జరపాలని భూ యజమానులకు ఆదేశాలు జారీ చేశారు. స్థానికంగా నోటీసులు అందడంతో 23.01.2012న భూ యజమానులకు నోటీసులు అందజేశారు.

10. అవార్డు విభజన: 1) శ్రీమతి నెగుంట రాజేశ్వరి ఆర్.ఎస్.నెం.115/1బి ఎ.సి.0.50 సి.టి.ఎస్. ఈ క్రింది విధంగా 0.50 సి.టి.ఎస్.

మార్కెట్ విలువ నిర్ణయించబడింది (ఎకరాకు)	2,00,000
ఎస్.టి.ఎస్. సీటీఎస్ అంట్ సేకరించిన భూమిపై మార్కెట్ విలువ	1,00,000
సోలాటియం @ 30%	30,000
27.02.2009 నుండి 26.02.2012 వరకు 12% అదనపు మార్కెట్ విలువ (3 సంవత్సరాలు)	36,000
మొత్తం	1,66,000

భూమి యజమాని అవార్డు విచారణకు హాజరు కాలేదు మరియు ఎల్ ఎ చట్టంలోని 11(2) అవార్డును ఆమోదించడానికి సమ్మతి తెలపలేదు. అవసరమైన లబ్ధిదారులకు ఇళ్ల స్థలాలు ఇచ్చేందుకు భూసేకరణ అనివార్యమైంది. అందువల్ల నోటిఫైడ్ ల్యాండ్ ఓనర్ కు రూ.1,66,000/- (లక్షా అరవై ఆరు వేలు మాత్రమే) ఎల్ ఎ చట్టంలోని యూ/ఎస్.11(1) ఇచ్చారు. 2) శ్రీ వాంకిన కృష్ణారావు ఆర్.ఎస్.నెం.115/2ఎ ఎ.సి.2.56 సి.టి. ఏ.సి.2.56 సీటీఎస్ ఉన్న భూమికి ఇచ్చిన పరిహారం వివరాలు ఇలా ఉన్నాయి.

మార్కెట్ విలువ నిర్ణయించబడింది (ఎకరాకు)	2,00,000
ఏ.సి.0.50 సీటీఎస్ అంటే సేకరించిన భూమిపై మార్కెట్ విలువ	5,12,000
సోలాటియం @ 30%	1,53,600
27.02.2009 నుండి 26.02.2012 వరకు 12% అదనపు మార్కెట్ విలువ (3 సంవత్సరాలు)	1,84,320
మొత్తం	8,49,920

భూమి యజమాని అవార్డు విచారణకు హాజరు కాలేదు మరియు ఎల్.ఎ చట్టంలోని 11(2) అవార్డును ఆమోదించడానికి సమ్మతి తెలపలేదు. అవసరమైన లబ్ధిదారులకు ఇళ్ల స్థలాలు ఇచ్చేందుకు భూసేకరణ అనివార్యమైంది. అందువల్లన రూ.8,49,920/- (ఎనిమిది లక్షల నలభై తొమ్మిది వేల తొమ్మిది వందల ఇరవై మాత్రమే) ఎల్.ఎ చట్టంలోని యూ/ఎస్ 11(1) నోటిఫైడ్ భూ యజమానికి ఇవ్వబడింది.

3) శ్రీ వంకిన శ్రీరామాంజనేయులు ఆర్.ఎస్.నెం.115/2బి ఏ.సి.2.56 సి.టి.ఎస్. ఏ.సి.2.56 సీటీఎస్ ఉన్న భూమికి ఇచ్చిన పరిహారం వివరాలు ఇలా ఉన్నాయి.

మార్కెట్ విలువ నిర్ణయించబడింది (ఎకరాకు)	2,00,000
ఏసీ.0.50 సీటీఎస్ అంట్ సేకరించిన భూమిపై మార్కెట్ విలువ	5,12,000
సోలాటియం @ 30%	1,53,600
27.02.2009 నుండి 26.02.2012 వరకు 12% అదనపు మార్కెట్ విలువ (3 సంవత్సరాలు)	1,84,320
మొత్తం	8,49,920

భూమి యజమాని అవార్డు విచారణకు హాజరు కాలేదు మరియు ఎల్.ఎ చట్టంలోని 11(2) అవార్డును ఆమోదించడానికి సమ్మతి తెలపలేదు. అవసరమైన లబ్ధిదారులకు ఇళ్ల స్థలాలు ఇచ్చేందుకు భూసేకరణ అనివార్యమైంది. అందువలన రూ.8,49,920/- (ఎనిమిది లక్షల నలభై తొమ్మిది వేల తొమ్మిది వందల ఇరవై మాత్రమే) ఎల్.ఎ చట్టంలోని యు/ఎస్ 11(1) నోటిఫైడ్ భూ యజమానికి ఇవ్వబడింది.

12. నిధులు: .

పశ్చిమగోదావరి జిల్లా ఏలూరు ఇందిరమ్మ గృహనిర్మాణ పథకం కింద 2011-12 ఆర్థిక సంవత్సరానికి గాను మూడో త్రైమాసికానికి రూ.60 లక్షలు, గృహ నిర్మాణాలకు రూ.2.00 కోట్లు కేటాయించారు. ఆ నిధులతోనే ఖర్చు భరించాలి.

2012 ఫిబ్రవరి 27వ తేదీన నా డిక్లేషన్ టైప్ చేశాను.

Sd/- x x x,

27.02.2012

భూసేకరణ అధికారి,

రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి,

ఏలూరు"

చట్టంలోని సెక్షన్ 11(2) ప్రకారం తీర్పు ఇచ్చేందుకు పిటిషనర్లు సమ్మతి తెలపలేదని, భూసేకరణ అనివార్యమని తీర్పులో పేర్కొన్నారు. భూసేకరణకు సమ్మతి తెలుపుతూ పిటిషనర్లు ఫారం 3, 4లో ఒప్పందాలు కుదుర్చుకున్నారని ప్రతివాదులు అభిప్రాయపడినప్పటికీ, పిటిషనర్లు అమలు చేసినట్లు చెబుతున్న ఒప్పందాలు రికార్డుల్లో లేవని, అలాంటి ఒప్పందాలేవీ తాము అమలు చేయలేదని పిటిషనర్లు నిర్దిష్టమైన పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. రికార్డులో ఒక ఫారం 3, ఒక ఫారం 4 ఉన్నాయి. పైన పేర్కొన్న ఫారం 3 మరియు 4 పేర్లు, విస్తీర్ణాలు, సర్వే నంబర్లు మరియు తేదీ లేకుండా పూర్తిగా ఖాళీగా ఉన్నాయి. ఫారం 3, 4లో పేర్కొన్న ఒప్పందంపై సోమన్న వీర్రాజు అనే వ్యక్తితో పాటు పిటిషనర్లు కాని మరో ఇద్దరు సంతకాలు చేశారు. నష్టపరిహారంగా రూ.7,00,000 పొందేందుకు అంగీకరిస్తూ తాము ఎప్పుడూ అంగీకారం తెలపలేదని, ఒప్పందంపై సంతకం చేయలేదని పిటిషనర్లు పేర్కొన్నారు. దీన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని పిటిషనర్లు ఒప్పందాలపై సంతకాలు చేయడం ద్వారా సమ్మతి తెలిపారని ప్రతివాదులు నిరూపించాల్సి ఉంటుంది. సమ్మతి లేనందున సెక్షన్ 11(1) కింద నిర్బంధ తీర్పును ఆమోదించారని, ఆ తర్వాత సెక్షన్ 11(2) కింద మరో తీర్పును జారీ చేశారని, ఇది చట్టానికి విరుద్ధమని రికార్డులు స్పష్టం చేస్తున్నాయి.

ఒకసారి ఒక అవార్డు పాస్ అయినప్పుడు, అధికారి అఫీషియో అవుతాడు మరియు అతను రెండవ అవార్డును పాస్ చేయలేడు మరియు అటువంటి రెండవ అవార్డును ఆమోదించినప్పటికీ అది చట్టం దృష్టిలో లేదు. ఒరిజినల్ రికార్డును బట్టి చూస్తే ఇప్పటికే ఒక అవార్డును అధారిటీ ఆమోదించింది. అందువల్ల రెండో అవార్డును అధారిటీ ఆమోదించలేకపోయింది. రెండవ అవార్డును ఎందుకు ఆమోదించారో వివరించమని విజ్ఞుడైన గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ను అడిగినప్పుడు, పార్టీలు సమ్మతి ఇచ్చినందున, సమ్మతి అవార్డును రెండవసారి ఆమోదించినట్లు ఆయన పేర్కొన్నారు. అవార్డుకు సమ్మతి లేదని పేర్కొంటూ, ఒకసారి తీర్పును ఆమోదించినందున, ప్రతివాదులకు రెండవ అవార్డును ఆమోదించే అధికార పరిధి లేదా అధికారం ఉండదు.

నిర్ణీత గడువులోగా అవార్డును పూర్తి చేసిన భూసేకరణ కలెక్టర్ అఫీషియో అయ్యారు. నిర్ణీత గడువులోగా సెక్షన్ 11 కింద తీర్పును సమర్పించిన తర్వాత, తీర్పును సవరించే అధికారం లేదా అధికారం భూసేకరణ కలెక్టర్ కు ఉండదు. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 12 ప్రకారం కలెక్టర్ కు, ఆసక్తి ఉన్న వ్యక్తులకు మధ్య ఇచ్చే తీర్పు అంతిమ, నిర్ణయాత్మక సాక్ష్యంగా ఉండాలి.

రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పిటిషనర్లు చిన్న రైతులని పేర్కొంటూ పిటిషన్ దాఖలైంది. కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో ఈ విషయాన్ని ఖండించలేదని, అయినప్పటికీ సబ్జెక్టు భూమిని సేకరించాలని కోరారు. పిటిషనర్ల నుంచి స్వాధీనం తీసుకున్నారని ప్రతివాదులు వాదించినప్పటికీ, పిటిషనర్లు తమ వాదనను సమర్థిస్తూ పహాణీ, ఐబీ నమున, పట్టాదారు పాసుపుస్తకం 01.04.2016న దాఖలు చేశారు.

సంప్రదింపుల కమిటీ, కలెక్టర్ ముందు తామెప్పుడూ హాజరుకాలేదని, కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో ఈ అంశం వివాదాస్పదం కాలేదని పిటిషనర్లు ప్రత్యేక అభ్యర్థన చేశారు. వారు సంప్రదింపుల కమిటీ ముందు హాజరైనట్లు కూడా రికార్డులో పేర్కొనలేదు.

భూసేకరణ చట్టం ఒక స్వాధీన చట్టం కాబట్టి, ఒక వ్యక్తి అనుమతి లేకుండా అతని భూమిని హరించడానికి వీలుగా చట్టంలోని నిబంధనలను ఖచ్చితంగా పాటించాలి.

ఏదైనా చట్టబద్ధమైన నిబంధన ఒక నిర్దిష్ట చర్య చేయడానికి ఒక నిర్దిష్ట పద్ధతిని అందించినప్పుడు, ఆ పని లేదా చర్య చట్టంలో నిర్దేశించిన పద్ధతికి అనుగుణంగా జరగాలని కూడా చట్టం నిర్ధారించింది.

చట్టంలోని సెక్షన్ 11వ ప్రకారం డిక్లరేషన్ వెలువడిన తేదీ నుంచి రెండేళ్లలోపు సెక్షన్ 11 కింద కలెక్టర్ అవార్డు ఇవ్వాలి ఉంటుందని, ఆ గడువులోగా అవార్డు ఇవ్వకపోతే భూసేకరణకు సంబంధించిన మొత్తం ప్రక్రియ ముగిసిపోతుందన్నారు. ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలను బట్టి చూస్తే సెక్షన్ 6 కింద డిక్లరేషన్ చెల్లుబాటు అవుతుందని ఒక క్షణం అనుకుంటే గెజిట్ లో డిక్లరేషన్ ప్రచురణ తేదీ 03.03.2010 కాగా, స్థానికంగా 26.03.2010, తీర్పు 24.07.2012న జారీ అయింది. దీంతో భూసేకరణ ప్రక్రియ మొత్తం

రద్దయింది. భూసేకరణ ప్రక్రియ ముగిసిన తర్వాత తీర్పును జారీ చేయడం చెల్లనిది మరియు అధికార పరిధి లేనిది.

నోటీసుల జారీకి సంబంధించి పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది పలు ఇతర వాదనలు లేవనెత్తినప్పటికీ, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లో వాటిపై తీర్పు ఇవ్వడం లేదని, ఇరుపక్షాలు లేవనెత్తిన ప్రధాన వాదనల ఆధారంగా రిట్ పిటిషన్ను నిర్ణయిస్తున్నామని తెలిపారు.

వాస్తవాలు, పరిస్థితుల దృష్ట్యా, పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా, పైన పేర్కొన్న తీర్పుల్లో సుప్రీంకోర్టు ప్రకటించిన చట్టం దృష్ట్యా, ఈ తీర్పును కొట్టివేసి, తదనుగుణంగా పక్కన పెడతారు.

దీని ప్రకారం రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించి, సబ్జెక్టు భూమికి సంబంధించి పిటిషనర్ల ఆధీనంలో జోక్యం చేసుకోవద్దని ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

దానికి కొనసాగింపుగా, ఈ రిట్ పిటిషన్లో పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే మూసివేయబడతాయి.

న్యాయమూర్తి. కొంగర విజయ లక్ష్మి

తేది: 04 మే, 2022

Nsr

గమనిక: LR కాపీ మార్క్ చేయాలి (B/O)

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ కొంగర విజయ లక్ష్మి

రిట్ పిటిషన్ నెం.9325 ఆఫ్ 2013

తేది: 04 మే 2022

.

Nsr