

2021: ఏపీ హైకోర్టు:9751

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ చీకాటి మానవేంద్రనాథ్ రాయ్

రిట్ పిటిషన్ నెం.9443 ఆఫ్ 2021

తేది 04-05-2021.

గరుగుబెల్లి రవీంద్ర.

..... అర్జీదారు

వర్యాస్

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, పురపాలక శాఖ,

దాని ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ, సెక్రటేరియట్, అమరావతి అండ్ అదర్స్.

.. ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ తాడి నాగేశ్వరరావు

ప్రతివాది నెం.1 తరపు న్యాయవాది: ఎంఎ అండ్ యూడీకి ప్రభుత్వ ప్లీడర్

ప్రతివాది నెం.2 తరపు న్యాయవాది: ఎం.మనోహర్ రెడ్డి, నగరపంచాయతీల స్టాండింగ్ కౌన్సిల్

ప్రతివాది నెం.3 తరపు న్యాయవాది: స్టాంపులు, రిజిస్ట్రేషన్ల కోసం గవర్నమెంట్ ప్లీడర్.

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1 (1998) 8 ఎస్ సిసి 1

2 2005 (2) ALT 786

3 ఏఐఆర్ 2003 ఎస్సీ 2120

4 (2003) 3 SCR 75

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర హైకోర్టులో..

రిట్ పిటిషన్ నెం.9443 ఆఫ్ 2021

గరుగుబెల్లి రవీంద్ర.

..... అర్జీదారు

వర్యాస్

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, పురపాలక శాఖ,

అమరావతి సెక్టరీరియట్ ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ.

.. ప్రతివాదులు

తీర్పు: 04-05-2021

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ చీకాటి మానవేంద్రనాథ్ రాయ్

1. తీర్పులను చూడటానికి స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను అనుమతించవచ్చా? ---

2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా -అవును

3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని ఆయన ప్రభువు కోరుకుంటున్నాడా? -అవును

జస్టిస్ చీకాటి మానవేంద్రనాథ్ రాయ్

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ చీకాటి మానవేంద్రనాథ్ రాయ్

రిట్ పిటిషన్ నెం.9443 ఆఫ్ 2021

ఆర్డర్:-

పిటిషనర్ అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా శ్రీకాకుళం జిల్లా పాలకొండ నగరపంచాయతీలోని డి.నం.1697, 1646 ఉన్న ఇళ్లకు సంబంధించిన పేరును మ్యుటీషన్ చేసినందుకు 25.03.2021న ఎంసీ/1134012660, ఎంసీ/1134012661 రెండో ప్రతివాది చర్యను ప్రకటిస్తూ రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది. ఏకపక్షంగా మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడం మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ పురపాలక చట్టం, 1965 ప్రకారం రూపొందించిన నిబంధనలకు విరుద్ధం. ఏపీ మున్సిపాలిటీల చట్టంలోని సెక్షన్ 231 కింద 19.04.2021న 4వ ప్రతివాదికి జారీ చేసిన నోటీసును సవాలు చేస్తూ, 25.03.2021న ఎంసీ/1134012660, ఎంసీ/1134012661 ప్రొసీడింగ్స్, 19.04.2021 నాటి నోటీసును రద్దు చేయాలని పిటిషనర్ కోరారు.

2. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది, మున్సిపల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ అసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్, రెండో ప్రతివాదిగా నిలిచిన నగరపంచాయతీ స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ ఎం.మనోహరెడ్డి వాదనలు వినిపించారు.

పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన కేసు ప్రకారం శ్రీకాకుళం జిల్లా పాలకొండ నగరపంచాయతీలో డి నెం.1646, 1697 ఉన్న ఇళ్లకు పిటిషనర్ యజమాని. వాస్తవానికి ఈ రెండు ఇళ్లు తన తండ్రి జి.సన్యాసరావు పేరు మీద ఉన్నాయని, నగర పంచాయతీ రికార్డుల్లో తన పేరు మీద రిజిస్ట్రేషన్ అయినందున ఆ ఆస్తిని తన తండ్రి ద్వారా వారసత్వంగా పొందానని ఆయన పేర్కొన్నారు. అతని తండ్రి 2015 నవంబరు నెలలో మరణించాడు మరియు అతని మరణం తరువాత, అతను ఈ రెండు గృహాలను స్వాధీనం చేసుకుని ఆనందిస్తున్నాడు. పిటిషనర్ ఇప్పుడు ఆ రెండు సభలకు సంబంధించిన పన్నులు చెల్లిస్తున్నారు.

పిటిషనర్ కథనం ప్రకారం తన తాత జి.రాజారావు 1975లో 4వ ప్రతివాది పేరిట ఈ రెండు ఇళ్లను కొనుగోలు చేశారు. తాతగారు జి.రాజారావు మరణానంతరం ఆయన కుమారులు, భార్యలందరూ కుటుంబ ఆస్తిని మౌఖికంగా పంచుకున్నారు. అయితే విభజనకు సంబంధం లేని రెండు ఇళ్లను తన అమ్మమ్మ సలహా మేరకు పిటిషనర్ తండ్రికి అనుకూలంగా సెటిల్ చేశారని, ఆ మేరకు రిజిస్టర్ కాని సెటిల్ మెంట్ డీడ్ ను అతని నానమ్మ, ఆమె ముగ్గురు కుమారులు అమలు చేశారని, అందువల్ల ఆ సెటిల్ మెంట్ ద్వారా ఆ ఆస్తిని తన తండ్రి పొందారని తెలిపారు. ఆ తర్వాత తండ్రి చనిపోవడంతో పిటిషనర్ ఇంటి యజమాని అయ్యాడు.

5. అయితే రెండో ప్రతివాది - కమిషనర్ 19.03.2021న నోటీసు జారీ చేస్తూ 4వ ప్రతివాది 18.03.2021న రెండు ఇళ్లకు సంబంధించి పేరు మార్పుపై అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేశారని, పిటిషనర్ మూడు రోజుల్లోగా తన ముందు హాజరుకావాలని ఆదేశించారు. దీని ప్రకారం పిటిషనర్ ఆయన ముందు హాజరై సదరు ఆస్తిపై తన యాజమాన్యానికి రుజువుగా తన పత్రాలను సమర్పించారు. అయితే, 2వ ప్రతివాది 25.03.2021న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను 01.03.2021 నాటి రిజిస్టర్డ్ డాక్యుమెంట్ ఆధారంగా 4వ ప్రతివాది పేరిట బదలాయిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. ఆ తర్వాత రెండో ప్రతివాది 4వ ప్రతివాది అభ్యర్థన మేరకు ఆంధ్రప్రదేశ్ పురపాలక చట్టం 1965లోని సెక్షన్ 93ను, టాక్సేషన్ అండ్ ఫైనాన్స్ రూల్స్లోని రూల్ 8(2)ను ఉపయోగించి, 4వ ప్రతివాది తన హక్కును నిరూపించుకోవడానికి సివిల్ కోర్టును ఆశ్రయించాలని ఆదేశించడానికి బదులుగా సదరు ఆస్తికి సంబంధించి టైటిల్ బదలాయింపు చేశారని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. రెండు ఇళ్లు శిథిలావస్థలో ఉన్నాయని పేర్కొంటూ వాటిని కూల్చివేయాలని రెండో ప్రతివాది 19.04.2021న 4వ ప్రతివాదికి నోటీసులు జారీ చేశారు. ఈ విధంగా, పేరు మ్యుటేషన్కు సంబంధించి 25.03.2021 నాటి రెండు ప్రొసీడింగ్స్ మరియు ఇంటిని కూల్చివేయడానికి 19.04.2021 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ఈ రిట్ పిటిషన్లో ప్రశ్నించబడ్డాయి.

6. ఆంధ్రప్రదేశ్ మునిసిపాలిటీలు (అసెస్మెంట్ బుక్లో ఆస్తి యాజమాన్య మార్పు) రూల్స్ 1966లోని రూల్ 3, పురపాలక శాఖ 15.12.1966 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.1059, 15.12.1966 తేదీల ప్రకారం 15.12.1966 నాటి జీవో 1, 15.12.1966 తేదీల ప్రకారం 15.12.1966 నాటి జీవో 1, నం.1, 1,0.1, 1,0.1, తేదీ 4.1, 1966 ప్రకారం పేరు మార్పునకు సంబంధించిన ప్రొసీడింగ్సును పిటిషనర్ ప్రశ్నించారు. ఏపీహెచ్సీ:9751 6 అభ్యంతరాలు తెలిపేందుకు నోటీసులో కేవలం మూడు రోజుల సమయం మాత్రమే ఇచ్చారని, పిటిషనర్ తన పత్రాలను మూడు రోజుల్లోగా సమర్పించినప్పటికీ, దీనికి సంబంధించి జారీ చేసిన తుది ఉత్తర్వుల్లో వాటిని పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని, అందువల్ల పిటిషనర్ సమర్పించిన పత్రాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడం చట్టరీత్యా సరికాదన్నారు. అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న ఉపశమనాలను కోరుతూ ఆయన ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

7. అభ్యంతరాలు తెలిపేందుకు కేవలం మూడు రోజుల సమయం మాత్రమే ఇచ్చినప్పటికీ పిటిషనర్ ఆ అవకాశాన్ని సద్వినియోగం చేసుకుని అఫిడవిట్ లోని పేరా నెం.6లో పేర్కొన్న

విధంగా డాక్యుమెంట్లు దాఖలు చేశారని, అభ్యంతరాలు తెలిపేందుకు 30 రోజుల గడువు ఇవ్వలేదనే కారణంతో పిటిషనర్ ఈ ఉత్తర్వులను ప్రశ్నించే అవకాశం లేదని నగర పంచాయతీ స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ ఎం.మనోహర్ రెడ్డి తెలిపారు. ఎందుకంటే ఆయనే స్వయంగా అఫిడవిట్ లో అంగీకరించిన ప్రకారం సంబంధిత అధికారిటీ ముందు హాజరై తన డాక్యుమెంట్లను దాఖలు చేశారు. మునిసిపాలిటీల చట్టంలోని సెక్షన్ 231 కింద కూల్చివేతకు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై మునిసిపాలిటీల చట్టంలోని సెక్షన్ 345 కింద అప్పీల్ ఉన్నందున ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ నిర్వహణ సాధ్యం కాదని, పిటిషనర్ ఈ చట్టం కింద ఇచ్చిన అప్పీల్ పరిష్కారాన్ని ముగించాలని ఆయన వాదించారు. మునిసిపాలిటీ చట్టంలోని సెక్షన్ 231 ప్రకారం తన ఇంటి ఆస్తికి సంబంధించి పేరు మ్యూటీషన్, ఇంటి కూల్చివేతకు సంబంధించిన వివిధ కారణాలను తప్పుగా చేర్చినందుకు రిట్ పిటిషన్ చెల్లదని ఆయన పేర్కొన్నారు.

8. రిట్ పిటిషన్లో ప్రస్తావించిన రెండు సభలకు సంబంధించి 4వ ప్రతివాది పేరును మ్యూటీషన్ చేయడం వంటి వివాదాలు ఉన్నాయి. అందువల్ల, పార్టీల హక్కులు మరియు బాధ్యతలు "అసెస్మెంట్ బుక్ రూల్స్, 1966 మరియు 15.12.1966 నాటి జిఓ ఎంఎస్ నెం.1059, మునిసిపల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్, 04.10.1974 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.517 ద్వారా సవరించబడినవి" ద్వారా నియంత్రించబడతాయి. అందులోని రూల్ 3లో స్థిరాస్తులకు సంబంధించి పేర్ల మ్యూటీషన్ కు సంబంధించి అనుసరించాల్సిన విధానాన్ని నిర్దేశించారు. అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న రెండు సభలకు సంబంధించి 4వ ప్రతివాది పేరును మారుస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు పైన పేర్కొన్న నిబంధనల ప్రకారం జారీ చేయబడింది. పైన పేర్కొన్న నిబంధనల్లోని సెక్షన్ 3 ప్రకారం అనుసరించిన ప్రక్రియను పాటించడం లేదనే కారణంతో ఈ ఉత్తర్వుల చెల్లుబాటును పిటిషనర్ ప్రశ్నించారు. ఇప్పుడు, పైన పేర్కొన్న నియమాలలోని రూల్ 7 బాధిత వ్యక్తికి అప్పీలుకు పరిష్కారాన్ని అందిస్తుందని ఇక్కడ గమనించడం సముచితం. అందులో ఇలా ఉంది:-

రూల్ 7: అసెస్మెంట్ బుక్స్ మార్పులు చేయడం లేదా తిరస్కరించడంపై కమిషనర్ ఉత్తర్వులపై కొన్నింటి అప్పీల్ చేయాలి. అప్పీల్ చేసిన ఉత్తర్వుల నోట్ అందిన ముప్పై రోజుల్లోగా అటువంటి అప్పీలును సమర్పించాలి.

9. కాబట్టి, ఈ రెండు సభలకు సంబంధించి 4వ ప్రతివాది పేరు మ్యూటీషన్లో బాధపడుతున్న పిటిషనర్కు అప్పీలు ద్వారా సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాన్ని అందించినప్పుడు,

పిటిషనర్ అప్పీలు పరిష్కారాన్ని తొలగించాల్సి ఉంటుంది. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ కోర్టు యొక్క అసాధారణ అధికార పరిధిని అతను ఈ పరిష్కారాన్ని తొలగించకుండా ఉపయోగించలేడు.

10. ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం అందుబాటులో ఉన్నప్పటికీ, అన్ని సందర్భాల్లో రిట్ పిటిషన్ను విచారించడానికి ఇది అడ్డంకి కాదని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. పిటిషనర్ కు అప్పీల్ చేసుకునే హక్కు ఉన్నప్పటికీ రిట్ పిటిషన్ ను విచారించే అపరిమితమైన అధికారం ఈ కోర్టుకు ఉందని ఆయన వాదించారు.

11. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ప్రత్యేక ప్రతిపత్తిని జారీ చేసే అధికారం హైకోర్టుకు ఉందని, ఆ అధికారం రాజ్యాంగంలోని ఏ నిబంధనలకు పరిమితం కాదనడంలో సందేహం లేదు. హైకోర్టు అధికారాన్ని భారత రాజ్యాంగంలోని మూడవ భాగంలో పొందుపరిచిన పార్టీల ప్రాథమిక హక్కులను అమలు చేయడానికి మాత్రమే కాకుండా మరే ఇతర ప్రయోజనం కోసం అంటే దేశ పౌరుడి చట్టపరమైన హక్కును అమలు చేయడానికి కూడా ఉపయోగించవచ్చు. కేసు వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న హైకోర్టు రిట్ పిటిషన్ ను స్వీకరించాలా వద్దా అనే విచక్షణాధికారాన్ని కలిగి ఉంటుంది. మాండమస్ ఒక ముఖ్యమైన ప్రజా చట్ట నివారణ మరియు సాధారణంగా చట్టపరమైన నివారణలను అధిగమించదు. అందువల్ల, చట్టబద్ధమైన అప్పీలు హక్కు కల్పించబడినప్పుడు, హైకోర్టు సాధారణంగా రిట్ పిటిషన్ ను స్వీకరించదు. ఇతర సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాలను నిర్వీర్యం చేయకుండా రిట్ పిటిషన్ల భారీ ప్రవాహాన్ని నిరోధించడానికి హైకోర్టులు విధించిన స్వీయ నియంత్రణ దృష్ట్యా రిట్ పిటిషన్ ను స్వీకరించడానికి ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం ఒక అడ్డంకిగా పరిగణించబడుతుంది. అయితే, అసాధారణ కేసుల్లో పరిమిత కారణాలతో మాత్రమే పిటిషనర్లు ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం లభించినప్పటికీ రిట్ పిటిషన్ను స్వీకరించవచ్చు. వర్జూల్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ ట్రేడ్ మార్క్స్, ముంబై 1 కేసులో సుప్రీంకోర్టు ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం కనీసం మూడు ఆకస్మిక పరిస్థితుల్లో బార్గా పనిచేయదని, పక్షాలకు ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం అందించినప్పటికీ రిట్ పిటిషన్ను కొనసాగించవచ్చని పేర్కొంది. అవి -

1) పౌరుల ప్రాథమిక హక్కుల అమలుకు.

2) సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన జరిగిన చోట

3) ఒక చట్టం యొక్క అధికార పరిధి లేదా అధికారాలు లేకుండా ఉత్తర్వులు లేదా ప్రొసీడింగ్స్ పూర్తిగా సవాలు చేయబడినప్పుడు.

12. భమిడిపాటి అన్నపూర్ణ భవానీ వర్సెస్ ల్యాండ్ అక్విజిషన్ ఆఫీసర్, ఏలేరు 2 కేసులో వర్జూల్ కార్పొరేషన్ (1 సుప్ర) ఇచ్చిన తీర్పును ఈ కోర్టు ఐదుగురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం ఆధారపరిచింది. హర్బన్నాల్ సాహ్నియా వర్సెస్ ఇండియన్ ఆయిల్ కార్పొరేషన్. తగిన సందర్భాల్లో, ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాల లభ్యత ఉన్నప్పటికీ, వర్జూల్ కార్పొరేషన్ కేసులో (1 సుప్రా) పైన గమనించిన విధంగా హైకోర్టు కనీసం మూడు ఆకస్మిక సందర్భాల్లో తన రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించవచ్చని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద దాఖలైన రిట్ పిటిషన్లను న్యాయస్థానాలు స్వీకరించడానికి చట్టబద్ధమైన అప్పీలు ద్వారా లేదా మరేదైనా మార్గంలో ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం అందుబాటులో ఉన్నప్పటికీ, పైన పేర్కొన్న మూడు ఆకస్మిక పరిస్థితులలో మాత్రమే చట్టపరమైన స్థితి ఇప్పుడు చాలా స్పష్టంగా ఉంది. ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలను బట్టి చూస్తే పిటిషనర్ కేసు పైన పేర్కొన్న మూడు కారణాల్లో దేని పరిధిలోకి రావడం లేదని అర్థమవుతోంది. ఇది భారత రాజ్యాంగంలోని మూడవ భాగంలో పొందుపరిచిన పిటిషనర్ యొక్క ఏ ప్రాథమిక హక్కును అమలు చేసే కేసు కాదు. పిటిషనర్ కు నోటీసులు ఇచ్చినందున ఇది సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన కేసు కాదని, ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన అధికారికి దాన్ని జారీ చేసే అధికార పరిధి లేదని, ఇది చట్టంలోని అంశాలను సవాలు చేసే కేసు కాదన్నారు. అందువల్ల, పిటిషనర్ కు అందుబాటులో ఉన్న సమర్థవంతమైన పరిష్కారమైన ఈ ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా చట్టబద్ధమైన అప్పీలు చేసినప్పుడు, పిటిషనర్, దానిని తొలగించకుండా, ఈ కోర్టు యొక్క రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించలేడు.

13. ఈ సందర్భంలో, సేథ్ చంద్ రతన్ వర్సెస్ పండిట్ దుర్గా ప్రసాద్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును పరిగణనలోకి తీసుకోవడం సముచితం, దీనిలో ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది: - "హక్కు లేదా బాధ్యతను అమలు చేయడానికి పరిష్కారాన్ని లేదా ప్రక్రియను నిర్దేశించే ఒక చట్టం ద్వారా హక్కు లేదా బాధ్యత సృష్టించబడినప్పుడు, ఆ నిర్దిష్ట చట్టపరమైన పరిష్కారాన్ని ఆశ్రయించాలి. చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాల యొక్క ఈ నియమం నిస్సందేహంగా విధానం, సౌలభ్యం

మరియు విచక్షణ యొక్క నియమం మరియు అసాధారణ సందర్భాల్లో కోర్టు సెర్టియోరారీ యొక్క విచక్షణా రిట్టు జారీ చేస్తుంది.

14. అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న చట్టపరమైన స్థితి దృష్ట్యా చేతిలో ఉన్న కేసును పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఈ రిట్ పిటిషన్ ను విచారించడానికి ఇది అసాధారణమైన కేసుగా పరిగణించబడదు.

15. ఆంధ్రప్రదేశ్ మునిసిపాలిటీల చట్టంలోని సెక్షన్ 231 ప్రకారం ఆ రెండు ఇళ్లు శిథిలావస్థలో ఉన్నాయనే కారణంతో వాటిని కూల్చివేయాలని జారీ చేసిన నోటీసుకు సంబంధించి, ఆంధ్రప్రదేశ్ మునిసిపాలిటీల చట్టంలోని సెక్షన్ 231 కింద జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై అప్పీల్ ఉన్నందున రిట్ పిటిషన్ లేదని నగరపంచాయతీ తరపున హాజరైన స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ శ్రీ ఎం.మనోహర్ రెడ్డి చేసిన వాదనలో ఈ కోర్టు గణనీయమైన బలాన్ని కనుగొంది. నిర్వహించదగినది. అప్పీళ్లకు సంబంధించిన మున్సిపాలిటీ చట్టంలోని సెక్షన్ 345ను చదివితే సెక్షన్ 345(1)(ఎ)(బి) ప్రకారం సెక్షన్ 231 కింద జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై అప్పీల్ కౌన్సిల్ కు చెందుతుందని స్పష్టమవుతోంది. అందువల్ల ఆంధ్రప్రదేశ్ మున్సిపాలిటీల చట్టంలోని సెక్షన్ 345 కింద ఇచ్చిన అప్పీలు పరిష్కారాన్ని పూర్తి చేయకుండా, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కొనసాగించదగినది కాదు. చట్టంలోని సెక్షన్ 231 ప్రకారం 4వ ప్రతివాదికి నోటీసులు జారీ చేసినందున పిటిషనర్ ఎలాంటి అప్పీల్ కు మొగ్గు చూపలేరని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. పిటిషనర్ తాను రెండు ఇళ్లకు యజమానినని చెప్పుకోవడంతో పాటు ఆ ఇళ్లను తన ఆధీనంలో ఉంచుకున్నానని, ఆ ఆస్తికి సంబంధించి తన హక్కును ఈ నోటీసు ప్రభావితం చేస్తుంది కాబట్టి, చట్టంలోని సెక్షన్ 345 కింద అప్పీల్ చేసుకోవచ్చు. ఈ ప్రొసీడింగ్స్ లో భాగస్వామి కాని వ్యక్తి కూడా ఈ ప్రొసీడింగ్స్ తో బాధపడితే, ఆ ఉత్తర్వుతో ప్రభావితమైన వ్యక్తిగా అప్పీలేట్ అథారిటీ అనుమతితో అప్పీల్ లో ప్రశ్నించవచ్చని చట్టంలో నిర్ణయించారు. అందువల్ల, చట్టంలోని సెక్షన్ 231 కింద జారీ చేసిన ఈ ఉత్తర్వుతో పిటిషనర్ ఇప్పుడు బాధపడుతున్నందున, అతను సదరు ఆస్తిని కలిగి ఉన్నానని చెప్పుకుంటున్నందున, ప్రశ్నార్థకమైన గృహాలకు సంబంధించి తన హక్కును ప్రభావితం చేస్తుంది కాబట్టి, అప్పీలేట్ అథారిటీ అనుమతితో అప్పీల్ చేయడానికి అతను ఇష్టపడవచ్చు. ఏదైనా సాంకేతిక కారణాలతో అప్పీలు తిరస్కరణకు గురైతే, అతను రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించవచ్చు.



16. అందువల్ల, ఈ ఉత్తర్వుల తేదీ నుంచి 30 రోజుల వ్యవధిలో రెండు ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా పైన పేర్కొన్న నిబంధనలు 7 మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ మునిసిపాలిటీల చట్టంలోని సెక్షన్ 345 కింద ఇచ్చిన అప్పీళ్ల పరిష్కారాన్ని పూర్తి చేయాలని పిటిషనర్లు ఆదేశిస్తూ రిట్ పిటిషన్ను పరిష్కరిస్తారు. ఈ రిట్ పిటిషన్ పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో గడిపిన సమయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, అప్పీళ్లను ప్రాధాన్యమివ్వడంలో పరిమితి కాలాన్ని లెక్కించేటప్పుడు, పిటిషనర్ ఇష్టపడే ఈ రెండు అప్పీళ్లను అప్పీలేట్ అధారిటీ పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది. ఏపీ మున్సిపాలిటీల చట్టంలోని సెక్షన్ 231 ప్రకారం ఇచ్చిన నోటీసుకు అనుగుణంగా సంబంధిత ఇళ్లను కూల్చివేసేందుకు ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోవద్దని ప్రతివాదులకు ఆదేశాలు జారీ చేయటమైనది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

రిట్ పిటిషన్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లను మూసివేయటమైనది.

జస్టిస్ చీకాటి మానవేంద్రనాథ్ రాయ్

తేది: 04.05.2021 గమనిక:

1) 06.05.2021 నాటికి సీసీని జారీ చేయండి.

2) ఎల్ఆర్ కాపీని మార్క్ చేయాలి.

B/o AKN