2021: ఏపీ హైకోర్టు:21219

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

గురువారం (అక్టోబర్ ఏడో రోజు)

రెండు వేల ఇరవై ఒకటి

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బట్టు దేవానంద్

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 9560 ఆఫ్ 2021

మధ్య:

1. రేగు మహేశ్వరరావు దివంగత అప్పల స్వామి, వయస్సు 56 సంవత్సరాలు, ఓసీసీ అడ్వకేట్, ఆర్/ఓడీ నెం.4-65, దేవరవీధి, సాలూరుటౌన్, విజయనగరం జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి, పంచాయతీరాజ్, గ్రామీణాభివృద్ధి శాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.

2. గౌరవ గవర్నర్ రాజ్ భవన్ ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా.

3. రాష్ట్ర ఎన్నికల సంఘం కార్యదర్శి 1వ అంతస్తు, న్యూహోడ్స్ భవనం, ఇందిరాగాంధీ మున్సిపల్ స్టేడియం, ఎంజీరోడ్డు, విజయవాడ, ఆంధ్రప్రదేశ్-520010.

నీలం సాహ్ని (రిటైర్డ్) ఏపీ రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ 1వ అంతస్తు, న్యూహోడ్స్ భవనం, ఇందిరాగాంధీ మున్సిపల్ స్టేడియం, ఎంజీ రోడ్డు, విజయవాడ, ఆంధ్రప్రదేశ్-520010.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది: బి.శేషశౌర్యరావు

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది: పంచాయతీరాజ్ రూరల్ డీఈవో (ఏపీ) జీపీ

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బట్టు దేవానంద్

రిట్ పిటిషన్ నెం.9560 ఆఫ్ 2021

తేది: -07-10-2021

డబ్ల్యు.పి.నెం.9560 ఆఫ్ 2021

రేగు మహేశ్వరరావు

---అర్జీదారు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర Rep.by దాని ప్రభుత్వ ముఖ్య కార్యదర్శి మరియు మరో ముగ్గురు.

---రెస్పాండెంట్స్

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ బి.శేషి భూషణ్ రావు

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది (1)పంచాయతీ గ్రామీణాభివృద్ధికి జి.పి. :

(2) ఆర్.2 కోసం శ్రీ ఎం.కార్తీక్ పవన్ కుమార్ :

(3) ఆర్.3 కొరకు శ్రీ వివేక్ చంద్ర శేఖర్ ఎస్. :

(4) ఇండస్ లా ఫర్మ్ ఫర్ ఆర్.4.

రిఫర్ చేసిన కేసులు :

1) 2021 ఎస్సీసీ ఆన్లైన్ ఎస్సీ 211

2) 2020(4) ALT 102

3) (1998) 1 ఎస్ సిసి 1

4) 2015 (1) ఎడిజె 387

5) 2020 సి.ఆర్.ఎల్.జె.1740

6)1993 (10) ఎస్ సిసి 302

7) 2017 (4) ఎస్సిసి 665

8) 2021 ఎస్సీసీ ఆన్లైన్ ఎస్సీ 463

) 2006 (8) ఎస్ సిసి 200

10) 2011 (4) ఎస్ సిసి 353

11) 2010 (6) ఎస్ సిసి 331

12) 2014(5) ఎస్ సిసి 312

13) 2003 (8) ఎస్ సిసి 40

14) (1996) 9 SCC 309

15) (2004) 2 ఎస్ సిసి 150

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బట్టు దేవానంద్

రిట్ పిటిషన్ నెం.9560 ఆఫ్ 2021 డబ్ల్యు.పి.నెం.9560 ఆఫ్ 2021

రేగు మహేశ్వరరావు

---అర్జీదారు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర Rep.by దాని ప్రభుత్వ ముఖ్య కార్యదర్శి మరియు మరో ముగ్గురు.

---రెస్పాండెంట్స్

పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ బి.శేషి భూషణ్ రావు

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది (1)పంచాయతీ గ్రామీణాభివృద్ధికి జి.పి. :

(2) శ్రీ ఎం.కార్తీక్ పవన్ కుమార్. R.2 కొరకు:

(3) ఆర్.3 కొరకు శ్రీ వివేక్ చంద్ర శేఖర్ ఎస్. :

(4) ఇండస్ లా ఫర్మ్ ఫర్ ఆర్.4.

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 07.10.2021

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బట్టు దేవానంద్

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు అవును/కాదు తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?

2. తీర్పు కాపీలు లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు అవును/కాదు మార్క్ చేయబడి ఉంటాయా?

3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని వారి లేడీషిప్ / లార్డ్షిప్ కోరుకుంటున్నారా?

జస్టిస్ బట్టు దేవానంద్

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బట్టు దేవానంద్

W.P.NO.9560 of 2021

ఆర్డర్:

ఈ రిట్ పిటిషన్ ను పిటిషనర్ ఈ క్రింది ఉపశమనాల కొరకు దాఖలు చేశారు:

1) 28.03.2021 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.20 పీఆర్ అండ్ ఆర్డీ(ఈఅండ్ఆర్) ద్వారా ప్రతివాది నెం.4ను రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్గా నియమించడం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 243 కే (1)ను ఉల్లంఘించడమేనని, గోవా రాష్ట్రంలో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ఆదేశాలకు విరుద్ధమని ప్రకటించడం, ఫౌజియా ఇంతియాజ్ షేక్, మరొకరు;

2) ప్రతివాది నెం.4పై రిట్ ఆఫ్ కో-వారెంట్ జారీ చేయడానికి ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం సంతోషించవచ్చు, 28.03.2021 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.20 పిఆర్ & ఆర్డి, (ఇ అండ్ ఆర్) డిపార్ట్మెంట్ ద్వారా నియామక తేదీ నుండి రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ పదవిని నిర్వహించే అధికారాన్ని అతను చూపించాలి;

3) 28.03.2021 నాటి G.O.Ms.No 20, పిఆర్ & ఆర్డి, (ఇ & ఆర్) విభాగాన్ని రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా ప్రకటించడం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 243 కె (1) ను ఉల్లంఘించడమే కాకుండా, 2021 సివిల్ అప్పీల్ నంబర్ 881 (గోవా రాష్ట్రం మరియు మరొకటి) లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తీర్పు ఆదేశాలకు విరుద్ధంగా ఉంది. తేది 12.3.2021;

4) తత్ఫలితంగా 28.03.2021 నాటి G.O.Ms.No 20, పీఆర్ అండ్ ఆర్డీ, (ఎన్నికలు) శాఖను రద్దు చేయడం ద్వారా ప్రతివాది నెం.4ను రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్గా నియమించడాన్ని రద్దు చేయాలి. 5) తత్ఫలితంగా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 243 కె (1) యొక్క ఆదేశాన్ని మరియు 2021 యొక్క సివిల్ అప్పీల్ నంబర్ 881 (గోవా రాష్ట్రం మరియు మరొక విఎస్ ఫౌజియా షేక్ మరియు మరొకటి, రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ నియామకంలో 12.3.2021 నాటి గౌరవ సుప్రీంకోర్టు తీర్పు యొక్క ఆదేశాలను పాటించాలని ప్రతివాది నెం.1 మరియు 2 లను ఆదేశించండి.

02. పిటిషనర్ కేసు ఏంటంటే.

1) పిటిషనర్ విజయనగరం జిల్లా సాలూరు మున్సిపాలిటీలో న్యాయవాదిగా, ఓటరుగా పనిచేస్తున్నారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం గ్రామీణ స్థానిక సంస్థల ఏర్పాటుకు వీలుగా ఆంధ్రప్రదేశ్ పంచాయతీరాజ్ చట్టం 1994ను, ఏపీపీఆర్ చట్టం 1994లోని సెక్షన్ 200 ప్రకారం పంచాయతీ ఎన్నికలకు సంబంధించి ఓటర్ల జాబితా తయారీ, నిర్వహణ పర్యవేక్షణ, ఆదేశాలు, నియంత్రణ కోసం రాష్ట్ర ఎన్నికల సంఘాన్ని ఏర్పాటు చేశారు. ఏపీపీఆర్ చట్టం 1994లోని సెక్షన్ 200లోని సబ్ సెక్షన్ 2 ప్రకారం ప్రభుత్వ సిఫారసు మేరకు ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి కంటే తక్కువ హోదాలో ఉన్న లేదా పదవిలో ఉన్న వ్యక్తిని రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్గా గవర్నర్ నియమిస్తారు. ఏపీపీఆర్ చట్టం 1994లోని సెక్షన్ 200 కింద ప్రసాదించిన అధికారాలను ఉపయోగించి గవర్నర్ ఏపీపీఆర్ (రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ జీతభత్యాలు, సర్వీసు కండిషన్స్) రూల్స్ 1994ను జారీ చేశారు. రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా నం.4 నియామకానికి ముందు ప్రభుత్వ సిఫారసు మేరకు ఎన్నికల కమిషనర్లను నియమించారు.

(ii) ఎస్.రమేష్ కుమార్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు 2 కేసులో ఈ కోర్టు ఆదేశాలకు అనుగుణంగా, శ్రీ ఎస్.రమేష్ కుమార్ రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా 30.07.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.645, పిఆర్ అండ్ ఆర్ డి,(ఇ అండ్ ఆర్) డిపార్ట్ మెంట్ లోని ఉత్తర్వుల ద్వారా రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా శ్రీ ఎస్.రమేష్ కుమార్ యొక్క పదవిని పునరుద్ధరించారు.

(iii) 4వ ప్రతివాది, ఆంధ్రప్రదేశ్ కు చెందిన ఇండియన్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ సర్వీస్ కేడర్ కు చెందిన ఇండియన్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ సర్వీస్ అధికారిని ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శిగా జి.ఒ.ఆర్.టి.నెం.2563 జి.ఎ(ఎస్.సి) ద్వారా నియమించారు. ఎ) డిపార్ట్ మెంట్, తేది 13.11.2019 న జి.ఓ.ఆర్.టి.నెం.2593 జనరల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ (ఎస్.సి) ద్వారా నోటిఫికేషన్ జారీ చేయబడింది. ఎ) 19.11.2019 న ఆంధ్రప్రదేశ్ లోని ఇండియన్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ సర్వీస్ కేడర్ కు చెందిన ఇండియన్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ సర్వీస్ ఆఫీసర్ల పదవీ విరమణను నోటిపై చేస్తూ, 2020 సంవత్సరంలో పదవీ విరమణ వయస్సును చేరుకున్న తరువాత, ఇందులో 4 వ ప్రతివాది పేరును

సీరియల్ నెం.5 లో చూపించారు మరియు పదవీ విరమణ తేదీ 30.06.2020. పదవీ విరమణ వయస్సును చేరుకోకముందే, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం 4 వ ప్రతివాది సేవలను పొడిగించాలని భారత కేంద్రాన్ని అభ్యర్థించింది మరియు 4 వ ప్రతివాది సేవలను 4 వ ప్రతివాది పదవీ విరమణ చేసిన తేదీ నుండి 31.12.2020 వరకు యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా కాలానుగుణంగా పొడిగించింది.

(iv) 4వ ప్రతివాదిని క్యాబినెట్ మంత్రి హోదాలో ముఖ్యమంత్రి ముఖ్య సలహాదారుగా జి.ఒ.ఆర్.టి.నెం.2011 సాధారణ పరిపాలన (ఎస్.సి) ద్వారా నియమించారు. ఎ) డిపార్ట్మెంట్, తేది 22.12.2020, ఎందుకంటే ఆమె రాష్ట్ర రాజకీయ కార్యనిర్వాహక వర్గం ఎంపిక.

(5) ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శిగా పదవీ విరమణ చేయడానికి చాలా ముందు, సివిల్ సర్వీసెస్ కు వర్తించే ఒక బ్రిటీష్ కన్వెన్షన్, రాజకీయ తటస్థత యొక్క సంప్రదాయానికి కట్టుబడి ఉండటానికి 4 వ ప్రతివాది, ఈ ప్రిన్సిపల్ ను ఖచ్చితంగా పాటించకపోతే సివిల్ సర్వెంట్ లు మరియు ఇతర ప్రభుత్వ అధికారులు రాజకీయంగా తటస్థంగా ఉండాలని ఆశించబడుతుంది. పరిపాలనలో గందరగోళం నెలకొనడం సహజం. రాజ్యాంగంలోని 9వ భాగం, 9ఎ ప్రకారం ఎన్నికలు నిర్వహించాల్సిన రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్, అత్యున్నత రాజ్యాంగ పదవిగా నియమించడానికి 4వ ప్రతివాది స్వతంత్ర వ్యక్తి అని ఒక నిర్ధారణకు రాలేం.

(vi) 4వ ప్రతివాది ముఖ్యమంత్రి ముఖ్య సలహాదారుగా ఉన్నప్పుడు రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా నియమించడానికి 4వ ప్రతివాది అభ్యర్థిత్వాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నారని, ఫలితంగా నోటిఫికేషన్ జారీ అయిందని, జీవో ఎంఎస్ నెం.20 పంచాయతీరాజ్, గ్రామీణాభివృద్ధి (ఈఅండ్ ఆర్) శాఖ ద్వారా 4వ ప్రతివాదిని రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా నియమిస్తూ నోటిఫికేషన్ జారీ చేశారు. 28.03.2021న 4వ ప్రతివాది తన రాజీనామాను ప్రిన్సిపల్ అడ్వైజర్ పోస్టుకు సమర్పించారు, ముఖ్యమంత్రి ముఖ్య సలహాదారుగా పనిచేసిన వ్యక్తిని రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్గా నియమించడం రాష్ట్ర ఎన్నికల సంఘం స్వతంత్రతను దెబ్బతీస్తుంది, ఎన్నికల కమిషనర్ నియామకం రాజకీయ ప్రభావానికి దూరంగా ఉంటేనే రాష్ట్ర ఎన్నికల

సంఘం స్వతంత్రతకు భరోసా లభిస్తుంది. కార్యనిర్వాహక మరియు ఇది రాజ్యాంగం యొక్క ఆదేశం మరియు ఎన్నికల సంఘం కార్యనిర్వాహక వ్యవస్థ నుండి పూర్తిగా స్వతంత్రంగా ఉండాలి కాని భారత రాజ్యాంగం యొక్క ఆదేశానికి మరియు గోవా రాష్ట్రంలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఆదేశాలకు విరుద్ధంగా ఉంటుంది మరియు మరొక ప్రతివాదిని రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా నియమించారు. ఇది భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 మరియు 243కెలను ఉల్లంఘిస్తుంది, అందువల్ల, క్వో-వారెంటర్ యొక్క రిట్ మాండమస్ రిట్ లేదా తగిన రిట్ ఆదేశాలతో పాటు 4 వ ప్రతివాదిపై ఉంటుంది.

3. ప్రతివాది నెం.1 దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ ప్రకారం, చట్టబద్ధమైన నిబంధనలకు విరుద్ధంగా నియామకం జరిగినప్పుడు లేదా ప్రభుత్వ పదవిలో ఉన్న వ్యక్తి నిర్దేశిత అర్హత ప్రమాణాలను సంతృప్తిపరచనప్పుడు మాత్రమే రిట్ ఆఫ్ కో-వారంటో జారీ చేయవచ్చు కాబట్టి రిట్ ఆఫ్ కో-వారంటో జారీ చేయబడుతుంది.

4. రిట్ పిటిషన్కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ను పరిశీలిస్తే ఎక్కడా చట్టపరమైన నిబంధనలు లేదా అర్హత ప్రమాణాల ఉల్లంఘన కనిపించలేదని అఫిడవిట్లో పేర్కొన్నారు. వాస్తవ పరిస్థితిని తప్పుగా అర్థం చేసుకోవడం, గోవా రాష్ట్రం విషయంలో సుప్రీంకోర్టు తీర్పును దుర్వినియోగం చేయడం ఆధారంగానే రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది(1 సుప్ర). ఎటువంటి చట్టపరమైన అధికారం లేకుండా ప్రభుత్వ పదవిని కబ్జాదారుడు నిర్వహించకుండా చూడటానికి రాజ్యాంగ న్యాయస్థానాలకు అధికార పరిధిని ఇవ్వడమే రిట్ ఆఫ్ క్వోవార్టో యొక్క ప్రాథమిక ఉద్దేశ్యమని సుప్రీంకోర్టు అనేక కేసుల్లో పేర్కొంది. నిమ్మగడ్డ రమేష్ కుమార్ తదితరుల (2 సుప్ర) కేసులో ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ గవర్నర్ చేసిన రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ నియామకం రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 243కె(1) ప్రకారం గవర్నర్ కు ఉన్న విచక్షణాధికారం కింద ఉంటుందని, పంచాయతీరాజ్ చట్టంలోని సెక్షన్ 200 కింద కాదని పేర్కొంది. 1994, రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ నియామకానికి అర్హత లేదా విధానాన్ని సూచించే అధికారం రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి లేదని, చట్టంలోని సెక్షన్ 200లో ఉన్న "ప్రభుత్వ సిఫార్సుపై" అనే పదాలు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 243కెకు అనుగుణంగా లేవని పేర్కొంది.

5. ప్రస్తుత రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ 31-03-2021న పదవీ విరమణ చేయబోతున్నందున, ఎస్.రమేష్ కుమార్, ఇతరుల (2 సుప్ర) కేసులో తీర్పును గౌరవ ముఖ్యమంత్రి గవర్నర్ దృష్టికి తీసుకువచ్చి రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 243కె ప్రకారం గవర్నర్ తన విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించి కొత్త రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ను నియమించాలని కోరుతూ ఒక నోట్ ఫైలును గవర్నర్కు పంపారు. ఈ నోట్ ఫైల్ లో ముగ్గురు రిటైర్డ్ ఐఏఎస్ అధికారుల పేర్లను నియమించారు. ఈ మూడు పేర్ల నుంచి రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ ను నియమించాలని ప్రభుత్వం నుంచి ఎలాంటి సిఫారసు గానీ, గవర్నర్ ను గానీ కోరలేదు. కనీసం 25 సంవత్సరాల అనుభవం ఉండి, వార్షిక కాన్ఫిడెన్షియల్ రిపోర్టు మరియు ఇతర ప్రమాణాల యొక్క స్వతంత్ర మదింపు ఆధారంగా గత మూడేళ్లలో పదవీ విరమణ చేసిన ఐఏఎస్ అధికారుల జాబితాను పరిశీలించిన తరువాత గవర్నర్ ప్రతివాది నెం.4 ను నియమించారు. అందువల్ల ప్రతివాది నెం.4ను రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా నియమించడంలో ఎలాంటి అక్రమాలు జరగలేదు.

6. పిటిషనర్ రిట్ పిటిషన్లో పేర్కొన్న తీర్పు ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు పూర్తిగా వర్తించదని, ప్రతివాది నెం.4ను రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్గా నియమించడం సుప్రీంకోర్టు తీర్పు పరిధికి లోబడి ఉందని అఫిడవిట్లో పేర్కొన్నారు. గోవా స్టేట్ వర్సెస్ ఫౌజియా ఇంతియాజ్ షేక్ (1 సుప్రా) కేసులోని వాస్తవాలకు ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలు స్పష్టంగా కనిపిస్తున్నాయి. తక్షణ కేసులో, ప్రతివాది నెం.4 రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా నియమించబడిన తేదీ నాటికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం లేదా కేంద్ర ప్రభుత్వంలో ఎటువంటి పదవి లేదా పదవిలో లేదు. 31.12.2020న ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శిగా పదవీ విరమణ చేసిన నం.4 ఆ తర్వాత ముఖ్యమంత్రి ముఖ్య సలహాదారుగా నియమితులయ్యారు. 27.03.2021న ప్రిన్సిపల్ అడ్వైజర్ పదవికి రాజీనామా చేసిన గవర్నర్ ఆమెను 28.03.2021న రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్గా నియమించారు.

7. ప్రతివాది నెం.4 ఈ కేసులో మాదిరిగా అదనపు బాధ్యతలు నిర్వర్తించడం పిటిషనర్ విషయం కాదు, అందువల్ల, వాస్తవాలు మరియు చట్టబద్ధమైన ప్రక్రియ గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు నిర్ణయించిన కేసుకు పూర్తిగా భిన్నంగా ఉంటుంది. రిట్ పిటిషన్ లో పిటిషనర్ ప్రస్తుత కేసును గోవా రాష్ట్రం మరియు మరొక (1 సుప్రా) విషయంలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పరిశీలనలతో పోలుస్తూ లేవనెత్తిన ప్రశ్న పూర్తిగా వర్తించదు, అందువల్ల, పిటిషనర్ ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం జోక్యం చేసుకోవాల్సిన ఏ కేసును రూపొందించలేదు. అందువల్ల జగన్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని కోరారు.

8. ప్రతివాది నెం.2 కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు, ఈ రిట్ పిటిషన్లో పిటిషనర్ మాండమస్ రిట్ మరియు కో-వారంటో రెండింటినీ జారీ చేయాలని కోరుతున్నారు. ప్రతివాది నెం.4 రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ పదవిని నిర్వహించడానికి ఏ అధికారంతో అర్హత కలిగి ఉన్నారో తెలియజేయాలని రిట్ ఆఫ్ కో-వారంటో కోరింది. రిట్ ఆఫ్ కో-వారెంటోకు సంబంధించిన ప్రొసీడింగ్స్ లో లోకస్ స్టాండీ నిబంధనలు కొంత వరకు సడలించినప్పటికీ, మాండమస్ రిట్ కు సంబంధించిన ప్రొసీడింగ్స్ కు ఇది కచ్చితంగా వర్తిస్తుంది. మాండమస్ కింద కోరిన పై ఉపశమనాలకు సంబంధించి పిటిషనర్ ఎటువంటి వ్యక్తిగత ఫిర్యాదును లేదా ఏదైనా చట్టపరమైన/ ప్రాథమిక హక్కులను ఉల్లంఘించలేదు. అందువల్ల, మాండమస్ రిట్ కు సంబంధించినంత వరకు, పై రిట్ పిటిషన్ ఒక ప్రజా ప్రయోజన వ్యాజ్యం యొక్క స్వభావం.

9. ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం రూపొందించిన రిట్ ప్రొసీడింగ్స్ రూల్స్, 1977లోని రూల్ 7-ఎ ప్రకారం, ప్రజాప్రయోజనాల కోసం దాఖలు చేసే ప్రతి రిట్ పిటిషన్ నిర్దేశిత ప్రక్రియకు అనుగుణంగా ఉండాలి మరియు ఇద్దరు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం విచారించాలి. రూల్ 7-ఎ కింద సూచించిన ప్రక్రియను పాటించకుండా, రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ సరికాదని, కోర్టు ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయడమేనని పేర్కొంది. వృత్తిరీత్యా న్యాయవాది అయిన పిటిషనర్ దానికి సంబంధించి ఎలాంటి అజ్ఞానాన్ని వాదించలేదు. ఈ ఒక్క కారణంతోనే పిటిషనర్ కోరిన మాండమస్ రిట్ ను కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది.

10. ఏదేమైనా, ఈ కోర్టు యొక్క సంబంధిత సింగిల్ జడ్జికి కేటాయించిన రోస్టర్ ప్రకారం, పిటిషనర్ కోరిన రిట్ ఆఫ్ కో-వారంటోను నిర్ణయించే అధికారం ఉన్నప్పటికీ, ఇప్పటికే ఎత్తిచూపిన విధంగా ప్రజా ప్రయోజన వ్యాజ్యం స్వభావంలో ఉన్న మాండ రిట్ను విచారించే అధికార పరిధి అతనికి ఉండదు. ఇది రిట్ ప్రొసీడింగ్స్ రూల్స్ 1977కు, గౌరవ న్యాయమూర్తి కేటాయించిన రోస్టర్ కు విరుద్ధం. దానికి విరుద్ధంగా చేసే ఏ తీర్పు అయినా నాస్-జ్యుడిషియల్, న్యులిటీ అని ప్రత్యేకంగా చెప్పనవసరం లేదు. పిటిషనర్ తన సౌలభ్యానికి తగినట్లుగా గోవా రాష్ట్రం, మరో (1 సుప్ర) విషయంలో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును సెలెక్టివ్ గా వివరించారు. అందువల్ల రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 243కే, సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశాలకు అనుగుణంగానే రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ కార్యాలయంలో ప్రతివాది నెం.4 నియామకం జరిగింది.

11. ఎస్.రమేష్ కుమార్, ఇతరులపై 29.05.2020న ఈ కోర్టు ఇచ్చిన ఉమ్మడి ఉత్తర్వు (2 సుప్ర), గోవా రాష్ట్రంలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుతో సహా న్యాయస్థానాల తీర్పుకు సంబంధించిన న్యాయపరమైన అంశాలను ఈ సమయంలో ఎత్తిచూపాల్సిన అవసరం ఉంది.

ఎ) రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 243కె పంచాయతీల ఎన్నికలకు సంబంధించింది. ఆర్టికల్ 243కె(1) ప్రకారం పంచాయతీలకు జరిగే అన్ని ఎన్నికల నిర్వహణ, ఓటర్ల జాబితా తయారీ పర్యవేక్షణ, దిశానిర్దేశం, నియంత్రణను గవర్నర్ నియమించే రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్తో కూడిన రాష్ట్ర ఎన్నికల సంఘానికి అప్పగించాలి. ఆర్టికల్ 243కె(2) ప్రకారం ఒక రాష్ట్ర శాసనసభ చేసిన ఏదైనా చట్టం నిబంధనలకు లోబడి, రాష్ట్ర ఎన్నికల కమీషనర్ యొక్క సర్వీసు షరతులు మరియు పదవీకాలం గవర్నర్ రూల్ ద్వారా నిర్ణయించే విధంగా ఉండాలి, రాష్ట్ర ఎన్నికల కమీషనర్ ను హైకోర్టు న్యాయమూర్తిగా మరియు షరతులు వంటి కారణాలతో తప్ప తన పదవి నుండి తొలగించరాదు. రాష్ట్ర ఎన్నికల కమీషనర్ నియామకం తరువాత అతని సేవ అతనికి ప్రతికూలంగా మారదు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 243జెడ్ఏ 'మున్సిపాలిటీలకు ఎన్నికలు'కు సంబంధించింది. ఆర్టికల్ 243జెడ్ఏ(1) ప్రకారం మున్సిపాలిటీలకు జరిగే అన్ని ఎన్నికల నిర్వహణ, ఓటర్ల జాబితా తయారీ పర్యవేక్షణ, దిశానిర్దేశం, నియంత్రణ రాష్ట్ర ఎన్నికల సంఘానికి ఉంటుంది.

బి) ఆంధ్రప్రదేశ్ పంచాయతీరాజ్ చట్టం, 1994లోని సెక్షన్ 200 ప్రకారం 2020లో ఓటర్ల జాబితా తయారీ, ఎన్నికల నిర్వహణపై పర్యవేక్షణ, దిశానిర్దేశం, నియంత్రణ రాష్ట్ర ఎన్నికల సంఘానికి, ప్రభుత్వ సిఫార్సు మేరకు గవర్నర్ కు ఒక వ్యక్తిని నియమించాలి. రాష్ట్ర ఎన్నికల కమీషనర్ గా ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి కంటే తక్కువ హోదాలో పదవిలో ఉన్నవారు లేదా రాష్ట్ర ఎన్నికల కమీషనర్ యొక్క సర్వీసు నిబంధనలు మరియు పదవీకాలం గవర్నరు నిర్ణయించే విధంగా ఉండాలి, రాష్ట్ర ఎన్నికల కమీషనర్ ను అదే పద్ధతిలో మరియు న్యాయమూర్తిగా ఇలాంటి కారణాలతో తప్ప తన పదవి నుండి తొలగించరాదు. ఒక హైకోర్టు మరియు రాష్ట్ర ఎన్నికల కమీషనర్ యొక్క సర్వీసు నిబంధనలు అతని నియామకం తరువాత అతనికి ప్రతికూలంగా మారవు. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 200(3) ప్రకారం ప్రసాదించిన

అధికారాలను ఉపయోగించి ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర గవర్నర్ ఆంధ్రప్రదేశ్ పంచాయతీరాజ్ (రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ జీతభత్యాలు, సర్వీసు షరతులు) నిబంధనలు, 1994ను రూపొందించారు.

సి) ఆంధ్రప్రదేశ్ పంచాయతీరాజ్ చట్టం, 1994లోని సెక్షన్ 200 స్థానంలో 2020 నాటి ఆంధ్రప్రదేశ్ పంచాయతీరాజ్ (రెండవ సవరణ) ఆర్డినెన్స్, 2020 ఆర్డినెన్స్ నెం.5 జారీ చేయబడింది. సవరించిన సెక్షన్ 200 ప్రకారం అన్ని పంచాయతీరాజ్ సంస్థలకు ఎన్నికల ఏర్పాట్ల పర్యవేక్షణ, ఆదేశాలు, నియంత్రణ రాష్ట్ర ఎన్నికల సంఘానికి ఉంటుందని, ప్రభుత్వ సిఫార్సు మేరకు హైకోర్టు న్యాయమూర్తిగా పనిచేసిన వ్యక్తిని గవర్నర్ నియమిస్తారని పేర్కొంది. రాష్ట్ర ఎన్నికల కమీషనర్ గా, రాష్ట్ర ఎన్నికల కమీషనర్ మూడేళ్ళ కాలానికి పదవిలో ఉండి, మరో మూడేళ్ళ కాలానికి పునర్నియామకానికి పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి అర్హుడు, ఏ వ్యక్తీ మొత్తంగా ఆరేళ్లకు మించి రాష్ట్ర ఎన్నికల కమీషనర్ పదవిలో ఉండరాదని, రాష్ట్ర ఎన్నికల కమీషనర్ పదవి యొక్క సర్వీసు షరతులు గవర్నరు వలె ఉండాలని, ఒక హైకోర్టు న్యాయమూర్తిగా రాష్ట్ర ఎన్నికల కమీషనర్ ను అదే విధంగా కాకుండా తన పదవి నుండి తొలగించరాదని, రాష్ట్ర ఎన్నికల కమీషనర్ నియమితుడైన తరువాత అతని సర్వీసు నిబంధనలు అతని నియామకానికి మరియు ఆ ఆర్డినెన్స్ అమల్లోకి వచ్చిన తేదీ నుండి అమలులోకి వచ్చిన తేదీ నుండి అతనికి ప్రతికూలంగా మారరాదని నియమం ద్వారా నిర్ణయించండి. రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా నియమితులై ఆ పదవిలో ఉన్న ఏ వ్యక్తి అయినా పదవి నుంచి వైదొలగాలి.

డి) ఈ ఆర్డినెన్స్ కు అనుగుణంగా, 1) ఆంధ్రప్రదేశ్ పంచాయతీరాజ్ (జీతభత్యాలు, సర్వీసు నిబంధనలు, రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ పదవీకాలం) నిబంధనలు, 2020ని నోటిఫై చేస్తూ పంచాయతీరాజ్, గ్రామీణాభివృద్ధి (ఈ అండ్ ఆర్) శాఖ 10.04.2020న జీవో ఎంఎస్ నెం.617 జారీ చేసింది. 1994, 2) 10.04.2020న రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా ఉన్న శ్రీ ఎస్.రమేష్ కుమార్ 10.04.2020 నుండి ఆ పదవి నుంచి తప్పుకుంటున్నట్లు పేర్కొంటూ 10.04.2020న పంచాయతీరాజ్,

గ్రామీణాభివృద్ధి (ఇ అండ్ ఆర్) శాఖ జారీ చేసిన జీవో ఎంఎస్ నెం.618, 3) G.O.Ms 10.04.2020న జారీ చేయబడింది. నిమ్మగడ్డ రమేష్ కుమార్ స్థానంలో రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్గా జస్టిస్ వి.కనగరాజ్ (రిటైర్డ్)ను నియమిస్తూ 11.04.2020న ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది.

ఈ) పైన పేర్కొన్న ఆర్డినెన్స్ చెల్లుబాటుతో పాటు 10.04.2020 మరియు 11.04.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.617 నుండి 619 వరకు ఎస్.రమేష్ కుమార్ మరియు ఇతరుల విషయంలో గౌరవనీయ న్యాయస్థానం పరిశీలనకు వచ్చింది (2 సుప్ర). ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం 29.05.2020 నాటి ఉమ్మడి ఉత్తర్వు ద్వారా పైన పేర్కొన్న ఆర్డినెన్స్ తో పాటు 10.04.2020 మరియు 11.04.2020 తేదీల నాటి జీవో ఎంఎస్ నం.617 నుండి 619 వరకు ఉన్న జీవోలను రద్దు చేసింది. కానీ ఆంధ్రప్రదేశ్ పంచాయతీరాజ్ చట్టం, 1994లోని సెక్షన్ 200 ప్రకారం కాదు, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 243కె (2)లోని సర్వీసు నిబంధనలు, పదవీకాల వ్యక్తీకరణ షరతులు 'నియామకం'ను చేర్చవు, రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ యొక్క అర్హత లేదా నియామక విధానాన్ని ప్రతిపాదించే లేదా నిర్దేశించే అధికారం రాష్ట్ర శాసనసభకు లేదు మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ లోని సెక్షన్ 200 లో ఉన్న 'ప్రభుత్వ సిఫార్సుపై' అనే పదాలను ప్రతిపాదించే లేదా నిర్దేశించే అధికారం రాష్ట్ర శాసనసభకు లేదు. పంచాయతీరాజ్ చట్టం, 1994 (సవరించబడనివి మరియు సవరించబడినవి రెండూ) రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 243కెకు అనుగుణంగా లేవు, మరియు రాష్ట్ర శాసనసభ సెక్షన్ 2 (39) మరియు 2 (40) లోని నిర్వచనాలను మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ పంచాయతీరాజ్ చట్టం, 1994 లోని సెక్షన్ 200 లోని నిబంధనలను రాజ్యాంగ స్ఫూర్తికి అనుగుణంగా వీలైనంత త్వరగా పునఃసమీక్షించాల్సి ఉంటుంది. ఎస్.రమేష్ కుమార్ తదితరులతో కూడిన ఈ గౌరవ న్యాయస్థానం 29.05.2020న జారీ చేసిన ఉమ్మడి ఉత్తర్వు చెల్లుబాటు సుప్రీంకోర్టులో సవాలు చేయబడింది మరియు పరిశీలనలో ఉంది.

ఎఫ్) ఆ తరువాత, గోవా రాష్ట్రంలోని 11 మునిసిపల్ కౌన్సిళ్లకు వార్డుల కేటాయింపుకు సంబంధించి గోవా మునిసిపల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ డైరెక్టర్

04.02.2020న జారీ చేసిన ఉత్తర్వు యొక్క చెల్లుబాటు గోవా రాష్ట్రం మరియు మరొకటి (1 సుప్ర) విషయంలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ముందు పరిశీలనకు వచ్చింది. ఈ కేసులో, 03.11.2020 న, గౌరవనీయ గోవా గవర్నర్ గోవా ప్రభుత్వ న్యాయ కార్యదర్శిని, ఐఏఎస్ సభ్యుడైన రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్గా నియమించారు, ఈ విధులు న్యాయ కార్యదర్శిగా తన విధులకు అదనంగా ఉండాలి. ఈ నేపథ్యంలో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు 12.03.2021న ఇచ్చిన తీర్పులో రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గోవా ప్రభుత్వ న్యాయశాఖ కార్యదర్శి అయినప్పుడు, ఆర్టికల్ 243కె ప్రకారం రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ స్వతంత్ర సంస్థ కాదని, రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నుంచి స్వతంత్రంగా ఉండే వ్యక్తిగా ఉండాలని, ఎన్నికల ప్రక్రియ మొత్తాన్ని మొదట్లోనే తప్పుపట్టారని పేర్కొంది. ఎందుకంటే ఆయన మొత్తం ఎన్నికల ప్రక్రియను పర్యవేక్షించే ఒక ముఖ్యమైన రాజ్యాంగ అధికారి అని, రాష్ట్ర ప్రభుత్వ నియంత్రణలో ఉన్న అధికారికి ఇంత ముఖ్యమైన, స్వతంత్ర రాజ్యాంగ పదవి యొక్క అదనపు బాధ్యతను ఇవ్వడం రాజ్యాంగ ఆదేశాన్ని అపహాస్యం చేయడమేనని, ఆర్టికల్ 243కె కింద నియమించబడిన రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్లందరూ స్వతంత్ర వ్యక్తులుగా ఉండాలని, వారు ఏ పదవిని లేదా కార్యాలయాన్ని ఆక్రమించలేని వ్యక్తులుగా ఉండాలని ఆయన అన్నారు. కేంద్ర లేదా ఏదైనా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం.

31.03.2021 న రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్గా శ్రీ ఎస్.రమేష్ కుమార్ పదవీకాలం ముగియడానికి ముందు, రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ నియామకానికి వర్తించే చట్టబద్ధమైన స్థానం మరియు చట్టపరమైన పాలనకు సంబంధించి గౌరవ గవర్నర్ కార్యాలయం 24.03.2021 నాటి నోట్ను ముఖ్యమంత్రి కార్యాలయం నుండి పొందిందని అఫిడవిట్లో పేర్కొన్నారు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 243కె ప్రకారం తన విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించి కొత్త రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ ను నియమించాలని గౌరవ గవర్నర్ ను అభ్యర్థిస్తూ, ముఖ్యమంత్రి కార్యాలయం ఆ పదవికి 4వ ప్రతివాదిగా ఉన్న శ్రీ ఎం.శామ్యూల్, శ్రీ ఎల్.ప్రేమ్ చంద్రారెడ్డి అనే ముగ్గురు రిటైర్డ్ ఐఏఎస్ అధికారుల పేర్లను సూచించింది. ఎస్.రమేష్ కుమార్ మరియు ఇతరులు (2 సుప్ర), గోవా రాష్ట్రం మరియు మరొకటి (1 సుప్ర) లోని ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం యొక్క ఆదేశాల గురించి గౌరవ గవర్నర్

కార్యాలయానికి బాగా తెలుసు, మరియు ఈ కారణంగా, ఏపీ పంచాయతీరాజ్ చట్టంలోని సెక్షన్ 200 ను ప్రస్తావించకుండా, ఆ పదవికి వ్యక్తులను స్వతంత్రంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని మరియు అంచనా వేయాలని నిర్ణయించారు. 1994, మరియు పైన పేర్కొన్న నోట్, ముఖ్యమంత్రి కార్యాలయం నుండి ఏకరీతిగా మరియు నిష్పక్షపాతంగా.

13. రాష్ట్ర ఎన్నికల కమీషనర్ ఒక ముఖ్యమైన రాజ్యాంగ పదవి, ఓటర్ల జాబితా తయారీ పర్యవేక్షణ, దిశ, నియంత్రణ మరియు రాష్ట్రంలోని పంచాయితీ రాజ్ సంస్థలు మరియు పురపాలక సంస్థలకు అన్ని ఎన్నికల నిర్వహణకు బాధ్యత వహిస్తుంది, పరిపాలనా వ్యవహారాలను నిర్వహించడంలో తగినంత పరిజ్ఞానం మరియు అనుభవం ఉన్న వ్యక్తులను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని గౌరవ గవర్నర్ కార్యాలయం నిర్ణయించింది. ఎన్నికల వ్యవహారాలు, పాక్షిక న్యాయపరమైన విషయాలు, ప్రభుత్వ పనితీరుకు సంబంధించిన విషయాలు మొదలైనవి. పైన పేర్కొన్న విషయాలు ప్రధానంగా ఐఏఎస్ అధికారుల యొక్క ప్రధాన విధులు, వీరు ఓటర్ల నమోదు అధికారుల హోదాలో ఓటర్ల జాబితాల తయారీ మరియు నిర్వహణలో ముఖ్యమైన పాత్ర పోషిస్తారు. వీటితో పాటు లోక్ సభ, అసెంబ్లీ, శాసనమండలి తదితర రాష్ట్రాలకు రిటర్నింగ్ అధికారులుగా ఎన్నికల నిర్వహణలో ప్రత్యక్ష అనుభవం ఉంది. అంతేకాకుండా, జిల్లా ఎన్నికల అధికారులుగా, పంచాయతీ ఎన్నికలతో సహా జిల్లా స్థాయిలో మొత్తం ఎన్నికల నిర్వహణకు సంబంధించి వారికి లోతైన పరిజ్ఞానం ఉంది. ఈ కారణంగానే గత మూడేళ్లలో పదవీ విరమణ చేసిన కనీసం 25 ఏళ్ల అనుభవం ఉన్న ఐఏఎస్ అధికారులను రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ పదవికి పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని గౌరవ గవర్నర్ కార్యాలయం నిర్ణయించింది. దీని ప్రకారం 2018 నుంచి 2020 మధ్య కాలంలో పదవీ విరమణ చేసిన 11 మంది ఐఏఎస్ అధికారులను రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ పదవికి, శ్రీ ఎం.శామ్యూల్, ఐ.ఎ.ఎస్ అభ్యర్థిత్వం కోసం గౌరవ గవర్నర్ కార్యాలయం పరిగణనలోకి తీసుకుంది. (2014 లో పదవీ విరమణ చేశారు) మరియు శ్రీ ఎల్.ప్రేమ్ చంద్రారెడ్డి, ఎల్.ఎ.ఎస్, (2016 లో పదవీ విరమణ చేశారు) పైన పేర్కొన్న నోట్ 24.03.2021 లో ముఖ్యమంత్రి కార్యాలయం సూచించింది. అంతేకాకుండా, పైన పేర్కొన్న వ్యక్తులందరి వార్షిక కాన్ఫిడెన్షియల్ రిపోర్టులు (ఏసిఆర్) అని కూడా పిలువబడే వార్షిక పనితీరు మదింపు నివేదికలు (ఎపిఎఆర్), అలాగే వారిపై ప్రారంభించిన క్రమశిక్షణ చర్యలు లేదా పెండింగ్ కేసులకు సంబంధించిన వివరాలను గౌరవ గవర్నర్ తన

విచక్షణాధికారంతో, రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ పదవికి నియామకం చేసే ఉద్దేశ్యంతో పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు.

14. ఆలిండియా సర్వీసెస్ (పెర్ఫార్మెన్స్ అప్రైజల్ రిపోర్ట్) రూల్స్, 2007కు అనుగుణంగా అఖిల భారత సర్వీస్ ఆఫీసర్లకు వార్షిక పనితీరు మదింపు నివేదికలు రాయడం సముచితం. అప్రైజల్ రిపోర్టులు చాలా ముఖ్యమైన డాక్యుమెంట్లు, ఇవి ఒక అధికారి యొక్క పనితీరు, సామర్థ్యం మరియు సమగ్రతను ప్రతిబింబిస్తాయి. రిపోర్టింగ్ అథారిటీ, రివ్యూ అథారిటీ, యాక్సెప్టింగ్ అథారిటీ అనే మూడు దశల్లో వీటిని రాయడం, సమీక్షించడం, మదింపు చేయడం జరుగుతుంది. అవి గోప్యమైన పత్రాలు మరియు 1 నుండి 10 స్కేలుపై సంఖ్యా గ్రేడ్లు ఒక అధికారి యొక్క పని, వ్యక్తిగత లక్షణాలు మరియు కార్యాచరణ సామర్థ్యంపై ఇవ్వబడతాయి. అందువల్ల పైన పేర్కొన్న అంశాలన్నింటినీ పరిగణనలోకి తీసుకుని గౌరవ గవర్నర్ తన విచక్షణాధికారం మేరకు 4వ ప్రతివాది మచ్చలేని వృత్తిని, ఆమెకు లభించిన గరిష్ట ఏపీఏఆర్ గ్రేడింగ్ ను పరిగణనలోకి తీసుకుని ఆమెను రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా నియమించాలని నిర్ణయించారు. 4వ ప్రతిస్పందకురాలు తన గత ఐదు సంవత్సరాల సర్వీసులో APARలో సాధ్యమైనంత అత్యధికంగా 10 గ్రేడింగ్ ను పొందారని, దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకున్న జోన్ లోని మరే ఇతర అభ్యర్థికి లభించలేదని పేర్కొనడం అవసరం. అంతేకాకుండా, 4వ ప్రతిస్పందకుడిపై ఎలాంటి కేసులు/ప్రొసీడింగ్స్ పెండింగ్ లో లేవు. అయితే, గోవా రాష్ట్రంలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు జారీ చేసిన ఆదేశాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని గౌరవ గవర్నర్ 4వ ప్రతివాదిని రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా నియమిస్తూ నిర్ణయం తీసుకున్నారు, ఆమె రాష్ట్ర ప్రభుత్వంలో ఉన్న పదవికి అంటే ముఖ్యమంత్రి ముఖ్య సలహాదారు పదవికి రాజీనామా చేయాలనే షరతుకు లోబడి. దీని ప్రకారం, 4 వ ప్రతివాది 26.03.2021 న తన రాజీనామాను సమర్పించారు మరియు దానిని కాంపిటెంట్ అథారిటీ 27.03.2021 న ఆమోదించింది. 27.03.2021 న ముఖ్యమంత్రి ముఖ్య సలహాదారు పదవికి 4 వ ప్రతివాది రాజీనామా చేసిన తరువాత, గౌరవనీయ గవర్నర్ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 243 కె కింద తన అధికారాలను ఉపయోగించి 28.03.2021 నాటి పంచాయతీరాజ్ మరియు గ్రామీణాభివృద్ధి (ఇ & ఆర్) శాఖ జిఓ ఎంఎస్ నెం.20 ద్వారా ఆమెను రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్గా నియమించారు. ముఖ్యమంత్రి ముఖ్య సలహాదారు పదవికి ఆమె రాజీనామా చేసిన తరువాత, 4వ ప్రతివాది ఇకపై రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రత్యక్ష నియంత్రణలో లేరు. రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా నియామకానికి ముందు ముఖ్యమంత్రి ముఖ్య సలహాదారుగా

పనిచేసినంత మాత్రాన 4వ ప్రతివాది సమగ్రతను, స్వతంత్రతను దెబ్బతీయాలని పిటిషనర్ భావించడం అత్యంత నిందార్హం. ఇప్పటికే చెప్పినట్లుగా, దీనికి వాస్తవిక లేదా చట్టపరమైన ఆధారం లేదు.

15. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అడ్మినిస్ట్రేటివ్ అథారిటీ, ఆర్టికల్ 243కే ప్రకారం గౌరవ గవర్నర్ ఉపయోగించే విచక్షణాధికారంపై ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం నిర్వహించే న్యాయ సమీక్ష పరిధి చాలా పరిమితం. పై రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో ఎక్కడా పిటిషనర్ ఆ విచక్షణాధికారాన్ని గౌరవ గవర్నర్ ఏకపక్షంగా, దురుద్దేశంతో లేదా అసంబద్ధమైన పరిగణనల కోసం ఉపయోగించారని ఆరోపించలేదు. అస్పష్టమైన వాదనలు మరియు నిరాధారమైన ఆరోపణల ఆధారంగా, పిటిషనర్ పై రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు, 4 వ ప్రతివాదిని ఉన్నత రాజ్యాంగ పదవిలో నియమించడాన్ని ప్రశ్నిస్తున్నారు మరియు ఇది బాధాకరమైనది మరియు కోర్టు ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయడమే అవుతుంది. సుప్రా పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, పై రిట్ పిటిషన్ లో ఎటువంటి అర్హతలు లేవు మరియు అది కొట్టివేయబడుతుంది.

16. రిట్ పిటిషన్ లో రిట్ పిటిషనర్ రిట్ ఆఫ్ మాండమస్, క్వో-వారెంట్ రెండింటినీ ఒకేసారి జారీ చేయాలని కోరుతూ కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. మాండమస్ రిట్ కోసం ప్రార్థించిన తరువాత, పిటిషనర్ తన వ్యక్తిగత ఫిర్యాదును సమర్థించడంలో లేదా తన చట్టపరమైన లేదా ప్రాథమిక హక్కులను ఉల్లంఘించడంలో విఫలమయ్యాడు. భారత రాజ్యాంగంలోని 226వ అధికరణం ప్రకారం ఏ పిటిషనర్ అయినా తన చట్టపరమైన హక్కును, దాని ఉల్లంఘనను నిరూపించుకోవాల్సి ఉంటుందని, అది లేనప్పుడు, తన వ్యక్తిగత హోదాలో మాండమస్ రిట్ ను కోరలేరనేది సుస్థిరమైన న్యాయ సూత్రం. అంతేకాక, పిటిషనర్ తన వ్యక్తిగత హోదాలో ప్రజాప్రయోజనాలతో ముడిపడి ఉన్న ఏ ఫిర్యాదును సమర్థించలేడని కూడా నిర్ణయించబడింది. పై విషయాల దృష్ట్యా, మాండమస్ రిట్ ను కోరుతూ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించదగినది కాదు మరియు లిమినిలో కొట్టివేయబడుతుంది.

17. రిట్ ఆఫ్ క్వోవార్రాంటోను కోరేటప్పుడు పిటిషనర్ ప్రధానంగా గోవా రాష్ట్రంలో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి ఉన్నాడని, అయితే పై తీర్పును తప్పుగా అర్థం చేసుకున్నందున రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలు మరోలా ఉన్నాయని పేర్కొన్నారు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 243కే ప్రకారమే రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ పదవికి ప్రతివాది నెం.4 నియామకం జరిగిందని, నిమ్మగడ్డ

రమేష్ కుమార్ తదితరుల విషయంలో హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుకు అనుగుణంగానే (2 సుప్ర) నియామకాలు జరిగాయని రికార్డుల్లో ఉన్న ఆధారాలను బట్టి స్పష్టమవుతోంది.

18. ప్రతివాది నెం.4ను జీవో ఎంఎస్ నెం.2563 ద్వారా ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి పదవికి నియమించినట్లు రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే తెలుస్తుంది. 13.11.2019న ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శిగా బాధ్యతలు చేపట్టి 31.12.2020న పదవీ విరమణ చేశారు. ఆ తర్వాత 01.01.2021 నుంచి ప్రతివాది నెం.4ను ముఖ్యమంత్రి ముఖ్య సలహాదారుగా నియమించారు. 26.03.2021 న ఆమె ముఖ్యమంత్రి ముఖ్య సలహాదారు పదవికి రాజీనామా చేశారు మరియు దానిని 27.03.2021 న కాంపిటెంట్ అథారిటీ ఆమోదించింది. 27.03.2021న ముఖ్యమంత్రి ముఖ్య సలహాదారు పదవికి ప్రతివాది నెం.4 రాజీనామా చేసిన తర్వాతే గవర్నర్ జీవో ఎంఎస్ నెం.20 ద్వారా ప్రతివాది నెం.4ను రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్గా నియమించారు. 28.03.2021 భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 243కె కింద తన అధికారాలను ఉపయోగించి. అందువల్ల ముఖ్యమంత్రి ముఖ్య సలహాదారు పదవికి ఆమె రాజీనామా చేసిన నేపథ్యంలో ప్రతివాది నెం.4 ఇకపై ప్రత్యక్ష నియంత్రణలో లేదు లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి అనుబంధంగా ఉంది. ప్రతివాది నెం.4 నియామకం ఆ తీర్పుకు అనుగుణంగా ఉన్నందున పిటిషనర్ ఇచ్చిన తీర్పు ప్రస్తుత వాస్తవాలకు వర్తించదు.

19. అంతేకాక, పిటిషనర్ క్వో-వారంటో వంటి స్వభావం కలిగిన రిట్ ను కోరేటప్పుడు, ఆ తీర్పుపై ఆధారపడి, 4వ ప్రతివాది 2021: ఎపిహెచ్ సి:21219 26 ఆమె నియామక సమయంలో రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రభావానికి స్వతంత్రుడు కాదని మరియు నియామకం ఆ తీర్పుకు విరుద్ధంగా ఉందని నిరూపించాల్సిన బాధ్యత పిటిషనర్ పై ఉంది. రిట్ అఫిడవిట్ లేదా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన మెటీరియల్ దీని గురించి పూర్తిగా నిశ్శబ్దంగా ఉంది. అటువంటి ఉల్లంఘన లేదా చట్టవిరుద్ధతను నిరూపించడానికి బదులుగా, పిటిషనర్ ప్రతివాదులపై నిరాధారమైన మరియు నిరాధారమైన ఆరోపణలు చేయడానికి కట్టుబడి ఉన్నారు మరియు 4 వ ప్రతివాది యొక్క సమగ్రతను సవాలు చేస్తున్నారు, ఎందుకంటే 4 వ ప్రతివాది రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా నియమించబడటానికి ముందు ముఖ్యమంత్రికి ముఖ్య సలహాదారుగా పనిచేశారు. అందువల్ల ఈ రిట్ పిటిషన్ పూర్తిగా తప్పుగా అర్థం చేసుకోబడింది.

20. ప్రతివాది నెం.4పై పిటిషనర్ చేసిన ఆరోపణలు నిరాధారమైనవి, వాటికి ఎలాంటి ఆధారాలు లేవు. అఫిడవిట్ లో కానీ, రికార్డుల్లో ఉన్న మెటీరియల్ లో కానీ ప్రతివాది నెం.4కు స్వతంత్రత

లేదనే ఆరోపణను రుజువు చేయలేదు లేదా ఈ నియామకం ఏకపక్షంగా లేదా చట్టవిరుద్ధంగా ఉందని కొద్దిగా కూడా సూచించలేదు. అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని కోరారు.

21. ప్రతివాది నెం.4ను రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా నియమించడాన్ని ప్రశ్నిస్తూ దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ సమర్థనీయం కాదని, పిటిషనర్ లేవనెత్తిన కారణాలు ఏవీ మాండమస్ రిట్ లేదా రిట్ ఆఫ్ కో-వారెంటో జారీ రూపు రేఖల పరిధిలోకి రావని ప్రతివాది నెం.4 కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. మాండమస్ రిట్ జారీ చేయడానికి, పిటిషనర్ తన చట్టపరమైన హక్కును మరియు దాని ఉల్లంఘనను స్థాపించాల్సి ఉంటుంది మరియు అది లేనప్పుడు, ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ద్వారా ఆ రిట్ జారీ చేయబడదు. పిటిషనర్ తన చట్టపరమైన హక్కును స్థాపించడంలో విఫలమైనందున, మాండమస్ రిట్ జారీ చేయాలని కోరుతూ ప్రస్తుత పిటిషన్ నిర్వహించదగినది కాదు. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల రిట్ ఆఫ్ క్వోవార్టో జారీకి సంబంధించి, ఇది నిర్వహించదగినది కాదు, ఎందుకంటే ఇది గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు "గోవా రాష్ట్రం మరియు పైన పేర్కొన్న మరొకటి" తీర్పుపై ఆధారపడి ఉంది, ఇది ప్రస్తుత కేసుకు వర్తించదు. అందువల్ల, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ పూర్తిగా తప్పుగా అర్థం చేసుకోబడింది మరియు దీనిని చట్టంలో లేదా వాస్తవాల ఆధారంగా పరిగణించలేము.

22. ప్రతివాది నెం.4 ఆంధ్రప్రదేశ్ స్టేట్ కేడర్కు చెందిన 1984 బ్యాచ్ ఇండియన్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ సర్వీస్ (ఐఏఎస్) అధికారి అని కౌంటర్ అఫిడవిట్లో పేర్కొన్నారు. జీవో ఎంఎస్ నెం.2563 ద్వారా ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శిగా నియమితులయ్యారు. 13.11.2019న బాధ్యతలు స్వీకరించిన ఆమె ఆ తర్వాత 31.12.2020న పదవీ విరమణ చేశారు. పదవీ విరమణ తర్వాత అంటే 31.12.2020న ప్రభుత్వం జీవోఆర్టీ నెం.2011, డి.టి. 22.12.2020న ఆమెను ముఖ్యమంత్రి ముఖ్య సలహాదారుగా నియమించి వివిధ అంశాలను పర్యవేక్షించడానికి, ఎప్పటికప్పుడు ముఖ్యమంత్రి కేటాయించిన విధంగా పర్యవేక్షించారు. 27.03.2021న ముఖ్యమంత్రి ముఖ్య సలహాదారు పదవికి రాజీనామా చేశారు. ఆ తర్వాత జీవో ఎంఎస్ నెం.20 ద్వారా రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా నియమితులయ్యారు. 28.03.2021. నియామక తేదీ నాటికి, అతను రాష్ట్ర ప్రభుత్వం లేదా కేంద్ర ప్రభుత్వంలో ఎటువంటి పదవిలో లేడు.

23. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసిన ఆధారం గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు "గోవా రాష్ట్రం మరియు మరొకటి (1 సుప్ర) తీర్పు, దీనిలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 142

కింద తన అధికారాలను ఉపయోగించి, రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ ఒక వ్యక్తిగా ఉండాలని పేర్కొంది. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 243కె ప్రకారం నియమించబడిన రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్లందరూ స్వతంత్ర వ్యక్తులు అయి ఉండాలి, వారు కేంద్ర లేదా ఏదైనా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం కింద ఒక పదవి లేదా పదవిని ఆక్రమించకూడదు. ఐఏఎస్ సభ్యుడైన గోవా ప్రభుత్వ న్యాయశాఖ కార్యదర్శిని రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా గోవా గవర్నర్ నియమించిన కేసును సుప్రీంకోర్టు పై తీర్పులో ప్రస్తావించింది. ఈ నేపథ్యంలో, రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ ఒక ముఖ్యమైన మరియు స్వతంత్ర రాజ్యాంగ కార్యాలయం కావడం రాష్ట్ర ప్రభుత్వ నియంత్రణలో ఉండదని, అందువల్ల, భారతదేశం అంతటా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 243 కె ప్రకారం నియమించబడిన అన్ని రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్లు స్వతంత్ర వ్యక్తులుగా ఉండాలని, వారు కేంద్ర లేదా ఏదైనా రాష్ట్ర ప్రభుత్వ పరిధిలో ఒక పదవి లేదా అధికారిని ఆక్రమించలేరని గౌరవ సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ విధంగా, అటువంటి ఆదేశాలను జారీ చేయడం ద్వారా, గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఆ రాజ్యాంగ పదవిని మినహాయించింది, తద్వారా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నుండి ఎటువంటి నియంత్రణ లేకుండా చేసింది.

24. రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ నియామక అధికారం విచక్షణాధికారమని, ఆంధ్రప్రదేశ్ పంచాయతీరాజ్ చట్టం 1994లోని సెక్షన్ 200లోని సబ్ సెక్షన్ (2) రాజ్యాంగ స్ఫూర్తికి అనుగుణంగా లేదని, రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ నియమించిన అధికారాలు రాజ్యాంగ స్ఫూర్తికి అనుగుణంగా లేవని గౌరవ హైకోర్టు 29.05.2020న ఇచ్చిన తీర్పులో పేర్కొంది. ఆంధ్రప్రదేశ్ పంచాయతీరాజ్ చట్టం 1994లోని 200వ అధికరణ ప్రకారం మున్సిపాలిటీలు, మునిసిపల్ కార్పొరేషన్లకు జరిగే అన్ని ఎన్నికలకు ఓటర్ల జాబితా తయారీ, నిర్వహణ పర్యవేక్షణ, దిశానిర్దేశం, నియంత్రణ కోసం పని చేయలేమని, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 243కే ప్రకారం గవర్నర్ తన అధికారాన్ని ఉపయోగించి నియామకం చేపట్టాలని పేర్కొంది. ఈ తీర్పుకు అనుగుణంగా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 243కె కింద ఉన్న అధికారాలను ఉపయోగించి గౌరవ గవర్నర్ ఆర్.4ను నియమించారు మరియు తదనుగుణంగా, జీవో ఎంఎస్ నెం.20, పంచాయితీ 2021: ఎపిహెచ్సి: 21219 30 రాజ్ & గ్రామీణాభివృద్ధి (ఇ & ఆర్) శాఖ, తేది 28.03.2021 న రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్గా ఆర్.4 ను నియమిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయి.

25. సుమారు 36 సంవత్సరాల పాటు ఇండియన్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ సర్వీస్ అధికారిగా నిరూపితమైన ట్రాక్ రికార్డును పరిగణనలోకి తీసుకొని, అనేక కీలక పదవుల్లో పనిచేసి, కేంద్ర, రాష్ట్రంలో

అత్యున్నత పదవుల్లో పనిచేసిన గౌరవ గవర్నర్, ఆమె సామర్థ్యాలపై విశ్వాసం ఉంచి ప్రతివాది నెం.4ను రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ రాజ్యాంగ పదవికి నియమించారు.

26. గతంలో ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శిగా, ఆ తర్వాత ముఖ్యమంత్రి ముఖ్య సలహాదారుగా పనిచేసిన పిటిషనర్ ఆరోపణలు రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్గా ప్రతివాది నెం.4 స్వతంత్రతను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం లేదు, ఎందుకంటే ఆమె నియామక తేదీ నాటికి ప్రతివాది నెం.4 అటువంటి పదవులను ఆక్రమించలేదు. కాబట్టి, ఈ ఆరోపణలు పూర్తిగా అవాస్తవం, నిరాధారమైనవి, అస్పష్టమైనవి, రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా విధులు నిర్వర్తించడంలో స్వేచ్ఛ లోపిస్తుందని పిటిషనర్ భావించలేరు. అందువల్ల ప్రతివాది నెం.4 పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

27. మొదటి ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ కు పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో రిట్ పిటిషన్ తో పాటు దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లోని అంశాలను పునరుద్ఘాటిస్తూ, ఎస్.రమేష్ కుమార్, ఇతరుల కేసులో తీర్పును ప్రస్తావించిన పేరా నెం.3 (2 సుప్ర) ప్రకారం రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషన్ నియామకాన్ని గౌరవనీయులు చేశారని ఈ గౌరవ న్యాయస్థానం పేర్కొంది. గవర్నర్ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 243కె(1) ప్రకారం ఉన్న విచక్షణాధికారం కింద ఉంటారని, పంచాయతీరాజ్ చట్టం 1994లోని సెక్షన్ 200 ప్రకారం కాదని, రాష్ట్ర ఎన్నికల సంఘం నియామక అర్హత లేదా విధానాన్ని ప్రతిపాదించే, నిర్దేశించే అధికారం రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి లేదని, అయితే దీనికి విరుద్ధంగా, ఒక నోట్ ఫైల్లను రాష్ట్ర కార్యనిర్వాహక అధిపతి గవర్నర్ కు పంపారు. ముగ్గురు రిటైర్డ్ ఐఏఎస్ అధికారుల పేర్లు మాత్రమే నియామకం కోసం సూచించబడ్డాయి. ముగ్గురు ఐఏఎస్ అధికారుల్లో 4వ ప్రతివాది ఒకరు. నోట్ లో పేర్కొన్న పేర్లు కూడా ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి కంటే తక్కువ హోదాలో ఉన్న పదవిని కలిగి ఉన్నాయి. 4వ ప్రతివాదిని రాష్ట్ర ఎన్నికల అధికారిగా నియమించడం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 243కె (1) ఆదేశానికి విరుద్ధం.

28. రెండో ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ కు పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన రిప్లై అఫిడవిట్ లో రిట్ పిటిషనర్ మాండమస్ రిట్ కింద కోరిన ఉపశమనానికి సంబంధించి ఎలాంటి వ్యక్తిగత ఫిర్యాదును లేదా చట్టపరమైన/ ప్రాథమిక హక్కులను ఉల్లంఘించలేదని, మాండమస్ రిట్ కు సంబంధించినంత వరకు ఎలాంటి చట్టపరమైన/ ప్రాథమిక హక్కులను ఉల్లంఘించలేదని పేర్కొంది. రిట్ పిటిషన్ అనేది ఒక ప్రజా ప్రయోజన వ్యాజ్యం యొక్క స్వభావం. రిట్ ప్రొసీడింగ్స్ రూల్స్,

1977లోని రూల్ 7-ఎ ప్రకారం, ప్రజాప్రయోజనాల కోసం దాఖలు చేసే ప్రతి రిట్ పిటిషన్ నిర్దేశిత ప్రక్రియకు అనుగుణంగా ఉండాలి మరియు పిటిషనర్ ఒక ఓటరు మరియు 3 వ ప్రతివాద కార్యాలయం ప్రజాస్వామ్య ప్రక్రియ కోసం ఏర్పాటు చేయబడిన రాజ్యాంగ కార్యాలయం కాబట్టి, అతను రిట్ పిటిషన్ ద్వారా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ను ఉపయోగించవచ్చు. ప్రస్తుత రిట్ ను ప్రజా ప్రయోజన వ్యాజ్యంగా పరిగణించలేం.

29. రెండో ప్రతివాది కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని 7వ పేరాలో పేర్కొన్న అంశం ఏమిటంటే రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా నియమించడానికి పరిగణనలోకి తీసుకున్న పదకొండు (11) ఐఏఎస్ అధికారుల జాబితాతో పాటు ముగ్గురు ఐఏఎస్ అధికారుల పేర్లతో కూడిన నోట్ ఫైల్ ఉందని, నాలుగో ప్రతివాదిని రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా నియమించడానికి ఒక కారణాన్ని కేటాయించారని, అయితే వివేకవంతుడు నోట్ ఫైల్ ఉద్దేశాన్ని అర్థం చేసుకోగలడని పేర్కొన్నారు. నోట్ ఫైల్ లో ముగ్గురు రిటైర్డ్ ఐఏఎస్ అధికారుల పేర్లను మాత్రమే నియామకం కోసం సూచించినట్లు తెలుస్తోంది కానీ ముగ్గురు ఐఏఎస్ అధికారుల్లో ఒక ఐఏఎస్ అధికారి మాత్రమే రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా నియామకం ఆవశ్యకతను నెరవేర్చారని, 4వ ప్రతివాదిని నియమించాలనే నిర్ణయం ముందుగానే నిర్ణయించబడిందని భావిస్తున్నారు.

30. 3వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ కు పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో పేరా నెం.2 ప్రకారం పిటిషనర్ ఎలక్టోరల్, 3వ ప్రతివాది పదవి ప్రజాస్వామిక ప్రక్రియ కోసం ఏర్పాటు చేసిన రాజ్యాంగ కార్యాలయం కాబట్టి, ఆయన రిట్ పిటిషన్ ద్వారా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226ను ప్రయోగించవచ్చని పేర్కొంది. ప్రస్తుత రిట్ ను ప్రజా ప్రయోజన వ్యాజ్యంగా పరిగణించలేం. అందువలన, గోవా రాష్ట్రంలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు మరియు మరొక (1 సుప్ర) తీర్పు ప్రస్తుత కేసుకు వర్తిస్తుంది.

31. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా నియామకానికి ముందు పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో ప్రతివాది నెం.4 పదవీ విరమణ వయసు దాటిన తర్వాత, పొడిగించిన పదవీకాలం పూర్తికాకముందే ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శిగా ఆరు నెలల పాటు సర్వీసు పొడిగింపు పొందారని పేర్కొన్నారు. రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా నియమితులయ్యారు. అందువల్ల రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ నియామకం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 243కె(1) ఆదేశానికి, గౌరవ సుప్రీంకోర్టు గోవా రాష్ట్రంలో ప్రకటించిన చట్టానికి , మరొకటి (1 సుప్ర)కు విరుద్ధం. పిటిషనర్ ఒక

ఓటరు మరియు ప్రతివాది నెం.3 కార్యాలయం ప్రజాస్వామ్య ప్రక్రియ కోసం ఏర్పాటు చేయబడిన రాజ్యాంగ కార్యాలయం మరియు పిటిషనర్ మరియు ఏ ఓటరు అయినా రిట్ పిటిషన్ ద్వారా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ను ఉపయోగించవచ్చు. గోవా రాష్ట్రం మరియు మరొక (1 సుప్ర) కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు కేసు యొక్క ప్రస్తుత వాస్తవాలకు వర్తిస్తుంది.

32. పిటిషనర్ విజయనగరం జిల్లాలోని వివిధ కోర్టుల్లో ప్రాక్టీసు చేస్తున్న న్యాయవాది అని, విజయనగరం జిల్లా సాలూరు మున్సిపాలిటీలో ఓటరు అని, అందువల్ల మాండమస్ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసే హక్కు ఆయనకు ఉందని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. రిట్ పిటిషన్ లో పిటిషనర్ ఏ ప్రజాప్రయోజనాన్ని సమర్థించలేదని, అందువల్ల దీనిని ప్రజా ప్రయోజన వ్యాజ్యంగా పరిగణించలేమని, అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ ను విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి విచారించవచ్చని పేర్కొంది. తన వాదనలను రుజువు చేయడానికి 2021 డబ్ల్యుపి నెం.7778 లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆయన ఆధారపడ్డారు.

33. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా ప్రతివాది నెం.4ను నియమించడం రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 243కె (1) ఆదేశానికి విరుద్ధమని, రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా నియామకానికి ముందు, ప్రతివాది నెం.4కు ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శిగా పదవీ విరమణ వయస్సు వచ్చిన తర్వాత, పొడిగించిన పదవీకాలం పూర్తికాకముందే ఆరు నెలల పాటు సర్వీసు పొడిగింపు పొందారని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. ప్రతివాది నెం.4ను గౌరవ ముఖ్యమంత్రి ముఖ్య సలహాదారుగా క్యాబినెట్ హోదాతో, తరువాత రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా నియమించారు. అందువల్ల రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ నియామకం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 243కె (1) ఆదేశానికి, గౌరవ సుప్రీంకోర్టు గోవా రాష్ట్రంలో ప్రకటించిన చట్టానికి , మరొకదానికి (1 సుప్ర) విరుద్ధం.

34. ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాదులు తమ వాదనలను సవివరంగా వినిపించగా, కౌంటర్ అఫిడవిట్లలోని అంశాలను దాదాపు అందరూ పునరుద్ఘాటించారు.

35. ముఖ్యంగా ప్రతివాది నెం.2 తరఫున సీనియర్ న్యాయవాది సి.వి.మోహన్ రెడ్డి వాదనలు వినిపిస్తూ రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ పదవిని చేపట్టడానికి 4వ ప్రతివాదికి ఏ అధికారం ఉందో తెలియజేయాలని కోరారు. పై రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పిటిషనర్

విజయనగరం జిల్లా సాలూరు మున్సిపాలిటీకి చెందిన ఓటరు అని పేర్కొనడం మినహా, నాలుగో ప్రతివాదిని రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా నియమించడం వల్ల పిటిషనర్ వ్యక్తిగతంగా ఎలా బాధపడుతున్నారో ఆ అఫిడవిట్ లో పేర్కొనలేదు. అందువల్ల, పిటిషనర్ యొక్క ప్రాథమిక లేదా చట్టబద్ధమైన హక్కును ఉల్లంఘించడం సదరు రిట్ పిటిషన్లో పేర్కొనబడలేదు. మాండమస్ యొక్క రిట్ కు సంబంధించినంత వరకు, పై రిట్ పిటిషన్ ఒక ప్రజా ప్రయోజన వ్యాజ్యం స్వభావంలో ఉంటుంది. ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం రూపొందించిన రిట్ ప్రొసీడింగ్స్ రూల్స్, 1977లోని రూల్ 7-ఎ ప్రకారం, ప్రజా ప్రయోజనాల కోసం దాఖలు చేసే ప్రతి రిట్ పిటిషన్ నిర్దేశిత ప్రక్రియకు అనుగుణంగా ఉండాలి మరియు ఇద్దరు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం ద్వారా విచారణ చేయబడుతుంది. రూల్ 7-ఎ కింద సూచించిన ప్రక్రియను పాటించకుండా, రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ సరికాదని, ఇది కోర్టు ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయడమేనని పేర్కొంది. ఈ ఒక్క కారణంతోనే పిటిషనర్ కోరిన మాండమస్ రిట్ ను కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది. పిటిషనర్ కోరిన రిట్ ఆఫ్ క్వో వారెంట్ ను పరిష్కరించే అధికారం ఈ గౌరవ న్యాయస్థానంలోని సంబంధిత సింగిల్ జడ్జికి ఉన్న రోస్టర్ ప్రకారం, దానితో ముడిపడి ఉన్న మాండమస్ రిట్ ను విచారించే అధికార పరిధి అతనికి ఉండదు, ఇది ఇప్పటికే ఎత్తిచూపిన విధంగా ప్రజా ప్రయోజన వ్యాజ్యం యొక్క స్వభావంలో ఉంటుంది మరియు ఇది రిట్ ప్రొసీడింగ్స్ నిబంధనలకు విరుద్ధం అవుతుంది. 1977 మరియు గౌరవ ప్రధాన న్యాయమూర్తి నియమించిన రోస్టర్. దానికి విరుద్ధంగా చేసిన ఏ తీర్పు అయినా న్యాయవిచారణ రహితం, చెల్లుబాటు కాదని వేరే చెప్పనవసరం లేదు. అందువల్ల, ఈ కారణంగా, రిట్ పిటిషన్ను ఇద్దరు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం విచారించాల్సి ఉంటుంది. తన వాదనలకు మద్దతుగా రాజస్థాన్ వర్సెస్ ప్రకాశ్ చంద్ 3, చావలీ వి అనే కేసులో ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆయన దృష్టి సారించారు. యుపి మరియు ఇతరులు 4, మరియు 11 మంది న్యాయమూర్తులతో కూడిన ప్రత్యేక బెంచ్ ద్వారా సుమోటోగా గుర్తించబడింది. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా5 .

36. రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితులకు రిట్ ఆఫ్ కో-వారెంటో వర్తించదని, 4వ ప్రతివాది నియామకం పూర్తిగా చట్టబద్ధమైనదని, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 243కెకు అనుగుణంగా ఉందని, ఎస్.రమేష్ కుమార్ తదితరుల డివిజన్ బెంచ్ తీర్పు (2 సుప్ర) కు అనుగుణంగా ఉందని ఆయన వాదించారు. రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ పదవికి

ప్రభుత్వం/శాసనసభ అర్హతలను నిర్దేశించజాలదని, రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ పదవికి ఒక వ్యక్తిని ఎంపిక చేయడంలో గౌరవ గవర్నర్ తన స్వంత నిర్ణయం తీసుకోవాలని పేర్కొంది.

37. రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో, వాదనల సందర్భంగా పిటిషనర్ లేవనెత్తిన ఏకైక, ఏకైక కారణం, రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా నియమించడానికి 4వ ప్రతివాది అనర్హుడని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది పదేపదే పేర్కొనడం, ఆమె స్వతంత్ర వ్యక్తి కాదు. ఆమె నియామకం 12.03.2021 న గోవా రాష్ట్రంలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుకు విరుద్ధంగా ఉంది మరియు మరొకటి (1 సుప్ర).

38. రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ మరెవరో కాదు గోవా ప్రభుత్వానికి న్యాయశాఖ కార్యదర్శిగా ఉన్నప్పుడు, ఆర్టికల్ 243కె ప్రకారం రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ స్వతంత్ర సంస్థ కానందున, రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నుండి స్వతంత్రంగా ఉండే వ్యక్తిగా ఉండాలి కాబట్టి మొత్తం ఎన్నికల ప్రక్రియ మొదటి నుండి దెబ్బతింటుందని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు 12.03.2021 నాటి తీర్పు ద్వారా పేర్కొంది. మొత్తం ఎన్నికల ప్రక్రియను పర్యవేక్షించాల్సిన ఒక ముఖ్యమైన రాజ్యాంగ అధికారి అని, రాష్ట్ర ప్రభుత్వ నియంత్రణలో ఉన్న అధికారికి ఇంత ముఖ్యమైన మరియు స్వతంత్ర రాజ్యాంగ పదవి యొక్క అదనపు బాధ్యతను ఇవ్వడం రాజ్యాంగ ఆదేశాన్ని అపహాస్యం చేయడమేనని, ఆర్టికల్ 243కె కింద నియమించబడిన రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్లందరూ స్వతంత్ర వ్యక్తులుగా ఉండాలని, వారు కేంద్ర ప్రభుత్వ పరిధిలో ఏ పదవి లేదా పదవిని ఆక్రమించలేని వ్యక్తులుగా ఉండాలని ఆయన అన్నారు. లేదా ఏదైనా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం. ఈ కేసులోని వాస్తవాలు పూర్తిగా భిన్నమైనవి మరియు చేతిలో ఉన్న వాస్తవాలకు భిన్నంగా ఉంటాయి.

39. ప్రస్తుత కేసులో, 4వ ప్రతివాది 26.03.2021 న ప్రధాన సలహాదారు పదవికి రాజీనామా చేశారు మరియు ఆమె రాజీనామాను 27.03.2021 న ఆమోదించారు, ఆ తరువాత, ఆమెను 28.03.2021 న రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్గా నియమించారు మరియు వాస్తవానికి గౌరవ గవర్నర్ తాను పరిగణనలోకి తీసుకున్న పేర్ల నుండి ఆమెను ఎంపిక చేశారు. ఆమె నియామక తేదీ నాటికి, 4వ ప్రతివాది ప్రభుత్వం కింద ఎటువంటి పదవిలో లేరు. ప్రతివాది నెం.4, రాష్ట్ర ఎన్నికల కమీషనర్ గా నియమితులైన రోజున, ప్రభుత్వం కోసం లేదా రాష్ట్ర లేదా కేంద్ర ప్రభుత్వ నియంత్రణలో ఏ విధంగానూ పనిచేయనందున, ఆమె ఆ పదవికి నియమించడానికి అర్హత కలిగిన స్వతంత్ర వ్యక్తి.

40. పై రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో ప్రతివాది నెం.4ను ముఖ్యమంత్రి ముఖ్య సలహాదారుగా నియమించారని, గౌరవ గవర్నర్ కు ముఖ్యమంత్రి కార్యాలయం పంపిన నోట్ లో ఆమె పేరును సిఫార్సు చేశారని పేర్కొనడం మినహా ప్రతివాది నెం.4 ఎందుకు లేదా ఎలా స్వతంత్ర వ్యక్తి కాదనే దానిపై ఎలాంటి అభ్యంతరాలు లేవు. అందువల్ల, పై రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో దీనికి సంబంధించి చేసిన ఆరోపణలు కేవలం ఊహాగానాలు మరియు ఎటువంటి వాస్తవ ఆధారం లేకుండా ఉన్నాయి.

41. మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం వర్సెస్ అజయ్ సింగ్ 6, వోస్టాల్పైన్ షీనెన్ జీఎంబీహెచ్ వర్సెస్ ఢిల్లీ మెట్రో రైల్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ 7, మద్రాస్ బార్ అసోసియేషన్ వి. 4వ ప్రతిస్పందకుని పదవీకాలం మరియు ఇతర సర్వీసు షరతులు భద్రపరచబడిన తరువాత మరియు ప్రభుత్వ సంకల్పంపై ఆధారపడవు అనే వాదనకు మద్దతు ఇవ్వడానికి, 4వ ప్రతిస్పందకుడు స్వతంత్ర వ్యక్తిగా పనిచేస్తాడని, దీనికి విరుద్ధమైన వాస్తవాలను పిటిషనర్ వాదించి రుజువు చేయకపోతే, 4వ ప్రతివాది స్వతంత్ర వ్యక్తిగా పనిచేస్తాడని యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా8 సూచిస్తుంది.

42. న్యాయసమీక్ష పరిధి నిర్ణయ ప్రక్రియలో లోపానికి మాత్రమే పరిమితమే తప్ప నిర్ణయం కాదు. జయరాజ్ భాయ్ జయంతిభాయ్ పటేల్ వర్సెస్ అనిల్ భాయ్ నాథూభాయ్ పటేల్ కేసులో ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆయన విశ్వాసం వ్యక్తం చేశారు.

43. నిమ్మగడ్డ రమేష్ కుమార్ తదితరుల విషయంలో 10.04.2020 నాటి డివిజన్ బెంచ్ తీర్పు (2 సుప్ర), ముఖ్యమంత్రి కార్యాలయం నుంచి పైన పేర్కొన్న నోట్ దృష్ట్యా ఏపీ పంచాయతీరాజ్ చట్టం 1994లోని సెక్షన్ 200ను ప్రస్తావించకుండా రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ పదవికి వ్యక్తులను స్వతంత్రంగా పరిగణనలోకి తీసుకుని అంచనా వేయాలని గౌరవ గవర్నర్ కార్యాలయం నిర్ణయించింది. ఏకరీతిగా, నిష్పక్షపాతంగా.. రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ పదవికి నియామకం కోసం గౌరవనీయ గవర్నర్ తన విచక్షణాధికారం మేరకు గత 5 సంవత్సరాల సర్వీసులో పేర్కొన్న 13 మంది వ్యక్తుల వార్షిక కాన్ఫిడెన్షియల్ రిపోర్టులు (ఏసీఆర్) అని కూడా పిలువబడే వార్షిక పనితీరు మదింపు నివేదికలు (ఎపిఎఆర్) అలాగే వారిపై ప్రారంభించిన క్రమశిక్షణ చర్యలు లేదా పెండింగ్ కేసులకు సంబంధించిన వివరాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు.

44. గౌరవ గవర్నర్ తన విచక్షణాధికారం మేరకు, ప్రతివాది నెం.4 యొక్క మచ్చలేని వృత్తిని మరియు ఆమెకు లభించిన గరిష్ట ఎపిఎఆర్ గ్రేడింగ్ ను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఆమెను రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా నియమించాలని నిర్ణయించారు. ప్రతిస్పందకురాలు నెం.4 తన గత ఐదు సంవత్సరాల సర్వీసులో తన APARలో సాధ్యమైనంత అత్యధికంగా 10 గ్రేడింగ్ ను పొందిందని, పరిగణనలోకి తీసుకున్న జోన్ లోని మరే ఇతర అభ్యర్థికి ఇది లభించలేదని పేర్కొనడం అవసరం. అంతేకాక, ప్రతివాది నెం.4పై ఎలాంటి కేసులు/ప్రొసీడింగ్స్ పెండింగ్ లో లేవు.

45. రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ పదవికి నియామకం చేయడానికి గౌరవ గవర్నర్ రూపొందించిన విధానం ఏకపక్షంగా, దురుద్దేశంతో లేదా బాహ్య ప్రయోజనాల కోసం ఉందని పిటిషనర్ వాదన కాదు. అందువల్ల, పై రిట్ పిటిషన్ లో న్యాయ సమీక్ష పరిధి చాలా పరిమితం. తన వాదనలకు మద్దతుగా నారాయణ్ దత్ వర్సెస్ లో వచ్చిన తీర్పుపై ఆయన విశ్వాసం ఉంచారు. స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ 10, మరియు బిపి సింఘాల్ వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా11 .

46. గౌరవనీయ గవర్నర్ రూపొందించిన విధానం నిష్పాక్షికంగా, పారదర్శకంగా ఉన్నప్పుడు, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అధికార పరిధిని ఉపయోగిస్తున్నప్పుడు, గౌరవనీయ గవర్నర్ పదవిలోకి అడుగు పెట్టడానికి మరియు ప్రతివాది నెం.4 కంటే తగిన మరొక అభ్యర్థిని కనుగొనడానికి ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ఇష్టపడదు. రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ పదవిని నిర్వహించడానికి ప్రతివాది నెం.4 కంటే పరిగణనలోని జోన్ లోని మరొక అభ్యర్థి మరింత తగినవాడు లేదా అర్హుడు అని పిటిషనర్ వాదన కూడా లేదు.

47. అరికాల నరసారెడ్డి వర్సెస్ వెంకట్రామ్ రెడ్డిగారి 12, వి.కె.మజోత్రా వర్సెస్ వి. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం అధికార పరిధిని నిర్వర్తిస్తూ, పార్టీల అభ్యర్థనలను దాటి విచారణ జరపడానికి ఇష్టపడదని యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 13లో పేర్కొన్నారు.

రిట్ పిటిషన్ లో ఎలాంటి మెరిట్ లేనందున పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని ప్రతివాది నెం.2 తరఫు న్యాయవాది కోరారు.

48. సీనియర్ న్యాయవాది కూడా తన లిఖితపూర్వక వాదనలు వినిపించారు. 49. ఆయా న్యాయవాదుల వాదనలను ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది. రికార్డులో లభ్యమైన మెటీరియల్ ను జాగ్రత్తగా పరిశీలించారు.

50. కేసు మొత్తం, సారాంశం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

పిటిషనర్ వృత్తిరీత్యా విజయనగరంలో న్యాయవాది, విజయనగరం జిల్లా సోలూరు మున్సిపాలిటీలో ఓటరు.

2. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్గా ప్రతివాది నెం.4 నియమితులయ్యారు. ప్రతివాది నెం.4ను రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా నియమించడం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 243కె (1) ఆదేశానికి విరుద్ధమని, గోవా రాష్ట్రం విషయంలో సుప్రీంకోర్టు ప్రకటించిన చట్టానికి విరుద్ధమని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు.

3) పిటిషనర్ విజయనగరం జిల్లా సాలూరు మున్సిపాలిటీకి చెందిన ఓటరు అని అఫిడవిట్ లో పేర్కొనడం మినహా, ప్రతివాది నెం.4ను రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా నియమించడం వల్ల పిటిషనర్ వ్యక్తిగతంగా ఎలా బాధపడుతున్నారో చూపించడానికి ఎలాంటి ఆధారాలు లేవని, ఈ రిట్ పిటిషన్ లో పిటిషనర్ ప్రాథమిక లేదా చట్టబద్ధమైన హక్కుల ఉల్లంఘన గురించి ప్రస్తావించలేదని ప్రతివాదుల వాదన. అందుకని, మాండమస్ రిట్ కు సంబంధించి, దీనిని ప్రజా ప్రయోజన వ్యాజ్యంగా పరిగణించాలి.

4) ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు రిట్ ప్రొసీడింగ్ రూల్స్ 1977లోని రూల్ 7-ఏ ప్రకారం ప్రజాప్రయోజనాల కోసం దాఖలైన ప్రతి రిట్ పిటిషన్ ను ఇద్దరు న్యాయమూర్తులతో కూడిన ధర్మాసనం విచారించాలి. కేటాయించిన రోస్టర్ ప్రకారం పిటిషనర్ కోరిన రిట్ ఆఫ్ కో-వారంటోను విచారించే అధికారం సంబంధిత సింగిల్ జడ్జికి ఉన్నప్పటికీ, ప్రజా ప్రయోజన వ్యాజ్యం రూపంలో దాఖలైన మాండమస్ రిట్ ను విచారించే అధికారం ఆయనకు ఉండదు.

5) గౌరవ గవర్నర్ తన విచక్షణాధికారం మేరకు వార్షిక పనితీరు మదింపు నివేదికలను పరిగణనలోకి తీసుకొని ప్రతివాది నెం.4ను రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్

గా నియమించాలని నిర్ణయించారు. ప్రతివాది నెం.4ను రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా నియమించడం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 243కె(1)కు అనుగుణంగా ఉందని, గోవా రాష్ట్రం విషయంలో సుప్రీంకోర్టు 12.03.2021న ఇచ్చిన తీర్పును ఉల్లంఘించలేదని పేర్కొంది. 51. పిటిషనర్ సాలూరు మున్సిపాలిటీకి ఓటరు అని, స్థానిక సంస్థల ఎన్నికల్లో ఓటరుగా లేదా పోటీ చేసే అభ్యర్థిగా పాల్గొనే హక్కు పిటిషనర్కు ఉందని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శిగా పనిచేసి పదవీ విరమణ వయసు దాటిన తర్వాత ఆరు నెలల పాటు పదవీకాలాన్ని పొడిగించి, ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శిగా పదవీ విరమణకు ముందు క్యాబినెట్ హోదాతో గౌరవ ముఖ్యమంత్రి ముఖ్య సలహాదారుగా నియమితులైన ప్రతివాది నెం.4ను రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా నియమించారు. రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా తన విధులను నిర్వర్తించడంలో ఆమె నిష్పాక్షికంగా మరియు స్వతంత్రంగా వ్యవహరించదు, అందువల్ల, పిటిషనర్ ఓటరుగా తన హక్కులను కోల్పోతారు.

52. స్థానిక సంస్థల ఎన్నికల నిర్వహణ, ఓటర్ల జాబితా తయారీ, నిర్వహణ పర్యవేక్షణ, దిశానిర్దేశం, నియంత్రణ బాధ్యతలను రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ నిర్వర్తించాల్సి ఉంటుంది. రాష్ట్ర రాజకీయ కార్యనిర్వాహక వర్గం ప్రోద్బలంతో ప్రతివాది నెం.4ను నియమించినప్పుడు, 4వ ప్రతివాది భారత రాజ్యాంగంలోని 9వ భాగం, 9ఎ ప్రకారం ఎన్నికలు నిర్వహించాల్సిన రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్, అత్యున్నత రాజ్యాంగ పదవిలో నియమించడానికి స్వతంత్ర వ్యక్తి అని ఒక నిర్ధారణకు రాలేము.

53. మరోవైపు, ప్రతివాది నెం.4 నియామకం ద్వారా పిటిషనర్ రాజ్యాంగ లేదా చట్టబద్ధమైన హక్కుల ఉల్లంఘనను చూపించడానికి పిటిషనర్ ఎటువంటి కేసును దాఖలు చేయలేదనేది ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది వాదన. అది లేనప్పుడు, పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన మాండమస్ రిట్ ను ప్రజా ప్రయోజన వ్యాజ్యం రూపంలో దాఖలు చేసిన మాండమస్ రిట్ గా పరిగణించాలి. ఆంధ్రప్రదేశ్ రిట్ ప్రొసీడింగ్స్ రూల్స్ 1977లోని రూల్ 7-ఏ ప్రకారం ప్రజా ప్రయోజన వ్యాజ్యం రూపంలో ఉన్న మాండమస్ రిట్ ను ఈ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ విచారించాల్సి ఉంటుంది.

54. పిటిషనర్ సాలూరు మున్సిపాలిటీ ఓటరు కావడం అంగీకరించిన వాస్తవం. స్థానిక సంస్థల ఎన్నికల్లో ఓటరుగా లేదా పోటీ చేసే అభ్యర్థిగా పాల్గొనే హక్కు ఆయనకు ఉంది. అన్ని స్థానిక సంస్థలకు ఎన్నికలు నిర్వహించడానికి ఓటర్ల జాబితా తయారీ నుంచి రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ విధులు నిర్వర్తించాల్సి ఉన్నందున రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా నియమితులైన ప్రతివాది నెం.4 స్వతంత్రతపై పిటిషనర్ కు అనుమానం ఉంది. ప్రతివాది నెం.4 రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శిగా పదవీ విరమణ వయసు దాటిన తర్వాత ఆరు నెలల పాటు పొడిగింపు పొందడం, ఆ తర్వాత ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శిగా పదవీ విరమణకు ముందు ముఖ్యమంత్రి ముఖ్య సలహాదారుగా నియమితులు కావడంతో పిటిషనర్ ప్రతివాది నెం.4 స్వతంత్రతను అనుమానిస్తున్నారు. దీని ప్రకారం రిట్ ఆఫ్ కో-వారెంటోతో పాటు ప్రతివాది నెం.4 నియామకాన్ని సవాలు చేస్తూ ఆయన మాండమస్ రిట్ దాఖలు చేశారు. ప్రస్తుత ఫారంలో పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన మాండమస్ రిట్ ను కొనసాగించవచ్చు, ఎందుకంటే అతను ఒక ఓటరుగా తన వ్యక్తిగత ఫిర్యాదును సమర్థించడం తప్ప మరే ప్రజా ప్రయోజనం కోసం మద్దతు ఇవ్వలేదు.

55. స్వేచ్ఛాయుత, నిష్పాక్షిక ఎన్నికలే ప్రజాస్వామ్యానికి పునాది అని, ఎన్నికల్లో పోటీ చేసి ప్రజాప్రతినిధిని ఎన్నుకునే హక్కు రాజ్యాంగ హక్కు అని తేల్చిచెప్పింది. అటువంటి హక్కును ఉల్లంఘించినా లేదా ఉల్లంఘించినా, ఏ పౌరుడైనా పరిష్కారం కోసం న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించవచ్చు.

56. 2021 డబ్ల్యు.పి.నెం.7778లో ఇలాంటి సమస్య తలెత్తినప్పుడు, ఈ అంశంపై సమగ్ర పరిశీలన మరియు చర్చ తరువాత, ఈ కోర్టు 21.05.2021 నాటి హేతుబద్ధమైన ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది మరియు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

> - నా పై చర్చ దృష్ట్యా, ఈ కోర్టులో దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ యొక్క ప్రస్తుత రూపంలో భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద రిట్ పిటిషన్ను కొనసాగించే హక్కు పిటిషనర్కు ఉందని నేను భావిస్తున్నాను, ఎందుకంటే ఇది రిట్ ప్రొసీడింగ్ రూల్స్ లేదా ప్రజా ప్రయోజన వ్యాజ్య నిబంధనలలోని రూల్ 7-ఎకు విరుద్ధం కాదు. దీని ప్రకారం, పాయింట్ నెం.1 పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా మరియు ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా 2021 యొక్క డబ్ల్యుపి నెం.7778 లో సమాధానం ఇవ్వబడింది".

57. పైన పేర్కొన్న కేసులో ఈ కోర్టు ఆదేశాలను అనుసరించి, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ రూపంలో భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన మాండమస్ రిట్ రిట్ ప్రొసీడింగ్ రూల్స్ లేదా ప్రజా ప్రయోజన వ్యాజ్య నిబంధనలలోని రూల్ 7-ఎకు విరుద్ధం కాదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

58. రికార్డుల్లో ఉన్న సమాచారం ప్రకారం, 31.03.2021 న రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్గా శ్రీ ఎస్.రమేష్ కుమార్ పదవీ కాలం ముగియడానికి ముందు, గౌరవనీయ గవర్నర్ కార్యాలయం 24.03.2021 న ముఖ్యమంత్రి నుండి ఒక నోట్ను అందుకుంది, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 243 కె కింద గవర్నర్ తన విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించి కొత్త రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ను నియమించాలని అభ్యర్థించారు. ఈ పదవికి 4వ ప్రతివాదిగా ఎం.శామ్యూల్, ఎల్.ప్రేమ్ చంద్రారెడ్డి అనే ముగ్గురు రిటైర్డ్ ఐఏఎస్ అధికారుల పేర్లను ముఖ్యమంత్రి కార్యాలయం సూచించింది.

59. ఓటర్ల జాబితాల తయారీ పర్యవేక్షణ, దిశ, నియంత్రణ, రాష్ట్రంలోని పంచాయతీరాజ్ సంస్థలు, పురపాలక సంఘాలకు అన్ని ఎన్నికల నిర్వహణకు బాధ్యత వహించే రాజ్యాంగ అధికారిగా రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ ప్రాముఖ్యతను పరిగణనలోకి తీసుకున్న గౌరవ గవర్నర్ పరిపాలనా వ్యవహారాల నిర్వహణలో తగినంత పరిజ్ఞానం, అనుభవం ఉన్న వ్యక్తులను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని నిర్ణయించినట్లు తెలుస్తోంది. ఎన్నికల వ్యవహారాలు, పాక్షిక న్యాయపరమైన విషయాలు, ప్రభుత్వ పనితీరుకు సంబంధించిన విషయాలు మొదలైనవి. అందుకోసం గత మూడేళ్లలో పదవీ విరమణ చేసిన కనీసం 25 ఏళ్ల అనుభవం ఉన్న ఐఏఎస్ అధికారులను రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ పదవికి పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని గవర్నర్ నిర్ణయించారు. దీని ప్రకారం, గౌరవ గవర్నర్ పరిగణనలోకి తీసుకున్న ప్రమాణాలను సంతృప్తిపరిచి, 2018 నుండి 2020 వరకు పదవీ విరమణ చేసిన ప్రతివాది నెం.4తో సహా 11 మంది ఐఏఎస్ అధికారులను గౌరవ గవర్నర్ పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. 24.03.2021 నాటి నోట్లో 11 మంది ఐఏఎస్ అధికారులతో పాటు, ముఖ్యమంత్రి సూచించిన ఇద్దరు ఐఏఎస్ అధికారుల పేర్లను కూడా గౌరవ గవర్నర్ పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ పోస్టుకు నియామకం కోసం గత ఐదేళ్ల సర్వీసులో ఉన్న అధికారుల వార్షిక పనితీరు నివేదికలతో పాటు వారిపై ప్రారంభించిన క్రమశిక్షణ చర్యలు లేదా పెండింగ్ కేసులకు సంబంధించిన వివరాలను గౌరవ గవర్నర్ పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు.

60. అన్ని అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న గౌరవ గవర్నర్ ప్రతివాది నెం.4ను రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా నియమిస్తూ నిర్ణయం తీసుకున్నారు. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 243కె కింద తనకున్న అధికారాలను ఉపయోగించి గౌరవ గవర్నర్ 28.03.2021 నాటి జీవో ఎంఎస్ 20 పంచాయతీరాజ్ అండ్ రూరల్ డెవలప్మెంట్ (ఇ అండ్ ఆర్) ద్వారా ప్రతివాది నెం.4ను రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్గా నియమించారు.

61. ప్రతివాది నెం.4 ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శిగా పనిచేశారని, రాష్ట్ర ప్రభుత్వ సిఫార్సు మేరకు కేంద్ర ప్రభుత్వం ఆమె సేవలను ఆరు నెలల పాటు పొడిగించిందనడంలో ఎలాంటి వివాదమూ లేదు. ప్రతివాది నెం.4ను ముఖ్యమంత్రి ముఖ్య సలహాదారుగా నియమించిన మాట వాస్తవమే. ప్రతివాది నెం.4 26.03.2021 న తన రాజీనామాను సమర్పించగా, ముఖ్యమంత్రి ముఖ్య సలహాదారు పదవి నుండి 27.03.2021 న కాంపిటెంట్ అథారిటీ ఆమోదించింది. ప్రతివాది నెం.4ను 28.03.2021 న గౌరవ గవర్నర్ రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్గా నియమించారు. అందువల్ల నియామక తేదీ నాటికి అంటే 28.03.2021 నాటికి ఆమె ముఖ్యమంత్రి ముఖ్య సలహాదారు పదవిలో లేరు. అందువల్ల రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా నియమితులైన తేదీ నాటికి ప్రతివాది నెం.4 రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఆధీనంలో ఉందని చెప్పలేం.

62. పిటిషనర్ కేసు మొత్తం గోవా రాష్ట్రం, మరొకటి (1 సుప్ర) విషయంలో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి ఉంటుంది. ఈ కేసులో, గోవా రాష్ట్రంలోని 11 మునిసిపల్ కౌన్సిళ్లకు వార్డుల కేటాయింపుకు సంబంధించి గోవా మున్సిపల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ డైరెక్టర్ 04.02.2020న జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల చెల్లుబాటు సుప్రీంకోర్టు పరిశీలనకు వచ్చింది. ఈ కేసులో, 03.11.2020 న, గౌరవనీయ గోవా గవర్నర్ గోవా ప్రభుత్వ న్యాయ కార్యదర్శిని, ఐఏఎస్ సభ్యుడైన రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్గా నియమించారు, ఈ విధులు న్యాయ కార్యదర్శిగా తన విధులకు అదనంగా ఉండాలి. ఆ వాస్తవ పరిస్థితిలో, గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు 12.03.2021 నాటి తన తీర్పులో రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ మరెవరో కాదు గోవా ప్రభుత్వ న్యాయ కార్యదర్శి అయినప్పుడు, ఆర్టికల్ 243 కె ప్రకారం రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ స్వతంత్ర సంస్థ కానందున ఎన్నికల ప్రక్రియ మొత్తాన్ని మొదట్లో తప్పుపట్టింది. రాష్ట్ర ఎన్నికల కమీషనర్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నుండి స్వతంత్రంగా ఉండే వ్యక్తిగా ఉండాలి, ఎందుకంటే అతను మొత్తం ఎన్నికల ప్రక్రియను పర్యవేక్షించే ఒక ముఖ్యమైన రాజ్యాంగ అధికారి, అటువంటి ముఖ్యమైన మరియు స్వతంత్ర రాజ్యాంగ పదవి యొక్క అదనపు బాధ్యతను రాష్ట్ర

ప్రభుత్వ నియంత్రణలో ఉన్న అధికారికి ఇవ్వడం, ఇది రాజ్యాంగ ఆదేశాన్ని అపహాస్యం చేయడమేనని, ఆర్టికల్ 243కె కింద నియమితులైన రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్లందరూ స్వతంత్ర వ్యక్తులుగా ఉండాలని, వారు కేంద్ర లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వ పరిధిలోని ఏ పదవి లేదా పదవిలో ఉండరాదని పేర్కొంది.

63. సుప్రీం కోర్టు తీర్పును క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన తర్వాత ప్రస్తుత కేసులో వాస్తవాలు, గోవా రాష్ట్రం, మరొకటి (1 సుప్ర) విషయంలో వాస్తవాలు వేరుగా ఉన్నాయని ఈ కోర్టు నిర్ధారణకు వచ్చింది. అందువల్ల, గోవా రాష్ట్రంలో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు నిర్దేశించిన నిష్పత్తి మరియు మరొక (1 సుప్రా) చేతిలో ఉన్న కేసుకు వర్తించదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

64. పొడిగింపుపై రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శిగా, ముఖ్యమంత్రి ముఖ్య సలహాదారుగా పనిచేశారన్న కారణంతో ప్రతివాది నెం.4 స్వతంత్రంగా వ్యవహరించలేరన్న పిటిషనర్ వాదనలో వాస్తవం లేదన్నారు.

65. ఈ విషయాన్ని మరో కోణం నుంచి చూడవచ్చు. ఇందుకోసం నిర్దేశించిన 'మెమొరాండం ఆఫ్ ప్రొసీజర్' ప్రకారమే హైకోర్టు న్యాయమూర్తులను నియమిస్తారు. "హైకోర్టు న్యాయమూర్తుల నియామకానికి సంబంధించిన మెమోరాండం ఆఫ్ ప్రొసీజర్"లో , "రాష్ట్ర ముఖ్యమంత్రి సూచించిన ఒక న్యాయవాది పేరును హైకోర్టు ప్రధాన న్యాయమూర్తి పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు" అనే నిబంధన ఉంది. రాష్ట్ర ప్రభుత్వ అడ్వొకేట్ జనరల్, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ లేదా గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ హోదాలో ఉన్న న్యాయవాది పేరును ముఖ్యమంత్రి సూచిస్తారు మరియు దీనిని గౌరవ ప్రధాన న్యాయమూర్తి నేతృత్వంలోని హైకోర్టు కొలీజియం హైకోర్టు న్యాయమూర్తిగా నియమించడానికి పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది మరియు భారత రాష్ట్రపతి ఆ న్యాయవాదిని హైకోర్టు న్యాయమూర్తిగా నియమిస్తారు. న్యాయమూర్తిగా నియమితులైన సదరు న్యాయవాది ముఖ్యమంత్రి ప్రభావానికి లోనయ్యారని, స్వతంత్ర వ్యక్తి కాదని ఎవరైనా చెప్పగలరా? సమాధానం నెగెటివ్ గా ఉంటుంది.

66. హైకోర్టు న్యాయమూర్తిగా నియమించడానికి ముఖ్యమంత్రి అడ్వకేట్ యొక్క ఒక పేరును సూచించినప్పటికీ, గౌరవ ప్రధాన న్యాయమూర్తి నేతృత్వంలోని హైకోర్టు కొలీజియం అతని అర్హత, అనుకూలత మరియు సమగ్రతను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత మాత్రమే అతని

పేరును సిఫార్సు చేస్తుంది. అదేవిధంగా రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 243కే ప్రకారం అన్ని అంశాలను తన విచక్షణ మేరకు పరిగణనలోకి తీసుకుని ప్రతివాది నెం.4ను రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ గా గౌరవ గవర్నర్ నియమించినప్పుడు గౌరవ గవర్నర్ నిర్ణయం తప్పుకాదు.

67. రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్గా తన విధులను నిర్వర్తించడంలో నిష్పక్షపాతంగా, స్వతంత్రంగా వ్యవహరించబోనని ప్రతివాది నెం.4పై ఆరోపణలు చేయడం మినహా, ఈ వాదనను ధృవీకరించడానికి కోర్టు ముందు ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. ప్రతివాది నెం.4ను నియమించడంలో ఏపైనా ఏకపక్షం లేదా దురుద్దేశాలను రుజువు చేయడానికి లేదా నిరూపించడానికి పిటిషనర్ కేసు వేయడంలో విఫలమయ్యారు.

68. గోవా రాష్ట్రంలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ప్రకటించిన చట్టాన్ని ఆధారం చేసుకుని మాండమస్ రిట్, రిట్ ఆఫ్ కో-వారెంట్ కోరుతూ పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ , మరొకటి (1 సుప్ర). ఇప్పటికే, గోవా రాష్ట్రం విషయంలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన నిష్పత్తి మరియు మరొక (1 సుప్ర) కేసు యొక్క వాస్తవాలకు వర్తించదని మేము మా అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేశాము. అందువల్ల, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లో పిటిషనర్ కోరిన ఉపశమనం విఫలమైంది, ఎందుకంటే పిటిషనర్ రిట్ ఆఫ్ మాండమస్ లేదా రిట్ ఆఫ్ కో-వారంటో జారీకి అవసరమైన అవసరాలను వాదించడంలో మరియు నిరూపించడంలో విఫలమయ్యాడు.

69. ఉత్తరప్రదేశ్, ఓఆర్ఎస్ రాష్ట్రాల్లో.. v. హరీష్ చంద్ర మరియు ఓర్స్. 14" సుప్రీం కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది: "10. ... రాజ్యాంగం ప్రకారం మాండమస్ కోరిన పక్షం చట్టపరమైన విధులను నిర్వర్తించడానికి తనకు చట్టబద్ధమైన హక్కు ఉందని, పిటిషన్ దాఖలైన తేదీ నాటికి ఆ హక్కు ఉందని దరఖాస్తుదారుడు నిరూపించినప్పుడు కోర్టు మాండమస్ జారీ చేయవచ్చు.

70. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ ఎస్.బి.వోహ్రా 15 కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఈ అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని 'ఒక వ్యక్తికి అనుకూలంగా మాండమస్ రిట్ జారీ చేయాలంటే, వాదిస్తున్న వ్యక్తి తన చట్టబద్ధమైన హక్కును తనలో తాను స్థాపించుకోవాలి. అప్పుడు మాత్రమే చట్టబద్ధమైన విధిని నిర్వర్తించాల్సిన, కానీ అలా చేయడంలో విఫలమైన మరియు / లేదా నిర్లక్ష్యం చేసిన వ్యక్తిపై మాండమస్ రిట్ జారీ చేయబడుతుంది.

71. పైన పేర్కొన్న విధంగా గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ప్రకటించిన చట్టాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ప్రతివాది నెం.4ను రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్గా నియమించడం ద్వారా చట్టబద్ధమైన లేదా రాజ్యాంగబద్ధమైన తన చట్టపరమైన హక్కు ఉల్లంఘించబడిందని వాదించి నిరూపించాల్సిన బాధ్యత పిటిషనర్పై ఉంది. పిటిషనర్ హక్కుల ఉల్లంఘన జరిగినట్లు రుజువు కాకపోతే, పిటిషనర్ మాండమస్ రిట్ ను క్లెయిమ్ చేసే అర్హత లేదు. మా దృష్టిలో పిటిషనర్ మాండమస్ రిట్ జారీకి అవసరమైన అంశాలను రుజువు చేయలేకపోయారు.

72. క్వా-వారంటో కోరే విషయంలో, చట్టపరమైన అధికారం లేకుండా రాష్ట్ర ఎన్నికల కమిషనర్ పదవిలో ఉన్న ప్రతివాది నెం.4 లేదా ప్రతివాది నెం.4 ఆ పదవిలో ఉండటానికి అనర్హుడని పిటిషనర్ నిరూపించాలి. ఈ అంశంలో, అనర్హత రెండు రకాలుగా పరిగణించబడుతుంది, అవి (1) మొదట అనర్హుడు మరియు (2) తరువాత అనర్హుడు. చట్టపరంగా అనర్హుడైన వ్యక్తి ప్రాథమిక అనర్హతతో బాధపడుతుంటే మొదటి సందర్భంలో కూడా ప్రభుత్వ పదవిని నిర్వహించడానికి అర్హత లేదు. ఆ తర్వాత అనర్హత వేటు వేయడానికి ఆ పదవిలో ఉన్న వ్యక్తి చేసిన చర్యలే కారణం కావచ్చు, తద్వారా ఆమె ఆ పదవి నుంచి తొలగించబడతారు.

73. తక్షణ కేసులో పిటిషనర్ తాను స్వతంత్ర వ్యక్తిని కాదని బట్టతల ప్రకటన చేయడం మినహా ప్రతివాది నెం.4పై అనర్హత వేటు వేయడాన్ని నిరూపించడంలో విఫలమయ్యారు.

74. పైన పేర్కొన్న పేరాల్లో పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం మాండమస్ రిట్ లేదా రిట్ ఆఫ్ కో-వారంటో జారీ చేయడానికి ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన కేసును దాఖలు చేయడంలో పిటిషనర్ విఫలమయ్యాడు, అందువల్ల, ఈ రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడుతుంది. 75. దీని ప్రకారం రిట్ పిటిషన్ ను ఎలాంటి ఖర్చులు లేకుండా కొట్టివేయటమైనది.

ఈ కేసులో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయటమైనది.

జస్టిస్ బట్టు దేవానంద్

తేది : 07.10.2021

గమనిక: ఎల్.ఆర్.కాపీ మార్క్ చేయాలి

ఈహ్

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బట్టు దేవానంద్

W.P.NO.9560 of 2021

తేది : 07-10-2021

ఈహ్