ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో..

డబ్ల్యు.పి నెం. 9609 ఆఫ్ 2020

మధ్య:

పి.అరుణ కుమారి .... అర్జీదారు

మరియు

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం & ఇతరులు. .... ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువరించిన తేదీ: 29.07.2020

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్ మరియు

గౌరవనీయ జస్టిస్ బి.కృష్ణమోహన్

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు కావచ్చు : అవును/కాదు
తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?

2. తీర్పు కాపీలను మార్క్ చేయవచ్చా : అవును/కాదు లా
రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు:

3. ఫెయిర్ కాపీని చూడాలనుకుంటున్నాడా : అవును/కాదు తీర్పు?

* జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్, జస్టిస్

గౌరవనీయ జస్టిస్ బి.కృష్ణమోహన్

+ W2020 పి నెం.9609

% 29.07.2020

- పి.అరుణ కుమారి, పి.శివప్రసాద్ సతీమణి,

సుమారు 50 ఏళ్ల వయస్సు, నివాసి

డి.నెం.20-4-19ఎ, చంద్రశేఖర్ రెడ్డి కాలనీ, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా.

... అర్జీదారు

వర్సెస్.

$ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రధాన కార్యదర్శి,

సచివాలయ భవనాలు, అమరావతి

వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా & ఇతరులు. ... ప్రతిస్పందకులు

! పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: డి.పూర్ణచంద్రారెడ్డి

ప్రతివాదులకు సలహా: జి.పి.

<జీస్ట్ :

>హెడ్ గమనిక:

? రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. (2013) 4 ఎస్సిసి 435
2. (1989) 3 SCC 277
3. (1991) 1 SCC 476
4. (2012) 11 SCC 745
5. (1999) 1 SCC 417
6. (2015) 16 SCC 253
7. (1991) 1 ఎస్ సిసి 128 8. (1985) 4 ఎస్ సిసి 232 9. (1989) 4 SCC 418

గౌరవనీయ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

మరియు

గౌరవనీయ జస్టిస్ బి.కృష్ణమోహన్

డబ్ల్యు.పి. నెం.9609 ఆఫ్ 2020

క్రమం: (గౌరవనీయ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్ ప్రకారం)

1. ప్రస్తుతం సెంట్రల్ లో నిర్బంధంలో ఉన్న పి.శివప్రసాద్ కుమారుడు పొంగుబాల రాజేష్ (సంక్షిప్తంగా చెప్పాలంటే 'దేతెను') ను కోర్టులో హాజరుపర్చాలని కోరుతూ పి.అరుణ కుమార్ అనే వ్యక్తి హెబియస్ కార్పస్ రిట్ దాఖలు చేశారు.
కడప జైలు, 20.2.2020 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ప్రకారం రెవ్సీఎస్ఈసీపీడీఎల్ (పీఆర్సీ)/2/2020-D.TH(సీ7)లో 20.2020nd ప్రతిస్పందకుడు ఇక్కడ, 1 ద్వారా ధృవీకరించబడిన విధంగాst ప్రతివాది-రాష్ట్రం 28.4.2020 నాటి జీవో నెంబరు 741 ద్వారా అతని నిర్బంధం చట్టవిరుద్ధం, అనుచితం మరియు తప్పు అని ప్రకటించిన తరువాత అతన్ని విడుదల చేసింది.

2. 20.2.2020న చిత్తూరు జిల్లా కలెక్టర్ అండ్ డిస్ట్రిక్ట్ మేజిస్ట్రేట్ ఆంధ్రప్రదేశ్ లోని సెక్షన్ 3(1), (2)లతో పాటు 2(ఎ), 2(జి) కింద డీటేనును నిర్బంధించాలని ఆదేశించారు.
అక్రమార్కులు, బందిపోట్లు, మాదకద్రవ్యాల నేరస్థులు, గూండాలు, అనైతిక ట్రాఫిక్ నేరస్థులు మరియు భూకబ్జాదారుల చట్టం, 1986 (సంక్షిప్తంగా చెప్పాలంటే, 'చట్టం') చట్టం యొక్క అర్థంలో గూండా అనే కారణంతో మరియు అతను ప్రజాభద్రత నిర్వహణకు విఘాతం కలిగించే విధంగా వ్యవహరించకుండా నిరోధించడానికి. ఉత్తర్వులు వెలువడిన రోజున డీటేను పీలేరు సబ్జైలులో ఉండడంతో సోమల పోలీస్ స్టేషన్ ఎస్సైని పీలేరు సబ్జైలు నుంచి డీటేనును అదుపులోకి తీసుకుని కడపలోని

జైలర్, సెంట్రల్ జైలుకు అప్పగించాలని, ఆ తర్వాత నిర్బంధ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి అవసరమైన పత్రాలు, సామగ్రిని డీటేనుకు అందజేయాలని ఆదేశాలు జారీ అయ్యాయి. చట్టంలోని సెక్షన్ 3లోని సబ్ సెక్షన్ (3) కింద ప్రసాదించిన అధికారాలను ఉపయోగించి, నిర్బంధ ఉత్తర్వులను ప్రభుత్వం ఆమోదించింది.
జీవో నెంబరు 434, తేది 29.2.2020. సెక్షన్ కింద అవసరమైన విధంగా

చట్టంలోని సెక్షన్ 9 కింద ఏర్పాటు చేసిన అడ్వైజరీ బోర్డు ముందు డీటేనును హాజరుపరిచారు. 22.4.2020న వీడియో కాన్ఫరెన్స్ ద్వారా అడ్వైజరీ బోర్డు ఈ కేసును సమీక్షించింది. డీటేను తల్లి ప్రాతినిధ్యాన్ని, రికార్డులతో పాటు ఆధారాలను పరిశీలించిన అడ్వైజరీ బోర్డు డీటేనును నిర్బంధించడానికి తగిన కేసు ఉందని అభిప్రాయపడింది. అడ్వయిజరీ బోర్డు అభిప్రాయాన్ని, రికార్డుల్లో ఉన్న సామగ్రిని క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన ప్రభుత్వం సెక్షన్ 12లోని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద ఉన్న అధికారాన్ని ఉపయోగించి, కలెక్టర్ జారీ చేసిన 20.2.2020 నాటి నిర్బంధ ఉత్తర్వులను ధృవీకరించి, 12 నెలల పాటు నిర్బంధంలో ఉంచాలని ఆదేశించింది.

3. డిటేనులో విధించిన నిర్బంధం కింది నాలుగు సంఘటనలను సూచిస్తుంది:

మొదటి సంఘటన సోమల పోలీస్ స్టేషన్ యొక్క 2018 క్రైమ్ నెం.48 కు సంబంధించినది, సెక్షన్ 324, 323, 427, 506 మరియు సెక్షన్ 34 ఐపిసి కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు సంబంధించి నమోదు చేయబడింది.

ఈ కేసులో 9.1.2019న అరెస్టయి బెయిల్ పై విడుదలయ్యాడు. చార్జిషీట్ దాఖలు చేసిన తర్వాత కేసును 2019 సీసీ నెం.9గా తీసుకున్నారు. ఈ కేసులో నిందితుడు విచారణను ఎదుర్కొంటున్నట్లు తెలుస్తోంది.

రెండవ సంఘటన సోమల పోలీస్ స్టేషన్ యొక్క 2018 క్రైమ్ నెం.63 కు సంబంధించినది, ఆయుధాల చట్టంలోని సెక్షన్ 25 (1) (బి) (ఎ) కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి నమోదు చేయబడింది. ఈ ఘటన 22.12.2018 సాయంత్రం 5.30 గంటలకు సూరయ్యగారిపల్లి గ్రామ సమీపంలో జరిగింది. ఈ కేసులో రెండో

నిందితుడిగా చూపించిన దేతునును పుంగనూరు జ్యుడీషియల్ ఫస్ట్ క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ 27.12.2018న అరెస్టు చేసి బెయిల్ పై విడుదల చేశారు. ఆ కేసు ఏంటంటే..
పెండింగ్లో ఉన్న విచారణ..

మూడో సంఘటన 9.12.2019న మధ్యాహ్నం 2.00 గంటలకు పేటూరు గ్రామ సమీపంలోని పెటూరు-పెనుగొలకల రోడ్డులోని రామేశ్వర ప్రసాద్ మామిడి తోట ముందు జరిగింది. సెక్షన్ 302తో పాటు సెక్షన్ 34 ఐపీసీ, సెక్షన్ 109, 120(బి) ఐపీసీ కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు 2019 క్రైమ్ నెం.111లో కేసు నమోదు చేశారు. ఈ కేసులో రెండో నిందితుడిగా చూపిన దేతానును 15.12.2019న అరెస్టు చేసి ఆ తర్వాత బెయిల్ పై విడుదల చేశారు.
18.2.2020.

నాల్గవ సంఘటన ఐపిసి సెక్షన్ 420 మరియు 506 కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి 2020 యొక్క క్రైమ్ నెం.8 కు సంబంధించి ఉంది. సుమారు ఐదు నెలల ముందు వరకు చెబుతారు.

1.2.2020 రాత్రి 9.30 గంటలకు తనకు నర్సరీ ఉన్నందున తోట కోసం మామిడి మొక్కలను ఇస్తానని చెప్పి ఇన్ఫార్మర్ నుంచి రూ.50,000/- నగదు తీసుకున్నాడని, అయితే, రెండు నెలల తర్వాత, ఇన్ఫార్మర్ ఇదే విషయాన్ని నిందితుడిని ప్రశ్నించడంతో నిందితుడు అతన్ని తీవ్రంగా హెచ్చరించాడని చెబుతున్నారు. ఈ ఘటనకు సంబంధించి పై కేసు నమోదు కావడంతో డిటెన్షన్ ఆర్డర్ జారీ చేసిన తేదీ నాటికి డీటేను జైలులో ఉన్నాడు.

4. చట్టం పట్ల గౌరవం లేని హింసాత్మక, చట్టవ్యతిరేక కార్యకలాపాలకు పాల్పడే నేరస్థుడు డిటెను అని నిర్బంధం యొక్క కారణాలు తెలియజేస్తున్నాయి. ఆయనపై అనేక కేసులు నమోదయ్యాయని, జైలు నుంచి విడుదలయ్యే అవకాశాలు ఉన్నాయని పేర్కొన్నారు. బెయిల్ పై విడుదలైతే డైరెక్ట్ గా చంపేసే అవకాశం ఉందని వాపోతున్నారు.

హత్య కేసులో సాక్షులు మరియు కొనసాగుతున్న నేరాలు

కాంట్రాక్ట్ హత్యలు.. అతను అలవాటైన నేరస్థుడు కాబట్టి అతని కార్యకలాపాలు శాంతిభద్రతలకు కూడా విఘాతం కలిగిస్తాయని వాదించారు. అతని కార్యకలాపాలు సెక్షన్ 2(జి) పరిధిలోకి వస్తాయి.

ఈ చట్టం ప్రకారం ఆయనను గూండాగా అభివర్ణించారు. పై పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే సమాజంలో పౌర సభ్యుడిగా ఆయన కొనసాగడం వాంఛనీయం కాదని అంటున్నారు. అయితే డిటెన్షన్ ఆర్డర్ జారీ చేసిన రోజున ఆయనను స్పెషల్ సబ్ లో ఉంచారని పేర్కొన్నారు.

జైల్, పీలేరు.

5. రికార్డులో ఉన్న మెటీరియల్ ఈ విషయాన్ని సూచిస్తుంది

5.5.2020న కలెక్టర్ జారీ చేసిన నిర్బంధ ఉత్తర్వులను ప్రభుత్వం ఆమోదించిన తరువాత, పిటిషనర్ తనను విడుదల చేయాలని కోరుతూ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శికి వినతి పత్రం సమర్పించినప్పటికీ, ఇప్పటి వరకు దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు లేదా తిరస్కరించలేదు.

6. పైన పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని రిట్ పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది రెండు కారణాలతో నిర్బంధ ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలని వాదించారు. మొదటిది, డిటెను యొక్క ప్రాతినిధ్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో సుదీర్ఘ మరియు వివరించలేని జాప్యం మరియు రెండవది, నిందితుడు జైలులో ఉన్నప్పుడు జారీ చేయబడుతున్న నిర్బంధ ఉత్తర్వు. డిటెనును బెయిల్ పై విడుదల చేసే అవకాశం ఉందని నిర్బంధ అధికారులు ఒక నిర్ణయానికి రావడానికి ఎటువంటి ఆధారం లేదని పేర్కొన్నారు. జైలులో ఉన్న నేరంలో విడుదల కోరుతూ ఎలాంటి బెయిల్ దరఖాస్తు పెండింగ్ లో లేనందున, డిటెన్షన్ ఆర్డర్ ను రద్దు చేయడానికి డిటేనును బెయిల్ పై విడుదల చేసే అవకాశం ఉందని అథారిటీ నమోదు చేసిన సంతృప్తి అమోఘం.

7. కలెక్టర్ దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లో 2nd 2018 యొక్క క్రైమ్ నెం.48 మరియు క్రైమ్ లో డిటేనుకు వ్యతిరేకంగా నిర్బంధ ఉత్తర్వు జారీ చేయాల్సిన

ఆవశ్యకత గురించి రిమాండ్ అథారిటీ తన సంతృప్తిని నమోదు చేసినట్లు ప్రతివాది ఇక్కడ పేర్కొన్నారు.

2018 నెం.63లో నిందితుడికి బెయిల్ మంజూరైందని, మిగతా రెండు నేరాల్లో ఆయనకు బెయిల్ వచ్చే అవకాశం ఉందన్నారు. బెయిల్ నుంచి బయటకు వచ్చి ఈ తరహా నేరాలకు పాల్పడే అవకాశం ఉన్నందున శాంతిభద్రతల పరిరక్షణకు విఘాతం కలిగించే విధంగా వ్యవహరించకుండా ఉండేందుకు నిర్బంధ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు.

8. ప్రాతినిధ్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో జాప్యానికి సంబంధించి, నిర్బంధ ఉత్తర్వులను ప్రభుత్వం ధృవీకరించిన తరువాత ఈ అభ్యర్థన వచ్చిందని, ఇది ఆమోదయోగ్యం కాదని పేర్కొంది. 5.5.2020న చీఫ్కు సమర్పించిన వినతిపత్రం

ప్రభుత్వ కార్యదర్శికి హోం శాఖ స్వాగతం పలికింది, వారు వినతి పత్రాన్ని పరిశీలించిన తరువాత, దానిని సాధారణ పరిపాలన (ఎస్సీఐ) కు పంపారు.
ప్రివెంటివ్ డిటెన్షన్ వ్యవహారాలను జీఏడీ చూసుకుంటున్నందున 19.6.2020 నాటి ఆమోదంతో డిపార్ట్మెంట్.. 19.6.2020న జీఏడీ నుంచి వినతి పత్రం అందడంతో మెమో ద్వారా వివరణ కోరారు. 22.6.2020న చిత్తూరు జిల్లా కలెక్టరు మరియు జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ నుండి. కలెక్టర్, ఇద్దరు[nd] ఇందులో ప్రతివాదులు తమ అభిప్రాయాలను వినతిపత్రానికి సమర్పించారు మరియు దానిని పరిశీలించిన తరువాత, ప్రభుత్వం వారి అభ్యర్థనను 26.6.2020 న తిరస్కరించింది. పై అంశాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని వినతి పత్రాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో జాప్యం చేయొద్దని కోరారు.

9. 20.2.2020న జారీ చేసిన నిర్బంధ ఉత్తర్వుల్లో నిర్బంధ అథారిటీకి అంటే చిత్తూరు కలెక్టర్, జిల్లా మేజిస్ట్రేట్కు, తన నిర్బంధానికి వ్యతిరేకంగా ప్రభుత్వానికి వినతిపత్రం సమర్పించే హక్కు డిటేనుకు ఉందని ప్రత్యేకంగా పేర్కొనడం గమనార్హం. ప్రభుత్వం ఆమోదించిన తర్వాత 12 రోజులకు మించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు అమలులో ఉండరాదని చట్టంలోని సెక్షన్ 3 పేర్కొన్నప్పటికీ, వినతిపత్రం ఇవ్వడానికి కాలపరిమితిని నిర్దేశించలేదని తెలుస్తోంది. ఏదేమైనా, ఉత్తర్వుల ప్రకారం ఒక వ్యక్తిని నిర్బంధించిన తేదీ నుండి మూడు వారాల్లోగా, ప్రభుత్వం ఏ ప్రాతిపదికన ఉత్తర్వులు జారీ

చేయబడిందో మరియు ఉత్తర్వు ద్వారా ప్రభావితమైన వ్యక్తి చేసిన విజ్ఞాపన ఏవైనా ఉంటే సలహా మండలి ముందు ఉంచాలి.

10. కౌంటర్ లోని పేరా-6లో చూసినట్లుగా, డీటేను కేసును ఆ కాలవ్యవధిలో అడ్వైజరీ బోర్డు ముందు ఉంచారు మరియు నిర్బంధ అథారిటీకి చేసిన డిటేను తల్లి యొక్క ప్రాతినిధ్యాన్ని అడ్వైజరీ బోర్డు పరిగణనలోకి తీసుకుంది.

ఆ సమయంలో ప్రభుత్వానికి అలాంటి విజ్ఞాపన ఏదీ చేయలేదని తెలుస్తోంది.

11. నిర్బంధ ఉత్తర్వులను ప్రభుత్వం ధృవీకరించిన తర్వాత మళ్లీ ప్రభుత్వానికి వినతిపత్రం సమర్పించే ప్రశ్న చట్టవిరుద్ధమని, దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం లేదని గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ వాదిస్తారు.

12. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 22 కొన్ని సందర్భాల్లో అరెస్టు మరియు నిర్బంధం నుండి రక్షణ కల్పిస్తుంది.

ముందస్తు నిర్బంధానికి సంబంధించిన ఆర్టికల్ 22లోని క్లాజులు (4) మరియు (5) ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

"22. కొన్ని కేసుల్లో అరెస్టు, నిర్బంధం నుంచి రక్షణ

(1) ....

(2) ....

(3) ....

(4) ముందస్తు నిర్బంధాన్ని కల్పించే ఏ చట్టమూ ఒక వ్యక్తిని మూడు నెలల కంటే ఎక్కువ కాలం నిర్బంధించడానికి అనుమతించదు.

(a) హైకోర్టు న్యాయమూర్తులుగా నియమితులు కావడానికి అర్హులైన లేదా నియమితులైన వ్యక్తులతో కూడిన ఒక సలహా

మండలి, అటువంటి నిర్బంధానికి తగిన కారణం ఉందని మూడు నెలల కాలపరిమితి ముగియక ముందే నివేదించింది:

ఈ సబ్ క్లాజులోని ఏదీ ఏ చట్టం నిర్దేశించిన గరిష్ట కాలపరిమితికి మించి ఏ వ్యక్తినైనా నిర్బంధించడానికి అధికారం ఇవ్వదు.

క్లాజ్ (7) లోని సబ్ క్లాజ్ (బి) కింద పార్లమెంటు; లేదా

(b) అటువంటి వ్యక్తిని క్లాజ్ (7) లోని ఉప క్లాజులు (ఎ) మరియు (బి) కింద పార్లమెంటు చేసిన ఏదైనా చట్టం యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా నిర్బంధిస్తారు.

(5) ముందస్తు నిర్బంధానికి వీలు కల్పించే ఏదైనా చట్టం ప్రకారం చేసిన ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా ఎవరైనా వ్యక్తిని నిర్బంధించినప్పుడు, ఆ ఉత్తర్వును జారీ చేసే అధికారి, ఆ ఉత్తర్వు ఏ ప్రాతిపదికన చేయబడిందో ఆ వ్యక్తికి తెలియజేయాలి మరియు ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా ప్రాతినిధ్యం వహించే సత్వర అవకాశాన్ని అతనికి ఇవ్వాలి.

(6) ....

(7) ...."

13. అందువల్ల భారత రాజ్యాంగం నిర్బంధానికి గురైన వ్యక్తికి నిర్బంధ క్రమానికి వ్యతిరేకంగా ప్రాతినిధ్యం వహించే హక్కును కల్పించింది. ఈ రాజ్యాంగ హక్కును వినియోగించుకోవడానికి వీలుగా, నిర్బంధంలో ఉన్న అధికారి ఏ ప్రాతిపదికన ఉత్తర్వులు జారీ చేశారో, ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్న ఇద్దరు అధికారులకు సమర్థవంతంగా ప్రాతినిధ్యం వహించడానికి వీలు కల్పించే మెటీరియల్ డాక్యుమెంట్లను డిటెనుకు తెలియజేయాల్సి ఉంటుంది. డిటెన్షన్ ఆర్డర్ ను ఎప్పుడైనా రద్దు చేసే అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉన్నందున

5.5.2020న ప్రభుత్వానికి వినతి పత్రం సమర్పించినట్లు తెలుస్తోంది. అడ్వయిజరీ బోర్డు ముందు హాజరుపరిచిన తర్వాత ప్రభుత్వానికి వినతిపత్రం సమర్పించే హక్కు రద్దవుతుందని ఈ చట్టం ఎక్కడా ఆలోచించదు. అంతేకాకుండా ప్రభుత్వానికి వినతిపత్రం ఇచ్చేందుకు కాలపరిమితిని ఉత్తర్వుల్లో ఎక్కడా పేర్కొనలేదు.

14. ప్రభుత్వం స్వతంత్రంగా ప్రభుత్వానికి వినతిపత్రం ఇవ్వగలదా అనే అంశం అనేక కేసుల్లో ఈ కోర్టు ముందు పరిశీలనకు వచ్చింది. 25-07-2018 నాటి డబ్ల్యు.పి.నెం.20656లో ప్రభుత్వం నిర్బంధ ఉత్తర్వులను ధృవీకరించిన తరువాత అటువంటి అభ్యర్థన చేయవచ్చనే అభ్యర్థనను ఈ కోర్టు అంగీకరించింది.

15. ప్రాతినిధ్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో గణనీయమైన జాప్యం జరిగిందా అనేది ఇప్పుడు ప్రశ్న.

16. 5.5.2020 నాటి వినతి పత్రాన్ని ప్రభుత్వానికి పంపామని, ప్రభుత్వం దాఖలు చేసిన కౌంటర్ ఎప్పటి నుంచి ప్రభుత్వానికి అందిందనే దానిపై స్పష్టత లేనందున రెండు రోజుల్లోనే అది అందిందని భావించాలి. కౌంటర్ లోని 16వ పేరాలో ఆ వినతిని హోంశాఖ స్వీకరించిందని, ఆ తర్వాత 19.6.2020 నాటి ఆమోదంతో ప్రివెంటివ్ డిటెన్షన్ వ్యవహారాలు చూస్తున్న జీఏడీకి పంపినట్లు పేర్కొన్నారు. 19.6.2020న జీఏడీకి వినతి పత్రం అందిందని, 20.6.2020, 21.6.2020 సెలవులు కావడంతో జిల్లా కలెక్టర్ అభిప్రాయాలను అడిగి తెలుసుకున్నారు.

22.6.2020 మరియు ఆ తరువాత అభ్యర్థనను తిరస్కరించారు

26.6.2020 పై అంశాలను పరిశీలిస్తే 5-5-2020 నుంచి పిటిషనర్ ప్రాతినిధ్యం 19.6.2020 వరకు అంటే దాదాపు 40 రోజుల పాటు ప్రభుత్వం వద్ద ఉందని స్పష్టమవుతోంది. 19.6.2020 వరకు హోంశాఖలో వినతి పత్రం ఎందుకు ఉందో కౌంటర్లో వివరణ ఇవ్వలేదు.

17. అబ్దుల్ నాసర్ లో ఆడమ్ ఇస్మాయిల్ వర్సెస్. స్థితి[మార్చు]

మహారాష్ట్ర తదితర రాష్ట్రాలు.. [1] ప్రాతినిధ్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో ఉదాసీనత, అలసత్వం లేదా నిర్లక్ష్య వైఖరి ఉండకూడదని సుప్రీంకోర్టు స్పష్టంగా ధృవీకరించింది. ప్రాతినిధ్యాన్ని పరిష్కరించడంలో వివరించలేని జాప్యం చేయడం రాజ్యాంగ అనివార్యతను ఉల్లంఘించడమే అవుతుంది మరియు ఇది ప్రాతినిధ్యాన్ని పరిష్కరించడానికి ఎటువంటి కాలపరిమితిని నిర్దేశించనప్పటికీ, ప్రాతినిధ్యాన్ని వీలైనంత త్వరగా పరిష్కరించాలని ఆదేశించే భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 22 (5) కు సంబంధించి, నిర్బంధాన్ని కొనసాగించడం ఆమోదయోగ్యం కాదు మరియు చట్టవిరుద్ధం అవుతుంది.

18. అస్లాం అహ్మద్ జహీర్ లో అహ్మద్ షేక్ వర్సెస్. భారత యూనియన్[2] 16.6.1998 న జైలు సూపరింటెండెంట్ కు తన వినతిపత్రాన్ని అందజేసి,

---

[1] (2013) 4 SCC 435
[2] (1989) 3 SCC 277

కేంద్ర ప్రభుత్వానికి బదిలీ చేశారు. దీనిని ఏడు రోజుల పాటు పట్టించుకోకుండా ఉంచారు. ఫలితంగా అది ప్రభుత్వానికి చేరింది.

జైలు సూపరింటెండెంట్ కు అప్పగించిన 11 రోజుల తర్వాత.. జైలు సూపరింటెండెంట్ ఎలాంటి సహేతుకమైన వివరణ ఇవ్వకపోవడంతో డీటేను నిర్బంధాన్ని సుప్రీంకోర్టు కొట్టివేసింది.

19. కె.ఎం.అబ్దుల్లా కున్హి వర్సెస్ సుప్రీం కోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం. భారత యూనియన్[3] డిటేను యొక్క ప్రాతినిధ్యాన్ని పరిష్కరించడంలో వివరించలేని జాప్యం రాజ్యాంగ అనివార్యతను ఉల్లంఘించడమే అవుతుందని మరియు నిరంతర నిర్బంధం ఆమోదయోగ్యం కాదని మరియు చట్టవిరుద్ధం అవుతుందని పేర్కొంది.

20. రషీద్ కపాడియా వర్సెస్ మేధా గాడ్గిల్ [4] 6.8.2011 నాటి అభ్యర్థనను 7.9.2011 న అంటే ఒక నెల తరువాత తిరస్కరించిన కేసును సుప్రీంకోర్టు పరిశీలిస్తోంది. డీటేను ప్రాతినిధ్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో నెల రోజుల జాప్యం ప్రాణాంతకమని భావించి, తదనుగుణంగా నిర్బంధ ఉత్తర్వులను రద్దు చేసింది.

21. రాజమ్మాళ్ లో వి. తమిళనాడు రాష్ట్రం [5] పిటిషనర్ అభ్యర్థనను పరిష్కరించడంలో ఆరు రోజుల జాప్యాన్ని వివరించడంలో రాష్ట్రం విఫలమైందనే కారణంతో సుప్రీంకోర్టు త్రిసభ్య ధర్మాసనం నిర్బంధ ఉత్తర్వులను రద్దు చేసింది. 8వ పేరాలో సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది.

> కాబట్టి, ప్రాతినిధ్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో ఏదైనా ఉదాసీనత లేదా లోపం కారణంగా జాప్యం జరిగితే, అటువంటి జాప్యం ఖైదీ తదుపరి నిర్బంధంపై ప్రతికూల ప్రభావాన్ని చూపుతుంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ప్రాతినిధ్యాన్ని పరిష్కరించడంలో జాప్యం ఏవైనా ఉంటే సంబంధిత అధికారి వివరించాలి. జాప్యం చాలా తక్కువ అని చెబితే సరిపోదు. ఇంకా ఎక్కువ ఆలస్యాన్ని కూడా వివరించవచ్చు.

---

[3] (1991) 1 SCC 476
[4] (2012) 11 SCC 745
[5] (1999) 1 SCC 417

కాబట్టి పరీక్ష ఆలస్యమయ్యే వ్యవధి లేదా పరిధి కాదు, కానీ అది అథారిటీ ద్వారా ఎలా వివరించబడుతుంది ఆందోళన చెందుతోంది."

ఆరు రోజుల జాప్యం వర్ణనాతీతం కాదని, ఇలాంటి వివరణ లేని జాప్యం వల్ల డీటేను మరింత నిర్బంధానికి విఘాతం కలుగుతోందని సుప్రీంకోర్టు వ్యాఖ్యానించింది. దీని పర్యవసానం ఏమిటంటే, తదుపరి నిర్బంధాన్ని తప్పనిసరిగా అనుమతించకూడదు.

22. పిటిషనర్ లేవనెత్తిన మరో కారణం ఏమిటంటే, డీటేను జైలులో ఉన్నప్పుడు నిర్బంధ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడంలో నిర్బంధ అధికారులు తప్పు చేశారు. ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన తేదీ నాటికి డీటేను జైలులో ఉన్నారనే విషయం వివాదస్పదం కాదు. ఒక కేసులో అరెస్టయి రిమాండ్ కు తరలించారు. ఆ నేరంలో విడుదల కోరుతూ బెయిల్ పిటిషన్ దాఖలు చేయలేదు.

23. ఛాంపియన్ ఆర్.సంగ్మా వి. మేఘాలయ రాష్ట్రం [6] సుప్రీం కోర్టు గతంలో కామరున్నీసా విలో నిర్దేశించిన సూత్రాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంది. భారత యూనియన్ [7] ఈ క్రింది ప్రభావానికి:

> 13. కస్టడీలో ఉన్న వ్యక్తి విషయంలో కూడా నిర్బంధ ఉత్తర్వును సక్రమంగా జారీ చేయవచ్చని పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాలను బట్టి మనకు స్పష్టమవుతోంది (1) ఆ ఉత్తర్వు జారీ చేసే అధికారికి అతను వాస్తవంగా కస్టడీలో ఉన్నాడని తెలిస్తే; (2) తన ముందు ఉంచిన విశ్వసనీయ సమాచారం ఆధారంగా (ఎ) తాను బెయిల్ పై విడుదలయ్యే అవకాశం ఉందని, (బి) అలా విడుదలైన తర్వాత అతను చట్టవ్యతిరేక చర్యలకు పాల్పడే అవకాశం ఉందని విశ్వసించడానికి కారణం ఉంటే; మరియు (3) అలా చేయకుండా నిరోధించడానికి అతన్ని నిర్బంధించడం అవసరమని భావిస్తే. ఈ

[6] (2015) 16 SCC 253
[7] (1991) 1 SCC 128

విషయంలో తన సంతృప్తిని నమోదు చేసిన తర్వాత అథారిటీ ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తే, బెయిల్ ను వ్యతిరేకించడం, ఇంత వ్యతిరేకత ఉన్నప్పటికీ బెయిల్ మంజూరు చేస్తే హైకోర్టులో ప్రశ్నించడం అథారిటీకి సరైన మార్గమనే కారణంతో ఆ ఉత్తర్వులను కొట్టివేయలేం. రమీష్ యాదవ్ లో ఈ కోర్టు ఏం చెప్పిందంటే.. [8] సాధారణంగా నేర స్వభావం కలిగిన మరియు సాధారణ చట్టం కింద వ్యవహరించగల కేసులలో బెయిల్ పొడిగింపును ముందస్తుగా నిరోధించడానికి లేదా దాటవేయడానికి మాత్రమే నిర్బంధ ఉత్తర్వులు జారీ చేయకూడదు. ఒక వ్యక్తి కస్టడీలో ఉన్న సందర్భంలో కూడా, కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులు కోరితే, ముందస్తు నిర్బంధ చట్టాన్ని ఆశ్రయించవచ్చని మాకు బాగా తెలుసు. పైన చర్చించిన కేసు చట్టం నుండి ఇది చాలా స్పష్టంగా కనిపిస్తుంది మరియు హైకోర్టు తీర్పులను ప్రస్తావించాల్సిన అవసరం లేదు, ఎందుకంటే అవి వేరే విధంగా లేవు. అందువల్ల నిర్బంధంలో ఉన్నందున నిర్బంధ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి సరైన, బలీయమైన కారణం లేదని పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది చేసిన వాదనను అంగీకరించడం మాకు కష్టంగా ఉంది.

పైన పేర్కొన్న ట్రిపుల్ ఆవశ్యకత పరీక్షను వర్తింపజేస్తూ, నిర్బంధ అధికారి సంతృప్తిని నమోదు చేయనందున మరియు నమ్మదగిన ఆధారాలను అతని ముందు ఉంచనందున నిర్బంధ ఉత్తర్వు చెల్లదని, దీని ఆధారంగా డిటేనును బెయిల్ పై విడుదల చేయడానికి నిజమైన అవకాశం ఉందని అతను విశ్వసించడానికి కారణం ఉంది.

24. ఎన్.మీరా రాణి వి. తమిళనాడు ప్రభుత్వం[మార్చు] [9] సర్వోన్నత న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది:

"పైన పేర్కొన్న సూత్రాన్ని ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తింపజేస్తూ, ప్రస్తుత కేసులో నిర్బంధ ఉత్తర్వులను ఈ ఒక్క కారణంతోనే రద్దు

[8] (1985) 4 SCC 232
[9] (1989) 4 SCC 418

చేయాలనడంలో మాకు ఎటువంటి సందేహం లేదు. డిటెన్షన్ ఆర్డర్ రూపొందించే సమయంలో డెటేను జైలు కస్టడీ వాస్తవం గురించి నిర్బంధ అథారిటీకి ఉన్న అవగాహనను దాని అనుబంధంతో చదివిన నిర్బంధ ఉత్తర్వు సూచిస్తుంది. అయితే, డీటెనును బెయిల్ పై విడుదల చేసే అవకాశం ఉందని నిర్బంధ అధికారులు భావించినట్లు అందులో ఎలాంటి సంకేతాలు లేవు. వాస్తవానికి, పైన ఉదహరించిన 18వ పేరాలోని అంశాలు, బ్యాంకు దోపిడీలో డిటేను ప్రమేయాన్ని రుజువు చేయడానికి తగిన సాక్ష్యాధారాలు ఉన్నాయని, ఎఫ్.ఐ.ఆర్.లో అతని పేరు దోపిడీదారుల్లో ఒకడిగా లేనప్పటికీ దోపిడీని పంచుకోవడం సహా తగినంత ఆధారాలు ఉన్నాయని నిర్బంధ అధికారి సంతృప్తిని చూపిస్తుంది. ఈ వాస్తవాల ఆధారంగా ప్రస్తుత కేసులో 7.9.1988న జారీ చేసిన నిర్బంధ ఉత్తర్వులు, 25.10.1988న రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఇచ్చిన నిర్ధారణ ఉత్తర్వులు స్పష్టంగా చెల్లవు, ఎందుకంటే బ్యాంకు దోపిడీ నేరానికి అప్పటికే ఆయన జైలు కస్టడీలో ఉన్నప్పుడు ఆయన విడుదలయ్యే అవకాశం లేదు. రామేశ్వర్ షా కేసులో (సుప్రా) రాజ్యాంగ ధర్మాసనం సూచించిన పరీక్షను ఇది సంతృప్తి పరచదు. ఈ ఒక్క కారణంతోనే నిర్బంధ ఉత్తర్వులు చెల్లవని భావిస్తున్నామని, నిర్బంధానికి గల కారణాలపై ఎలాంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయబోమని పేర్కొంది.

25. పైన పేర్కొన్న తీర్పులను చదివితే డిటెన్షన్ ఆర్డర్ జారీ చేయడానికి ఎలాంటి అడ్డంకులు లేవని, అయితే, ఉత్తర్వులు జారీ చేసే ముందు అందులో పేర్కొన్న మూడు షరతులతో అథారిటీ సంతృప్తి చెందాలని స్పష్టమవుతోంది. బెయిల్ పిటిషన్ దాఖలు కాకపోవడం, విడుదల కోసం పరిశీలన పెండింగ్ లో ఉన్న నేపథ్యంలో డీటేనును బెయిల్ పై విడుదల చేసే అవకాశం ఉందని నిర్బంధ అధికారులు విశ్వసించడాన్ని అంగీకరించలేమని భావిస్తున్నాం.

26. ఏ కోణం నుంచైనా, నిర్దేశించిన చట్టాన్ని, సమస్యలోని వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, మరీ ముఖ్యంగా డిటెను ప్రాతినిధ్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో చెప్పలేని జాప్యం జరుగుతుండటంతో నిర్బంధ ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టే అవకాశం ఉంది.

27. దీని ప్రకారం చిత్తూరు జిల్లా కలెక్టర్, జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ 20.2.2020న జారీ చేసిన నిర్బంధ ఉత్తర్వులను రద్దు చేస్తూ ఆంధ్రప్రదేశ్లోని సెక్షన్ 3(1), (2)తో పాటు సెక్షన్ 2(ఎ), 2(జి)లను కొట్టివేస్తూ రిట్ పిటిషన్ను అనుమతించారు.
అక్రమార్కులు, బందిపోట్లు, మాదకద్రవ్యాల నేరస్థులు, గూండాలు, అనైతిక ట్రాఫిక్ నేరస్థులు మరియు భూకబ్జాదారుల చట్టం, 1986 మరియు 1 యొక్క ప్రొసీడింగ్స్st ప్రతిస్పందకుడు-రాష్ట్రం 28.4.2020 నాటి జీవో.ఆర్.టి.నెం.741 ద్వారా. తత్ఫలితంగా పి.శివప్రసాద్ కుమారుడు పొంగుబాల రాజేష్ మరే ఇతర నేరంలోనూ అవసరం లేకపోతే అతనికి విముక్తి లభిస్తుంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే నిలుస్తాయి.

నిమీలిత.

జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

జస్టిస్ బి.కృష్ణమోహన్

తేదీ : 29.7.2020

గమనిక : ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి.

B/O SKMR