



2023:APHC:12384

అమరావతి ఏపీ హైకోర్టు

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ప్రశాంత్ కుమార్ మిశ్రా, ప్రధాన న్యాయమూర్తి

&

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ విన్నల జయసూర్య గారు

రిట్ పిటిషన్ నెం.9824 ఆఫ్ 2023

బాదంనేని శ్రీనివాసరావు, ఎస్.ఓ. సుమారు 48 ఏళ్ల మస్తానయ్య..

హెచ్.నెం.1-66, పెట్లూరివారిపాలెం, నరసరావుపేట మండలం, గుంటూరు జిల్లా,

మరియమరొకటి

... పిటిషనర్లు

వర్సెస్

కేంద్ర ఆర్థిక మంత్రిత్వ శాఖ కార్యదర్శి ద్వారా,

న్యూఢిల్లీ, మరియు ఇతరులు

... ప్రతివాదులు

ఆర్డర్ (మౌఖిక)

Dt. 20.04.2023

చిట్ ఫండ్స్ చట్టం 1982, ఏపీ చిట్ ఫండ్ రూల్స్ 2008 ప్రకారం పూచీకత్తుల ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడానికి ప్రతివాదులు 1 నుంచి 3 వరకు సరైన మార్గదర్శకాలు లేదా నిబంధనలను రూపొందించలేదని, ఫలితంగా తీర్పును, అమలు ప్రక్రియను వ్యతిరేకించడానికి పూచీకత్తుదారులకు అవకాశం కల్పించేలా నిబంధనలను రూపొందించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించాలని ఈ రిట్ పిటిషన్ లో పిటిషనర్లు లేవనెత్తిన ఫిర్యాదు.



2. 5వ ప్రతిస్పందకుడు 4వ ప్రతిస్పందకుడి నుంచి డబ్బు తీసుకున్నాడు. గుంటూరు జిల్లా నరసరావుపేట ప్రిన్సిపల్ జూనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు 2014 వివాద నంబరు 213లో 2018లోని ఈపీ నెం.53లో డబ్బు రికవరీ కోసం ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది.

3. రిట్ కోర్టు ఒక నిర్దిష్ట నియమం లేదా నియంత్రణను రూపొందించడానికి సమర్థమైన శాసనసభను లేదా రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియాను ఆదేశిస్తూ మాండమస్ జారీ చేయకూడదు. రుణగ్రహీతపై చర్యలు తీసుకోవడానికి రుణదాతకు మరియు డబ్బు రికవరీకి పూచీకత్తుకు అవకాశం ఉన్నంత మాత్రాన, పూచీకత్తు యొక్క వడ్డీకి రక్షణ లేదని చెప్పలేము.

4. హిమాచల్ ప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో గౌరవనీయ అత్యున్నత న్యాయస్థానం మరియు ఇతరులు వి. సత్పాల్ సైన్ - (2017) 11 ఎస్పిసి 42, 5, 6 మరియు 12 పేరాగ్రాఫ్లో ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

5. చట్ట నిబంధనలను సవరిస్తూ ఉన్నత న్యాయస్థానం జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అసంతృప్తి వ్యక్తం చేస్తోంది. పై ఆదేశాలు రాష్ట్ర శాసనసభ యొక్క సార్వభౌమ శాసనాధికారంపై ఆధారపడి ఉంటాయనేది ప్రభుత్వ వాదన."

6. మా దృష్టిలో ఈ ఫిర్యాదుకు బలమైన రాజ్యాంగ పునాది ఉంది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం న్యాయసమీక్షాధికారంపై ఉన్న పరిమితులకు విరుద్ధంగా ఉన్నత న్యాయస్థానం పై ఆదేశాలు జారీ చేసింది. చట్టాన్ని రూపొందించడానికి చట్టసభలకు ఆదేశాలు జారీ చేయలేమని బాగా నిర్ణయించారు. రాజ్యాంగంలోని 245, 246 అధికరణల ప్రకారం పార్లమెంటు, రాష్ట్ర శాసనసభలకు చట్టాలు చేసే అధికారం ఉంది. సార్వభౌమ శాసనాధికారం యొక్క భాండాగారంగా శాసనసభ ఒక చట్టాన్ని రూపొందించాలా వద్దా అని నిర్ణయించే అధికారాన్ని కలిగి ఉంటుంది. అధికారాల విభజన సిద్ధాంతం శాసన వ్యవస్థచే చేయబడిన చట్టం యొక్క చెల్లుబాటును నిర్ణయించే రాజ్యాంగ విధిని కోర్టుకు అప్పగిస్తుంది, ఇక్కడ చట్టానికి శాసన సామర్థ్యం లేదని లేదా రాజ్యాంగ



నిబంధనను ఉల్లంఘించి రూపొందించబడిందనే కారణంతో ఆర్టికల్ 226 (లేదా ఆర్టికల్ 32 కింద ఈ కోర్టు) కింద ఉన్నత న్యాయస్థానం లో సవాలు చేయబడుతుంది. కానీ ఒక చట్టాన్ని రూపొందించాలా వద్దా అని నిర్ణయించడానికి శాసనసభకు అప్పగించిన ప్రాథమిక రాజ్యాంగ విధిని న్యాయ సమీక్ష అడ్డుకోజాలదు. చట్టం చేసిన నిబంధన చట్టం యొక్క ఉద్దేశ్యానికి లోబడి ఉంటుందా లేదా సవరించాలా అనేది శాసన విధానానికి సంబంధించిన విషయం. ఈ రాజ్యాంగ విధి శాసనసభ యొక్క ప్రత్యేక పరిధిలో ఉంది అనే సాధారణ కారణంతో ఒక చట్టాన్ని రూపొందించమని లేదా చట్టాన్ని సవరించమని కోర్టు శాసనసభను ఆదేశించదు. హిమాచల్ ప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం మాదిరిగానే ఒక చట్ట సవరణను కోర్టు ఆదేశించడం అనేది రాష్ట్రంలోని మరొక విభాగానికి అప్పగించిన అధికారాన్ని దుర్వినియోగం చేయడమే. ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం న్యాయసమీక్షాధికారంపై విధించిన పరిమితులను హైకోర్టు ఉల్లంఘించి చట్టాన్ని సవరించాలని రాష్ట్ర శాసనసభకు పై ఆదేశాలు జారీ చేసింది అనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు. రాష్ట్ర శాసనసభకు ప్రభుత్వం సమిష్టి బాధ్యత వహిస్తుంది. రాష్ట్ర శాసనసభలో ఎన్నుకోబడిన ప్రజాప్రతినిధులు ఉంటారు. సమాజం ఎదుర్కొంటున్న సమస్యలను పరిష్కరించడానికి మరియు ఆందోళన కలిగించే సమస్యలను పరిష్కరించడానికి అవసరమని భావించే అటువంటి చట్టాన్ని రూపొందించే అధికారం చట్టాన్ని రూపొందించే సంస్థకు అప్పగించబడింది. న్యాయస్థానాలు శాసనపరమైన ప్రయోజనాలపై లేదా శాసన విధానంపై తీర్పు ఇవ్వవు. ఈ స్థానం బాగా స్థిరపడింది. ఉన్నత న్యాయస్థానం దానిని గమనించడంలో విఫలమైంది కాబట్టి, ఈ అంశంపై పూర్వపరాల నుండి ఉద్భవించిన సూత్రాలను క్లుప్తంగా పునరావృతం చేస్తాము.



12. రాష్ట్రంలోని మూడు శాఖల్లో న్యాయవ్యవస్థ ఒకటి. మిగిలిన రెండు కార్యనిర్వాహక, శాసన వ్యవస్థలు. మూడు శాఖలు ప్రతి ఒక్కటి సహ-సమానంగా ఉంటాయి. ప్రతి ఒక్కరికీ నిర్దిష్ట మరియు రాజ్యాంగ అధికారాలు ఉన్నాయి. కార్యనిర్వాహక చర్యలు చట్టానికి అనుగుణంగా ఉండేలా, చట్టాలు, కార్యనిర్వాహక నిర్ణయాలు రాజ్యాంగానికి అనుగుణంగా ఉండేలా చూసే బాధ్యతను న్యాయవ్యవస్థకు అప్పగించారు. న్యాయస్థానాలు ఒక నిర్దిష్ట విధానాన్ని అనుసరించాలని విధానాన్ని రూపొందించవు లేదా ఆదేశించవు. విధానాలను రూపొందించే బాధ్యత కార్యనిర్వాహక వర్గానికి అప్పగించబడుతుంది, దీని జవాబుదారీతనం చట్టసభలకు మరియు దాని ద్వారా ప్రజలకు ఉంటుంది. తప్పుడు విధానాన్ని అవలంబించడం వల్ల కలిగే ప్రమాదం ప్రజలకు ప్రజాస్వామ్య జవాబుదారీతనంలో ఉంది. ఒక నిర్దిష్ట విధానాన్ని అవలంబించాలని కార్యనిర్వాహక వర్గాన్ని లేదా దానిని చట్టంగా మార్చమని శాసనసభను ఆదేశించే అధికారం లేదా విధులు కోర్టుకు లేవని చెప్పడానికి ఇది ఆధారం మరియు హేతుబద్ధత. ఈ పరిమితులను మనకు గుర్తు చేయడం తెలివైనది మరియు మినహాయింపు లేకుండా వాటిని అమలు చేయడం తెలివైనది."

5. పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా, సుప్రా సూచించిన అత్యున్నత న్యాయస్థానం తీర్పు దృష్ట్యా ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ ను పరిగణనలోకి తీసుకోలేమని, తదనుగుణంగా దాన్ని కొట్టివేస్తున్నట్లు తెలిపింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు. పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.



2023:APHC:12384

Sd/-

ప్రశాంత కుమార్ మిశ్రా,

MRR

Sd/-

సిజె నినాల జయసూర్య, జె.