2022:APHC:1824

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

గురువారం, జనవరి ఇరవై ఏడవ రోజు

రెండు వేల ఇరవై రెండు

PRSENT

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 10119 ఆఫ్ 2021

మధ్య:

1. జాగిల్ ప్రీపెయిడ్ ఓషన్ సర్వీసెస్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ తన రిజిస్టర్డ్ కార్యాలయాన్ని కలిగి ఉంది

3 వ అంతస్తు, 301, సీఎస్ఆర్ ఎస్టేట్, ప్లాట్ నెంబర్ 8, సెక్టార్ 1,

మాదాపూర్ మెయిన్ రోడ్, హైదరాబాద్, తెలంగాణ- 500081.

దాని అధీకృత సంతకందారు మేడూరి కోటేశ్వరరావు ద్వారా

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. రాష్ట్రీయ ఇస్పాత్ నిగమ్ లిమిటెడ్, దాని మేనేజింగ్ డైరెక్టర్,

అడ్మినిస్ట్రేటివ్ బిల్డింగ్, విశాఖపట్నం-530031 ఆంధ్రప్రదేశ్, భారతదేశం.

2. సోడెక్సో ఎస్వీసీ ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, దాని మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు

రిజిస్టర్డ్ ఆఫీస్ 503 మరియు 504, 5 వ అంతస్తు, బి వింగ్, హీరానందాని ఫుల్క్రమ్

సహార్ రోడ్, అంధేరి ఈస్ట్ ముంబై, మహారాష్ట్ర- 40009

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది : విమల్ వర్మ వాసిరెడ్డి

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది : రవి చీమలపాటి

కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా చేసిన : ఉత్తర్వు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

<u>రిట్ పిటిషన్ నెం.10119 ఆఫ్ 2021</u>

<u>ఆర్డరు:</u>

ఈ రిట్ పిటిషన్ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఈ క్రింది ఉపశమనాల కొరకు దాఖలు చేయబడింది:-

" మాండమస్ స్వభావంలో రిట్, ఆర్డర్ లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడానికి:

ఎ) ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 మరియు ప్రతిస్పందకుడు నెం.2 మధ్య జారీ చేయబడ్డ మరియు/లేదా అమలు చేయబడ్డ ఏదైనా అవార్డ్/లెటర్ ఆఫ్ ఇంటెంట్ లేదా సంతకం చేసిన కాంట్రాక్ట్ లేదా ఏదైనా ఇతర డాక్యుమెంట్ లను పక్కన పెట్టండి.

బి) ఆదాయపు పన్ను చట్టం ఫిర్యాదు పన్ను మినహాయింపు భోజన కార్డు వ్యవస్థ అమలు టెండర్ ను ప్రతివాది నెం.2కు ప్రతివాది నెం.2కు అప్పగించే ప్రక్రియ చట్టవిరుద్ధం మరియు ఏకపక్షంగా ప్రకటించండి;

సి) ఆదాయపు పన్ను చట్టం ఫిర్యాదు పన్ను మినహాయింపు భోజన కార్డు విధానం అమలు టెండర్ ప్రక్రియను రద్దు చేసి, కొత్త టెండర్లను జారీ చేయాలని ప్రతివాది నెం.2ను ఆదేశించండి.

2. విశాఖ ఉక్కు కర్మాగారం తన ఉద్యోగులకు ఆదాయపు పన్ను ఫిర్యాదు పన్ను మినహాయింపు భోజన కార్డు వ్యవస్థ (ఎంసిఎస్) అమలు చేయడానికి అవసరమైన సేవలను

అందించడానికి పేరున్న / అనుభవజ్ఞులైన టెండర్ల నుండి టెండర్లను ఆహ్వానిస్తూ నిట్ నంబర్ 9800001660 ద్వారా 18.11.2020 న టెండర్ నోటీసు జారీ చేసింది. కాంట్రాక్ట్ కాలపరిమితి 30 నెలలు మరియు వ్యాపారం యొక్క అంచనా విలువ రూ.130 కోట్లు.

3. ఈ టెండర్కు ప్రతిస్పందనగా పిటిషనర్ తో పాటు ప్రతివాది నెం.2, ఇతరులు తమ బిడ్లను సమర్పించారు. పేమెంట్ అండ్ సెటిల్మెంట్ సిస్టమ్స్ యాక్ట్, 2007లోని సెక్షన్ 30 ప్రకారం రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా ప్రతివాది నెం.2కు రూ.200 లక్షల జరిమానా విధించినందున ప్రతివాది నెం.2 అనర్హుడని పేర్కొంటూ టెండర్ల ఖరారుకు ముందే పిటిషనర్ ప్రతివాది నెం.1కు ఫిర్యాదు చేశారు. 20.11.2020 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ప్రకారం, టెండర్ మూల్యాంకనం కోసం ప్రశ్నావళితో పాటు ప్రీ-క్వాలిఫికేషన్ ఆవశ్యకతల క్లాజ్ 1.7ను చదవాలి.

4. ఈ నేపథ్యంలో ప్రతివాది నెం.2 అనర్హత వేటు పడినప్పటికీ ప్రతివాది నెం.1 ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా 01.04.2021 నుంచి ప్రతివాది నెం.2కు కాంట్రాక్ట్ ఇచ్చారని పిటిషనర్ ఆవేదన వ్యక్తం చేశారు. నోటీసులు అందిన తర్వాత ప్రతివాది నెం.1, 2లు రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న అంశాలను, ఆరోపణలను తోసిపుచ్చుతూ కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేయగా, రిట్ పిటిషనర్ కూడా రిప్లై అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు.

5. పిటిషనర్ తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ దమ్మాలపాటి శ్రీనివాస్, ప్రతివాది నెం.1 తరఫు న్యాయవాది శ్రీ రవి చీమలపాటి, ప్రతివాది నెం.2 తరఫున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ డి.ప్రకాశ్ రెడ్డి వాదనలు వినిపించారు.

6. సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ డి.శ్రీనివాస్ వాదనలు/ అభ్యర్థనలు :

(1) ప్రతివాది నెం.2కు ప్రతివాది నెం.1 అనుకూలంగా కాంట్రాక్ట్ ఇవ్వడం అత్యంత నిరంకుశమైనది మరియు అసమంజసమైనది మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 మరియు 19 (1) (జి) ను ఉల్లంఘిస్తుంది.

(2) టెండర్ నోటిఫికేషన్ లో పేర్కొన్న అర్హత ప్రమాణాలకు సంబంధించి ప్రతిస్పందకుడు నెం.2 చేసిన తప్పుడు విజ్ఞప్తులను పట్టించుకోకుండా నిరంకుశంగా వ్యవహరించడం ద్వారా ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 అన్యాయమైన మరియు అసమంజసమైన రీతిలో వ్యవహరించాడు.

(3) టెండర్ డాక్యుమెంట్ లో భాగమైన టెండర్ నోటీసుకు జతచేయబడిన ప్రీ-క్వాలిఫికేషన్ ప్రమాణం / ఆవశ్యకత (పిక్యూసి) క్లాజ్ నెం.1.7 ద్వారా గత ఐదు ఆర్థిక సంవత్సరాల్లో రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా లేదా ఏదైనా ప్రభుత్వ అథారిటీ పాల్గొనే టెండర్లకు వ్యతిరేకంగా ప్రతికూల సలహాలు / ప్రతికూల ఆదేశాలు / హెచ్చరికలు ఉండకూడదని నిర్దేశిస్తుంది.

(4) 20.11.2020 నాటి పత్రికా ప్రకటనను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా ప్రతివాది నెం.1 తీవ్రంగా తప్పు చేశాడు, దీని ప్రకారం పేమెంట్ అండ్ సెటిల్మెంట్ సిస్టమ్, 2007లోని సెక్షన్ 30 ప్రకారం ప్రతివాది నెం.2కు రూ.200 లక్షల జరిమానా విధించబడిందని రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా స్పష్టం చేసింది.

రిట్ పిటిషనర్ తరఫున వాదిస్తున్న సీనియర్ న్యాయవాది సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది తీర్పుల మద్దతును తీసుకున్నారు:

(1) *కన్హయ్య లాల్ అగర్వాల్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు* 1

(2) *విదర్భ ఇరిగేషన్ డెవలప్మెంట్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ అనోజ్ కుమార్ గర్వాలా* 2.

7. ప్రతివాది నెం.1 తరపు న్యాయవాది శ్రీ రవి చీమలపాటి, ప్రతివాది నెం.2 తరఫున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ డి.ప్రకాశ్ రెడ్డి వాదనలు/ అభ్యర్థనలు:

(1) ఈ చర్యలో ఎటువంటి చట్టవిరుద్ధత లేదు లేదా ఎటువంటి విధానపరమైన బలహీనత లేదు, కాబట్టి, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ప్రశ్నించబడిన చర్య న్యాయ సమీక్షకు తగినది కాదు.

(2) రిట్ పిటిషనర్ చేసిన ఫిర్యాదుపై, ప్రతివాది నెం.1, లెటర్ Ref.No.RINL/HR/WEL.PRE/2021 ది. 09.02.2021 ద్వారా, రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా నుండి వివరణ కోరింది మరియు రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా 15.03.2021 న ప్రతివాది నెం.1 కు ఒక లేఖను పంపింది, పరిస్థితిని స్పష్టం చేసింది మరియు ఆ తరువాత మాత్రమే ప్రతివాది నెం.1 ప్రతివాది నెం.2 కు అనుకూలంగా కాంట్రాక్ట్ ఇచ్చింది, కాబట్టి, దీనిని తప్పుపట్టలేము.

(3) రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా 20.11.2021 నాటి నోటిఫికేషన్ ద్వారా ప్రచురించిన 03.08.2020 నాటి పెనాల్టీ ఆర్డర్ 03.08.2020 న జారీ చేయబడింది మరియు అంతకు ముందు ఐదు ఆర్థిక సంవత్సరాలు 31.03.2020 తో ముగిసినందున, దీనిని గత ఐదు ఆర్థిక సంవత్సరాలలో విధించిన జరిమానాగా పరిగణించలేము. 31.03.2020కి ముందు ఉన్న

కాలాన్ని, అది అనర్హతగా భావించినప్పటికీ, 31.03.2020 తర్వాత జరిగిన సంఘటనలను మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని పేర్కొంది.

(4) 03.08.2020 న రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా విధించిన ద్రవ్య జరిమానా, 20.11.2020 నాటి నోటిఫికేషన్ ద్వారా ప్రచురించబడింది, ఇది రెగ్యులేటరీ మార్గదర్శకాలను పాటించకపోవడం వల్ల మాత్రమే జరిగింది మరియు ఇది ప్రీ-క్వాలిఫికేషన్ ప్రమాణాలు / ఆవశ్యకత మరియు ప్రశ్నావళి యొక్క క్లాజ్ నెం.1.7 కిందకు వస్తుందని భావించలేము.

(5) ఇక్కడ రిట్ పిటిషనర్ కు టెండర్లలో పాల్గొనే అర్హత లేదని, "యస్" బ్యాంకుతో జాయింట్ వెంచర్ కుదుర్చుకున్నారని, ఇది ప్రతివాది నెం.2 మాదిరిగానే జరిమానాను కూడా అనుభవించిందని, ఇక్కడ పిటిషనర్ దానిని దాచిపెట్టారని ఆరోపించారు.

8. పై నేపథ్యంలో, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకొని సమాధానం ఇవ్వవలసిన అంశం:-

"భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం పిటిషనర్ కు ఈ కోర్టు నుంచి ఉపశమనం లభిస్తుందా? మరియు ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 ప్రతిస్పందకుడు నెం.2కు అనుకూలంగా కాంట్రాక్ట్ ఇవ్వడంలో తప్పిదం జరిగిందా?"

9. ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 తన ఉద్యోగులకు ఆదాయపు పన్ను ఫిర్యాదు పన్ను మినహాయింపు భోజన కార్డు వ్యవస్థను అమలు చేయడానికి అవసరమైన సేవలను అందించడానికి సబ్జెక్ట్

టెండర్ ను పిలిచింది. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లోని మొత్తం సమస్య ప్రీ క్వాలిఫికేషన్ ఆవశ్యకత క్లాజ్ నెం.1.7 మరియు టెండర్ మూల్యాంకనం కొరకు ప్రశ్నావళి చుట్టూ తిరుగుతుంది. ప్రీ-క్వాలిఫికేషన్ ఆవశ్యకతల క్లాజ్ నెం.1.7 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"1.7 గత ఐదు ఆర్థిక సంవత్సరాల్లో ఆర్ బిఐ లేదా ఏదైనా ప్రభుత్వం జారీ చేసిన ప్రతికూల సలహాలు/ ప్రతికూల ఆదేశాలు/ హెచ్చరికలను ఏజెన్సీ కలిగి ఉండరాదు లేదా ఏదైనా క్లయింట్ ఆర్గనైజేషన్ (కేంద్ర/ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం/ పిఎస్ఇలు) ద్వారా వాణిజ్యం నుండి బ్లాక్ లిస్ట్ చేయబడిన/ తొలగించబడినది, దీనికి సంబంధించి ఒక అండర్ టేకింగ్ ను జతచేయరాదు."

10. టెండర్ మూల్యాంకనం కొరకు ప్రశ్నావళి ఈ క్రింది విధంగా ఉంటుంది:

"టెండర్ మూల్యాంకనం కొరకు ప్రశ్నావళి

పని పేరు: ఆదాయపు పన్ను చట్టం అమలుకు అవసరమైన సేవలను అందించడానికి ఆర్ఐఎన్ఎల్ - ఉద్యోగుల కోసం విఎస్పిలో పన్ను మినహాయింపు భోజన కార్డు వ్యవస్థ (ఎంసిఎస్).		
క్రమ సంఖ్య	అర్హత ప్రమాణాలు	రిమార్కులు
1.	a. నిర్వహణ సౌలభ్యం కోసం ఏజెన్సీకి విశాఖలో పూర్తి స్థాయి కార్యాలయ సదుపాయం ఉందా. b. ఒకవేళ స్థానిక కార్యాలయం స్థాపించబడనట్లయితే, వర్క్ ఆర్డర్ పై సంతకం చేసిన తేదీ నుంచి 15 రోజుల్లోగా మీరు స్థానిక కార్యాలయాన్ని ఏర్పాటు	అవును/కాదు అవును/కాదు

	చేస్తారా? దీనికి సంబంధించి ఒక అండర్ టేకింగ్ జతచేయండి.	
2.	a. నియమనిబంధనల క్లాజ్ #2 (ఇ) ప్రకారం విశాఖపట్నంలో ఆదాయపు పన్ను మినహాయింపు భోజన కార్డు/ కూపన్ కోసం ఏజెన్సీకి క్రియాశీల అవుట్ లెట్ లు ఉన్నాయా? దానికి సంబంధించిన డాక్యుమెంటరీ ప్రూఫ్ జతచేయండి. b. ఒకవేళ పైన పేర్కొన్న ఎస్ఎల్ నెం.ఎ.కు 'లేదు' అయితే, కనీసం 21 సంఖ్యలకు టై-అప్ ఒప్పందానికి లోబడి టెండర్ అర్హత పొందుతుంది. టెండర్ ప్రారంభ తేదీ నాటికి మీల్ కార్డ్/ కూపన్ ల సదుపాయం ఉన్న యాక్టివ్ అవుట్ లెట్ లు, కనీస అవసరం నెంబరులో 25% ఉండాలి. అనుబంధం-1లో పేర్కొన్న విధంగా యాక్టివ్ అవుట్ లెట్ ల యజమానులతో కుదుర్చుకున్న ఒప్పందాలకు రుజువుగా ఫుడ్ అవుట్ లెట్ లు (అనగా 84 సంఖ్యలు). కనీస సంఖ్య కంటే ఎక్కువ అవుట్లెట్లు ఉన్న టెండర్లు. అనుబంధం-1లో ఇచ్చిన విధంగా ప్రతి ప్రదేశంలో పేర్కొనబడ్డ అవుట్ లెట్ లను అర్హతా ప్రమాణాల కొరకు కనీస కటాఫ్ కు రావడానికి పరిగణనలోకి తీసుకోరు. ఏజెన్సీల వద్ద కనీస సంఖ్య ఉందా. పైన	అవును/కాదు అవును/కాదు

	పేర్కొన్న విధంగా క్రియాశీల అవుట్ లెట్ లు. దీని కోసం డాక్యుమెంటరీ రుజువును జతచేయండి. c. పైన పేర్కొన్న 2.bకు 'అవును' అయితే, మొత్తం 84 సంఖ్యలను చేరుకోవడానికి మీల్ కార్డ్ సదుపాయం ఉన్న బ్యాలెన్స్ యాక్టివ్ అవుట్ లెట్ లు (కూపన్ సదుపాయం ఉన్న అవుట్ లెట్ లు ఈ దశలో లెక్కించబడవు) పని అప్పగించిన తేదీ నుంచి 45 రోజుల్లోపు భోజన కార్డు సదుపాయం కల్పించాలి. దీనికి సంబంధించి ఒక అండర్ టేకింగ్ జతచేయండి.	అవును/కాదు
3.	ఆదాయపు పన్ను చట్టం ఫిర్యాదు టాక్సెస్ మీల్ కార్డులు/ కూపన్లకు సంబంధించి అవసరమైన సేవలను అందించడంలో ఏజెన్సీకి అనుభవం ఉందా? ప్రీపెయిడ్ ఇన్ స్ట్రుమెంట్ లను ఆపరేట్ చేయడం కొరకు RBI ద్వారా జారీ చేయబడ్డ లైసెన్స్ సర్టిఫికేట్ ని జతచేయండి. ఆదాయపు పన్ను చట్టం ఫిర్యాదు మీల్ కార్డులను రుజువుకు మద్దతుగా జతచేయండి.	అవును/కాదు
4.	ఏజెన్సీ వద్ద ఈ క్రిందివి ఉన్నాయా (నిట్ లో సూచించిన విధంగా రుజువుకు మద్దతుగా సంబంధిత పత్రాలను జతచేయండి):	అవును/కాదు

	a. టెండర్ తెరిచిన తేదీ నుండి మునుపటి నెల చివరి రోజుతో ముగిసిన మునుపటి 7 సంవత్సరాలలో కనీసం 6000 మంది ఉద్యోగులకు భోజన కార్డులు/ భోజన వోచర్లు/ కూపన్ లను అందించే క్లయింట్ తో ఒకే విధమైన టై-అప్ అగ్రిమెంట్/ అమలు చేయబడ్డ వర్క్ ఆర్డర్. (టై-అప్ అగ్రిమెంట్ లో ఉద్యోగుల సంఖ్యను పేర్కొననట్లయితే, క్లయింట్ నుంచి దానిని పొంది అందించాలి). b. నిట్ తేదీ నుంచి గత 3 ఆర్థిక సంవత్సరాల్లో బిడ్డర్ల సగటు వార్షిక ఆర్థిక టర్నోవర్ కనీసం రూ.13.00 కోట్లు ఉండాలి.	
5.	పైన పేర్కొన్న 2(ఎ) మరియు 2(బి) ప్రకారం వ్యాపారులతో ఏజెన్సీకి ప్రత్యక్ష ఒప్పందం ఉందా లేదా అనేది ఆర్బిఐ మార్గదర్శకాల ప్రకారం పూర్తి కెవైసితో ఉంటుంది. రుజువుకు మద్దతుగా ఏర్పాట్ల కాపీతో పాటు అనుబంధ/టై-అప్ వ్యాపారుల జాబితాను జతచేయండి.	అవును/కాదు
6.	పని అప్పగించిన తేదీ నుంచి 45 రోజుల్లోపు పన్ను రహిత భోజన కార్డులను ఏజెన్సీ సరఫరా చేయాలా మరియు యాక్టివేట్ చేయాలా?	అవును/కాదు
7.	గత 5 ఆర్థిక సంవత్సరాల్లో ఆర్ బిఐ లేదా మరే ఇతర ప్రభుత్వ అథారిటీ జారీ చేసిన	అవును/కాదు

	ఏదైనా ప్రతికూల సలహా / ప్రతికూల ఆదేశాలు / హెచ్చరికలు ఏజెన్సీకి ఉన్నాయా లేదా ఏదైనా క్లయింట్ ఆర్గనైజేషన్ (కేంద్ర / రాష్ట్ర ప్రభుత్వం / పబ్లిక్ సెక్టార్ ఎంటర్ ప్రైజ్) ద్వారా వాణిజ్యం నుండి బ్లాక్ లిస్ట్ లో పెట్టబడిందా / నిషేధించబడిందా? దీనికి సంబంధించి బిడ్డర్లు అండర్ టేకింగ్ లెటర్ జత చేయాల్సి ఉంటుంది.	
8.	నిట్ లో పేర్కొన్న విధంగా ఏజెన్సీ రూ.50,00,000/- (రూ.50 లక్షలు) ఈఎండీ సమర్పించాలి.	అవును/కాదు
9.	ఆదాయపు పన్ను కంప్లైంట్ మీల్ కార్డులతో సహా ప్రీపెయిడ్ సాధనాల నిర్వహణ కోసం ఆర్బిఐ జారీ చేసిన చెల్లుబాటు అయ్యే లైసెన్స్ ఉందా?	అవును/కాదు
10.	ఆదాయపు పన్ను చట్టం ఫిర్యాదు భోజన కార్డులకు సంబంధించి అవసరమైన సేవలను అందించడానికి నిట్ జారీ చేసిన తేదీ నాటికి పన్ను మినహాయింపు భోజన కార్డులు / కూపన్లను సరఫరా చేసే ఒక పిఎస్ఇ క్లయింట్ ఏజెన్సీ వద్ద ఉందా? దీనికి సంబంధించిన ఆధారాలను జతచేయండి.	అవును/కాదు

గమనిక: Sl.No వద్ద ప్రశ్నలు. 1.బి, 2.బి, 2.సి మరియు 3 నుండి 10 ప్రాణాంతక పరిస్థితులు.

ఒకవేళ ఎస్ఎల్ నెం.1.బి, 2.బి, 2.సి (వర్తిస్తే) మరియు పైన 3 నుండి 6 & 8 నుండి 10

వరకు ఉన్న ఏదైనా ఒక ప్రశ్నకు సమాధానం 'లేదు' అయితే మరియు పైన ఎస్ఎల్ నెం.7 వద్ద ప్రశ్నకు 'అవును' అని సమాధానం వస్తే, టెండర్ బిడ్ తిరస్కరించబడుతుంది.

తేది:

ప్రదేశము: టెండర్ యొక్క సంతకం మరియు ముద్ర"

11. పైన పేర్కొన్న క్లాజ్ 1.7ను, ప్రశ్నావళిలోని అంశాలను ప్రస్తావిస్తూ, పేమెంట్ అండ్ సెటిల్మెంట్ సిస్టమ్ యాక్ట్, 2007లోని సెక్షన్ 30 కింద రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా 03.08.2020 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ద్రవ్య జరిమానా విధించిందని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. 20.11.2020 నాటి నోటిఫికేషన్లో ప్రచురించిన విధంగా, ప్రీ-క్వాలిఫికేషన్ ఆవశ్యకతల క్లాజ్ నెం.1.7 కిందకు వచ్చే ఆకస్మిక పరిస్థితులలో ఒకటిగా పరిగణించాలి. మరోవైపు, రెగ్యులేటరీ మార్గదర్శకాలను ఉల్లంఘించినందుకు అటువంటి ద్రవ్య జరిమానా విధించడాన్ని రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా జారీ చేసిన ప్రతికూల సలహా / ప్రతికూల ఆదేశాలు / హెచ్చరికలుగా పరిగణించలేమని ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది వాదించారు.

12. ఈ సందర్భంలో, ప్రతివాది నెం.1 దాఖలు చేసిన కొన్ని డాక్యుమెంట్లను దాని కౌంటర్తో సహా పరిశీలించడం చాలా అవసరం మరియు సముచితంగా ఉంటుంది. ప్రతివాది నెం.2 నుంచి ఫిర్యాదు అందిన తరువాత, ప్రతివాది నెం.1-విశాఖ స్టీల్ ప్లాంట్, 23.12.2020 నాటి లేఖ ద్వారా, ప్రతివాది నెం.2ను ఈ క్రింది విధంగా వివరణలు ఇవ్వమని అభ్యర్థించింది:

1. పైన పేర్కొన్న టెండర్కు వ్యతిరేకంగా మీరు సమర్పించిన టెక్నికల్ బిడ్ పరిశీలనలో ఉందని, కొన్ని వివరణలు అవసరమని తెలియజేయడానికి:

i) మెసర్స్ సోడెక్సో ఎస్.వి.సి. ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ గతంలో వివిధ సమయాల్లో రెగ్యులేటరీ నిబంధనలను ఉల్లంఘించినందుకు కొన్ని జరిమానాలను మెరుగుపరిచినట్లు తెలిసింది. పైన పేర్కొన్న వాటికి సంబంధించి ఆర్ బిఐ నుంచి జారీ చేయబడ్డ అన్ని లెటర్స్ ఆఫ్ కమ్యూనికేషన్ ల కాపీని సబ్మిట్ చేయాలని మిమ్మల్ని అభ్యర్థిస్తున్నాం.

ii) 'సాంకేతిక మూల్యాంకనం కొరకు ప్రశ్నావళి'లోని క్లాజ్ నెం.3కు సంబంధించిన పై అంశాలకు సంబంధించి మీరు మీ వివరణ/సమర్థనలను అందించవచ్చు.

2. టెండర్లో అవసరమైన ఇతర డాక్యుమెంట్లను ఫోన్/ ఈ-మెయిల్ ద్వారా తెలియజేస్తే, టెండర్ షరతుల ప్రకారం మీ టెక్నికల్ బిడ్ అర్హత పొందడానికి వెంటనే సమర్పించవచ్చు.

3. పైన పేర్కొన్న అంశాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, 31.12.2020 నాటికి పైన పేర్కొన్న సమస్యలకు సంబంధించిన డాక్యుమెంట్లు/ క్లారిఫికేషన్ లెటర్లను సమర్పించాలని మిమ్మల్ని అభ్యర్థిస్తున్నాం, లేనిపక్షంలో సబ్జెక్టు వర్క్ కోసం మీరు సమర్పించిన టెండర్ ప్రాసెసింగ్ కోసం పరిగణించబడదు.

13. 30.12.2020న ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 రాసిన లేఖకు ప్రతిస్పందనగా, ఇక్కడ ప్రతిస్పందకుడు నెం.2 ఈ క్రింది వివరణను అందించాడు:

" సోడెక్సోతో సహా అన్ని పిపిఐ జారీదారులను ఫిబ్రవరి 2018 నాటికి పేపర్ మీల్ వోచర్ల నుండి ఎలక్ట్రానిక్ కార్డులకు మార్చాలని ఆర్బిఐ కోరింది. సోడెక్సో ద్వారా డిజిటల్ మీల్ కార్డుకు

మారడంతో పాటు, అటువంటి వర్గీకరణను అమలు చేయడానికి అందుకున్న వర్తించే వివరాల ఆధారంగా అక్టోబర్ 2017 నుండి అన్ని ఉత్పత్తులను కనీస కెవైసి లేదా పూర్తి కెవైసి ఉత్పత్తులుగా వర్గీకరించడంపై ఆర్బిఐ ఆదేశాలు జారీ చేసింది. చాలా మంది ఖాతాదారులు ఎలక్ట్రానిక్ కార్డులకు ఆలస్యంగా మారారు (ఫిబ్రవరి 2018 లో, అంటే చివరి నెలలో), మరియు ఉద్యోగులలో కొంతమందికి కనీస కెవైసి కార్డ్ హోల్డర్గా లావాదేవీలు ప్రారంభించడానికి అవసరమైన అధికారిక చెల్లుబాటు అయ్యే పత్రం (ఒవిడి) అందుబాటులో లేనందున కార్డులను ఉపయోగించలేకపోయారు (ముఖ్యంగా మారుమూల ప్రాంతాల్లో బ్లూ కాలర్డ్ వర్కర్లు ఉన్న కంపెనీలలో). ఈ ప్రసిద్ధ KYC'ed క్లయింట్లలో కొంతమంది (లోడ్ ప్రొవైడర్లు) వద్ద అందుబాటులో ఉన్న అవసరమైన OVD నెంబరును రెగ్యులేటరీ ప్రయోజనాల కోసం అందుబాటులో ఉంచుతామని లెటర్ ఆఫ్ అండర్ టేకింగ్ ఆధారంగా, ఉద్యోగి అశాంతిని ఎదుర్కొంటున్న క్లయింట్ కు మద్దతు ఇవ్వడానికి ఈ కార్డులు లావాదేవీలు జరిపేందుకు అనుమతించబడ్డాయి. అటువంటి కార్డు లావాదేవీల పరిమాణాల ఆధారంగా ద్రవ్య జరిమానా విధించాలని ఆర్ బిఐ నిర్ణయించింది. మా భోజన కార్డులకు సంబంధించి ఇతర సమస్యలు లేవు. కార్డుదారులందరి వివరాలు సేకరించడంతో సమస్య పూర్తిగా పరిష్కారమైంది.

సోడెక్సోపై ఆర్బీఐ ఒకసారి మాత్రమే ద్రవ్య జరిమానా విధించింది తప్ప పలుమార్లు విధించలేదు. విధించిన ద్రవ్య జరిమానా అనేది ఆర్బిఐ సంస్థల నియంత్రణ నియంత్రణలో భాగంగా ఉపయోగించే సాధనాలలో ఒకటి. ఈ పెనాల్టీలు ద్రవ్య స్వభావాన్ని కలిగి ఉంటాయి మరియు దాని ప్రస్తుత కస్టమర్లకు లేదా ఏదైనా కొత్త కస్టమర్ లకు సేవలందించడానికి రెగ్యులేటెడ్ సంస్థపై ఎటువంటి ప్రభావాన్ని చూపవు. టెక్నికల్ ఎవాల్యుయేషన్ ప్రమాణాల క్లాజ్ 3లో పొందుపరిచిన విధంగా ఈ జరిమానాలు ప్రతికూల వ్యాఖ్య/ బ్లాక్ లిస్ట్ కేటగిరీలోకి రావు. ఆర్ బిఐ చేసే రెగ్యులర్ తనిఖీలో భాగంగా ఇటువంటి ద్రవ్య జరిమానాలు వస్తాయి. ఒకవేళ కమ్యూనికేషన్ ఏదైనా ఉంటే, అది ఆర్ బిఐ మరియు జారీదారు మధ్య గోప్యంగా ఉంటుంది మరియు బయటి పక్షాలతో పంచుకోవడానికి ఆర్ బిఐ స్వయంగా అనుమతించదు.

ఇటువంటి ద్రవ్య జరిమానా బ్యాంకింగ్ పరిశ్రమలో ప్రబలంగా ఉంది మరియు చాలా మంది ఆటగాళ్ళు వారి చరిత్రలో ఇటువంటి ద్రవ్య జరిమానాను కలిగి ఉంటారు. వాస్తవానికి, ఆర్బిఐ ఇటీవలి కాలంలో హెచ్డిఎఫ్సి బ్యాంక్, కోటక్ బ్యాంక్, సిటీ బ్యాంక్, పిఎన్బి, జియో పేమెంట్స్ బ్యాంక్, మొబిక్విక్, ఫోన్పే వంటి అనేక ప్రముఖ సంస్థలపై ఇలాంటి జరిమానాలను విధించింది. ఇంటర్నెట్ ను పరిశీలిస్తే గత కొన్నేళ్లుగా టెండర్ లో ఇతర బిడ్డర్ల ఆర్థిక జరిమానా కూడా బయటపడుతుంది.

ఆర్బిఐతో సోడెక్సో లైసెన్స్ బలంగా ఉంది మరియు సోడెక్సోకు వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి ప్రతికూల వ్యాఖ్యలు లేదా వర్గీకరణ లేదని మీరు వారి వెబ్సైట్లో చూడవచ్చు."

14. 09.02.2021 నాటి రిఫరెన్స్ నెం.ఆర్ఐఎన్ఎల్/హెచ్ఆర్/డబ్ల్యూఈఎల్ఎఫ్ఆర్ఈ/2021తో కూడిన లేఖ ద్వారా ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా నుంచి ఈ క్రింది విధంగా వివరణ కోరడం కూడా ఈ సందర్భంలో గమనించాల్సిన విషయం:

1. విశాఖపట్నంలోని రాష్ట్రీయ ఇస్పాత్ నిగమ్ లిమిటెడ్ (ఆర్ఐఎన్ఎల్) తన ఉద్యోగులకు ఆర్ఐఎన్ఎల్లో ఆదాయపు పన్ను చట్టం ఫిర్యాదు పన్ను మినహాయింపు భోజన కార్డు వ్యవస్థను అమలు చేయడానికి అవసరమైన సేవలను అందించడానికి ఇటీవల టెండర్ పిలిచింది.

2. టెండర్ లోని ప్రీ-క్వాలిఫికేషన్ ప్రమాణం (పిక్యూసి) క్లాజ్ నెం.3 ప్రకారం పాల్గొనే ఏజెన్సీకి గత 5 ఆర్థిక సంవత్సరాల్లో ఆర్ బిఐ జారీ చేసిన ప్రతికూల సలహాలు/ ప్రతికూల ఆదేశాలు/ హెచ్చరికలు ఉండకూడదు.

3. ఆర్బీఐ డీటీడీ ప్రెస్ రిలీజ్ ద్వారా ఈ విషయం అర్థమవుతోంది. 20.11.2020, M/s. సోడెక్సో ఎస్వీసీ ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (సోడెక్సో)కు ఆర్బీఐ రూ.200 లక్షల జరిమానా విధించింది. అనంతరం ఆర్ఐఎన్ఎల్ మెసర్స్ నుంచి వివరణ కోరింది. ఈ విషయంపై సోడెక్సో స్పందించింది మరియు బ్యాంకింగ్ పరిశ్రమలో ద్రవ్య జరిమానా ప్రబలంగా ఉందని మరియు ఆర్ బిఐ మెసర్స్ సోడెక్సోకు వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి ప్రతికూల వ్యాఖ్యలు లేదా వర్గీకరణ చేయలేదని వారు సమాధానమిచ్చారు.

4. పై టెండర్ లో మెసర్స్ సోడెక్సో విజయవంతమైన బిడ్డర్ అని ఇక్కడ పేర్కొనడం సముచితం. ఇటీవల, ఆర్ బిఐ విధించిన పై ద్రవ్య జరిమానాను ఆర్ బిఐ యొక్క పై పత్రికా ప్రకటనను సూచించే సంస్థలకు వ్యతిరేకంగా ప్రతికూల ఆదేశాలు / హెచ్చరికగా పరిగణించాలని పేర్కొంటూ మెసర్స్ సోడెక్సోపై ఒక ఫిర్యాదు అందింది మరియు టెండర్ లో పిక్యూసి యొక్క క్లాజ్ నెం.3 కు సంబంధించి టెండర్ లో మెసర్స్ సోడెక్సోను పరిగణనలోకి తీసుకోవద్దని ఆర్ ఐఎన్ ఎల్ కు విజ్ఞప్తి చేసింది.

5. పై బ్యాక్ గ్రౌండ్ లో, గత 5 ఆర్థిక సంవత్సరాల్లో ఆర్ బిఐ ద్వారా మెసర్స్ సోడెక్సోకు ఏవైనా ప్రతికూల సలహాలు/ ప్రతికూల ఆదేశాలు/ హెచ్చరికలు జారీ చేయబడ్డాయా అని దయచేసి ధృవీకరించాలని మేము మిమ్మల్ని అభ్యర్థిస్తున్నాము.

6. పై జరిమానా విధించేటప్పుడు మెసర్స్ సోడెక్సోకు జారీ చేసిన కమ్యూనికేషన్(లు) కాపీని కూడా పంచుకోవాలని అభ్యర్థించబడింది.

15. ప్రతివాది నెం.1 కోరిన వివరణకు ప్రతిస్పందనగా, 15.03.2021 న రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా ఈ క్రింది వివరణలను జారీ చేసింది:-

రెగ్యులేటరీ మార్గదర్శకాలను పాటించనందుకు 2 కోట్ల రూపాయల జరిమానా విధించడం మినహా సోడెక్సో ఎస్వీసీ ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ ఎటువంటి ప్రతికూల సలహాలు / ఆదేశాలు / హెచ్చరికలను నమోదు చేయలేదు.

పై జరిమానా విధించేటప్పుడు సంస్థకు జారీ చేసిన కమ్యూనికేషన్ కాపీ కోసం అభ్యర్థనకు సంబంధించి, దానిని పంచుకోలేకపోయినందుకు మేము చింతిస్తున్నాము.

16. రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా నుండి వివరణ రూపంలో పైన పేర్కొన్న సమాచారాన్ని పొందిన తరువాత మాత్రమే, ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 ప్రతివాది నెం.2కు అనుకూలంగా సబ్జెక్ట్ కాంట్రాక్ట్ ఇచ్చాడు. రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా విధించిన ద్రవ్య జరిమానా టెండర్ మూల్యాంకనం కోసం ప్రీ-క్వాలిఫికేషన్ ఆవశ్యకత మరియు ప్రశ్నావళి యొక్క క్లాజ్ నెం.1.7ను కలిగి ఉందని భావించినప్పటికీ, ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది సరిగ్గా ఎత్తి చూపిన విధంగా క్లాజ్ నెం.1.7 ప్రకారం గత ఐదు ఆర్థిక సంవత్సరాలు 31.03.2020 న ముగిశాయి మరియు రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా 03.02, 03.02, 03.02 న ఒక స్పీకింగ్ ఆర్డర్ జారీ చేసింది. అందువల్ల, దీనిని అనర్హతగా పరిగణించలేము. పిటిషనర్ తో జాయింట్ వెంచర్ లో అంతర్భాగమైన యెస్ బ్యాంక్ కూడా రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా నుంచి 08.03.2019, 11.06.2019,

24.10.2017 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా జరిమానాను అనుభవించిందని, సంబంధిత మెటీరియల్ ను ప్రతివాది నెం.2 తరఫు న్యాయవాది రికార్డులో ఉంచడం సముచితం, ముఖ్యమైనది. 15.09.2021 నాటి మెమో ద్వారా.

17. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది ఉదహరించిన తీర్పుల విషయానికి వస్తే—

(1) కన్హయ్య లాల్ కేసు (1 సుప్ర) విషయంలో, గౌరవ సుప్రీం కోర్టు పేరా నెం.6లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

" 6. టెండర్ యొక్క ఒక ముఖ్యమైన షరతును పాటించనప్పుడు, టెండర్ను ఆహ్వానించే వ్యక్తి దానిని తిరస్కరించే అవకాశం ఉందని స్థిరమైన చట్టం. ఒక షరతు అవసరమా లేదా పూచీకత్తు కాదా అనేది దానిలో పాటించకపోవడం యొక్క పర్యవసానాన్ని సూచించడం ద్వారా నిర్ధారించవచ్చు. ఒకవేళ అవసరాన్ని నెరవేర్చకపోతే టెండర్ తిరస్కరణకు గురైతే, అది టెండర్ యొక్క ముఖ్యమైన భాగం అవుతుంది, లేకపోతే అది పూచీకత్తు పదం మాత్రమే. ***జి.జె.ఫెర్నాండెజ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ కర్ణాటక*** ((1990) 2 ఎస్.సి.సి 488) లో ఈ చట్టపరమైన స్థితి బాగా వివరించబడింది."

(2) ***విదర్భ ఇరిగేషన్ డెవలప్ మెంట్ కార్పొరేషన్*** కేసులో (2 సుప్ర), గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు 15 నుంచి 17 పేరాగ్రాఫ్ లలో ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది :

15. ఈ అంశంపై చట్టం బాగా స్థిరపడింది. ***టక్షి సెక్యూరిటీ అండ్ పర్సనల్ సర్వీసెస్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ దేవకిషన్ కంప్యూటెడ్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు***, (2016) 8 ఎస్సిసి 446 కేసులో, ఈ కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది:

“14. టెండర్ యొక్క ముఖ్యమైన షరతును ఖచ్చితంగా పాటించాలని చట్టం స్థిరపడింది. ***పొద్దార్ స్టీల్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ గణేష్ ఇంజనీరింగ్ వర్క్స్*** (1991) 3 ఎస్ సిసి 273] కేసులో ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది: (ఎస్ సిసి పేజీ 276, పేరా 6)

"6. ... టెండర్ నోటీసులోని ఆవశ్యకతలను రెండు వర్గాలుగా వర్గీకరించవచ్చు- అర్హత యొక్క ముఖ్యమైన షరతులను నిర్దేశించేవి మరియు షరతు ద్వారా సాధించవలసిన ప్రధాన లక్ష్యంతో కేవలం అనుబంధ లేదా అనుబంధమైనవి. మొదటి సందర్భంలో టెండర్ జారీ చేసే అథారిటీ వాటిని కఠినంగా అమలు చేయాల్సి ఉంటుంది.

ఇతర సందర్భాల్లో, తగిన సందర్భాల్లో షరతును ఖచ్చితంగా పాటించాలని పట్టుబట్టకుండా, పక్కదారి పట్టడానికి అధికార యంత్రాంగానికి స్వేచ్ఛ ఉండాలి.”

15. ఇదే విధంగా ***బి.ఎస్.ఎన్.జోషి అండ్ సన్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ నాయర్ కోల్ సర్వీసెస్ లిమిటెడ్*** [(2006) 11 ఎస్.సి.సి 548)] కేసులో ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది: (ఎస్.సి.సి పేజీలు 571-72, పేరా 66)

“(i) ఒకవేళ అవసరమైన షరతులు ఉన్నట్లయితే, వాటిని పాటించాలి;

(ii) సాధారణ సడలింపు అధికారం లేనట్లయితే, సాధారణంగా దీనిని అమలు చేయరాదు మరియు అటువంటి అన్ని షరతులను అన్ని పక్షాలు పూర్తిగా పాటించడం సాధ్యమైన చోట కఠినమైన సమ్మతి సూత్రం వర్తింపజేయబడుతుంది;

(iii) అయితే, అటువంటి షరతులకు సంబంధించి అన్ని పక్షాలకు సంబంధించి ఒక విచలనం జరిగితే, సాధారణంగా మళ్లీ సడలింపు అధికారం ఉనికిలో ఉన్నట్లు భావించవచ్చు;

(iv) అటువంటి సడలింపు యొక్క ప్రయోజనాన్ని పొందిన పక్షాలు సాధారణంగా టెండర్ ఒప్పందం యొక్క మరొక భాగాన్ని పాటించడానికి సంబంధించి భిన్నమైన వైఖరిని తీసుకోవడానికి అనుమతించకూడదు, ప్రత్యేకించి టెండర్ యొక్క అన్ని షరతులను పూర్తిగా పాటించే స్థితిలో లేనప్పుడు, అత్యవసరమైన ఒక షరతును సడలించలేమని కోర్టు కనుగొనకపోతే, అందువల్ల ఇది పూర్తిగా చట్టవిరుద్ధం మరియు చట్టవిరుద్ధం. అధికార పరిధి లేకుండా;

(v) టెండర్ దారులందరూ తమ స్వంత అర్హతల ఆధారంగా సమర్పించిన టెండర్ డాక్యుమెంట్ ను సముచితంగా పరిగణనలోకి తీసుకొని, అంతిమంగా విజయవంతమైన బిడ్డర్లు అవసరమైన షరతులు విధించిన ఉద్దేశ్యాన్ని మరియు ఉద్దేశ్యాన్ని గణనీయంగా పాటించినట్లు కనుగొనబడినట్లయితే, సాధారణంగా దీనిలో జోక్యం చేసుకోలేము;"

16. పార్టీల మధ్య తాజా బేరసారాలు జరిపేందుకు రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించుకోలేమన్న రావల్ వాదనతో మేం ఏకీభవిస్తున్నాం.

16. అయితే పిటిషనర్ తరఫున వాదించిన న్యాయవాది ***అఫ్కాన్స్ ఇన్ఫ్రాస్ట్రక్చర్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ నాగ్పూర్ మెట్రో రైల్ కార్పోరేషన్ లిమిటెడ్***, (2016) 16 ఎస్సిసి 818, మరియు ముఖ్యంగా 14 మరియు 15 పేరాగ్రాఫ్లపై గట్టిగా ఆధారపడ్డారు:

"14. *రమణ దయారాం శెట్టి వర్సెస్ ఇంటర్నేషనల్ ఎయిర్ పోర్ట్ అథారిటీ ఆఫ్ ఇండియా* (రమణ దయారాం శెట్టి వర్సెస్ ఇంటర్నేషనల్ ఎయిర్ పోర్ట్ అథారిటీ ఆఫ్ ఇండియా, (1979) 3 ఎస్ సిసి 489) దాదాపు 40 సంవత్సరాల క్రితం నిర్ణయించిన సమయం నుండి, అంటే టెండర్ డాక్యుమెంట్లలో ఉపయోగించిన పదాలను విస్మరించరాదని లేదా అనవసరమైనవి లేదా అనవసరమైనవిగా పరిగణించరాదని నిర్ణయించినప్పటి నుండి ఈ కోర్టు చెప్పిన హెచ్చరిక మాటలను మనం పునరుద్ఘాటించాలి - వాటికి అర్థం మరియు వాటికి అవసరమైన ప్రాముఖ్యత ఇవ్వాలి. ఈ నేపథ్యంలో బిడ్ డాక్యుమెంట్లలోని సెక్షన్ 3లోని క్లాజ్ 4.2(ఎ)లో మెట్రో అనే పదాన్ని ఉపయోగించడం, సాధారణ పరిభాషలో దాని అర్థాన్ని విస్మరించలేం.

15. టెండర్ డాక్యుమెంట్లను రచించిన ప్రాజెక్టు యజమాని లేదా యజమాని, దాని అవసరాలను అర్థం చేసుకోవడానికి మరియు అభినందించడానికి మరియు దాని పత్రాలను అర్థం చేసుకోవడానికి ఉత్తమమైన వ్యక్తి అని మేము జోడించవచ్చు. టెండర్ పత్రాలను అర్థం చేసుకోవడంలో లేదా ప్రశంసించడంలో లేదా టెండర్ షరతులను వర్తింపజేయడంలో దురుద్దేశం లేదా అవకతవకలు ఉంటే తప్ప రాజ్యాంగ న్యాయస్థానాలు టెండర్ డాక్యుమెంట్ల యొక్క ఈ అవగాహన మరియు ప్రశంసను వాయిదా వేయాలి. రాజ్యాంగ న్యాయస్థానాలకు ఆమోదయోగ్యం కాని టెండర్ పత్రాలకు ప్రాజెక్టు యజమాని లేదా యజమాని వివరణ ఇచ్చే అవకాశం ఉంది, కానీ ఇచ్చిన వివరణలో జోక్యం చేసుకోవడానికి అది ఒక కారణం కాదు."

17. టెండర్ డాక్యుమెంట్ లో ఉపయోగించిన పదాలను విస్మరించరాదని లేదా అనవసరమైనవిగా లేదా అనవసరమైనవిగా పరిగణించలేమని ఈ తీర్పును చదివినప్పుడు కూడా స్పష్టమవుతుంది - వాటికి అర్థం మరియు వాటికి అవసరమైన ప్రాముఖ్యత ఇవ్వాలి. ప్రస్తుత సందర్భంలో, తప్పనిసరిగా పాటించాల్సిన ఒక ముఖ్యమైన టెండర్ షరతును అంతగా పాటించనందున, అటువంటి కఠినమైన సమ్మతి లోపాన్ని క్షమించే అధికారం పిటిషనర్కు

ఉండదు. ప్రస్తుత కేసులో చేసినట్లుగా, అటువంటి క్షమాభిక్ష టెండర్ షరతుల నిబంధనలను అర్థం చేసుకోవడంలో లేదా ప్రశంసించడంలో దుర్మార్గంగా ఉంటుంది, దీనిని రాజ్యాంగ న్యాయస్థానం జోక్యం చేసుకోవాలి.

18. పైన పేర్కొన్న తీర్పులు, ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని, రిట్ పిటిషనర్ కేసుకు ఎటువంటి సహాయాన్ని అందించవు.

19. ఒప్పంద వ్యవహారాలకు సంబంధించిన అంశాలను పరిశీలించేటప్పుడు న్యాయస్థానాలు చాలా నిదానంగా, జాగ్రత్తగా వ్యవహరించాల్సిన అవసరం ఉందని, తీసుకున్న చర్య అత్యంత నిరంకుశంగా, వివక్షతో, దురుద్దేశంతో కళంకితమై, ప్రజాప్రయోజనాలకు విరుద్ధంగా ఉంటే తప్ప భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ కోర్టు జోక్యం ఆమోదయోగ్యం కాదన్నది సుస్థిరమైన, సుస్థిరమైన చట్టం ప్రతిపాదన. భారత రాజ్యాంగంలోని 226వ అధికరణం ప్రకారం జోక్యం చేసుకోవడానికి ఈ కేసులో ఈ అత్యవసర పరిస్థితులు స్పష్టంగా లేవని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా ఇచ్చిన వర్గీకరణ వివరణను పరిగణనలోకి తీసుకొని, పిటిషనర్ భాగస్వామి అయిన "యెస్ బ్యాంక్" కూడా రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా అదే రకమైన జరిమానాలను అనుభవించిందనే వివాదస్పద వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, టెండర్ మూల్యాంకనం కోసం ప్రశ్నావళితో చదివిన ప్రీ-క్వాలిఫికేషన్ ఆవశ్యకత క్లాజ్ నెం.1.7కు సంబంధించి పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది లేవనెత్తిన వాదనను నిలబెట్టలేము. దానం.

20. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడుతుంది. రిట్ పిటిషన్ ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు ఉండవు.

దీనికి కొనసాగింపుగా, ఈ రిట్ పిటిషన్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు మూసివేయబడతాయి.

జస్టిస్ ఎ.వి. శేషసాయి

తేది: 27.01.2022

శివ