

2022:ఏపీ హైకోర్టు:13996

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టులో..

రిట్ పిటిషన్ నెం.16194 ఆఫ్ 2021

మరియు

10277 ఆఫ్ 2022

రిట్ పిటిషన్ నెం.16194 ఆఫ్ 2021

మధ్య:

1. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, భారత ప్రభుత్వ కార్యదర్శి, ఆర్థిక మంత్రిత్వ శాఖ, రెవెన్యూ శాఖ, నార్త్ బ్లాక్, న్యూఢిల్లీ-110001.
2. చీఫ్ కమిషనర్ ఆఫ్ కస్టమ్స్, సెంట్రల్ జీఎస్టీ విశాఖపట్నం జోన్, జీఎస్టీ భవన్, పోర్ట్ ఏరియా, విశాఖపట్నం-530035.
3. కస్టమ్స్ ప్రిన్సిపల్ కమిషనర్, కస్టమ్ హౌస్, పోర్ట్ ఏరియా, విశాఖపట్నం-530035.

... పిటిషనర్లు..

- నామర్ల సత్యనారాయణ, సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ కస్టమ్స్ (ప్రివెంటివ్), (సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు మరియు ప్రస్తుతం సస్పెన్షన్ రద్దు చేయబడింది) కస్టమ్స్ ప్రిన్సిపల్ కమిషనర్, కస్టమ్ హౌస్, పోర్ట్ ఏరియా, విశాఖపట్నం-530035.

... ఉత్తరవాది.

రిట్ పిటిషన్ నెం.10277 ఆఫ్ 2022

మధ్య:

1. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, భారత ప్రభుత్వ కార్యదర్శి, ఆర్థిక మంత్రిత్వ శాఖ, రెవెన్యూ శాఖ, నార్త్ బ్లాక్, న్యూఢిల్లీ-110001.

2. చీఫ్ కమిషనర్ ఆఫ్ కస్టమ్స్, సెంట్రల్ జీఎస్టీ విశాఖపట్నం జోన్, జీఎస్టీ భవన్, పోర్ట్ ఏరియా, విశాఖపట్నం-530035.

3. కస్టమ్స్ ప్రిన్సిపల్ కమిషనర్, కస్టమ్ హౌస్, పోర్ట్ ఏరియా, విశాఖపట్నం-530035. ...
పిటిషనర్లు.. మరియు

నామర్ల సత్యనారాయణ, కస్టమ్స్ సూపరింటెండెంట్ (ప్రివెంటివ్), (సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు మరియు ప్రస్తుతం సస్పెన్షన్ రద్దు చేయబడింది) కస్టమ్స్ ప్రిన్సిపల్ కమిషనర్, కస్టమ్ హౌస్, పోర్ట్ ఏరియా, విశాఖపట్నం-530035.

... ఉత్తరవాది.

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 19.04.2022

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి చీమలపాటి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను ఆర్డర్ చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? : అవును/కాదు
2. ఆర్డర్ కాపీని లా రిపోర్టర్స్/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? : అవును/కాదు
3. తన ప్రభువు ఉత్తర్వు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నాడా? :
అవును/కాదు

జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

జస్టిస్ రవి చీమలపాటి

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి చీమలపాటి

రిట్ పిటిషన్ నెం.16194 ఆఫ్ 2021 మరియు 10277 ఆఫ్ 2022

19.04.2022

రిట్ పిటిషన్ నెం.16194 ఆఫ్ 2021

మధ్య:

1. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, భారత ప్రభుత్వ కార్యదర్శి, ఆర్థిక మంత్రిత్వ శాఖ, రెవెన్యూ శాఖ, నార్త్ బ్లాక్, న్యూఢిల్లీ-110001.

2. చీఫ్ కమిషనర్ ఆఫ్ కస్టమ్స్, సెంట్రల్ జీఎస్టీ విశాఖపట్నం జోన్, జీఎస్టీ భవన్, పోర్ట్ ఏరియా, విశాఖపట్నం-530035.

3. కస్టమ్స్ ప్రిన్సిపల్ కమిషనర్, కస్టమ్ హౌస్, పోర్ట్ ఏరియా, విశాఖపట్నం-530035. ... పిటిషనర్లు.. - నామర్ల సత్యనారాయణ, సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ కస్టమ్స్ (ప్రివెంటివ్), (సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు మరియు ప్రస్తుతం సస్పెన్షన్ రద్దు చేయబడింది) కస్టమ్స్ ప్రిన్సిపల్ కమిషనర్, కస్టమ్ హౌస్, పోర్ట్ ఏరియా, విశాఖపట్నం-530035.

... ఉత్తరవాది.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ సురేష్ కుమార్ రౌతు.

ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది : శ్రీ ఎన్.విజయ్.

రిట్ పిటిషన్ నెం.10277 ఆఫ్ 2022

మధ్య:

1. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, భారత ప్రభుత్వ కార్యదర్శి, ఆర్థిక మంత్రిత్వ శాఖ, రెవెన్యూ శాఖ, నార్త్ బ్లాక్, న్యూఢిల్లీ-110001.

2. చీఫ్ కమిషనర్ ఆఫ్ కస్టమ్స్, సెంట్రల్ జీఎస్టీ విశాఖపట్నం జోన్, జీఎస్టీ భవన్, పోర్ట్ ఏరియా, విశాఖపట్నం-530035.

3. కస్టమ్స్ ప్రీన్సిపల్ కమిషనర్, కస్టమ్ హౌస్, పోర్ట్ ఏరియా, విశాఖపట్నం-530035.

... పిటిషనర్లు..

మరియు

నామర్ల సత్యనారాయణ, సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ కస్టమ్స్ (ప్రివెంటివ్), (సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు మరియు ప్రస్తుతం సస్పెన్షన్ రద్దు చేయబడింది) కస్టమ్స్ ప్రీన్సిపల్ కమిషనర్, కస్టమ్ హౌస్, పోర్ట్ ఏరియా, విశాఖపట్నం-530035.

... ఉత్తరవాది.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ సురేష్ కుమార్ రౌతు.

ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది : శ్రీ ఎన్.విజయ్.

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1) సివిల్ అప్పీల్ నెం.2055-2056 ఆఫ్ 2022, తేది 23.03.2022

2) (1964) 5 దక్షిణ మధ్య రైల్వే 64 : AIR 1964 SC 477

3) (1995) 1 ఎస్.సి.ఆర్.

4) (1958) ఎస్.సి.ఆర్.

5) ఎ.ఐ.ఆర్. 1960 ఎస్.సి. 1168

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి చీమలపాటి

రిట్ పిటిషన్ నెం.16194 ఆఫ్ 2021 మరియు 10277 ఆఫ్ 2022

కామన్ ఆర్డర్:-

ఈ రెండు రిట్ పిటిషన్లలోని వివాదాల స్వభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఈ ఉమ్మడి ఉత్తర్వుల ద్వారా ఈ రెండు రిట్ పిటిషన్లను పరిష్కరించడం సముచితమని ఈ కోర్టు భావిస్తుంది. ఈ రిట్ పిటిషన్లలో సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్, హైదరాబాద్ బెంచ్ ఫైలుపై ఒరిజినల్ అప్లికేషన్ నంబర్ 162, 2021లోని 174లోని ప్రతివాదులు పిటిషనర్లు. ఈ కేసుల్లో పైన పేర్కొన్న ఒరిజినల్ దరఖాస్తుల్లో ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన 07.04.2021 నాటి ఉమ్మడి ఉత్తర్వులను సవాలు చేశారు.

2. అనుచిత వివరాలతో, ఈ రిట్ పిటిషన్ల తీర్పుకు సంబంధించిన వాస్తవ పరిస్థితి ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:-

ప్రతివాది యొక్క షెడ్యూల్డ్ తెగల కుల స్థితి గురించి ప్రతివాది సోదరులు చేసిన ఫిర్యాదు ఆధారంగా, జిల్లా కలెక్టర్ ఆంధ్రప్రదేశ్ (షెడ్యూల్డ్ కులాలు, షెడ్యూల్డ్ తెగలు మరియు వెనుకబడిన తరగతులు) సర్టిఫికేట్ జారీ చట్టం, 1993, (ఇకపై 1993 యొక్క చట్టం 6 అని పిలుస్తారు) నిబంధనల ప్రకారం చర్యలు ప్రారంభించి షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేశారు. తేది 03.05.2018 మరియు దీనికి ప్రతిస్పందనగా ప్రతివాది తన వివరణను సమర్పించాడు. ఆ తర్వాత 25.06.2018 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా 1980లో పిటిషనర్ జారీ చేసిన షెడ్యూల్డ్ తెగ కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని జిల్లా కలెక్టర్ రద్దు చేశారు. కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని రద్దు చేస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ ప్రతివాది చట్టంలోని సెక్షన్ 7 కింద చట్టబద్ధమైన అప్పీలు దాఖలు చేయగా, 25.06.2018న జిల్లా కలెక్టర్ జారీ చేసిన కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని రద్దు చేస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల అమలుపై స్టే విధిస్తూ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం, అప్పీలేట్ అధారిటీ 12.07.2018న స్టే మంజూరు చేసింది.

3. ప్రతివాది మేనకోడలు 06.03.2020 న చేసిన ఫిర్యాదు ఆధారంగా, మూడవ పిటిషనర్ 04.05.2020 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ప్రతివాదిని సర్వీసు నుండి సస్పెండ్ చేశారు మరియు దానిని 30.07.2020 న పొడిగించారు. సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ

దరఖాస్తుదారుడు/ప్రతివాది ట్రిబ్యూనల్ ముందు 2020 ఒరిజినల్ అప్లికేషన్ నెం.506 దాఖలు చేశారు. 04.05.2020 నాటి సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులను, 30.07.2020 నాటి పొడిగింపు ఉత్తర్వులను రద్దు చేస్తూ 10.11.2020 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ట్రిబ్యూనల్ 2020 ఒరిజినల్ అప్లికేషన్ నెం.506ను అనుమతించింది. ఇందులోని ప్రతివాదులు దరఖాస్తుదారుడు/ప్రతివాదిని నాన్ సెన్సిటివ్ పోస్టులో నియమించాలని ట్రిబ్యూనల్ ఆదేశించింది. ఈ ఉత్తర్వులను ప్రశ్నిస్తూ పిటిషనర్లు 2021 నాటి రిట్ పిటిషన్ నెం.5358ను ఈ కోర్టుకు సమర్పించారు మరియు 2020 ఒరిజినల్ అప్లికేషన్ నెం.506 లో ట్రిబ్యూనల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులలో జోక్యం చేసుకోకుండా 05.03.2021 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ఈ రిట్ పిటిషన్ను ఈ కోర్టు పరిష్కరించింది. ఆ తర్వాత పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన రివ్యూ కూడా 22.10.2021న కొట్టివేసింది. 11.03.2021 న డిపార్ట్మెంట్ దరఖాస్తుదారుడు / ప్రతిస్పందకుడిని తిరిగి సర్వీసులోకి తీసుకురావడం కూడా గమనించాల్సిన విషయం. 24.12.2020 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ప్రతివాదికి గ్రూప్-ఎ పోస్టు అయిన దేవాదాయ శాఖ అసిస్టెంట్ కమిషనర్గా పదోన్నతి కల్పించింది. అనంతరం దేవాదాయశాఖ ప్రిన్సిపల్ కమిషనర్/మూడో పిటిషనర్ 25.01.2021న జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో ప్రతివాది సస్పెన్షన్ గడువును 45 రోజులు పొడిగించారు. 25.01.2021 నాటి ఈ ఉత్తర్వుల చెల్లుబాటును పేర్కొంటూ, ప్రతివాది 2021 ఒరిజినల్ అప్లికేషన్ నెం.162ను దాఖలు చేశారు. ఇందులో మూడో పిటిషనర్ 04.02.2021న ప్రతివాదిపై ఏడు అభియోగాలు మోపుతూ ఛార్జ్ మెమో జారీ చేశారు. ఈ ఛార్జ్ మెమోను ప్రతివాది ట్రిబ్యూనల్ ముందు 2021 ఒరిజినల్ అప్లికేషన్ నెం.174 దాఖలు చేశారు. 04.02.2021 నాటి ఛార్జ్ మెమోను రద్దు చేస్తూ 2021 ఒరిజినల్ అప్లికేషన్ నంబర్లు 162, 174లను పరిష్కరిస్తూ ట్రిబ్యూనల్ జారీ చేసిన ఉమ్మడి ఉత్తర్వుల ద్వారా పిటిషనర్లను 04.02.2021 నాటి ఛార్జ్ మెమోను రద్దు చేసి, తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన దేవాదాయ శాఖ అసిస్టెంట్ కమిషనర్గా చేరడానికి అనుమతించాలని పిటిషనర్లను ఆదేశించింది. క్రమం. నిబంధనలు, చట్టం ప్రకారం దరఖాస్తుదారుడిపై క్రమశిక్షణ చర్యలు తీసుకునే అధికారాన్ని ట్రిబ్యూనల్ అధికారులకు వదిలేసింది.

4. పై నేపథ్యంలో పైన పేర్కొన్న ఒరిజినల్ అప్లికేషన్లలో ట్రిబ్యూనల్ జారీ చేసిన ఉమ్మడి ఉత్తర్వులను ప్రశ్నిస్తూ పిటిషనర్లు ఈ రెండు రిట్ పిటిషన్లను దాఖలు చేశారు.

5. కస్టమ్స్ అండ్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ సీనియర్ స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ శ్రీ సురేష్ కుమార్ రౌతు, ప్రతివాది/దరఖాస్తుదారుని తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎన్.విజయ్ వాదనలు వినిపించారు.

6. ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన ఉమ్మడి ఉత్తర్వులు చాలా తప్పుగా ఉన్నాయని, చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉన్నాయని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదించారు మరియు వివరణాత్మకంగా, అసలు దరఖాస్తులలో నిష్పాక్షిక చర్య అధికార పరిధి లోపంతో బాధపడుతున్నదని ట్రిబ్యునల్ కనుగొనడం చట్టం దృష్టిలో స్థిరమైనది లేదా సహేతుకమైనది కాదని వాదించారు. 24.12.2020 నాటి భారత యూనియన్ ఉత్తర్వుల్లో ఉపయోగించిన భాషకు సంబంధించి, ఇందులోని మూడవ పిటిషనర్ అధికార పరిధికి సంబంధించి ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పులను కొనసాగించలేమని పండిత న్యాయవాది వాదించారు. 24.12.2020 నాటి ఆఫీస్ ఆర్డర్ ప్రకారం ప్రతివాది దేవాదాయ శాఖ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ బాధ్యతలు చేపట్టడానికి అనుమతించబడనందున, ఇందులోని మూడవ పిటిషనర్ చర్యను ప్రారంభించే అధికారాన్ని కోల్పోయారని భావించలేమని వాదించారు. 2020 ఒరిజినల్ అప్లికేషన్ నెం.506లో అధికార పరిధికి సంబంధించి ప్రతిస్పందకుడు/దరఖాస్తుదారుడు ఎలాంటి వాదనను లేవనెత్తలేదని న్యాయవాది తెలిపారు. తీర్పులో పేర్కొన్న తీర్పు కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితులకు సంబంధించినది కాదని న్యాయవాది వాదించారు. ఆయన వాదనలు, వాదనలకు మద్దతుగా పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది 2022 సివిల్ అప్పీల్ నంబర్లు 2055-2056లో ప్రైమలత @ సునీత వర్సెస్ నసీబ్ బీ, ఇతరుల కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు 23.03.2022న ఇచ్చిన తీర్పును ఆధారం చేసుకున్నారు.

7. ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో ఎటువంటి లోపం లేదని, అది లేనప్పుడు, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లలో పొందుపరిచిన ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం న్యాయసమీక్షకు తగినవి కావని ప్రతివాది/దరఖాస్తుదారుడి తరపు న్యాయవాది వాదించారు. భారత ప్రభుత్వం 24.12.2020న జారీ చేసిన ఆఫీస్ ఆర్డర్ నెం.156/2020 దృష్ట్యా మూడో పిటిషనర్ అధికార పరిధికి సంబంధించి ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పును తప్పుపట్టలేమని న్యాయవాది వాదించారు. 24.12.2020 నాటి ఆఫీస్ ఆర్డర్ ద్వారా ప్రతివాదితో పాటు ఇతరులను తక్షణమే కస్టమ్స్, సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ పదోన్నతి కల్పిస్తూ కేంద్ర ప్రభుత్వం ఆదేశాలు జారీ చేసిందని న్యాయవాది వాదించారు. 24.12.2020 నాటి ఆఫీస్ ఆర్డర్ లోని 6వ పేరా ప్రకారం పోస్టింగ్ ను నిరాకరించడానికి లేదా ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులతో ఈ కోర్టు

జోక్యం చేసుకోవడానికి ఇది కారణం కాజాలదు. పదోన్నతి ఉత్తర్వులు జారీ అయిన తర్వాత, ఇందులోని మూడవ పిటిషన్ ప్రతివాదిపై మరియు సమర్థుడైన అధారిటీపై ఏదైనా చర్య తీసుకునే అధికారం కలిగి ఉంటారని, ఏదైనా భారత యూనియన్ అయితే చర్యలు తీసుకునే అధికారం ఉందని విజ్ఞుల తరపు న్యాయవాది వాదించారు.

8. పై నేపథ్యంలో, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో ఈ కోర్టు సమాధానం చెప్పవలసిన అంశాలు:- ఎ) ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు, కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, సుస్థిరమైనవా? బి) భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందా?

9. ఈ కోర్టు ముందు లభ్యమైన సమాచారం ప్రకారం, ఇక్కడ మూడవ పిటిషన్ 04.05.2020 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ప్రతివాదిని సస్పెండ్ చేసి, 30.07.2020 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా పొడిగించినప్పుడు, ఇక్కడ ప్రతివాది అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ చట్టం, 1985 లోని సెక్షన్ 19 లోని నిబంధనలను ఉటంకిస్తూ, ఒరిజినల్ అప్లికేషన్ నెం.506 యొక్క ఒరిజినల్ అప్లికేషన్ నెం.2 దాఖలు చేశాడు. సస్పెన్షన్, పొడిగింపు ఉత్తర్వులను ట్రిబ్యునల్ 10.11.2020 నాటి ఒరిజినల్ అప్లికేషన్ నెం.506లో 10.11.2020 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా కొట్టివేసింది మరియు ట్రిబ్యునల్ దరఖాస్తుదారుడిని నాన్-సెన్సిటివ్ పోస్టులో నియమించాలని అధికారులను ఆదేశించింది మరియు క్రమశిక్షణా చర్యలు తీసుకోవడానికి స్వేచ్ఛను ఇచ్చింది. ఈ ఉత్తర్వు యొక్క చెల్లుబాటును ప్రశ్నిస్తూ, డిపార్ట్మెంట్ 2021 యొక్క డబ్ల్యు.పి నెం.5358 దాఖలు చేయడం ద్వారా ఈ విషయాన్ని ఈ కోర్టుకు తీసుకెళ్ళింది. ఈ కోర్టు 05.03.2021 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ఈ రిట్ పిటిషన్ను పరిష్కరించింది మరియు 2020 ఒరిజినల్ అప్లికేషన్ నెం.506 లో ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఈ కోర్టు నిరాకరించింది. ఈ సందర్భంలో సదరు ఉత్తర్వులోని ఆపరేటివ్ భాగాన్ని ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితంగా ఉంటుంది:-

తదుపరి సంఘటనలకు సంబంధించి, ప్రతివాది ఉద్యోగిపై జారీ చేసిన ఛార్జ్ మెమో ట్రిబ్యునల్ ముందు సవాలులో ఉందని మేము గమనించాము, అందువల్ల అటువంటి సవాలు యొక్క అర్హతలపై మేము ఎటువంటి పరిశీలనలు చేయకూడదని నిర్ణయించుకున్నాము. ట్రిబ్యునల్ ఆదేశించినప్పటికీ, పదోన్నతి తర్వాత ప్రతివాదిపై సస్పెన్షన్ ను 21.01.2021న పొడిగిస్తూ 4వ పిటిషన్

తీసుకున్న నిర్ణయం చట్టరీత్యా చెల్లదని మేము భావిస్తున్నాము. ఏదేమైనా, ఈ క్రమంలో చేసిన పరిశీలనల ప్రభావానికి గురికాకుండా చట్టప్రకారం శాఖాపరమైన విచారణ పెండింగ్ లో ఉన్న ప్రతివాది సస్పెన్షన్ కు సంబంధించి అవసరమైతే స్వతంత్ర నిర్ణయం తీసుకునే అధికారం సంబంధిత అధికారికి ఉంటుంది.

10. సస్పెన్షన్ పొడిగింపు కొనసాగింపుపై 21.01.2021న ఈ కోర్టు నమోదు చేసినప్పటికీ, మూడో పిటిషనర్ 25.01.2021న మరోసారి 45 రోజుల గడువును పొడిగిస్తూ మరో ఉత్తర్వు జారీ చేశారు. ఇందులో మూడో పిటిషనర్ చేసిన చర్య ఈ కోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశాలను ఉల్లంఘించడమే అవుతుందని ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదించారు. 25.01.2021 నాటి ఈ పొడిగింపు ఉత్తర్వు 2021 ఒరిజినల్ అప్లికేషన్ నెం.162లోని అంశం.

11. ఇక్కడ మూడో పిటిషనర్ 04.02.2021న ఛార్జ్ మెమో జారీ చేసినప్పుడు, ప్రతివాదిపై ఏడు అభియోగాలు మోపుతూ 2021 ఒరిజినల్ అప్లికేషన్ నెం.174ను దాఖలు చేశారు. కస్టమ్స్ అండ్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ సీనియర్ స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ శ్రీ సురేష్ కుమార్ రౌతు ప్రకారం, ఇక్కడ మూడవ పిటిషనర్ యొక్క అధికార పరిధికి సంబంధించి ట్రిబ్యునల్ నమోదు చేసిన పరిశోధన చాలా అస్థిరమైనది మరియు 2020 యొక్క ఆఫీస్ ఆర్డర్ నెం.151, 24.12.2020 దృష్ట్యా ఆమోదయోగ్యం కాదు. 24.12.2020 నాటి కార్యాలయ ఉత్తర్వులోని 6 మరియు 7 పేరాలపై పండిత న్యాయవాది ఎక్కువగా ఆధారపడతారు, అవి ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:-

6. ఈ ఉత్తర్వుకు అనుబంధం-1, 2, 3లో పేరున్న అధికారుల్లో ఎవరైనా సస్పెన్షన్లో ఉంటే లేదా ఏదైనా చార్జిషీట్ లేదా ప్రాసిక్యూషన్ను ఎదుర్కొంటుంటే, వారిని అసిస్టెంట్ కమిషనర్ పదవిని చేపట్టడానికి అనుమతించరాదని, ఈ వాస్తవాన్ని వెంటనే బోర్డుకు నివేదించాలని సీబీఐసీ ప్రిన్సిపల్ చీఫ్ కమిషనర్/ ప్రిన్సిపల్ డైరెక్టర్ జనరల్, సంబంధిత ఇతర పర్యవేక్షక అధికారులు నిర్ధారించాలి. అనుబంధం-1, 2, 3లో పేర్కొన్న అధికారుల్లో ఎవరైనా పెనాల్టీ పీరియడ్ గడువు ముగిసిన తర్వాతే అసిస్టెంట్ కమిషనర్ పదవిని చేపట్టేందుకు అనుమతించాలి. ఈ విషయాన్ని బోర్డుకు కూడా నివేదించవచ్చు. అంతేకాకుండా అనుబంధం-1, 2, 3లో పేర్కొన్న అధికారుల్లో ఎవరైనా వీఆర్ఎస్ తీసుకున్నా, రాజీనామా చేసినా,

గడువు ముగిసినా ఈ ఉత్తర్వులు వర్తించవని, సంబంధిత పర్యవేక్షక అధికారి వెంటనే దానికి సంబంధించిన వాస్తవాలను బోర్డుకు నివేదించాలన్నారు.

7. పేరు, హోదా, పుట్టిన తేదీ, ప్రస్తుత జోన్, మొబైల్ నంబర్, ఈ-మెయిల్ ఐడీతో కూడిన అధికారుల జాయినింగ్ రిపోర్టులను బోర్డు, డీజీహెచ్ఆర్డీ (హెచ్ఆర్ఎం-1), డీజీహెచ్ఆర్డీ (హెచ్ఆర్ఎం-2)లకు 2021 జనవరి 7లోగా పంపాలి.

12. కేంద్ర ప్రభుత్వం పదోన్నతి ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన తర్వాత కస్టమ్స్ ప్రిన్సిపల్ కమిషనర్/మూడో పిటిషనర్ ఇక్కడ ప్రతివాదిపై ఎలాంటి క్రమశిక్షణా చర్యలు తీసుకునే అధికారాన్ని కోల్పోతారని, 24.12.2020 నాటి 2020 నాటి కార్యాలయ ఉత్తర్వు నెం.156లోని పేరా 1పై ఆధారపడతారని దరఖాస్తుదారుడు/ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:-

అనుబంధం-1, 2, 3లో పేర్కొన్న అధికారులను పే బ్యాండ్-3లో కస్టమ్స్ అండ్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ గ్రేడ్కు రూ.5400/- గ్రేడ్ పేతో తక్షణమే, తదుపరి ఉత్తర్వులు వెలువడే వరకు 2013లో సీబీఈసీ కేడర్ పునర్ వ్యవస్థీకరణ ఫలితంగా ఏర్పడిన అసిస్టెంట్ కమిషనర్ గ్రేడ్లోని తాత్కాలిక పోస్టులకు 5 ఏళ్ల పాటు పదోన్నతి కల్పించడం పట్ల రాష్ట్రపతి హర్షం వ్యక్తం చేశారు. డిసెంబర్, 2018 లో మరియు కాంపెటెంట్ అథారిటీ ఆమోదంతో 3 సంవత్సరాల కాలానికి పొడిగించారు.

13. 24.12.2020 నాటి ఆఫీస్ ఆర్డర్ నెం.156లోని 6, 7 పేరాలకు సంబంధించి పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది చేసిన వాదన పై పేరాగ్రాఫ్ దృష్ట్యా పిటిషనర్ల కేసుకు ఎలాంటి సహాయం చేయదు. వాస్తవానికి 24.12.2020 నాటి ఆఫీస్ ఆర్డర్ నెం.156 ఆఫ్ 2020 జారీ చేసిన తేదీ నాటికి సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు లేదా ఛార్జ్ మెమో లేదు. అందువల్ల పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది లేవనెత్తిన వాదన న్యాయ పరిశీలనకు నిలబడదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ నేపథ్యంలో 24.12.2020 నాటి ఆఫీస్ ఆర్డర్ నెం.156 ప్రకారం పదోన్నతుల ఉత్తర్వులు తక్షణమే అమల్లోకి రావడం గమనార్హం. వాస్తవానికి ట్రిబ్యునల్ 04.02.2021 నాటి ఛార్జ్ మెమోను ఉత్తర్వుల్లోని 7(3) పేరలో స్పష్టంగా ప్రస్తావించింది. ఒరిజినల్ దరఖాస్తులను పరిష్కరించే సమయంలో

ట్రీబ్యునల్ చట్టప్రకారం క్రమశిక్షణా చర్యలు చేపట్టే అధికారాన్ని కూడా అధికారులకు వదిలేసిందని స్పష్టమవుతోంది. ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవ పరిస్థితిని పరిగణనలోకి తీసుకొని పదోన్నతి ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడిన తరువాత, ఈ కోర్టు యొక్క పరిగణనలోకి తీసుకున్న అభిప్రాయం ప్రకారం, ఇందులో మూడవ పిటిషనర్ అయిన కస్టమ్స్ ప్రిన్సిపల్ కమిషనర్, ఇక్కడ ప్రతివాదిపై ఏదైనా చర్యను ప్రారంభించే తన అధికార పరిధిని కోల్పోతారు.

14. 2020 ఒరిజినల్ అప్లికేషన్ నెం.506ను ప్రతివాది/దరఖాస్తుదారుడు ట్రీబ్యునల్ ముందు దాఖలు చేసే సమయానికి, 24.12.2020 నాటి పదోన్నతి ఉత్తర్వులు ఉనికిలో లేవని అంగీకరించబడ్డాయి, అందువల్ల పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ప్రతిపాదించిన వాదనలు పూర్తిగా అర్హత లేనివి. ఈ నేపథ్యంలో 2022 సెవిల్ అప్పీల్ నంబర్లు 2055-2056లో ప్రేమలత వర్సెస్ నసీబ్ బీ తదితరుల కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు పిటిషనర్లకు ఎలాంటి సహాయం చేయదు.

15. ఈ సమయంలో సయ్యద్ యాకూబ్ వర్సెస్ కె.ఎస్.రాధాకృష్ణన్ తదితరుల కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావించడం సముచితం 1. ఈ తీర్పులో, గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు, సెర్టియోరారీ యొక్క రిట్ స్వభావంలో రిట్ జారీ చేసే న్యాయస్థానాల అధికార పరిధిని వివరిస్తూ, పేరా నెం.7లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:-

ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం రిట్ జారీ చేయడంలో హైకోర్టుల అధికార పరిధికి సంబంధించిన ప్రశ్నలను ఈ కోర్టు తరచుగా పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది మరియు ఆ విషయంలో నిజమైన చట్టపరమైన స్థితి ఇప్పుడు సందేహస్పదంగా లేదు. దిగువ న్యాయస్థానాలు లేదా ట్రీబ్యునళ్లు చేసిన అధికార పరిధి లోపాలను సరిదిద్దడానికి సెర్టియోరారీ రిట్ జారీ చేయవచ్చు; ఇవి అధికార పరిధి లేని దిగువ న్యాయస్థానాలు లేదా ట్రీబ్యునళ్ల ద్వారా ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడిన కేసులు, లేదా దానికంటే ఎక్కువ, లేదా అధికార పరిధిని ఉపయోగించడంలో విఫలమైన ఫలితంగా. కోర్టు లేదా ట్రీబ్యునల్ తనకు ప్రసాదించిన అధికార పరిధిని ఉపయోగించి చట్టవిరుద్ధంగా లేదా అనుచితంగా వ్యవహరించినప్పుడు రిట్ జారీ చేయవచ్చు, ఉదాహరణకు, ఉత్తర్వు ద్వారా ప్రభావితమైన పక్షానికి వినడానికి అవకాశం ఇవ్వకుండా లేదా వివాదాన్ని పరిష్కరించడంలో అనుసరించిన విధానం సహజ న్యాయ సూత్రాలకు విరుద్ధంగా ఉన్నప్పుడు అది ఒక ప్రశ్నను

నిర్ణయిస్తుంది. ఏదేమైనా, సెర్టియోరారీ యొక్క రిట్ జారీ చేసే అధికార పరిధి ఒక పర్యవేక్షక అధికార పరిధి మరియు దానిని ఉపయోగించే కోర్టు అప్పీలేట్ కోర్టుగా వ్యవహరించే అర్హత లేదు అనడంలో ఎటువంటి సందేహం లేదు. ఈ పరిమితి అంటే సాక్ష్యాధారాల ప్రశంస ఫలితంగా దిగువ కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ ద్వారా చేరుకున్న వాస్తవాలను రిట్ ప్రొసీడింగ్స్ లో తిరిగి తెరవడానికి లేదా ప్రశ్నించడానికి వీల్లేదు. రికార్డులో స్పష్టంగా కనిపించే చట్ట తప్పిదాన్ని రిట్ ద్వారా సరిదిద్దవచ్చు, కానీ అది ఎంత తీవ్రమైనదిగా కనిపించినా చాకచక్యంగా వ్యవహరించడం కాదు. ట్రిబ్యునల్ నమోదు చేసిన నిజానిజాలకు సంబంధించి, ఆ విషయాన్ని రికార్డు చేయడంలో చూపించినట్లయితే సెర్టియోరారీ రిట్ జారీ చేయవచ్చు. ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది. ఆమోదయోగ్యమైన మరియు భౌతిక సాక్ష్యాలను అంగీకరించడానికి తప్పుగా నిరాకరించారు, లేదా ఆమోదయోగ్యం కాని సాక్ష్యాలను తప్పుగా అంగీకరించారు, ఇది అవాంఛనీయమైన అస్వేషణను ప్రభావితం చేసింది. అదేవిధంగా, ఒక వాస్తవాన్ని కనుగొనడం ఎటువంటి ఆధారాలపై ఆధారపడినట్లయితే, అది చట్ట తప్పిదంగా పరిగణించబడుతుంది, దీనిని సెర్టియోరారీ యొక్క రిట్ ద్వారా సరిదిద్దవచ్చు. ఏదేమైనా, ఈ కేటగిరీ కేసులను డీల్ చేసేటప్పుడు, ట్రిబ్యునల్ నమోదు చేసిన వాస్తవాన్ని ట్రిబ్యునల్ ముందు సమర్పించిన సంబంధిత మరియు భౌతిక సాక్ష్యాలు తగినంతగా లేవనే కారణంతో సెర్టియోరారీ రిట్ కోసం విచారణలో సవాలు చేయలేమని మనం ఎల్లప్పుడూ గుర్తుంచుకోవాలి. ఒక అంశానికి దారితీసే సాక్ష్యాధారాలు సరిపోవడం లేదా తగినంతగా లేకపోవడం మరియు ఆ పరిశోధన నుండి తీసుకోవలసిన వాస్తవం యొక్క నిర్ధారణ ట్రిబ్యునల్ యొక్క ప్రత్యేక అధికార పరిధిలో ఉన్నాయి మరియు ఈ అంశాలను రిట్ కోర్టు ముందు ఆందోళన చేయలేము. ఈ పరిమితుల్లోనే ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టులకు రిట్ జారీ చేసే అధికారాన్ని చట్టబద్ధంగా వినియోగించుకోవచ్చు (హారి విష్ణు కామత్ వర్సెస్ సయ్యద్ అహ్మద్ ఇషాక్ 2, నాగేంద్ర నాథ్ బోరా వి. కమిషనర్ ఆఫ్ హిల్స్ డివిజన్ అండ్ అప్పీల్స్, అస్సాం3, మరియు కౌసల్యా దేవి వర్సెస్ బచితార్ సింగ్ 4.

16. న్యాయపరిధి తప్పిదం, పేటెంట్ ఉల్లంఘన, సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు తప్ప రిట్ రూపంలో రిట్ జారీ చేయలేమని సుప్రీంకోర్టు తీర్పులోని పై పేరాను చదివితే స్పష్టమవుతోంది. ఈ రిట్ పిటిషన్లలో పొందుపరిచిన ఉత్తర్వుల్లో ఈ ఆకస్మిక అంశాలు స్పష్టంగా కనిపించడం లేదని, ఈ దృష్ట్యా ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఈ కోర్టు మొగ్గు చూపడం లేదన్నారు. 17. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల రిట్ పిటిషన్లు కొట్టివేయటమైనది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు. ఈ రిట్ పిటిషన్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు మూసివేయటమైనది.

జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

జస్టిస్ రవి చీమలపాటి

తేది: 19.04.2022

SPP

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి చీమలపాటి

రిట్ పిటిషన్ నెం.16194 ఆఫ్ 2021 మరియు 10277 ఆఫ్ 2022

తేది: 19.04.2022

SPP