



ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

మంగళవారం (సెప్టెంబర్ ఎనిమిదో రోజు)

రెండు వేల ఇరవై

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బట్టు దేవానంద్

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 10448 ఆఫ్ 2020 మధ్య:

1. సీపాన గోవిందమ్మ డబ్ల్యు/ఓ.దివంగత.మల్లేశ్వరరావు, వయస్సు సుమారు 73 సంవత్సరాలు.ఓ.సి.సి వృద్ధాప్యం /డబ్ల్యు/పెన్షన్ ఆర్/ఓ.పెనుబర్తి (గ్రామం) పొందారు . మండలం,శ్రీకాకుళం జిల్లా.
2. కూన అప్పల నరసమ్మ స్వర్ణీయ శ్రీ రామ కృష్ణారావు. సుమారు వయస్సు 78 సంవత్సరాల ఓసీసీ ఓల్డ్జే /w/pen ఆర్/ఓ ఆర్/ఓ.పెనుబర్తి (గ్రామం) పొందారు మండలం,శ్రీకాకుళం జిల్లా
3. కూన వరలక్ష్మి స్వర్ణీయ లక్ష్మీనాయుడు. వయస్సు సుమారు 70 సంవత్సరాలు/పెన్ ఆర్/ఓ పెనుబర్తి (గ్రామం) పొందారు.మండలం,శ్రీకాకుళం-జిల్లా
4. పైడి తవిటినాయుడు స్వర్ణీయ స్వామి . వయసు సుమారు 64 సంవత్సరాలు. /పింఛను ఆర్/ఓ. పెనుబర్తి (గ్రామం) పొందారు మండలం,శ్రీకాకుళం జిల్లా
5. చౌదరి రామారావు ఎస్/ఓ లేట్. గవరయ్య సుమారు 62 ఏళ్ల వయస్సు 'ఓల్డ్జే పెన్షన్' పెనుబర్తి (గ్రామం) పొందారు.మండలం, శ్రీకాకుళం జిల్లా



... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం , దాని ప్రతినిధి
పంచాయతీరాజ్ రూరల్ ప్రెస్సిపల్ సెక్రటరీ. అభివృద్ధి. డిపార్ట్మెంట్ గవర్నమెంట్ ఆఫ్ ఏపీ, సెక్రటరీయట్, వెలగపూడి. అమరావతి.గుంటూరు జిల్లా.
6. సి.ఇ.ఒ (సెర్వ్) 2 వ అంతస్తు ఎన్.టి.ఆర్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్, ప్రాంగణం పి.ఎన్.బి.ఎస్. అడ్డగించు. కృష్ణ లంక . విజయనగరం కృష్ణా జిల్లా
7. జిల్లా కలెక్టరు, శ్రీకాకుళం (శ్రీకాకుళం జిల్లా)
8. ప్రాజెక్టు డైరెక్టర్, జిల్లా గ్రామీణాభివృద్ధి సంస్థ(డీఆర్డీఏ) కన్వీనర్ కన్వీనర్ జిల్లా పంచను కమిటీ, శ్రీకాకుళం జిల్లా
9. ఏ4అందలపరిషత్ డెవలప్ మెంట్ ఆఫీసర్, కమ్-మెంబర్.కన్వీనర్.మండల కమిటీ, పొందూరు మండలం. శ్రీకాకుళం జిల్లా
10. పెనుబర్తి గ్రామ పంచాయతీ కార్యదర్శి పెనుబర్తి గ్రామ పంచాయతీ ఆధ్వర్యంలో నిర్వహించిన సన్మాన కార్యక్రమం.పొందూరు.మండలం శ్రీకాకుళం జిల్లా
11. వెల్ఫేర్ అసిస్టెంట్ గ్రామ సచివాల యం, పెనుబర్తి గ్రామం పొందూరు మండలం శ్రీకాకుళం జిల్లా.
12. గ్రామ వలంటీర్లు తమినాని చంద్రకళ, పెనుబర్తి గ్రామం, పొందూరు మండలం, శ్రీకాకుళం.జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: కృష్ణారావు మోదలవలస

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: పంచాయతీరాజ్ రూరల్ జీపీ

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బట్టు దేవానంద్

రిట్ పిటిషన్ నెం.21104 ఆఫ్ 2019

&

రిట్ పిటిషన్ నెం.10448 ఆఫ్ 2020

సాధారణ ఆర్డర్:-

రిట్ పిటిషన్ నెం.21104 ఆఫ్ 2019:

1. పింఛన్ల నిలిపివేతలో ప్రతివాదులు తీసుకున్న చర్య చట్టవిరుద్ధమని, ఏకపక్షంగా, వివక్షాపూరితంగా, పింఛన్ల పంపిణీ నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉందని, సెప్టెంబర్ నుంచి పిటిషనర్లకు పింఛను బకాయిలను పంపిణీ చేసేలా ప్రతివాదులను ఆదేశించాలని కోరుతూ 175 మంది పిటిషనర్లు ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. 2019 నుంచి 2019 డిసెంబర్ వరకు వారికి పింఛను చెల్లించడం కొనసాగించాలని, కేసు పరిస్థితుల దృష్ట్యా గౌరవ న్యాయస్థానం తగినది, సముచితమని భావించే ఇతర ఉత్తర్వులను జారీ చేయాలన్నారు.

రిట్ పిటిషన్ నెం.10448 ఆఫ్ 2020:

2. ప్రతివాదుల చర్యకు వ్యతిరేకంగా ఐదుగురు పిటిషనర్లు ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు, ముఖ్యంగా 8 మందిth వృద్ధాప్య/వితంతు పింఛన్లను చట్టవిరుద్ధంగా, వివక్షాపూరితంగా, విచారణ లేకుండా, ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులను ఉల్లంఘించి, సహజ



న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించి, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 16, 21 కింద హామీ ఇచ్చిన హక్కులకు విరుద్ధంగా, చట్టవిరుద్ధంగా, వివక్షాపూరితంగా, విచారణ లేకుండా నిలిపివేయాలని పిటిషనర్లపై ప్రతివాది ఫిర్యాదు చేశారు.

భారతదేశం..

3. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది, ప్రభుత్వ ప్లీడర్ శ్రీ కొల్లా వెంకటేశ్వర్లు వాదనలు వినిపించారు.

పంచాయతీరాజ్ ప్రతివాది నెం.1, 2 తరపున, ప్రతివాది నెం.4, 5 తరపున స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ ఐ.కోటిరెడ్డి, 2019 డబ్ల్యూ.పీ నెం.21104లో ప్రతివాది నెం.3 తరపున శ్రీ రవితేజ పాడిరి వాదనలు వినిపించారు. శ్రీ ఎం.కృష్ణ

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది, ప్రతివాది నెం.1, 2 తరపున పంచాయతీరాజ్ ప్రభుత్వ ప్లీడర్, 3వ అంశానికి ప్రభుత్వ ప్లీడర్ ఫర్ రెవెన్యూ వాదనలు వినిపించారు.rd

ప్రతిస్పందకుడు మరియు శ్రీ ఐ. కోటి

ప్రతివాది నెం.5 నుంచి 8 వరకు, శ్రీ రవితేజ పాడిరి తరపున స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ రెడ్డి వాదనలు వినిపించారు.2020 యొక్క W.P.నెం.10448లో ప్రతిస్పందకుడు నెం.4 కొరకు.

4. ఇరువురు న్యాయవాదుల సమ్మతితో ఈ రిట్ పిటిషన్లను అడ్మిషన్ దశలోనే పరిష్కరిస్తారు.

5. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీ కొల్లా వెంకటేశ్వర్లు 2019 డబ్ల్యూ.పీ.నెం.21104లో పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీ కొల్లా వెంకటేశ్వర్లు వాదనలు వినిపిస్తూ, పిటిషనర్లందరూ వెనుకబడిన గ్రామం అయిన శ్రీకాకుళం జిల్లా ఇచ్ఛాపురం మండలం, బిర్లాంగి గ్రామం. పిటిషనర్లంతా అణగారిన వర్గాలకు చెందిన వారే. పిటిషనర్లందరూ వితంతువులు లేదా ఒంటరి మహిళలు, వారు సంబంధిత భర్తలచే



వదిలివేయబడ్డారు. తమ ప్రాంతంలో ఉన్న కుల ఆచారం ప్రకారం భార్యాభర్తలు విడిపోయినా విడాకులు తీసుకోవడానికి కోర్టుకు వెళ్లడం లేదని, కుల పెద్దల నిర్ణయం మేరకు భార్యాభర్తలు విడిపోయారని ప్రకటిస్తున్నారని న్యాయవాదులు వాదించారు. ఈ కారణంగానే చాలా మంది పిటిషనర్లు తమ భర్తల నుంచి విడిపోయినా, భర్తల చేత వదిలేసినా ఎలాంటి డాక్యుమెంటరీ ఆధారాలు లేవని పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ల భర్తల మరణాలు కూడా గ్రామపంచాయతీలో నమోదు కాలేదని తెలిపారు. పిటిషనర్లంతా కూలీ పనులు చేస్తూ జీవనోపాధి పొందుతున్నారని, అది కూడా అందుబాటులో ఉండదన్నారు.

సాధారణంగా.

6. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ పిటిషనర్లకు ఎలాంటి ఆస్తులు లేవని, మనుగడకు గ్యారంటీ ఆదాయ వనరులు లేనందున ఐదేళ్ల క్రితం పిటిషనర్లను వితంతువులుగా లేదా ఒంటరి మహిళలుగా తగిన ప్రక్రియ, పరిశీలన అనంతరం పింఛనుకు అర్హులుగా ఎంపిక చేశారని తెలిపారు. గత ప్రభుత్వంలో నెలకు రూ.2 వేల చొప్పున 'ఎస్టిఆర్ భరోసా' పేరిట ఈ పింఛన్లు ఇచ్చేవారు. ప్రస్తుత ప్రభుత్వం అధికారంలోకి వచ్చిన తర్వాత కూడా పింఛన్ ను నెలకు రూ.2,250కు పెంచి వైఎస్సార్ పింఛన్ కానుక పేరుతో 2019 మే నుంచి 2019 ఆగస్టు వరకు పిటిషనర్లకు చెల్లించారు. హఠాత్తుగా 2019 సెప్టెంబర్ నుంచి పిటిషనర్లకు పింఛన్లను ప్రతివాదులు నిలిపివేశారని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. గ్రామంలోని ఒక రాజకీయ పార్టీ నాయకుడి ప్రోద్బలంతో పిటిషనర్ల పింఛన్లను నిలిపివేసినట్లు పిటిషనర్లు ప్రతివాది నెం.4, 5తో జరిపిన విచారణలో వెల్లడైంది. 4 మందికి పదేపదే విన్నవించినప్పటికీ..th వ్యక్తిగతంగా, స్థానిక ఎమ్మెల్యే ద్వారా పిటిషనర్ల పింఛన్లు కొనసాగించలేదు. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ పిటిషనర్లు నిబంధనల ప్రకారం పింఛన్ల కొనసాగింపునకు అర్హులే అయినప్పటికీ ఎలాంటి విచారణ జరపకుండా, రాజకీయ ఒత్తిళ్ల కారణంగా ఎలాంటి ప్రక్రియను పాటించకుండా పింఛన్ల చెల్లింపును నిలిపివేశారని, అందువల్ల ప్రతివాదుల నిర్ణయం తీసుకోవాలని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదించారు.



పిటిషనర్ల పింఛన్లను నిలిపివేయడం చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షం మరియు రాజ్యాంగ విరుద్ధం మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 21 ప్రకారం హామీ ఇవ్వబడిన వారి జీవించే హక్కుకు విరుద్ధం.

7. ప్రతివాది నెం.4, 5 తరపున కౌంటర్ దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్లు, గ్రామంలోని ఇతరులపై ఫిర్యాదులు అందడంతో వారు వితంతువులుగా, ఒంటరి మహిళలుగా పింఛన్లు పొందుతున్నారని, దీనికి అర్హులు కాదని ప్రతివాది నెం.4, 5 తరపున జడ్జిపీ, ఎంపీపీ, గ్రామపంచాయతీ స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ ఐ.కోటిరెడ్డి వాదించారు. గ్రామంలో విచారణ జరిపిన తర్వాత పిటిషనర్ నెం.84, 128 మాత్రమే అర్హులని, ఇతర పిటిషనర్లు పింఛన్ మంజూరుకు తమ అర్హతను తెలిపే ఎలాంటి డాక్యుమెంటరీ ఆధారాలను సమర్పించడంలో విఫలమయ్యారని తేలింది. రికార్డుల పరిశీలన అనంతరం 3 మందికి నివేదిక పంపినట్లు తెలిపారు.rd పిటిషనర్లకు చట్టవిరుద్ధంగా పింఛన్లు మంజూరు చేశారని, అందువల్ల వారి పింఛన్లను రద్దు చేయాలని సిఫార్సు చేశారు. ప్రతివాది నెం.4, 5 పంపిన నివేదిక ఆధారంగా 3వ నెంబరును కూడా స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ సమర్పించారు.rd పిటిషనర్ నెం.84, 128 మినహా గ్రామంలోని మిగతా వారి పింఛన్లను రద్దు చేశామని, పింఛన్ల రద్దులో రాజకీయ జోక్యం లేదని ప్రతివాది వాదించారు.

8. పిటిషనర్లు శ్రీకాకుళం జిల్లా పొందూరు మండలం పెనుబర్తి గ్రామానికి చెందిన వారని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ఎం.కృష్ణారావు వాదించారు. నేర్చుకున్న న్యాయవాది ఇలా సమర్పిస్తాడు
ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం గ్రామీణాభివృద్ధి శాఖ ద్వారా "ఇందిరమ్మ పాదకం" కింద సామాజిక భద్రతా పెన్షన్ పథకం అనే పెన్షన్ పథకాన్ని ప్రవేశపెట్టింది మరియు విస్తృతమైన విచారణ తరువాత, పిటిషనర్లను గుర్తించి పెన్షన్ పథకానికి ఎంపిక చేసింది మరియు వారికి ఫిబ్రవరి, 2020 వరకు మరియు మార్చి నెల నుండి పెన్షన్ చెల్లించబడింది.



2020లో పిటిషనర్లకు పింఛన్ల చెల్లింపును నిలిపివేశారు. విచారణలో 8 మంది ఇచ్చిన ఫిర్యాదు ఆధారంగా వారు ఈ విషయం తెలుసుకున్నారు.th పిటిషనర్ల పింఛన్లను నిలిపివేసిన గ్రామ వాలంటీర్. పిటిషనర్లకు పింఛన్ చెల్లింపును నిలిపివేసే ముందు ఎలాంటి విచారణ జరపలేదని, నోటీసు ఇవ్వలేదని, ఇది ప్రక్రియకు విరుద్ధమని, సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడమే తప్ప మరేమీ కాదని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదించారు.

9. పిటిషనర్లు అర్హత ప్రాతిపదికన పింఛన్లకు అనర్హులని స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ ఐ.కోటిరెడ్డి తెలిపారు. పిటిషనర్ల కుమారుల్లో కొందరు ప్రభుత్వ ఉద్యోగులని, పిటిషనర్లలో కొందరు వారి పేరిట భూములు ఉన్నాయని, అందువల్ల వారు అనర్హులని స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ వాదించారు.
10. ఇరుపక్షాల తరపు న్యాయవాదుల వాదనలు విన్న ఈ కోర్టు రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను పరిశీలించిన తర్వాత రాష్ట్రంలో సామాజిక భద్రతా పింఛను పథకాల అమలుకు ఎప్పటికప్పుడు జారీ చేసిన ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులను పరిశీలించాలని భావిస్తోంది.
11. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం 27.03.2006 న పంచాయతీరాజ్ మరియు గ్రామీణాభివృద్ధి శాఖ (ఆర్.డి.2) జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.83 ద్వారా "రాష్ట్రంలోని గ్రామీణ ప్రాంతాలలో అన్ని పెన్షన్ పథకాల అమలుకు కార్యాచరణ మార్గదర్శకాలను" జారీ చేసింది. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం అత్యంత నిరుపేదలు, నిరుపేదలకు అంటే వృద్ధులు, వితంతువులు, వికలాంగులు, నేత కార్మికులకు సంక్షేమ కార్యక్రమాల్లో భాగంగా వివిధ పింఛన్ పథకాలను అమలు చేస్తోందని ఆ జీవోలో పేర్కొన్నారు. ఆ జీవోలోని సంబంధిత పేరాగ్రాఫ్ లు ఈ క్రింది విధంగా పొందుపరచబడ్డాయి:

5.2 అర్హత ప్రమాణాలు



a. అన్ని పెన్షన్ లకు ఉమ్మడి అర్హత ప్రమాణాలు

నేను. ప్రతిపాదిత లబ్ధిదారుడు బిపిఎల్ కుటుంబానికి చెందినవాడు.

ii. అతడు/ఆమె జిల్లా యొక్క స్థానిక నివాసి అయి ఉండాలి.

iii. అతడు/ఆమె మరే ఇతర పింఛను కింద కవర్ చేయబడరు

తంత్రం.

b. వృద్ధాప్య పింఛన్

వృద్ధాప్య పింఛన్లు, 65 సంవత్సరాలు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ వయస్సు ఉన్నవారు మరియు నిరుపేదలు (జీవనోపాధికి తక్కువ లేదా ఎటువంటి మార్గాలు లేని మరియు కుటుంబం లేదా బంధువు లేని) పురుషులు మరియు మహిళలు.

c. నేత కార్మికుల పెన్షన్

నేత కార్మికుడు 50 సంవత్సరాలు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ వయస్సు మరియు నిరుపేద.

d. వితంతు పెన్షన్

వయోపరిమితితో సంబంధం లేకుండా వితంతువులు.

e. వికలాంగుల పెన్షన్

వికలాంగులు కనీసం 40% వైకల్యం కలిగి ఉండి, 18 సంవత్సరాలు పైబడినవారు.

5.3 పెన్షన్ మొత్తం



ప్రతి పింఛను కింద బెనిఫిట్ స్కేల్ ను ప్రభుత్వం త్వరలో నోటిఫై చేయనుంది.

5.4 మంజూరు చేసే అధారిటీ

గ్రామసభ సిఫారసు చేసిన అర్హులకు అన్ని పింఛన్లు మంజూరు చేసే అధికారం ఎంపీడీవోదే.

5.5 కొత్త పింఛన్ల మంజూరు ప్రక్రియ

ఇందిరమ్మ పథకం కింద మంజూరు చేయాల్సిన కొత్త పింఛన్లను జిల్లాల వారీగా ప్రభుత్వం కేటాయించనుంది. గ్రామసభలో గుర్తించిన అర్హులైన పెన్షనర్ల ఆధారంగా జిల్లా కలెక్టర్ మండలాల వారీగా పింఛన్లు కేటాయిస్తారు. గ్రామసభల్లో గుర్తించిన అర్హులైన పింఛనుదారుల ఆధారంగా ఎంపీడీవో పంచాయతీల వారీగా కేటాయింపులు చేయాలి. ప్రక్రియ క్రింద వివరంగా ఇవ్వబడింది:

- a. అర్హులకు పింఛన్లు సిఫారసు చేస్తూ గ్రామసభ తీర్మానాన్ని పంచాయతీ కార్యదర్శి ఎంపీడీవోకు పంపించాలి.
- b. గ్రామపంచాయతీ పింఛన్లపై ప్రత్యేక రిజిస్టర్ నిర్వహించాలి. రిజిస్టర్ లోని పార్ట్-ఎలో పింఛన్లు పొందుతున్న వారందరి జాబితా, పార్ట్-బిలో పింఛన్లు మంజూరు కాని గ్రామసభలో గుర్తించిన అర్హుల జాబితా ఉంటుంది.
- c. జీపీ తీర్మానంతో పాటు రిజిస్టర్ను ఎంపీడీవోకు పంపిస్తారు.



- d. ఎంపీడీవో గ్రామసభ సిఫారసు చేసిన వ్యక్తుల అర్హతలను పరిశీలించి ప్రతి పంచాయతీకి కేటాయించిన సంఖ్యను దృష్టిలో ఉంచుకుని కొత్త పెన్షనర్ల జాబితాను రూపొందిస్తారు.
- e. అనుబంధం-1లో ఇచ్చిన ఫార్మాట్ లో ఎంపీడీవో మంజూరు ప్రక్రియను అందిస్తారు.
- f. మంజూరు ప్రొసీడింగ్స్ యొక్క కాపీలు కోర్టుకు పంపబడతాయి. పీడీ, డీఆర్డీఏతో పాటు గ్రామంలోని పెన్షనర్లకు.. మరింత పారదర్శకత కోసం దాని కాపీని విలేజ్ ఆర్గనైజేషన్ కు కూడా పంపాలి.
- g. పింఛన్లు మంజూరైన వ్యక్తుల పేర్లను రిజిస్టర్ లోని పార్ట్ బీలో పొందుపరిచి ప్రొసీడింగ్స్ నంబర్ తో కూడిన రిజిస్టర్ పార్ట్ ఏలో చేర్చాలి. పార్ట్-ఎలో చేసిన ఎంట్రీలను జాబితా చివర ఎంపీడీవో ముద్రతో ధృవీకరించాలి. రిజిస్టర్ తో పాటు మంజూరు ప్రొసీడింగ్స్ కాపీలను జీపీకి తిరిగి ఇవ్వాలి.
12. వాస్తవానికి ఈ పింఛన్లను 2006-2007 నుంచి ఇందిరమ్మ పథకంలో చేర్చారు. ఆ తర్వాత ఎన్టీఆర్ భరోసా పేరుతో పింఛన్ పథకాలను కొనసాగించారు. ప్రస్తుతం ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం పంచాయతీరాజ్, గ్రామీణాభివృద్ధి (ఆర్డీ) జీవో ఎంఎస్ నెం.103ను జారీ చేసింది. 1) 30.05.2019 నాటి డిపార్ట్మెంట్ సామాజిక భద్రతా పెన్షన్ పథకానికి "వైఎస్ఆర్ పెన్షన్ కానుక" అని నామకరణం చేసింది.
13. లిఖితపూర్వక వాదనల కాపీతో పాటు పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన మెటీరియల్ పేపర్ ను పరిశీలిస్తే, ప్రస్తుతం ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం ఈ క్రింది సాంఘిక సంక్షేమ పింఛను పథకాలను అమలు చేస్తోంది.
- (1) వృద్ధాప్య పింఛన్
- (2) నేత కార్మికుల పెన్షన్



- (3) వితంతు పెన్షన్
- (4) వికలాంగుల పెన్షన్
- (5) కల్లుగీత టాపర్స్ పెన్షన్
- (6) ఏఆర్టీ పెన్షన్
- (7) సికెడియు పెన్షన్
- (8) ట్రాన్స్ జెండర్ పెన్షన్
- (9) మత్స్యకార పింఛను
- (10) ఒంటరి మహిళల పెన్షన్
- (11) సంప్రదాయ చొక్కాదారుల పెన్షన్
- (12) డప్పు కళాకారుల పెన్షన్

14. ఎప్పటికప్పుడు జారీ చేసే ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులను పరిశీలిస్తే ప్రభుత్వం సంక్షేమ కార్యక్రమాల్లో భాగంగా నిరుపేదలు, బడుగు బలహీన వర్గాల ప్రజలకు కొంత ఉపశమనం కలిగించేందుకు వివిధ సామాజిక భద్రతా పింఛను పథకాలను అమలు చేస్తోందని స్పష్టమవుతోంది. సమాజంలోని పేదరిక పరిస్థితుల దృష్ట్యా, బలహీన వర్గాలకు చెందిన ప్రజలకు కొంత ఉపశమనం కలిగించడానికి ప్రభుత్వం ఈ "సామాజిక భద్రతా పెన్షన్ పథకాలను" అమలు చేయడానికి చేసిన ప్రయత్నం నిస్సందేహంగా ప్రశంసనీయం.
15. కానీ, ప్రజాధనానికి ప్రభుత్వమే ధర్మకర్త అని గుర్తించాలి. ప్రజాధనాన్ని సరైన పద్ధతిలో ప్రజల ప్రయోజనాల కోసం వినియోగించే అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉంది. ఈ ప్రజాధనం పన్ను చెల్లింపుదారుల చెల్లింపుల ద్వారా సమకూరుతున్నందున ప్రభుత్వం వారి ఇష్టానుసారంగా ప్రజాధనాన్ని ఖర్చు చేయకూడదు. ఈ ప్రజాధనం ప్రతి పౌరుడి ఆస్తి. కోర్టులు పదేపదే ఇదే అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేశాయి.
16. గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఈ క్రింది పరిశీలనలు



రమణ దయారాం శెట్టి వర్సెస్ ఇంటర్నేషనల్ ఎయిర్ పోర్ట్ అథారిటీ ఆఫ్ ఇండియా
అండ్ ఓఆర్ ఎస్.,¹ గొప్పగా ఉంటుంది

అండు:

11. నేడు సంక్షేమ రాజ్యంలో ప్రభుత్వం ప్రత్యేక సేవల నియంత్రణ, పంపిణీదారుగా, ఉద్యోగాలు, కాంట్రాక్టులు, లైసెన్సులు, కోటాలు, ఖనిజ హక్కులు మొదలైన అనేక ప్రయోజనాలను అందిస్తుంది. ప్రభుత్వం సంపద, ధనం, ప్రయోజనాలు, సేవలు, కాంట్రాక్టులు, కోటాలు, లైసెన్సులు ఇస్తుంది. ప్రభుత్వం అందించే విలువైన వస్తువులు అనేక రూపాలను సంతరించుకుంటాయి, కానీ అవన్నీ ఒక లక్షణాన్ని పంచుకుంటాయి. సంప్రదాయ సంపదల స్థానాన్ని వారు ధృఢంగా ఆక్రమిస్తున్నారు. ప్రభుత్వంతో సంబంధాల నుండి ఉత్పన్నమయ్యే ఈ విలువైన వస్తువులు అనేక రకాలు. వాటిలో సామాజిక భద్రతా ప్రయోజనాలు, రాజకీయ బాధితులకు నగదు గ్రాంట్లు మరియు మొత్తం రాష్ట్ర మరియు స్థానిక సంక్షేమ పథకం ఉన్నాయి " .

ఇది ఇంకా గమనించబడింది:

ప్రభుత్వం తన విచక్షణాధికారంతో గానీ, ఇష్టానుసారంగా గానీ భారీ మొత్తాలను ఇవ్వడానికి, నిలుపుదల చేయడానికి వీల్లేదని ప్రభుత్వ విచక్షణాధికారం అపరిమితంగా ఉంది. బూడిద జుట్టు ఉన్నవారికి లేదా ఫలానా రాజకీయ పార్టీకి చెందిన వారికి లేదా ఒక నిర్దిష్ట మత విశ్వాసాన్ని అనుసరించే వారికి మాత్రమే ఉద్యోగాలు ఇస్తామని లేదా ఒప్పందాలు కుదుర్చుకుంటామని లేదా కోటాలు లేదా లైసెన్సులు జారీ చేస్తామని చెప్పడానికి ప్రభుత్వం అనుమతించదు. నిధులను మంజూరు చేసే విషయంలో ఏకపక్షంగా వ్యవహరించలేనప్పుడు ప్రభుత్వం ఇప్పటికీ ప్రభుత్వమే. ఇది ఒక ప్రైవేట్ వ్యక్తితో సమానమైన స్థితిలో నిలబడదు".

¹ఏఐఆర్ 1979 ఎస్.సి. 1628



17. చాలా కాలం క్రితం 1969లో వి.పున్నన్ ధామస్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ కేరళ²కేరళ

హైకోర్టు ఫుల్ బెంచ్ ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది:

"ప్రభుత్వం, దాని పెద్దలకు గ్రహీతలను ఎంపిక చేయడంలో ఒక వ్యక్తి వలె స్వేచ్ఛగా ఉండకూడదు మరియు ఉండకూడదు. దాని కార్యకలాపాలు ఎలా ఉన్నప్పటికీ, ప్రభుత్వం ఇప్పటికీ ప్రభుత్వమే మరియు ప్రజాస్వామ్య సమాజంలో దాని స్థానంలో అంతర్లీనంగా ఉన్న ఆంక్షలకు లోబడి ఉంటుంది. ఒక ప్రజాస్వామిక ప్రభుత్వం ఒంటరిగా వ్యవహరించే వ్యక్తుల ఎంపికకు ఏకపక్షమైన, నిరంకుశమైన ప్రమాణాలను విధించజాలదు".

18. గ్రీన్ పాలిట్యూట్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ అండ్ ఓఆర్ఎస్

కేసులో పాట్నా హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్³ చాలా ఆసక్తికరమైన పరిశీలనలు

ఇక్కడ పొందుపరచబడ్డాయి:

30. ఈ రోజుల్లో ప్రజాధనం మంచు పాత్రలో పాలుపంచుకుంటోందని చెప్పక తప్పదు. దాని తాకిడికి వచ్చిన ప్రతి చేయి, ఎటువంటి శ్రమ లేకుండా తడిసిపోతుంది. మంచును హ్యాండిల్ చేయడం అటువంటి వ్యక్తి యొక్క నైపుణ్యంపై ఆధారపడి ఉంటుంది, తద్వారా అతనికి కొన్ని చుక్కల నీరు కూడా లభిస్తుంది. మంచుకు అర్హుడైన వ్యక్తికి కొన్నిసార్లు చిన్న మంచు ముక్క లేదా కొన్ని చుక్కల నీరు లభించవచ్చు లేదా చల్లదనం యొక్క భావన లేదా తన కోసం కొంత మంచు పంపినట్లు క్షమాపణ చెప్పవచ్చు, కాని దురదృష్టవశాత్తు అది మార్గమధ్యంలో కరిగిపోయింది. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ధర్మకర్తగా, ప్రజాధనానికి సంరక్షకుడిగా వ్యవహరిస్తుంది. ప్రభుత్వ వ్యవస్థపై, ప్రభుత్వాన్ని నడిపే అధికారులపై ప్రజలకు పూర్తి విశ్వాసం ఉంది. లీకేజీ, లీకేజీ లేదా దోపిడీ సాధ్యం కాని విధంగా ప్రజాధనాన్ని నిర్వహించాలి".

19. చెంచు రామిలో గౌరవనీయ భారత సుప్రీం కోర్టు

²(AIR 1969 Ker81) (FB)

³ (ఏఐఆర్ 2003 ప్యాజ్ 60)



రెడ్డి, మరొకరు ఆంధ్రా ప్రభుత్వం

ఆంధ్రప్రదేశ్ మరియు ఒరిస్సా⁴ ఈ క్రింది పరిశీలన చేశాడు:

చాలాసార్లు, 'చాలా'కి చెందినదానికి హాని కలిగించడం, సమిష్టిగా, 'దేనికీ' బాధను కలిగించదు, ఎందుకంటే ఎవరూ వ్యక్తిగతంగా నేరుగా గాయపడరు. అందుకే 'పబ్లిక్ ప్రాపర్టీ' సంరక్షణ బాధ్యతలు నిర్వర్తించే ప్రజాప్రతినిధులు, ప్రజాప్రతినిధులు అప్రమత్తంగా ఉండాలి.

20. జంషెడ్ హోర్ముస్టీ వాడియా కేసులో..⁵ ప్రభుత్వ చర్యలు, దాని ఏజెన్సీలు/ఉపకరణాల చర్యలు ప్రజా శ్రేయస్సు కోసం ఉండాలని, అవి ఉన్న లక్ష్యాలను సాధించాలని, ఏకపక్షంగా లేదా మోసపూరితంగా ఉండరాదని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

21. కస్తూరి లాల్ లక్ష్మీ రెడ్డి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ జమ్ముకశ్మీర్⁶, గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"12. ... ఎవరికైనా లేదా అంతకంటే ఎక్కువ ఆదేశిక సూత్రాలను అమలు చేయాలనే ఉద్దేశ్యంతో ప్రభుత్వం తీసుకునే ఏ చర్య అయినా సాధారణంగా, ఏదైనా రాజ్యాంగ లేదా చట్టపరమైన అడ్డంకులు లేదా ఇతర మితిమీరిన పరిగణనలకు లోబడి, సహేతుకమైనదిగా పరిగణించబడటానికి అర్హత పొందుతుంది, అయితే ఆదేశిక సూత్రానికి విరుద్ధంగా లేదా విరుద్ధంగా ఉన్న చర్య సహేతుకంగా పరిగణించబడుతుంది.

14. పైన చర్చించిన సహేతుకత, ప్రజాప్రయోజనాల పరీక్షను సంతృప్తిపరచడంలో ఏ ప్రభుత్వ చర్య అయినా విఫలమైతే, సహేతుకతలో నాణ్యతను కోరుకుంటే లేదా ప్రజాప్రయోజనాల అంశంలో లోపం ఉన్నట్లు తేలితే,

⁴ (1986 ఏఐఆర్ 1158)

⁵ (2002) 3 SCC 214

⁶(1980) 4 ఎస్ సిసి 1



అది చెల్లదని కొట్టివేయబడుతుంది. ప్రభుత్వ ఖర్చుతో ప్రయివేటు పార్టీకి లాభం చేకూర్చే విధంగా ప్రభుత్వం వ్యవహరించజాలదని, అటువంటి చర్య సహేతుకం కాదని, ప్రజాప్రయోజనాలకు విరుద్ధమని ఈ ప్రతిపాదనను అనుసరించి అనుసరించాలి.

22. గతంలో కూడా ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో వివిధ కార్యకలాపాల కోసం కోట్లాది రూపాయల ప్రజాధనాన్ని ఖర్చు చేసినట్లు ఈ హైకోర్టు గుర్తించింది. గోదావరి, కృష్ణా పుష్కరాల నిర్వహణకు వేల కోట్ల రూపాయలు ఖర్చు చేయాలని రాష్ట్రంలో ఎవరైనా రాష్ట్ర ప్రభుత్వాన్ని అడిగారా? ఏ కైస్తవుడైనా "క్రిస్మస్ కానుకాలు" అని అడిగాడా? రంజాన్ తోఫా కోసం ఏ ముస్లిం అయినా అడిగారా? కానీ, ప్రభుత్వ ఖజానా ఖర్చుతో వేల కోట్ల రూపాయలు ఈ కార్యకలాపాలకు ఖర్చు చేశారు. ప్రస్తుతం కూడా ప్రజల సంక్షేమం కోసం అంటూ వివిధ కార్యక్రమాల కింద వేల కోట్ల రూపాయలు వెచ్చిస్తున్నారు. ప్రభుత్వ కార్యాలయాలకు ఒక రాజకీయ పార్టీ రంగులు వేయడానికి కోట్లాది రూపాయలు ఖర్చు చేయడం ఎవరైనా మర్చిపోగలరా?
23. ఈ కార్యక్రమాలన్నింటికీ ప్రభుత్వ ఖజానా నుంచి కోట్లాది రూపాయలు వెచ్చించాలన్నది పేద, బడుగు బలహీన వర్గాల ప్రజల ప్రయోజనాలు, సంక్షేమం కోసం అనుకుంటే కచ్చితంగా అంగీకరించక తప్పదు. ప్రజాధనాన్ని సక్రమంగా వినియోగిస్తున్నారా అని తనను తాను ప్రశ్నించుకోవాలి.
24. పైన పేర్కొన్న అన్ని కార్యక్రమాలకు కోట్లాది రూపాయల ప్రజాధనాన్ని ఖర్చు చేస్తూనే, పిటిషనర్లకు సామాజిక భద్రత పింఛను కింద చెల్లిస్తున్న కొద్ది మొత్తాన్ని నిలిపివేయడం సమంజసం కాదని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది.
25. 2019 రిట్ పిటిషన్ నెం.21104లో వితంతువులు లేదా ఒంటరి మహిళలుగా చెప్పుకునే 175 మంది పిటిషనర్లు తమకు ఇన్నాళ్లుగా ఇస్తున్న పింఛనును రాజకీయ కారణాలతో నిలిపివేశారని ఆరోపించారు. పింఛను నిలిపివేయడానికి



గల కారణం నిజంగా రాజకీయ పరిశీలనలో ఉంటే, ఈ కోర్టు అభిప్రాయంలో అది ఆమోదయోగ్యం కాదు.

26. పిటిషనర్ నెం.84, 128 మినహా మిగిలిన పిటిషనర్లు వితంతువులు, ఒంటరి మహిళలుగా పింఛన్లకు అనర్హులని ప్రతివాది నెం.4, 5 దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లతో పేర్కొన్నారు. వారికి అక్రమంగా వితంతు పింఛన్లు, ఒంటరి మహిళల పింఛన్లు మంజూరు చేశారు.

27. పరిస్థితిని మరో రకంగా ఊహించాలని ఈ కోర్టు భావిస్తోంది. మన భారతీయ సంస్కృతి, ఆచారాల ప్రకారం వివాహాలకు ఎంతో పవిత్రత ఉంది. ఈ పవిత్ర బంధం భాగస్వాముల పరస్పర విశ్వసనీయత మరియు ఒకరి పట్ల మరొకరికి ఉన్న భక్తి ద్వారా నిర్వచించబడుతుంది. ముఖ్యంగా వివాహిత మహిళలకు సమాజంలో ఒక స్థాయి గౌరవం, గౌరవం లభిస్తాయి. భార్య మరణంతో వితంతువు ఆర్థిక సమస్యలతో పాటు అనేక సామాజిక, మానసిక సమస్యలను ఎదుర్కోవలసి వస్తుంది, భర్త మాత్రమే కుటుంబానికి ఏకైక జీవనాధారం అయితే. వితంతువులు చాలా బాధాకరమైన దుఃఖాన్ని మరియు ఆత్మగౌరవాన్ని కోల్పోతారు. వివాహిత స్త్రీలు తరచుగా వారి వివాహానికి సంబంధించి గుర్తించబడతారు, మరియు జీవిత భాగస్వామి పాత్రను కోల్పోవడం ఆమెను చిన్నాభిన్నం చేస్తుంది

మొత్తం సామాజిక జీవితం..

28. ఈ కారణంగా మన సంస్కృతి, ఆచారాల ప్రకారం ఏ వివాహిత స్త్రీ కూడా తనను తాను వితంతువుగా చెప్పుకోదు, భర్త జీవించి ఉన్నప్పుడు, ఏ వివాహిత స్త్రీ కూడా తన భర్తతో నివసిస్తున్నప్పుడు తనను తాను ఒంటరి మహిళగా ప్రకటించుకోదు. తమ జీవిత భాగస్వాములు జీవించి ఉన్నప్పుడు మహిళలు తమను తాము వితంతువులుగా చెప్పుకుంటున్నారని లేదా ఒంటరి మహిళగా ప్రకటిస్తున్నారని భావించడం, కేవలం వాదన కోసం, వారి వాదనకు కారణం వితంతువులు మరియు ఒంటరి మహిళలకు ఇచ్చే ఆర్థిక సహాయం మాత్రమే



కావచ్చు. స్త్రీలు మరియు వారి కుటుంబాల యొక్క పేలవమైన ఆర్థిక పరిస్థితులు ఆర్థిక సహాయం పొందడానికి వారి భర్తలు జీవించి ఉండగానే వివాహ ప్రతిజ్ఞను తొలగించి వైదవ్యంలోకి ప్రవేశించడానికి వారిని ప్రేరేపించి ఉండవచ్చు. ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో సమాజంలోని నిరుపేదలు, బలహీన వర్గాలకు కొంత ఉపశమనం కలిగించేందుకు ప్రభుత్వం ఈ సామాజిక భద్రతా పింఛను పథకాలను అమలు చేస్తున్నప్పుడు, సుప్రా చెప్పినట్లుగా పేద మహిళల పరిస్థితిని అర్థం చేసుకుని మానవ స్పర్శతో పరిశీలించాలి.

29. 2019 నాటి రిట్ పిటిషన్ నెం.21104లో ప్రతివాదులు కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో లేదా ప్రతివాదులు స్వీకరించిన ఫిర్యాదులు, వారు చేసిన విచారణల ప్రకారం పిటిషనర్లు పింఛనకు అర్హులు కాదనే వాదనలు మినహా, వాస్తవానికి పిటిషనర్లు పింఛన చెల్లింపుకు అర్హులు కాదని నిర్ణయించడానికి ప్రతివాదులు నిర్వహించిన విచారణలకు సంబంధించి కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో ప్రస్తావన లేదు. కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో ఏ తేదీన విచారణ జరిగిందో ఎక్కడా పేర్కొనలేదు. పింఛనను రద్దు చేసే ముందు పిటిషనర్లకు ఎలాంటి నోటీసులు జారీ చేసే ప్రసక్తి లేదన్నారు. పిటిషనర్లకు పింఛను చెల్లింపును రద్దు చేయడానికి/నిలిపివేయడానికి ఏ తేదీన ప్రొసీడింగ్స్ జారీ చేశారు, ఏ తేదీన ఆ ప్రొసీడింగ్సు పిటిషనర్లకు తెలియజేశారో కౌంటర్ అఫిడవిట్లో పేర్కొనలేదు.
30. 27.03.2006 నాటి పంచాయతీరాజ్, గ్రామీణాభివృద్ధి శాఖ (ఆర్.డి.2) శాఖలో పింఛన ఎంపిక, మంజూరు ప్రక్రియ 27.03.2006న జరిగినప్పుడు, పిటిషనర్లను వారి అర్హతను పరిగణనలోకి తీసుకొని, గ్రామసభ సిఫారసు చేసిన వెంటనే, పిటిషనర్లపై వచ్చిన ఫిర్యాదులను తగిన విచారణ కోసం గ్రామసభలో ఉంచకుండా పింఛన్ చెల్లింపును నిలిపివేయడం, ఎలాంటి నోటీసు ఇవ్వకుండా పింఛన చెల్లింపును నిలిపివేయడం. పిటిషనర్లను దూరం చేయడం, నిస్సహాయులైన మహిళలను, వృద్ధులను ఆకలిలోకి నెట్టడం తప్ప మరేమీ కాదు.
31. 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.10448లో పిటిషనర్లందరూ సీనియర్ సిటిజన్లు, 62 నుంచి 78 ఏళ్ల మధ్య వయస్కులు. పిటిషనర్ నెం.3, 5 కుమారులు ప్రభుత్వ



ఉద్యోగులేనన్న ఆదేశాల మేరకు ఈ పిటిషనర్లకు పింఛన్ చెల్లింపును నిలిపివేయడానికి గల కారణాలను వివరించారు. పిటిషనర్ నెం.1, 2, 4లకు కొంత భూమి అనుకూలంగా ఉంది. దీంతో వారు పింఛనుకు అనర్హులు. పింఛను కోసం పిటిషనర్లను అనర్హులుగా ప్రకటించడానికి పేర్కొన్న కారణాలు అసమంజసంగా, అస్థిరంగా కనిపిస్తున్నాయి. 78 ఏళ్ల వృద్ధురాలు తన కుమారుడు ప్రభుత్వ ఉద్యోగి అని చెప్పి వృద్ధాప్య పింఛన్ను అనర్హుడని వాదించడం సబబేనా? ఇతర పిటిషనర్లకు సంబంధించి తమ పేరు మీద కొంత భూమి ఉందనేది ఆరోపణ. ఈ ఆరోపణ నిజమో కాదో పరిశీలించాల్సి ఉందని, అలా అయితే ఆ భూములు సాగుకు అనువుగా ఉన్నాయని, పిటిషనర్లు మనుగడ సాగించడానికి ఆ భూమి నుంచి ఏమైనా పొందుతున్నారని అన్నారు. ఈ సమస్యలన్నింటినీ మానవ స్పర్శతో పరిశీలించి పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

32. para.no ప్రకారం పింఛన్ల మంజూరు ప్రక్రియను ప్రతివాదులు పాటించాలి. 5.5

యొక్క

27.03.2006 నాటి పంచాయతీరాజ్, గ్రామీణాభివృద్ధి శాఖ (ఆర్డీ.2) జీవో ఎంఎస్ నెం.83. మంజూరు ప్రక్రియను ఎంపీడీవో ఇచ్చినా, సంబంధిత పంచాయతీ కార్యదర్శి ద్వారా అర్హులను పింఛన్ల కోసం సిఫారసు చేసే గ్రామసభ తీర్మానమే ఈ మంజూరుకు ఆధారం. అందువల్ల, ప్రతివాదులు ఏ కారణం చేతనైనా లబ్ధిదారునికి పెన్షన్ చెల్లింపును ఆపాలని / రద్దు చేయాలనుకుంటే, దానిని గ్రామసభ ముందు ఉంచాలి. గ్రామసభ పెట్టడానికి ముందు, వీటిని ఉంచడం చట్టబద్ధం.

పిటిషనర్/లబ్ధిదారుడు తన వైఖరిని తెలియజేసినందుకు నోటీసుపై. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో అలాంటి ప్రక్రియ ఏదీ పాటించలేదని స్పష్టమవుతోంది. అందువల్ల ప్రతివాదుల చర్య సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన తప్ప మరొకటి కాదు.



33. రఘునాథ్ రాకూర్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ అండ్ ఓఆర్ ఎస్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రం ఈ కోర్టు అభిప్రాయాన్ని బలపరుస్తుంది.⁷ అందులో ఇలా జరిగింది:

"పైన పేర్కొన్న సందర్భంలో, ఒక ఉత్తర్వు ద్వారా ప్రతికూలంగా ప్రభావితమైన వ్యక్తికి, నిబంధనలు అంత స్పష్టంగా ఇవ్వనప్పటికీ, ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా వాదనలు వినిపించే మరియు విజ్ఞప్తులు చేసే హక్కు ఉంది".

34. ఎస్.ఎన్.ముఖర్జీ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా⁸ గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"పరిపాలనాపరమైన చర్యలకు కారణాల ద్వారా మద్దతు ఇవ్వాలి మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలను అనుసరించాలి".

35. డి.కె.యాదవ్ వర్సెస్ జె.ఎన్.ఎ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ విషయంలో⁹, గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"సహజ న్యాయ ఆవశ్యకతను ఒక షరతుగా పరిగణించారు మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలను పాటించకుండా తీసుకున్న చర్య భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ను ఉల్లంఘించినట్లు భావించబడింది".

36. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, పిటిషనర్లకు ఎటువంటి విచారణ జరపకుండా లేదా ఎటువంటి నోటీసు ఇవ్వకుండా సామాజిక భద్రతా పెన్షన్ చెల్లింపును నిలిపివేయడం చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షం, వివక్షాపూరితం మరియు సామాజిక భద్రతా పెన్షన్ పథకం ఉద్దేశ్యానికి విరుద్ధం, సహజ న్యాయ సూత్రాలకు విరుద్ధం మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 మరియు 21 ను ఉల్లంఘిస్తుంది.

37. ఫలితంగా, 2019 యొక్క W.P.నెం.21104 మరియు 2020 యొక్క W.P.నెం.10448 ఈ క్రింది వాటితో అనుమతించబడతాయి.

దిశలు:

⁷ ఏఐఆర్ 1989 ఎస్సీ 620

⁸ ఏఐఆర్ 1990 ఎస్సీ 1984

⁹ (1993) 3 ఎస్ సిసి 259



- (1) పిటిషనర్లకు పింఛన్ నిలిపివేసిన నెల నుంచి నేటి వరకు 15 రోజుల్లోగా చెల్లించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించింది.
- (2) పిటిషనర్లకు అవకాశం ఇచ్చిన తర్వాత గ్రామసభలో పిటిషనర్ల అర్హతను నిర్ధారించడానికి చట్టప్రకారం తగిన విచారణ జరిపి తగిన ఉత్తర్వులు జారీ చేసే వరకు పిటిషనర్లకు ప్రతి నెలా పింఛను చెల్లింపును కొనసాగించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించింది.
- (3) ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

ఈ రిట్ పిటిషన్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

తేది: 08.09.2020

గమనిక: ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి.

PGR/eha

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బట్టు దేవానంద్



జారీ చేసిన సాధారణ ఉత్తర్వులు

రిట్ పిటిషన్ నెం.21104 ఆఫ్ 2019

&

రిట్ పిటిషన్ నెం.10448 ఆఫ్ 2020

తేది : 08.09.2020

PGR/eha