2022: ఏపీ హైకోర్టు:22820

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

బుధవారం,జూలై ఆరో రోజు,రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ వి.సుజాత

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 10516 ఆఫ్ 2005

మధ్య:

1. ఎంఏ మజీద్ గతంలో సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ నంద్యాల-3 టౌన్, నంద్యాల, కర్నూలు జిల్లా ... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఏపీ, ఆర్ఈపీబీ ప్రిన్సిపల్ ఎస్ఈసీ అండ్ 2 హోం (ఎస్సీ-ఏ) డిపార్ట్మెంట్, సెక్రటేరియట్, హైదరాబాద్

2. డిప్యూటీ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్, కర్నూలు రేంజ్, కర్నూలు జిల్లా

3. సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్, కర్నూలు, కర్నూలు జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది: లక్ష్మీకాంత్ రెడ్డి దేశాయ్

ప్రతివాదులకు న్యాయవాది: సేవల కొరకు GP

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ వి.సుజాత

రిట్ పిటిషన్ నెం.10516 ఆఫ్ 2005

ఉత్తర్వు:

(గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి ప్రకారం)

ఆంధ్రప్రదేశ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ఫైలుపై 2001 ఒరిజినల్ అప్లికేషన్ నెం.8572లోని దరఖాస్తుదారుడు (ఇకపై 'ట్రిబ్యునల్' అని పిలుస్తారు) భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద దాఖలైన ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లో పిటిషనర్. 24.02.2001న రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జారీ చేసిన జీవో ఎంఎస్ నెం.45 హోం (ఎస్సీ-ఏ) శాఖను, కర్నూలు డిప్యూటీ ఇన్స్పెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ పోలీస్ 24.03.2001 నాటి తదనంతర ప్రొసీడింగ్స్ను పేర్కొంటూ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ యాక్ట్, 1985లోని సెక్షన్ 19 కింద పిటిషనర్ ఈ ఒరిజినల్ దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు. 24.02.2001 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.45 హోం (ఎస్సీ-ఏ) శాఖ ద్వారా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం పిటిషనర్ ను సర్వీసు నుంచి తొలగించగా, డిప్యూటీ ఇన్ స్పెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ పోలీస్ 24.03.2001న ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. 1998లో ట్రిబ్యునల్ ఎంక్వైరీ కేసు నెం.21లో ట్రిబ్యునల్ ఫర్ డిసిప్లినరీ ప్రొసీడింగ్స్ సమర్పించిన నివేదిక ఫలితంగా ఈ ఆదేశాలు జారీ అయ్యాయి.

2. ట్రిబ్యునల్ 02.05.2003 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ఒరిజినల్ అప్లికేషన్ ను కొట్టివేసింది, తొలగింపు యొక్క శిక్ష ఉత్తర్వులను ధృవీకరించింది మరియు ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో, ఈ ఉత్తర్వులను సవాలు చేసింది.

3.పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది శ్రీ లక్ష్మీకాంత్ రెడ్డి దేశాయ్, సర్వీసెస్-1 గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ శ్రీ ఎన్.అశ్వత్థా నారాయణ ప్రతివాదుల తరఫున వాదనలు వినిపించారు.

4. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదనలు/వాదనలు:

(1) ఆంధ్రప్రదేశ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు చాలా తప్పుగా, చట్టానికి విరుద్ధంగా మరియు రికార్డులో అందుబాటులో ఉన్న విషయాలకు అనుగుణంగా లేవు,

అంతేకాకుండా ఆంధ్రప్రదేశ్ సివిల్ సర్వీసెస్ (వర్గీకరణ, నియంత్రణ మరియు అప్పీల్) నిబంధనలు, 1991 లోని నిబంధనల స్ఫూర్తి మరియు లక్ష్యానికి విరుద్ధంగా ఉన్నాయి.

(2) ఆంధ్రప్రదేశ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ లేదా క్రమశిక్షణా అథారిటీ ద్వారా రికార్డులో లభ్యమైన మెటీరియల్ యొక్క స్వతంత్ర మదింపు చేపట్టబడలేదు.

(3) క్రమశిక్షణా చర్యల ట్రిబ్యునల్ ముందు పిటిషనర్ ప్రమేయాన్ని సహేతుకమైన సందేహం లేకుండా రుజువు చేయలేము మరియు ట్రిబ్యునల్ ఎటువంటి ఆధారం మరియు ఆధారం లేకుండా మరియు సరైన కారణాలను పేర్కొనకుండా నిర్ధారణలకు వచ్చింది.

(4) క్రమశిక్షణా చర్యల ట్రిబ్యునల్ ముందు విచారించిన సాక్షుల సాక్ష్యాల్లోని వైరుధ్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, క్రమశిక్షణా చర్యల ట్రిబ్యునల్ పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా కనుగొన్న విషయాలను నమోదు చేయడంలో పూర్తిగా తప్పు చేసింది.

(5) పిటిషనర్ యొక్క డిమాండ్ మరియు అంగీకారం, అవసరమైన అంశాలు మరియు జరిమానా విధించడానికి షరతు పూర్వాపరాలను జోడించడం ద్వారా డిపార్ట్ మెంట్ సహేతుకమైన మరియు నమ్మదగిన కారణాలను జోడించడం ద్వారా నిరూపించలేకపోయింది. తన వాదనలు, వాదనలకు మద్దతుగా పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది అబ్దుల్ లతీఫ్ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం కేసులో ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉమ్మడి హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పు, వ్యవసాయ, సహకార శాఖ ముఖ్య కార్యదర్శి, మరో 1 వాదనలు వినిపించారు.

5. ప్రభుత్వ ప్లీడరు వాదనలు/సమర్పణలు:-

(1) కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని, క్రమశిక్షణ అథారిటీ సర్వీస్ నుండి తొలగింపు యొక్క జరిమానా విధించడం పూర్తిగా సమర్థనీయం మరియు క్రమశిక్షణా చర్యల కోసం ట్రిబ్యునల్ కనుగొన్న అంశాలలో ఎటువంటి దోషం లేదు మరియు ఎటువంటి విధానపరమైన బలహీనత లేదా అధికార పరిధి దోషం లేనప్పుడు, పిటిషనర్ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ కోర్టు యొక్క అధికార పరిధిని రద్దు చేయడం ఆమోదయోగ్యం కాదు.

(2) ఇక్కడ పిటిషనర్ వాస్తవిక అంశాలను పునఃసమీక్షించమని ఈ న్యాయస్థానాన్ని అభ్యర్థించలేడు మరియు అటువంటి అభ్యర్థన భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అనుమతించబడదు.

(3) డిపార్టుమెంటు తన కేసును సహేతుకమైన సందేహం లేకుండా రుజువు చేసింది మరియు రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలు ఈ కేసులో పిటిషనర్ ప్రమేయాన్ని రుజువు చేస్తున్నాయి.

తన వాదనలకు, వాదనలకు బలం చేకూర్చేలా ప్రభుత్వ ప్లీడరు ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం, ఇతర రాష్ట్రాలకు చెందిన వి.ఎస్.రామారావు, బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా, మరొకరు వి.డేగల సూర్యనారాయణల విషయంలో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడతారు.

6. పై నేపథ్యంలో, ఇప్పుడు ఈ కోర్టు పరిశీలనకు వచ్చిన అంశం:-

క్రమశిక్షణా చర్యల ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలను, క్రమశిక్షణ అథారిటీ ఆదేశాలను ధ్రువీకరిస్తూ ఆంధ్రప్రదేశ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు సుస్థిరమైనవేనా లేక రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందా?

7. టి.రాజశేఖర్ అనే వ్యక్తిపై కేసు నమోదు చేయనందుకు పిటిషనర్ డబ్బులు డిమాండ్ చేశారంటూ నంద్యాల త్రీటౌన్ పోలీస్ స్టేషన్ లో ఎస్ ఐగా పనిచేస్తున్న పిటిషనర్ పై ఎసిబి జరిపిన ఉచ్చును అనుసరించి, టి.కృష్ణమోహన్ అనే వ్యక్తి ఇచ్చిన ఫిర్యాదు మేరకు ఈ కోర్టుకు లభ్యమైన సమాచారం ప్రకారం. 07.04.1998 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా పిటిషనర్ ఈ డబ్బును తీసుకుని ఆ మొత్తాన్ని నంద్యాల పోలీస్ స్టేషన్ కానిస్టేబుల్ అయిన మహబూబ్ బాషా అనే తన సోదరుడు శ్రీ మహబూబ్ బాషాకు బదిలీ చేశారని, అతను పారిపోయి 19.07.1996 న పరారయ్యాడని ఆరోపిస్తూ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఈ కేసును క్రమశిక్షణా చర్యల ట్రిబ్యునల్ ముందు ఉంచింది.

8. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం చేసిన సూచనను అనుసరించి క్రమశిక్షణా చర్యల ట్రిబ్యునల్ ఈ క్రింది అభియోగాన్ని రూపొందించింది:

"కర్నూలు జిల్లా, నంద్యాల మూడవ పట్టణ పోలీస్ స్టేషన్ లో ఎస్ ఐగా పనిచేస్తున్న శ్రీ ఎం.ఎ.మజాద్ గారు రూ.10,000/- అక్రమ లంచం డిమాండ్ చేశారని, బేరసారాల తరువాత, 17.12.1996న మీరు రూ.5,000/- పొందడానికి అంగీకరించారని చెప్పారు. ఫిర్యాదుదారుడు శ్రీ టి.కృష్ణమోహన్, ఎస్.ఓ. నుంచి మీరు రూ.5,000/- మొత్తాన్ని స్వీకరించారు మరియు అందుకున్నారు. 19.12.1996న రాత్రి 9.12.1996న రాత్రి 9.40 గంటల ప్రాంతంలో నంద్యాలకు చెందిన మద్దిలేటి తనపై నమోదైన ప్రొహిబిషన్ అండ్ ఎక్సైజ్ కేసుతో సంబంధం ఉన్న ఫిర్యాదుదారుని సోదరుడికి అధికారిక మద్దతు తెలపడానికి, తద్వారా మీరు ఏపీ సివిల్ సర్వీసెస్ (క్రమశిక్షణా వ్యవహారాల ట్రిబ్యునల్) రూల్స్ లోని రూల్ 2(బి) ప్రకారం దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడ్డారు. ఏపీ సివిల్ సర్వీసెస్ (క్రమశిక్షణా ప్రొసీడింగ్స్ ట్రిబ్యునల్) సవరణ చట్టం 1993 ప్రకారం 1989లో ఏపీ సివిల్ సర్వీసెస్ (క్రమశిక్షణా ప్రొసీడింగ్స్ ట్రిబ్యునల్) చట్టం 1960 ప్రకారం ఈ చట్టాన్ని రూపొందించారు.

9. క్రమశిక్షణా చర్యల ట్రిబ్యునల్ విచారణను ప్రారంభించింది మరియు దాని కేసును ధృవీకరించడానికి, ప్రాసిక్యూషన్ పి.డబ్ల్యు.ఎస్.1 నుండి 16 వరకు పరిశీలించింది మరియు ఎక్స్.పి.1 నుండి పి.16 మరియు ఎం.ఒ.ఎస్.1 నుండి 7 వరకు మార్క్ చేసింది మరియు డిఫెన్స్ వైపు, డి.డబ్ల్యు.ఎస్.1 మరియు 2 పరిశీలించబడింది మరియు ఎక్స్.డి.1 నుండి డి.6 వరకు మార్క్ చేయబడింది. 24.04.2000 నాటి నివేదిక ద్వారా ట్రిబ్యునల్ ఫర్ డిసిప్లినరీ ప్రొసీడింగ్స్ ఛార్జ్డ్ ఆఫీసర్ ను దోషిగా తేల్చింది.

10. ఈ నివేదికను అనుసరించి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 29.05.2000 నాటి మెమో ద్వారా, క్రమశిక్షణా చర్యల ట్రిబ్యునల్ నివేదికను జతచేస్తూ షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేసి, ఏపీ సివిల్ సర్వీసెస్ (సిసిఏ) నిబంధనలు, 1991 ప్రకారం పిటిషనర్కు వినతిపత్రం సమర్పించాలని కోరింది. దీనిపై స్పందించిన పిటిషనర్ 30.08.2000న లిఖితపూర్వకంగా వినతిపత్రం సమర్పించారు. ఈ వినతి పత్రం అందిన తరువాత రాష్ట్ర ప్రభుత్వం పిటిషనర్ కు 24.02.2001 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.45, హోం (ఎస్సీ-ఏ) శాఖ ద్వారా ఉద్యోగం నుంచి తొలగిస్తూ శిక్ష విధించింది. ఈ మేరకు కర్నూలు రేంజ్ డీఐజీ 24.03.2001న ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. ఆ తర్వాత ఈ అంశం 2002 జీవో

నెం.8572లో ఆంధ్రప్రదేశ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ముందుకు రాగా, ట్రిబ్యునల్ 02.05.2003 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ఒరిజినల్ దరఖాస్తును కొట్టివేసింది.

11. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లోని అంశాలను పరిష్కరించడానికి, ఈ కోర్టు రికార్డులో ఉన్న విషయాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించి విశ్లేషించడం చాలా అవసరం మరియు సముచితం.

12. పి.డబ్ల్యు.1 శ్రీ టి.కృష్ణమోహన్ అనే వ్యక్తి ఫిర్యాదు మేరకు ప్రతివాదులు క్రమశిక్షణా చర్యలు ప్రారంభించారు. 30.11.1996న ఉదయం 7 గంటలకు నంద్యాలలోని మూడో పట్టణ పోలీస్ స్టేషన్ లో పిటిషనర్ ను కలిశానని, అయితే సాయంత్రం తన నివాసంలో కలవాలని పిటిషనర్ కోరారని, సాయంత్రం పిడబ్ల్యు 1 పిటిషనర్ ను కలిసినప్పుడు పిడబ్ల్యు 1 సోదరుడు పిడబ్ల్యు 1తో కలిసి కేసు నమోదుకు వెళ్తున్నాడని పిటిషనర్ పిడబ్ల్యు 1కు తెలిపారు. పి.డబ్ల్యు.2 పై కేసు నమోదు చేయనందుకు ఒక కేసు మరియు పి.డబ్ల్యు.1 రూ.10,000/- చెల్లించాలి. 17.12.1996న ఛార్జ్ ఆఫీసర్ తనకు ఫోన్ చేసి ఈ కేసులో ఇరికిస్తానని బెదిరించాడని పి.డబ్ల్యు.1 వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. ఈ నేపథ్యంలో ఆంధ్రప్రదేశ్ నిషేధ చట్టం ప్రకారం శిక్షార్హమైన నేరాలకు సంబంధించి 1996 నాటి క్రైమ్ నెం.121 పి.డబ్ల్యు.2 (పి.డబ్ల్యు.1 సోదరుడు)పై 29.11.1996న నమోదు చేయబడింది. పి.డబ్ల్యు.1 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ కు వచ్చినప్పుడు- అతను చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ లో చెప్పినదానికి విరుద్ధంగా సాక్ష్యం చెప్పాడు మరియు అతను మూడవ పట్టణ పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్లాడు. ఉదయం 10 గంటల సమయంలో పిటిషనర్ నంద్యాల పోలీస్ స్టేషన్ లో అందుబాటులో లేరు. 30.11.1996న తాను పిటిషనర్ ను కలవలేదని, 29.11.1996 నుంచి 19.12.1996 వరకు తాను సర్కిల్ ఇన్ స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ ను గానీ, 2022:ఏపీహెచ్ సీ:22820 నంద్యాల డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ను గానీ కలవలేదని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సందర్భంగా స్పష్టం చేశారు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో, ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క మొత్తం కేసుకు ఆధారమైన ఎసిబి డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్ ముందు ఎక్స్.పి.1- ఫిర్యాదు చేయలేదని పి.డబ్ల్యు.1 స్పష్టంగా మరియు స్పష్టంగా పేర్కొనడం కూడా ముఖ్యం మరియు ముఖ్యమైనది. కళంకిత నోట్లను తనకు అప్పగించారని, వాటిని తానే తన ప్యాంట్ జేబులో ఉంచుకున్నానని, పిటిషనర్ ను కలిసినప్పుడు పిటిషనర్ 19.12.1996న పి.డబ్ల్యు.1, పి.డబ్ల్యు.1తో చేతులు దులుపుకున్నాడని కూడా క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో వాంగ్మూలం ఇవ్వడం గమనార్హం. పిటిషనర్ ఎలాంటి మొత్తాన్ని డిమాండ్ చేయలేదు లేదా లంచంగా ఏ మొత్తాన్ని స్వీకరించలేదు.

13. పి.డబ్ల్యు.2 సాక్ష్యాధారాల విషయానికి వస్తే - పిటిషనర్ డబ్బు ఇచ్చినట్లు ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న మహమ్మద్ బాషా తనకు తెలియదని, అతన్ని మొదటిసారి చూస్తున్నానని చెప్పాడు. రూ.10,000/- డిమాండ్ గురించి తనకు వ్యక్తిగత పరిజ్ఞానం లేదని ఆయన వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. క్రమశిక్షణా చర్యల ట్రిబ్యునల్ ముందు ప్రాసిక్యూషన్ పరిశీలించిన పి.డబ్ల్యు.ఎస్.3 నుండి 7 వరకు ప్రతికూలంగా మారాయి. ఈ మొత్తాన్ని రికవరీ చేయడానికి సంబంధించి పి.డబ్ల్యు.ఎస్.11 మరియు 12 ఏమీ చెప్పలేదు. మరోవైపు, నకిలీ కరెన్సీ నోట్ల కోసం ఛార్జ్ అధికారి ఇంటిని తనిఖీ చేసిన తర్వాత అవి లభించనప్పుడు, ఎసిబి డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్ పిడబ్ల్యుఎస్ 1 మరియు 2 వ్యక్తులను తనిఖీ చేయలేదని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో పిడబ్ల్యు 11 పేర్కొంది. ఎం.ఓ.6లో లభించిన రసాయన, ద్రవ, ఎం.ఓ.5లో లభించిన ద్రవం రంగులేనివిగా మారిపోయాయో లేదో తనకు తెలియదని పి.డబ్ల్యు.11 పేర్కొన్నారు. కడప అదనపు పోలీసు సూపరింటెండెంట్ పి.డబ్ల్యు.13 తన కింది ఉద్యోగులు ఎక్స్.పి.1 ఫిర్యాదుపై విచారణ జరిపారని, పి.డబ్ల్యు.1, పి.డబ్ల్యు.1, 2 పూర్వాపరాలను వ్యక్తిగతంగా ధృవీకరించలేదని నిరూపించడానికి తాను ఎటువంటి ఆధారాలను కోర్టు ముందు ఉంచలేదని వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. ఛార్జ్ ఆఫీసర్ నెం.2 ఛార్జ్ ఆఫీసర్ నుంచి రూ.5,000/- కళంకిత మొత్తాన్ని అందుకున్నట్లు చెప్పడానికి సందర్భోచిత ఆధారాలు మినహా, ఎటువంటి ఆధారాలు రికార్డుల్లో లేవని ఆయన వాంగ్మూలం ఇచ్చారు.

14. పి.డబ్ల్యు.14 ఆసక్తిగల సాక్షి, ఇతర సాక్షుల సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, రికార్డులో ఉన్న ఇతర సాక్షుల సాక్ష్యాలను తోసిపుచ్చుతూ, ఆసక్తిగల సాక్షుల వెర్షన్ పై ఆధారపడటం సురక్షితం కాదు. మిగతా సాక్షులు కూడా డిమాండ్, అంగీకారం, ఆ మొత్తాన్ని రికవరీ చేయడానికి సంబంధించి ఏమీ చెప్పలేదు.

15. క్రమశిక్షణా చర్యల ట్రిబ్యునల్, పై కారణాల దృష్ట్యా, డిపార్ట్ మెంట్ తరఫున సమర్పించిన సాక్ష్యాధారాలు రుజువు చేయబడిన విధంగా బాధ్యతను నిర్వహించడానికి సరిపోతాయని భావించడంలో ఘోరంగా తప్పు చేసింది. క్రమశిక్షణా చర్యల ట్రిబ్యునల్ ముందు డిపార్ట్ మెంట్ సమర్పించిన సాక్ష్యాలు బలహీనమైనవిగా, బలహీనమైనవిగా, బలహీనమైనవిగా పరిగణించబడతాయని, అటువంటి బలహీనమైన సాక్ష్యాలపై ఆధారపడటం సురక్షితం కాదని, సర్వీసు నుంచి తొలగించడం అనే ప్రధాన శిక్షను విధించడం సురక్షితం కాదని ఈ కోర్టు

అభిప్రాయపడింది. పైన ఎత్తిచూపిన వైరుధ్యాలు డిపార్టుమెంటు కేసును తోసిపుచ్చడానికి సరిపోతాయి. స్వతంత్ర సాక్ష్యాలను జోడించడం ద్వారా డిపార్టుమెంటు ఈ డిమాండ్ లేదా ఆమోదాన్ని నిరూపించలేకపోయింది. రికవరీపై ఎలాంటి ప్రభావం పడలేదని కూడా గమనించాలి, ఇది విషయం యొక్క మూలాన్ని కత్తిరిస్తుంది.

16. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జారీ చేసిన శిక్షా ఉత్తర్వులను పరిశీలిస్తే- క్రమశిక్షణా చర్యల ట్రిబ్యునల్ నివేదిక సమర్పించిన తర్వాత రాష్ట్ర ప్రభుత్వం షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేసి, క్రమశిక్షణా చర్యల ట్రిబ్యునల్ నివేదిక కాపీని జతచేసి ఆంధ్రప్రదేశ్ సివిల్ సర్వీసెస్ (వర్గీకరణ) రూల్ 21(4) కింద వివరణ/ప్రాతినిధ్యం సమర్పించాలని పిటిషనర్ను కోరింది. కంట్రోల్ అండ్ అప్పీల్) రూల్స్, 1991. దీనికి ప్రతిస్పందనగా, పిటిషనర్ ఇక్కడ ఒక విస్తృతమైన మరియు విస్తృతమైన వివరణ / ప్రాతినిధ్యాన్ని సమర్పించారు, కేసు యొక్క మూలాన్ని ప్రభావితం చేసే వివిధ సమస్యలను హైలైట్ చేశారు. అయితే శిక్షా క్రమంలో పేర్కొన్న వివరణ/ప్రాతినిధ్యాన్ని సూచనల్లో ఒకటిగా పేర్కొనడం మినహా, పిటిషనర్ సమర్పించిన వివరణ/విజ్ఞాపనలోని అంశాలను క్రమశిక్షణ అథారిటీ పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేసి, పిటిషనర్ సమర్పించిన వివరణ/విజ్ఞాపనను అంగీకరించిన ఈ కోర్టు, శిక్ష ఉత్తర్వులు జారీ చేసేటప్పుడు పిటిషనర్ లేవనెత్తిన వివిధ అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడంలో క్రమశిక్షణ అథారిటీ వైపు నుంచి ఎటువంటి సహేతుకత కనిపించడం లేదు. క్రమశిక్షణ అథారిటీ చేపట్టిన ఈ ప్రక్రియ అత్యంత నిరంకుశమైనది, అసమంజసమైనది, చట్టవిరుద్ధమైనది మరియు ఆమోదించబడదు.

17. ఆంధ్రప్రదేశ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్, క్రమశిక్షణా చర్యల ట్రిబ్యునల్ వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయంతో ఏకీభవించడం మినహా, సమస్యలను సరైన కోణంలో పరిశీలించలేదు, అందువల్ల, ఆంధ్రప్రదేశ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వులు కూడా ఆమోదానికి అర్హమైనవి కావు. ఈ కారణాల దృష్ట్యా, ప్రభుత్వ ప్లీడర్ ప్రతిపాదించిన వాదనలు తిరస్కరించబడతాయి మరియు తదనుగుణంగా తిరస్కరించబడతాయి. కళంకిత కరెన్సీ నోట్లు రికవరీ కాకపోవడంతో పరీక్షలో పిటిషనర్ చేతి వేళ్లు గులాబీ రంగులోకి మారాయని, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో పీడబ్ల్యూ-1- ఫిర్యాదుదారుడు ఆ నోట్లను పీడబ్ల్యూ1కు అందజేసి, వాటిని తన ప్యాంట్ జేబులో పెట్టుకున్న తర్వాత పిటిషనర్తో చేతులు దులుపుకున్నాడని నిర్ధారణకు రావడం కూడా సురక్షితం కాదు.

18. ఉమ్మడి ఉత్తర్వుల ద్వారా ట్రిబ్యునల్ 2001 జీవో నెం.8572 (ఇక్కడ పిటిషనర్ దాఖలు చేశారు), 2002 జీవో నెం.2549 (ఛార్జ్డ్ ఆఫీసర్ నెం.2 ఎం.మహబూబ్ బాషా దాఖలు చేసినది) లను కొట్టివేసింది. ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా, ఛార్జ్డ్ ఆఫీసర్ నెం.2, అంటే ఎం.మహబూబ్ బాషా 2005 డబ్ల్యు.పి.నెం.10517 దాఖలు చేయడం ద్వారా ఈ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించారు మరియు ఈ కోర్టు 23.07.2020 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ఈ రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించింది, సాక్ష్యాధారాలు లేనప్పుడు, ట్రిబ్యునల్ (ఛార్జ్డ్ ఆఫీసర్ నెం.2) నమోదు చేసిన రిట్ పిటిషన్ ను ట్రిబ్యునల్ (ఛార్జ్డ్ ఆఫీసర్ నెం.2) పేర్కొంది. ఏ ఊహాశక్తితోనైనా నిలదొక్కుకోలేము.

19. అబ్దుల్ లతీఫ్ కేసులో (మొదట ఉదహరించిన సుప్రా) ఆంధ్రప్రదేశ్ సివిల్ సర్వీసెస్ క్రమశిక్షణా వ్యవహారాల ట్రిబ్యునల్ రూల్స్ 1989 కింద తలెత్తిన ఒక కేసును విచారించే సమయంలో పండిత న్యాయవాది ఉదహరించిన తీర్పును పరిశీలిస్తే, 20, 21 పేరాల్లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

> 20. డిమాండ్ మరియు అంగీకారంపై తీవ్రమైన సందేహం ఉన్నందున, సందేహ ప్రయోజనాన్ని మాలో ఒకరు (జిబిఐ) కె.అబ్దుల్ గఫూర్ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో పేర్కొన్నట్లుగా పిటిషనర్ కు ఇవ్వాలి. అంతేకాకుండా పిటిషనర్ నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలు లేవనే కారణంతో ప్రభుత్వం కూడా పిటిషనర్ ను ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోకపోవడం కూడా ఆసక్తికరంగా ఉంది. సహేతుకమైన అనుమానాలకు తావులేకుండా నిందితులు.. ఏదేమైనా, ఒక క్రిమినల్ కేసులో పిటిషనర్ ను ప్రాసిక్యూషన్ చేయకపోవడం వల్ల ప్రభుత్వం శాఖాపరంగా ముందుకు సాగడాన్ని నిరోధించలేమని ఈ కోర్టుకు తెలుసు. కానీ, శాఖాపరమైన విచారణలో కూడా, వారు దుష్ప్రవర్తన విషయంలో నిందితుల నేరాన్ని రుజువు చేయాల్సి ఉంటుంది, ఇది సహేతుకమైన అనుమానాలకు అతీతంగా కాకపోయినా, సంభావ్యతలకు అతీతంగా ఉంటుంది. అది కూడా ఈ విషయంలో లోపించింది.
>
> 21. ట్రిబ్యునల్ ముందు పిటిషనర్ ఇచ్చిన వాంగ్మూలాన్ని మేము ప్రస్తావించాము, సాక్ష్యాలను తిరిగి ప్రశంసించడం కోసం కాదు, కానీ ప్రశంసలు చట్టప్రకారం

జరిగాయా మరియు సాధారణ వివేకం ఉన్న వ్యక్తి యొక్క తెలివితేటల ఆధారంగా పరీక్షించినప్పుడు ఆ నిర్ధారణ దుర్మార్గంతో బాధపడుతున్నదా అని మమ్మల్ని సంతృప్తి పరచడానికి. బకాయిలు చెల్లించాలని పిటిషనర్ పట్టుబట్టారని, వాయిదాను లంచంగా చెల్లిస్తామని హామీ ఇచ్చారని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఫిర్యాదుదారుడు పేర్కొనగా.. ఈ వాంగ్మూలం ఆధారంగా పిటిషనర్ లంచం డిమాండ్ చేశారని సాధారణ వివేకవంతులైన ఏ వ్యక్తీ నిర్ధారణకు రారు. అందువల్ల, క్రమశిక్షణ ట్రిబ్యునల్ నమోదు చేసిన పరిశోధన పేటెంట్ చట్టవిరుద్ధత మరియు బలహీనతతో బాధపడుతున్నట్లు మేము కనుగొన్నాము. ఫిర్యాదుదారుని సంబంధిత సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా కేవలం నిందితుడిని దోషిగా గుర్తించాలనే ముందస్తు ఆలోచనతో ట్రిబ్యునల్ విచారణను కొనసాగించినట్లు తెలుస్తోంది. భారత రాజ్యాంగంలోని 311వ అధికరణం సూచించిన సహజ న్యాయ సూత్రాలకు, సహేతుకమైన అవకాశాలకు ఆవశ్యకమైన నిష్పాక్షిక క్రమశిక్షణా విచారణ జరిపేందుకు ప్రిసైడింగ్ అధికారి ఓపెన్ మైండ్ తో కూర్చోలేదు. ఈ పరిస్థితుల్లో అభియోగాలు రుజువు అయ్యాయని ట్రిబ్యునల్ తేల్చడం పూర్తిగా అవాస్తవమని సంతృప్తి వ్యక్తం చేశారు. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ఈ అంశంపై చర్చించలేదని, విచారణ సక్రమంగా జరిగిందని, దర్యాప్తులో జోక్యం చేసుకోవడానికి నిరాకరించి పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది.

20. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో ప్రభుత్వ ప్లీడర్, ఇతరులు వి.ఎస్.శ్రీ రామారావు (రెండవ ఉదాహరణ సుప్రా) ఉదహరించిన తీర్పును పరిశీలిస్తే, గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు 7వ పేరాలో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది: "7.ఒక ప్రభుత్వ అధికారి తనపై మోపిన దుష్ప్రవర్తనకు దోషి కాదా అని పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు హైకోర్టు వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయానికి ఎటువంటి ఆధారం లేదు. న్యాయస్థానానికి సంతృప్తి కలిగించే విధంగా సాక్ష్యాధారాలతో రుజువు చేయకపోతే నేరం రుజువు చేయబడదని క్రిమినల్ ట్రయల్స్ లో అనుసరించే నియమాన్ని వర్తింపజేయాలి మరియు ఆ నియమాన్ని వర్తింపజేయకపోతే, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద దాఖలైన పిటిషన్ లో, శాఖాపరమైన విచారణను నిర్వహించే అధికారుల ఉత్తర్వు చెల్లదని ప్రకటించే అధికారం హైకోర్టుకు ఉంది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఒక ప్రభుత్వోద్యోగిపై శాఖాపరమైన విచారణ చేపట్టే

అధికారుల నిర్ణయంపై అప్పీల్ కోర్టును ఏర్పాటు చేయలేదు: ఆ దిశగా సమర్థుడైన అథారిటీ విచారణ నిర్వహిస్తుందో లేదో తెలుసుకోవడానికి, ఆ విషయంలో నిర్దేశించిన ప్రక్రియ ప్రకారం, మరియు సహజ న్యాయ నియమాలను ఉల్లంఘించలేదా. విచారణను నిర్వహించాల్సిన బాధ్యతను అప్పగించిన అథారిటీ అంగీకరించిన కొన్ని సాక్ష్యాధారాలు, దోషి నేరారోపణకు పాల్పడినట్లు నిర్ధారణకు సహేతుకంగా మద్దతు ఇచ్చే సాక్ష్యాలు ఉన్న చోట, సాక్ష్యాలను సమీక్షించి, సాక్ష్యాలపై స్వతంత్ర నిర్ధారణకు రావడం ఆర్టికల్ 226 కింద రిట్ కోసం దాఖలైన పిటిషన్ లో హైకోర్టు విధి కాదు. సహజ న్యాయ నియమాలకు విరుద్ధంగా లేదా విచారణ విధానాన్ని నిర్దేశించే చట్టబద్ధమైన నిబంధనలను ఉల్లంఘించినప్పుడు లేదా సాక్ష్యాలు మరియు కేసు యొక్క అర్హతలకు వెలుపల కొన్ని పరిగణనల ద్వారా న్యాయమైన నిర్ణయానికి రావడానికి అధికారులు తమను తాము నిలిపివేసినప్పుడు లేదా అసంబద్ధమైన పరిగణనల ద్వారా తమను తాము ప్రభావితం చేసుకోవడానికి అనుమతించడం ద్వారా డిపార్ట్మెంటల్ అధికారులు నిస్సందేహంగా జోక్యం చేసుకోవచ్చు. దాని ముఖమే నిర్ధారణ పూర్తిగా ఏకపక్షంగా, నిరంకుశంగా ఉంటుంది, సహేతుకమైన ఏ వ్యక్తీ ఆ నిర్ధారణకు రాలేడు, లేదా ఇలాంటి కారణాలతో. కానీ డిపార్ట్ మెంటల్ అథారిటీలు, విచారణ సక్రమంగా జరిగినట్లయితే, వాస్తవాలకు ఏకైక న్యాయమూర్తులుగా ఉంటారు మరియు వాటి ఫలితాల ఆధారంగా ఏదైనా చట్టపరమైన ఆధారాలు ఉంటే, ఆ సాక్ష్యం యొక్క తగినంత లేదా విశ్వసనీయత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం రిట్ కోసం హైకోర్టులో ప్రచారం చేయడానికి అనుమతించబడే అంశం కాదు".

21. బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా, మరో వి.డేగల సూర్యనారాయణ (మూడవ ఉదాహరణ సుప్ర) విషయంలో సుప్రీంకోర్టు 11, 14 పేరాల్లో ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది.

> 11. శాఖాపరమైన విచారణ చర్యలకు కచ్చితమైన సాక్ష్యాధారాల నిబంధనలు వర్తించవు. సహేతుకమైన, నిష్పాక్షికతతో వ్యవహరించే సహేతుకమైన వ్యక్తి తప్పు చేసిన అధికారిపై అభియోగాన్ని సమర్థించే నిర్ధారణకు వచ్చే సాక్ష్యాధారాల ద్వారా నేరస్థుడిపై అభియోగాన్ని రుజువు చేయాలనేది మాత్రమే చట్టం యొక్క ఆవశ్యకత. కేవలం ఊహాగానాలు లేదా ఊహాగానాలు శాఖాపరమైన విచారణలో కూడా నేరాన్ని కనుగొనడాన్ని నిలబెట్టలేవు. న్యాయసమీక్ష అధికార పరిధిని ఉపయోగించే కోర్టు దురుద్దేశం లేదా వక్రబుద్ధి ఉన్న సందర్భంలో తప్ప శాఖాపరమైన విచారణలో వచ్చిన

వాస్తవాలకు ఆటంకం కలిగించదు, అనగా ఒక అన్వేషణకు మద్దతు ఇవ్వడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేనప్పుడు లేదా సహేతుకంగా మరియు నిష్పాక్షికతతో వ్యవహరించే ఏ వ్యక్తి కూడా ఆ ఫలితాలకు రాలేడు. కోర్టు సాక్ష్యాలను తిరిగి పరిశీలించడం లేదా అప్పీలేట్ అథారిటీ వలె దానిని తూకం వేయడం సాధ్యం కాదు. డిపార్ట్ మెంటల్ అథారిటీ నిర్ధారణకు మద్దతు ఇవ్వడానికి కొన్ని ఆధారాలు ఉన్నంత కాలం, అదే కొనసాగాలి, యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ హెచ్.సి.గేల్, [1964] 4 ఎస్.సి.ఆర్ 718 రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఇలా పేర్కొంది:- "ఈ నిర్ధారణకు మద్దతుగా ఏవైనా ఆధారాలు ఉన్నాయా అని హైకోర్టు విచారించాలి. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, విచారణలో పేర్కొన్న మొత్తం సాక్ష్యం నిజమని అంగీకరించినట్లయితే, ప్రశ్నార్థకమైన అభియోగం ప్రతిస్పందకుడిపై రుజువు చేయబడిందని నిర్ధారణకు వస్తారా? ఈ విధానం సాక్ష్యాలను తూకం వేయకుండా చేస్తుంది. సాక్ష్యాధారాలను యథాతథంగా తీసుకుని చట్టపరంగా ఆ నిర్ధారణకు వస్తారో లేదో మాత్రమే పరిశీలిస్తుంది.

14. అయితే పదోన్నతుల అంశం వేరే ప్రాతిపదికన ఉందని, హైకోర్టు తీర్పులను కొనసాగించాల్సి ఉందన్నారు. సీల్డ్ కవర్ విధానం ఇప్పుడు సేవా న్యాయశాస్త్రంలో బాగా స్థిరపడిన భావన. ఒక ఉద్యోగి పదోన్నతి, ఇంక్రిమెంట్ మొదలైనవాటి కొరకు చెల్లించాల్సి ఉన్నప్పుడు ఈ పద్ధతిని అవలంబిస్తారు, అయితే అతనిపై క్రమశిక్షణ/క్రిమినల్ చర్యలు పెండింగ్ లో ఉన్నాయి, అందువల్ల పదోన్నతి, ఇంక్రిమెంట్ మొదలైన వాటి యొక్క సర్వీస్ బెనిఫిట్ కు సంబంధించిన ఫలితాలను ప్రశ్నార్థకమైన ప్రొసీడింగ్స్ ముగిసిన తరువాత తెరవడానికి సీల్డ్ కవర్ లో ఉంచుతారు (యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మొదలైనవి చూడండి వి. కె. వి. జానకిరామన్ మొదలైనవి). ఏఐఆర్ (1991) ఎస్సీ 2010, 2113. 1.1.1986 నాటికి ప్రతివాదిపై ఉన్న ఏకైక ప్రొసీడింగ్స్ క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ మాత్రమే, ఇది ప్రతివాదిని నిర్దోషిగా ప్రకటించడంతో ముగుస్తుంది, ఇది పెండింగ్ లో ఉన్న ప్రతికూల పర్యవసానాలు ఏవైనా ఉంటే వాటిని ముందస్తుగా తుడిచిపెట్టేస్తుంది. 03.12.1991 న ఛార్జిషీట్ అందజేయడంతో శాఖాపరమైన విచారణ చర్యలు ప్రారంభమయ్యాయి. 1986-87 సంవత్సరంలో ప్రతివాది పదోన్నతి పొందాల్సి ఉండగా, ప్రమోషన్ కమిటీ తన ప్రొసీడింగ్స్ నిర్వహించినప్పుడు, ప్రతివాదిపై శాఖాపరమైన విచారణ

చర్యలు పెండింగ్లో లేవు. 1986-87లో పదోన్నతిని 1991 చివర్లో ప్రారంభించిన డీఈ ప్రొసీడింగ్స్ కు సీల్డ్ కవర్ విధానాన్ని అనుసరించడానికి వీల్లేదు. అందువల్ల 01.01.1986 నాటికి ప్రతివాదికి అర్హత ఉందని భావించిన పదోన్నతిని అమలు చేయాలని హైకోర్టు ఆదేశించడం సరైనదే. కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, 1995 లో చేసిన శిక్షా ఉత్తర్వు ప్రతివాదికి 01.01.1986 న పొందిన పదోన్నతి ప్రయోజనాన్ని దూరం చేయదు...........

22. ప్రభుత్వోద్యోగుల దుష్ప్రవర్తన ఆరోపణలు, దానికి సంబంధించిన ఇతర విషయాలపై విచారణ జరిపేందుకు క్రమశిక్షణా చర్యల కోసం ట్రిబ్యునల్ ను ఏర్పాటు చేయడానికి వీలుగా ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం ఆంధ్రప్రదేశ్ సివిల్ సర్వీసెస్ (క్రమశిక్షణా వ్యవహారాల ట్రిబ్యునల్) చట్టం, 1960 అనే చట్టాన్ని రూపొందించింది. ఈ చట్టం కింద ప్రసాదించిన అధికారాలను ఉపయోగించి ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం ఏపీ సివిల్ సర్వీసెస్ (క్రమశిక్షణా వ్యవహారాల ట్రిబ్యునల్) రూల్స్, 1989 అనే నిబంధనలను రూపొందించింది. ఈ రూల్స్ లోని రూల్ 6లోని క్లాజ్ (డి) ప్రకారం, క్రమశిక్షణా చర్యల ట్రిబ్యునల్ సాధ్యమైనంత వరకు సాక్షుల పరిశీలన మరియు పత్రాల మార్కింగ్ కు సంబంధించిన సాక్ష్యాల ప్రాథమిక నియమాలను పాటించాలి మరియు విచారణ సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా ఉండాలి. నిబంధనల్లోని 6వ నిబంధనలోని క్లాజ్ (జె) ట్రిబ్యునల్ ప్రొసీడింగ్స్ లో తగిన సాక్ష్యాధారాలు ఉండాలని నిర్దేశిస్తుంది.

23. తక్షణ కేసు విషయానికి వస్తే, పి.డబ్ల్యు.1-ఫిర్యాదుదారుడు మరియు పి.డబ్ల్యు.2-సోదరుడు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో ప్రాసిక్యూషన్ కేసును పూర్తిగా ఖండించారు, కాని ట్రిబ్యునల్, ఎటువంటి కారణాలు చెప్పకుండా, సరైన కారణాలు చెప్పకుండా, ఆ సాక్ష్యాలను తోసిపుచ్చింది. పి.డబ్ల్యు.1 కంటే ఉన్నత అధికారి అయిన పి.డబ్ల్యు.13 కూడా ఎక్స్.పి.14 రైడ్ పార్టీ యొక్క అనుకూల స్థితిని లేదా సభ్యుడిని ప్రతిబింబించలేదని పేర్కొన్నాడు. ఎక్స్.పి.14 స్కెచ్ యొక్క మొత్తం భౌగోళిక స్వరూపంలో దాడి పార్టీ సభ్యులు ఎక్కడా స్థానం పొందలేదు కాబట్టి, ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, తక్షణ కేసు పూర్తిగా సాక్ష్యాధారాలు లేని కేసు మరియు క్రమశిక్షణా చర్యల ట్రిబ్యునల్ కేవలం ఊహలు మరియు ఊహాగానాలపై ఫలితాలను నమోదు చేసింది. అందువల్ల, క్రమశిక్షణా చర్యల ట్రిబ్యునల్ నమోదు చేసిన పరిశోధనలు పేటెంట్

చట్టవిరుద్ధత మరియు బలహీనతతో బాధపడుతున్నాయని చెప్పడానికి ఈ కోర్టుకు ఎటువంటి సంకోచం లేదు.

24. పై కారణాల దృష్ట్యా, ప్రభుత్వ ప్లీడర్ తన వాదనలు, వాదనలకు మద్దతుగా, ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకున్న తీర్పు, ఇందులోని ప్రతివాదుల కేసుకు ఎటువంటి సహాయాన్ని అందించదు. వాస్తవానికి, గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు, సుప్రా పేర్కొన్నట్లుగా, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరుల విషయంలో, వి.ఎస్.రామారావు (రెండవ ఉదాహరణ) సాక్ష్యాలకు మరియు కేసు యొక్క యోగ్యతలకు అతీతంగా కొన్ని పరిగణనల ద్వారా న్యాయమైన నిర్ణయానికి రావడానికి అధికారులు తమను తాము నిలిపివేసినప్పుడు లేదా అసంబద్ధమైన పరిగణనల ద్వారా తమను తాము ప్రభావితం చేసుకోవడానికి అనుమతించడం ద్వారా హైకోర్టు నిస్సందేహంగా జోక్యం చేసుకోవచ్చని స్పష్టంగా కనుగొంది; దాని ముఖమే నిర్ధారణ పూర్తిగా ఏకపక్షంగా, నిరంకుశంగా ఉంటుంది, సహేతుకమైన ఏ వ్యక్తీ ఆ నిర్ధారణకు రాలేడు, లేదా ఇలాంటి కారణాలతో. బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా, మరో వి.డేగల సూర్యనారాయణ (మూడవ ఉదహరింపబడిన సుప్రా) విషయంలో, దురుద్దేశం లేదా దురుద్దేశం లేదా దురుద్దేశం కేసులో తప్ప శాఖాపరమైన విచారణ ప్రక్రియలో వచ్చిన వాస్తవాలకు న్యాయ సమీక్ష అధికార పరిధిని ఉపయోగించే న్యాయస్థానం జోక్యం చేసుకోదని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తీర్పునివ్వడం గమనార్హం. ఒక అన్వేషణకు మద్దతు ఇవ్వడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేనప్పుడు లేదా సహేతుకంగా మరియు నిష్పాక్షికతతో వ్యవహరించే ఏ వ్యక్తి కూడా ఆ పరిశోధనలకు రాలేడు.

25. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, 02.05.2003 నాటి ఆంధ్రప్రదేశ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ 2002 నాటి జీవో నెం.8572లోని ఉత్తర్వులను, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జారీ చేసిన శిక్షా ఉత్తర్వులను రద్దు చేస్తూ, 24.02.2001 నాటి క్రమశిక్షణా ట్రిబ్యునల్ నం.45 హోం (ఎస్.సి.ఎ) డిపార్ట్మెంట్ డిప్యూటినల్ నం.24.02.2001 నాటి క్రమశిక్షణా ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయాలతో ఏకీభవిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ ఈ రిట్ పిటిషన్ను అనుమతించారు. కర్నూలు, తేది 24.03.2001, అందువల్ల పిటిషనర్ కు సీనియారిటీ, క్రమానుగత పదోన్నతులు సహా అన్ని ప్రయోజనాలను వర్తింపజేయాలని, పిటిషనర్ కు తిరిగి వేతనాలు చెల్లించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించింది. ఈ ఉత్తర్వు కాపీ అందిన తేదీ నుంచి మూడు నెలల వ్యవధిలో ఈ మొత్తం ప్రక్రియ పూర్తవుతుంది.

దీనికి కొనసాగింపుగా, ఈ రిట్ పిటిషన్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, మూసివేయబడతాయి. రిట్ పిటిషన్ ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు ఉండవు.

ఎ.వి.శేషసాయి, జె.

వి.సుజాత, జె.

తేది: 06.07.2022

శివ

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ వి.సుజాత

రిట్ పిటిషన్ నెం.10516 ఆఫ్ 2005

తేది: 06.07.2022

శివ