

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

సోమవారం(డిసెంబర్ ఇరవై ఏడవ రోజు) రెండు వేల ఇరవై ఒక్క రోజు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 11510 ఆఫ్ 2004

మధ్య:

1. ఎం.రామ కోటేశ్వరరావు,
వెంకట కృష్ణయ్య, జీడిఎస్ పోస్ట్ మాస్టర్,
కరుచోలా పీవో,
ఆర్/ఓ. కరుచోల, ఎల్లపాడు మండలం,
గుంటూరు జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. పోస్ట్ మాస్టర్ జనరల్, విజయవాడ రీజియన్, విజయవాడ.
2. డైరెక్టర్ ఆఫ్ పోస్టల్ సర్వీస్, విజయవాడ రీజియన్, విజయవాడ.
3. తపాలా కార్యాలయాల సూపరింటెండెంట్, విజయవాడ డివిజన్
4. పోస్టాఫీస్ సూపరింటెండెంట్, నరసరావుపేట డివిజన్

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : ఎ.రాజేంద్రబాబు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : కె.జగదీశ్వర్ రెడ్డి

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది : ఉత్తర్వు

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టు

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా

మరియు

గౌరవనీయ జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 11510 ఆఫ్ 2004

మధ్య:

1. ఎం.రామ కోటేశ్వరరావు,
వెంకట కృష్ణయ్య, జీడిఎస్ పోస్ట్ మాస్టర్,
కరుచోలా పీవో,
ఆర్/ఓ. కరుచోల, ఎల్లపాడు మండలం,
గుంటూరు జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. పోస్ట్ మాస్టర్ జనరల్, విజయవాడ రీజియన్, విజయవాడ.
2. డైరెక్టర్ ఆఫ్ పోస్టల్ సర్వీస్, విజయవాడ రీజియన్, విజయవాడ.
3. తపాలా కార్యాలయాల సూపరింటెండెంట్, విజయవాడ డివిజన్
4. పోస్టాఫీస్ సూపరింటెండెంట్, నరసరావుపేట డివిజన్

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : ఎ.రాజేంద్రబాబు, న్యాయవాది

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : ----

మౌఖిక తీర్పు

తేది: 27.12.2021

(గౌరవనీయ జస్టిస్ అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా ప్రకారం)

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఎ.రాజేంద్రబాబు హాజరయ్యారు.

2. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో చేసిన సవాలు 18.02.2004న హైదరాబాద్ లోని సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్, హైదరాబాద్ బెంచ్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను (సంక్షిప్తంగా 'ట్రిబ్యునల్') 2003లోని ఓపి నెం.1330లో ఎలాంటి బ్యాక్ వేతనాలు లేకుండా తొలగింపు జరిమానాను కొట్టివేస్తూ ఓపిను పాక్షికంగా అనుమతించారు.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ పిటిషనర్ 05.09.1992న నరసరావుపేట డివిజన్ ఎడ్లపాడులోని కరుచోల బ్రాంచ్ కార్యాలయంలో జీడిఎస్ బ్రాంచ్ పోస్ట్ మాస్టర్ గా నియమితులయ్యారని, అదే సమయంలో ఆయన రాష్ట్ర ప్రభుత్వ సర్వీసులో విలేజ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ఆఫీసర్ (వీఏవో)గా కూడా ఉన్నారని, కరుచోల గ్రామంతో సహా జాలాది గ్రూపు గ్రామాలకు పోస్టింగ్ ఇచ్చారని, వీఏవోగా పనిచేస్తున్నారని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. పిటిషనర్ పై చర్యలు తీసుకున్నారు మరియు విచారణ జరిపిన తరువాత, 12.04.2000 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా అతన్ని విఎబిగా సర్వీసు నుండి తొలగించారు మరియు ఈ కారణంగా, పిటిషనర్ ను బ్రాంచ్ పోస్ట్ మాస్టర్ పదవి నుండి కూడా తొలగించారు. చివరకు పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అప్పీలులో ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ భూపరిపాలన కార్యాలయం, హైదరాబాద్ లోని అప్పీల్స్ కమిషనర్ 21.02.2003 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా అప్పీలును పాక్షికంగా అనుమతించారని, సర్వీసు నుంచి తొలగించే శిక్షను రద్దు చేసి, సర్వీసు నుంచి తొలగించే శిక్షను రూ.5 జరిమానాగా మార్చారని న్యాయవాది వాదించారు. 000/- మరియు పిటిషనర్ కు కేసును వాదించడానికి సరైన అవకాశం ఇవ్వలేదనే కారణంతో అతన్ని తిరిగి సర్వీసులోకి తీసుకున్నారు. ఈ కేసులో వాస్తవ పరిస్థితులను గమనించిన ట్రిబ్యునల్ ఈ విషయంలో జోక్యం చేసుకుని ఓపిను కొంతవరకు అనుమతించిందని, తొలగింపు తేదీ నుంచి తిరిగి విధుల్లో చేరే వరకు ఉన్న కాలాన్ని సర్వీసు కొనసాగింపు, పింఛను ప్రయోజనాల కోసం మాత్రమే

'ఆస్ డ్యూటీ'గా పరిగణించి పిటిషనర్లు తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకోవాలని ఆదేశించిందని న్యాయవాది వాదించారు. బ్యాక్ వేజ్ లు లేకుండా, ఇది అసమంజసమైనది మరియు అందువల్ల, జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం ఉంది. ఒకసారి తొలగింపు ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకుంటే పిటిషనర్ కు వేతనాలు తిరిగి ఇచ్చే హక్కు ఉంటుందని, ఆ సర్వీసులో వేతనాలు మినహా మరే ఇతర పింఛను ప్రయోజనాలు ఉండవని న్యాయవాది వాదించారు.

4. ఈ విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న కోర్టు ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎలాంటి ఆధారం కనిపించడం లేదు.

5. ట్రిబ్యునల్ పిటిషనర్ నిర్లక్ష్యాన్ని ప్రదర్శిస్తూ డిస్మిస్ ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ జరిమానాను రూ.5,000/-కు సవరించింది. ఏదేమైనా, 'నో వర్క్ నో పే' అనేది ఒక స్థిరమైన చట్టం కాబట్టి మరియు తొలగింపుకు దారితీసిన అభియోగాల నుండి పిటిషనర్ నిర్దోషిగా విడుదల కాలేదు మరియు శిక్షను రూ.5000/- జరిమానాగా మాత్రమే మార్చాలి, అది కూడా ఆరోపణలకు సంబంధించి దరఖాస్తుదారుడి స్వీయ అంగీకారంపై. అందువల్ల పిటిషనర్ ను దోషిగా నిర్ధారించి, శిక్షా పరిమాణాన్ని మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత, సర్వీసు నుంచి రూ.5,000/- జరిమానా వరకు తొలగించిన తర్వాత, ప్రతివాది నెం.3 కింద పిటిషనర్ తన సర్వీసులోని అన్ని సౌకర్యాలకు అర్హత పొందాలన్న పిటిషనర్ వాదన చట్టపరంగా చెల్లదు. ట్రిబ్యునల్ తీర్పు వెలువరించడానికి ముందే పిటిషనర్ పదవీ విరమణ వయసు దాటిన తర్వాత, సర్వీసు కొనసాగింపు కోసం, పెన్షనరీ బెనిఫిట్స్ కోసం మాత్రమే ఆయనను 'డ్యూటీ'గా పరిగణించడం కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితులకు ఏమాత్రం సంబంధం లేదు.

6. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడుతుంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

7. ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా పెండింగ్లో ఉంటే వాటిని కూడా పరిష్కరిస్తారు.

(అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా,జె)

(బి. ఎస్. భానుమతి, జె)

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా

మరియు

గౌరవనీయ జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

.

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 11510 ఆఫ్ 2004

27.12.2021