2023: ఏపీ హైకోర్టు:16868

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

బుధవారం ,మే పదవ రోజు, రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 11598 /2023

మధ్య:

1. ఇల్లె రత్న ప్రసాద్ తండ్రి: ఎలిషా, హిందువు, పురుషుడు, వయస్సు సుమారు 40 సంవత్సరాలు, నివాసం: D.No.23B-6--14/1, చింతచెట్టు వీధి, ఆర్.ఆర్.పేట, ఏలూరు, ఏలూరు జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఏపీ పురపాలక శాఖ ముఖ్యకార్యదర్శి ఏపీ సచివాలయ భవనాలు వెలగపూడి,గుంటూరు జిల్లా.
2. ఏలూరు నగరపాలక సంస్థ ప్రతినిధి, దాని కమిషనర్, ఏలూరు జిల్లా.
3. టౌన్ ప్లానింగ్ ఆఫీసర్ ఏలూరు మున్సిపల్ కార్పొరేషన్, ఏలూరు, ఏలూరు జిల్లా.
4. మజ్జి వెంకటేశ్వర్లు తండ్రి: వీరాస్వామి, హిందూ, పురుషుడు, వయస్సు 57 సంవత్సరాలు, వృత్తి:వ్యాపారం, నివాసం: D.No.23B-6-14/1, చింతచెట్టు వీధి, ఆర్.ఆర్.పేట, ఏలూరు, ఏలూరు జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది: సి.వెంకయ్య

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది: మున్సిపాలిటీ ఎడిఎంఎన్ అర్బన్ దేవ్ జిపి

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

2023: ఏపీ హైకోర్టు:16868

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెం.11598 /2023

తీర్పు:-

1. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది, ప్రతివాది నెం.1 తరఫున మున్సిపల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ శ్రీ సి.వెంకయ్య, ప్రతివాది నెం.2, 3, ఏలూరు నగరపాలక సంస్థ, దాని అధికార యంత్రాంగానికి స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ శ్రీ ఎం.మనోహర్ రెడ్డి తరఫున న్యాయవాది శ్రీ జి.నరేష్ కుమార్ వాదనలు వినిపించారు.

2. కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితుల దృష్ట్యా ప్రతివాది నెం.4కు నోటీసులు జారీ చేయాల్సిన అవసరం లేదని భావించి రద్దు చేస్తారు.

3. రిట్ పిటిషన్ను చివరకు ఇరుపక్షాల న్యాయవాదుల సమ్మతితో నిర్ణయిస్తున్నారు.

4. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఈ రిట్ పిటిషన్ ఈ క్రింది ఉపశమనం కోసం దాఖలు చేయబడింది:-

> అందువల్ల భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం సెక్షన్ 452(2), 461(2) ఆర్/డబ్ల్యూ 428 కింద జారీ చేసిన ధృవీకరణ ఉత్తర్వులను ప్రకటిస్తూ మాండమస్ లేదా మరేదైనా రిట్ స్వభావంలో తగిన రిట్, ఆర్డర్ లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడానికి గౌరవనీయ న్యాయస్థానం సంతోషించాలని కోరుతున్నాం. 1955 నాటి ఏపీ మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ చట్టం 429, ఏపీఎంఆర్, యూడీఏ యాక్ట్ 2016లోని 89(3) ప్రకారం 2వ ప్రతివాది -మున్సిపల్ కమిషనర్, నోటీసు నంబరు 16/1075/ఈఎల్ఆర్/యూసీ/2023, తేదీ 24.04.2023 నాటి 24.04.2023 నాటి పిటిషనర్ల ఇళ్ల నిర్మాణాలకు సంబంధించి చర్యలు తీసుకోవాలని కోరారు. టీఎస్ లో 193 చదరపు గజాల స్థలంలో ఏలూరు నగరపాలక సంస్థకు చెందిన 23బీ-6-14/2గా ఇంటి పన్ను రసీదులో పేర్కొన్నప్పటికీ.. 18.01.2023 మరియు 18.04.2023 తేదీల్లో పిటిషనర్ అధికారిక ప్రతివాదులకు సమర్పించిన వివరణాత్మక లిఖితపూర్వక సమాధాన వివరణలు

చట్టవిరుద్ధం, నిరంకుశమైనవి, అతివిధమైనవి, చట్టం ద్వారా స్థాపించబడిన ప్రక్రియకు విరుద్ధంగా మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలకు విరుద్ధంగా మరియు 2013 లో నివేదించిన తీర్పు స్ఫూర్తికి విరుద్ధంగా ఉన్నాయి (6) ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు మరియు హైకోర్టు మధ్య నివేదించిన తీర్పు స్ఫూర్తికి విరుద్ధంగా ఉన్నాయి. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 21, 300-ఎలను ఉల్లంఘించడమే కాకుండా, న్యాయ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా 24.04.2023 నాటి ధృవీకరణ ఉత్తర్వులను కొట్టివేసి, వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులకు తగినవిగా మరియు సముచితంగా భావించే ఇతర ఉత్తర్వులు లేదా ఉత్తర్వులను జారీ చేయడం ద్వారా పిటిషనర్ యొక్క నివాస గృహాన్ని కలిగి ఉండటం మరియు ఆస్వాదించడంలో జోక్యం చేసుకోవద్దని ప్రతివాదులను ఆదేశించడం మరియు తత్ఫలితంగా ప్రతివాదులను ఆదేశించడం. కేసు".

5. కేసుకు సంబంధించిన క్లుప్తంగా చెప్పిన వాస్తవాలు ఏమిటంటే పిటిషనర్ తండ్రి ఆర్ఎస్లో ఉన్న 193 చదరపు అడుగుల స్థలాన్ని కొనుగోలు చేశారు. 11.03.1985 నాటి రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ ప్రకారం ఏలూరు నగరపాలక సంస్థకు చెందిన డోర్ నెం.23బి-6-14/1లో ఉన్న నెం.101/84లో పిటిషనర్ తండ్రి మరణించిన తర్వాత ఏలూరు నగరపాలక సంస్థ ప్రతివాది నెం.2 నుంచి మంజూరైన ప్లాన్ పొంది స్లాబ్, మొదటి అంతస్తుతో గ్రౌండ్ ఫ్లోర్ నిర్మించారు. ఇటీవల మొదటి అంతస్తు భవనం పశ్చిమ భాగం గోడ, మరికొన్ని భాగాలు ధ్వంసమయ్యాయి. నిబంధనలను ఉల్లంఘించకుండా, భవన నిర్మాణ స్థిరత్వాన్ని ఉల్లంఘించకుండా పిటిషనర్ మరమ్మతులు చేపట్టారు.

6. నిర్మాణాలు అనధికారికంగా జరిగాయనే ఆరోపణపై తన అభ్యర్థనపై చర్యలు తీసుకునేలా కార్పొరేషన్ను ఆదేశించాలని పిటిషనర్ ప్రతివాది నెం.4, అతని పొరుగువాడు 2022 డబ్ల్యు.పి.నెం.42358 దాఖలు చేశారు. ప్రస్తుత పిటిషనర్ కు నోటీసులు ఇచ్చి చట్టప్రకారం అనధికార నిర్మాణాన్ని కూల్చివేసేందుకు చర్యలు తీసుకోవాలని ప్రతివాది నెం.2ను ఆదేశిస్తూ 02.02.2023న రిట్ పిటిషన్ ను పరిష్కరించారు. పిటిషనర్ 2023 నాటి డబ్ల్యు.ఎ.నెం.297

దాఖలు చేశారు, ఆ తరువాత, అతను 02.02.2023 నాటి ఎక్స్-పార్టే ఉత్తర్వును కొట్టివేయాలని 2022 డబ్ల్యు.పి.నెం.42358 లో 2023 ఐ.ఎ.నెం.1 దాఖలు చేశాడు.

7. ప్రతివాది నెం.2 సెక్షన్ 452(1), 461(1) మరియు 12.01.2023 నాటి చట్టంలోని ఇతర నిబంధనల ప్రకారం తాత్కాలిక ఉత్తర్వులు/ నోటీసు జారీ చేశారు, నిర్దిష్ట కాలవ్యవధిలో నిర్మాణాన్ని ఎందుకు తొలగించకూడదు/ మార్చకూడదు లేదా కూల్చివేయకూడదు అనే దానికి తగిన కారణం లేదు. పిటిషనర్ 16.05.1990 నాటి ప్రణాళికల ప్రకారం నిర్మాణాన్ని పెంచారని, కొత్త నిర్మాణాలు లేదా అనధికారిక నిర్మాణాలు లేవని పేర్కొంటూ 18.01.2023న లిఖితపూర్వక సమాధానం దాఖలు చేశారు. 19.01.2023 న ప్రతివాది నెం.3 ద్వారా సమాధానం వచ్చింది.

8. మళ్లీ 10.04.2023 న ఇదే విధమైన షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేయబడింది, దీనికి పిటిషనర్ 18.04.2023 న రిజిస్టర్డ్ పోస్ట్ ద్వారా ప్రతివాది నెంబరు 2 మరియు 3 ద్వారా రిప్లై దాఖలు చేశారు, ఇది 21.04.2023 నాటి పోస్టల్ గుర్తింపును బట్టి అధికారులకు అందింది. 24.04.2023న ఈ నిర్ధారణ ఉత్తర్వులు జారీ అయ్యాయి.

9. పిటిషనర్ భవనాన్ని కూల్చివేయాలని 24.04.2023న జారీ చేసిన ధ్రువీకరణ ఉత్తర్వు హేతుబద్ధమైన ఉత్తర్వు కాదని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. షోకాజ్ నోటీసుకు పిటిషనర్ ఇచ్చిన సమాధానాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడం అస్పష్టంగా ఉంది.

10. కడియాల సుదర్శన్, ఇతరులు వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, రెవెన్యూ శాఖ ముఖ్య కార్యదర్శి, ఇతరులు 1.

11. ప్రింటెడ్ ప్రొఫార్మాపై ఉత్తర్వులు జారీ చేయడంలో ధ్రువీకరణ ఉత్తర్వుల్లోని వైరుధ్యాన్ని, ప్రాథమికంగా అథారిటీ అమలు చేయకపోవడం వంటి అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని ఏలూరు నగరపాలక సంస్థ కమిషనర్ను ఈ రోజు కోర్టుకు హాజరుకావాలని హైకోర్టు ఆదేశించింది.

12. 03.05.2023 నాటి ఉత్తర్వు ఇలా ఉంది:-

పిటిషనర్ కు 12.01.2023న షోకాజ్ నోటీసు/తాత్కాలిక ఉత్తర్వులు జారీ అయ్యాయని, దీనికి పిటిషనర్ 18.01.2023న సమాధానం ఇచ్చారని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది తెలిపారు. మళ్లీ 10.04.2023 నాటి మరో షోకాజ్ నోటీసు/తాత్కాలిక ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది, దీనికి పిటిషనర్ 18.04.2023 న సమాధానం దాఖలు చేశారు. ఆ తర్వాత 24.04.2023న నిర్ధారణ ఉత్తర్వులు జారీ అయ్యాయి.

2. ఉత్తర్వుల్లోని మొదటి పేరాలో పిటిషనర్ ఎలాంటి సమాధానం ఇవ్వలేదని, రెండో పేరాలో ఒక వాక్యంలో పిటిషనర్ సమర్పించిన సమాధానం సంతృప్తికరంగా లేదని పేర్కొన్నారు.

3. మూస పద్ధతిలో, ముద్రిత ఫార్మాట్ లో ఉత్తర్వులను జారీ చేయడంలో అథారిటీ చిత్తశుద్ధిని పాటించకపోవడాన్ని సూచిస్తూ ఈ ఉత్తర్వుల్లో వైరుధ్యం స్పష్టంగా కనిపిస్తుంది.

4. 10.05.2023న రెండో ప్రతివాదిగా ఉన్న ఏలూరు నగరపాలక సంస్థ కమిషనర్ ఈ కోర్టుకు హాజరై ఉత్తర్వుల్లో పై వైరుధ్యం గురించి వివరించాలి. 5. లిస్టింగ్ తదుపరి తేదీ వరకు, ఈ ఉత్తర్వుల అమలుపై స్టే ఉంటుంది.

13. ఏలూరు నగరపాలక సంస్థ కమిషనర్ శ్రీ ఎస్.వెంకట కృష్ణ పాల్గొన్నారు. షోకాజ్ నోటీస్/ప్రొవిజనల్ ఆర్డర్ కు పిటిషనర్ సమాధానం ఇచ్చారని ఆయన పేర్కొన్నారు.

14. శ్రీ జి.నరేష్ కుమార్ గారు, కన్ఫర్మేషన్ ఆర్డర్ జారీ చేయడానికి అదే ముద్రిత ప్రోఫార్మా మునిసిపల్ కార్పొరేషన్లకు ఆన్లైన్లో అందుబాటులో ఉందని, దీనిలో పేరు, ఆస్తి వివరాలు మొదలైన వాటికి సంబంధించి మార్పులు మాత్రమే చేయబడతాయని మరియు డిజిటల్ సంతకం మరియు తేదీ చేయబడతాయని సమర్పించండి.

15. ప్రింటెడ్ ఫార్మాట్లో 24.04.2023 నాటి ధృవీకరణ ఉత్తర్వు ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయబడింది:-

''ఏలూరు నగరపాలక సంస్థ..

ధృవీకరణ ఆర్డర్

సెక్షన్ 452(2), 461(2) ఆర్/డబ్ల్యూ 428, 429 ఏపీఎంసీ యాక్ట్ 1955 ప్రకారం ఆదేశాలు

ఏపీఎంఆర్ అండ్ ఉడా యాక్ట్ 2016లోని 89(3) ప్రకారం..

నోటీసు నెంబరు: 16/1075/ఈఎల్ఆర్/యూసీ/2023 తేదీ: 24-04-2023

సబ్: ఏలూరు మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ - టౌన్ ప్లానింగ్ విభాగం - చింతచెట్టు రోడ్డు వీధి/కాలనీ, ఆర్ఆర్పేట ప్రాంతంలోని D.No/Plot నంబర్ 23బి6-14/1 ఆవరణలో అనధికారిక నిర్మాణం - ఏలూరు నగరపాలక సంస్థ - ఏపీఎంసీ చట్టం 1955లోని సెక్షన్ 452(2), 461(2), ఏపీఎంఆర్ అండ్ ఉడా చట్టంలోని సెక్షన్ 89(3) ప్రకారం రిఫరెన్స్: 1. ఈ ఆఫీస్ ప్రొవిజనల్ నోటీస్ నెంబర్ 16/1075/ఈఎల్ఆర్/యూసీ/2023, తేదీ: 10-04-2023.

ఉత్తర్వు: పైన పేర్కొన్న స్థలంలో అనధికారికంగా నిర్మించిన నిర్మాణ భాగాన్ని ఎందుకు తొలగించకూడదో తెలియజేయాలని ఎపిఎంసి చట్టం 1955 లోని సెక్షన్ 452 (1) మరియు 461 (1) మరియు ఎపిఎంఆర్ & యుడిఎ చట్టం 2016 లోని 89 (1 & 2) కింద మీకు / మీ ప్రతినిధికి షోకాజ్ నోటీసు ఇవ్వబడింది. మార్చబడింది లేదా కిందకు లాగబడింది. కానీ, ఇప్పటి వరకు మీరు అనధికారిక నిర్మాణాన్ని కూల్చలేదు లేదా షోకాజ్ నోటీసుకు సమాధానం ఇవ్వలేదు. అందువల్ల, ఎపిఎంఆర్ & ఉడా చట్టం 2016 లోని సెక్షన్ 89 (3) ప్రకారం ఎపిఎంసి చట్టం 1955 లోని సెక్షన్ 452 (2) మరియు 461 (2) కింద ధృవీకరణ ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి మీరు బాధ్యత వహిస్తారు. పైన పేర్కొన్న షోకాజ్ నోటీసుకు శ్రీ/శ్రీమతి ఇల్లె రత్న ప్రసాద్ సమాధానం సమర్పించారు. కానీ ఇచ్చిన సమాధానం సంతృప్తికరంగా లేదని, నిబంధనలకు విరుద్ధంగా అమలులో ఉందన్నారు. అందువల్ల, జారీ చేయబడిన షోకాజ్ నోటీసు ఇందుమూలంగా

ధృవీకరించబడింది మరియు ఎపిఎంసి చట్టం 1955 లోని సెక్షన్ 452 (2) మరియు 461 (2) మరియు ఎపిఎంఆర్ & ఉడా చట్టం - 2016 లోని 86, 89 (3) కింద మరోసారి నోటీసు జారీ చేయబడింది. లేనిపక్షంలో చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం మీ నిర్మాణంపై చర్యలు తీసుకుంటారు. ఏలూరు నగరపాలక సంస్థ కమిషనర్ కోసం శ్రీనివాసు శ్రీ/శ్రీమతి ఇల్లె రత్నప్రసాద్, యండమూరి D.No/Plot నెం.23బి-6-14/1, తేదీ: 2023.04.24 15:59:51 +05:30 చింతచెట్టు రోడ్ స్ట్రీట్/కాలనీ, అసిస్టెంట్ సిటీ ప్లానర్, యుసిఐఎంఎస్ 2వ ఆర్.ఆర్.పి. నోటీస్ అథారిటీ"

16. పైన పేర్కొన్న అంశాలను పరిశీలిస్తే మొదటి పేరాలో దీని ప్రస్తావన ఉన్నట్లు తెలుస్తుంది.

> "కానీ, మీరు అనధికారిక నిర్మాణాన్ని తొలగించలేదు లేదా షోకాజ్ నోటీసుకు ఇప్పటి వరకు ఎటువంటి సమాధానం సమర్పించలేదు..", మరియు రెండవ పేరాలో " కానీ ఇచ్చిన సమాధానం సంతృప్తికరంగా లేదు మరియు నిబంధనలకు విరుద్ధంగా అమలులో ఉంది..." అని పేర్కొన్నారు.

17. వైరుధ్యం స్పష్టంగా కనిపిస్తుంది. మొదటి పేరా ప్రకారం రిప్లై ఫైల్ చేయకపోతే, దాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని ఇచ్చిన సమాధానం సంతృప్తికరంగా లేదని రెండో పేరాలో చెప్పాల్సిన సందర్భం ఎక్కడుంది.

18. మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 452 ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:-

> "452. చట్టం లేదా ఉప నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ప్రారంభించిన భవనం లేదా పనికి సంబంధించి చర్యలు తీసుకోవాలి:- (1) సెక్షన్ 433 లో వివరించిన విధంగా ఏదైనా భవన నిర్మాణం లేదా అటువంటి పనిని అమలు చేయడం ఈ చట్టం లేదా దాని క్రింద చేసిన ఉప నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ప్రారంభమైతే లేదా అమలు చేయబడినట్లయితే, సెక్షన్ 426 కింద అటువంటి భవనం లేదా పనికి సంబంధించి చర్యలు తీసుకోవడం అవసరమని భావించినట్లయితే, కమిషనర్:

(ఎ) రాతపూర్వక నోటీసు ద్వారా, అటువంటి భవనాన్ని నిర్మించే లేదా పునర్నిర్మించే లేదా అటువంటి పనిని అమలు చేస్తున్న లేదా అటువంటి భవనాన్ని నిర్మించిన లేదా పునర్నిర్మించిన లేదా అటువంటి పనిని నిర్వహించిన వ్యక్తిని అటువంటి నోటీసులో పేర్కొన్న రోజున లేదా అంతకు ముందు, రాతపూర్వకంగా సబ్ స్క్రైబ్ చేసిన ప్రకటన ద్వారా లేదా ఆ విషయంలో తనకు తగిన అధికారం ఉన్న ఏజెంట్ ద్వారా మరియు కమీషనర్ కు పంపాలి. అటువంటి భవనాన్ని లేదా పనిని ఎందుకు తొలగించకూడదు, మార్చకూడదు లేదా కూల్చివేయకూడదు అనే దానికి తగిన కారణాన్ని చూపించడం; లేదా

(బి) ఆ రోజు మరియు అటువంటి నోటీసులో పేర్కొనబడిన సమయం మరియు ప్రదేశంలో, అటువంటి భవనం లేదా పనిని ఎందుకు తొలగించకూడదు, మార్చకూడదు లేదా కూల్చివేయకూడదు అనే తగిన కారణాన్ని చూపించడానికి వ్యక్తిగతంగా లేదా అతని ద్వారా తగిన అధికారం పొందిన ఏజెంట్ హాజరు కావాల్సి ఉంటుంది. (2) సబ్ సెక్షన్ (1) లోని క్లాజ్ (ఎ) లేదా (బి) కింద అవసరమైనంత కారణాన్ని చూపించడంలో అటువంటి వ్యక్తి విఫలమైతే, అటువంటి భవనం లేదా పనిని ఎందుకు తొలగించకూడదు, మార్చకూడదు లేదా కూల్చివేయకూడదు, కమిషనర్ భవనం లేదా పనిని తొలగించవచ్చు, మార్చవచ్చు లేదా లాగవచ్చు మరియు దాని ఖర్చులను సదరు వ్యక్తి చెల్లించాలి.

19. మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 461 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది: -

461. చట్టవ్యతిరేక పనులకు ఆదేశిస్తున్న వ్యక్తిని తొలగించాలని ఆదేశించే కమిషనర్ అధికారాలు:-

(1) సెక్షన్ 433లో వివరించిన విధంగా ఏదైనా భవనాన్ని నిర్మించడం లేదా తిరిగి నిర్మించడం లేదా అటువంటి ఏదైనా పనిని చట్టవిరుద్ధంగా ప్రారంభించారని లేదా ఏదైనా ప్రాంగణంలో చట్టవిరుద్ధంగా నిర్వహిస్తున్నారని కమిషనర్ సంతృప్తి చెందితే,

అటువంటి నిర్మాణం లేదా పునర్నిర్మాణం లేదా పనిని నిర్వహించే వ్యక్తి దానిని తక్షణమే నిలిపివేయవలసి ఉంటుంది.

(2) అటువంటి నిర్మాణాన్ని లేదా పునర్నిర్మాణాన్ని లేదా పనిని తక్షణమే నిలిపివేయకపోతే, అటువంటి నిర్మాణం లేదా పునర్నిర్మాణం లేదా పనిని నిర్వహించే ఏ వ్యక్తినైనా అటువంటి ప్రాంగణం నుండి తొలగించాలని కమిషనర్ ఆదేశించవచ్చు మరియు అటువంటి వ్యక్తి తన అనుమతి లేకుండా ప్రాంగణంలోకి తిరిగి ప్రవేశించకుండా నిరోధించడానికి అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవచ్చు.

(3) సబ్ సెక్షన్ (2) కింద తీసుకున్న ఏవైనా చర్యలకు అయ్యే ఖర్చును సదరు వ్యక్తి చెల్లించాలి. [(4) చట్టంలో ఏవైనా ఉన్నప్పటికీ, తన స్వంత అభ్యర్థన మేరకు లేదా మరే ఇతర వ్యక్తి లేదా ప్రభుత్వ శాఖతో సహా ఎవరైనా సరే, చట్టబద్ధమైన మాస్టర్ ప్లాన్ కు విరుద్ధంగా లేదా అనుమతి, అనుమతి లేదా అనుమతి లేకుండా లేదా అటువంటి అనుమతికి లోబడి ఏదైనా షరతుకు విరుద్ధంగా ఏదైనా నిర్మాణం లేదా అభివృద్ధిని చేపట్టడం లేదా చేపట్టడం లేదా చేపట్టడం, అనుమతి లేదా అనుమతి మంజూరు చేయబడినట్లయితే మూడు సంవత్సరాల వరకు జైలుశిక్ష లేదా జరిమానా విధించబడుతుంది, చట్టంలోని సెక్షన్ 596తో చదవబడ్డ చట్టంలోని మీరు మరియు V షెడ్యూళ్లలో పొందుపరచబడ్డ విధంగా జరిమానా విధించబడుతుంది.]]

20. మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 452 ప్రకారం భవనం లేదా దానిలోని కొంత భాగాన్ని తొలగించడం/ మార్చడం/ కూల్చడం వంటి చర్యలు ప్రతిపాదించబడిన వ్యక్తికి వినే అవకాశం ఉంది. ఒకవేళ ఆ వ్యక్తి కమీషనర్ కు సంతృప్తి కలిగించే విధంగా తగిన కారణాన్ని చూపించడంలో విఫలమైతే, అప్పుడు మాత్రమే ప్రతిపాదిత చర్య తీసుకోబడుతుంది. అంతేకాక, చూపిన కారణం కమీషనర్ సంతృప్తి చెందడానికి సరిపోకపోయినా, జారీ చేయబడే అంతిమ ఉత్తర్వు భవనం లేదా దాని యొక్క కొంత భాగాన్ని తొలగించడం, మార్చడం లేదా లాగడం కావచ్చు. అన్ని ఉల్లంఘనల విషయంలోనూ, భవనాన్ని కూల్చడం లేదా కూల్చివేయడం అనే

ఒకే ఉత్తర్వు చట్టబద్ధంగా, తప్పనిసరిగా జారీ చేయబడనందున, ఉల్లంఘనల స్వభావం మొదలైన వాటిని పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఏ ఉత్తర్వు జారీ చేయాలనే దానిపై కమిషనర్ విచక్షణతో నిర్ణయం తీసుకోవాలి.

21. సెక్షన్ 461 ప్రకారం సెక్షన్ 433లో వివరించిన విధంగా ఏదైనా భవన నిర్మాణం లేదా పునర్నిర్మాణం లేదా ఏదైనా పనిని చట్టవిరుద్ధంగా ప్రారంభించారని లేదా ఏదైనా ప్రాంగణంలో చట్టవిరుద్ధంగా నిర్వహిస్తున్నారని కమిషనర్ సంతృప్తి చెందితే, అటువంటి నిర్మాణాన్ని లేదా పునర్నిర్మాణాన్ని లేదా అమలును నిర్వహించే వ్యక్తి దానిని తక్షణమే నిలిపివేయాలని లిఖితపూర్వక నోటీసు ద్వారా ఆదేశించవచ్చు లేదా నిర్వహించవచ్చు.

22. కాబట్టి, జవాబు దాఖలు చేసిన సందర్భాల్లో సమాధానాన్ని నిష్పాక్షికంగా, విచక్షణతో పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ఇచ్చిన సమాధానం సంతృప్తికరంగా లేదని చెప్పినంత మాత్రాన సరిపోదు. అస్సలు పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు.

23. వాణిజ్య పన్నుల శాఖ అసిస్టెంట్ కమిషనర్, కాంట్రాక్ట్ అండ్ లీజింగ్, కోటా వర్సెస్ శుక్లా అండ్ బ్రదర్స్ 2 కేసులో గౌరవ న్యాయస్థానం హేతువాదమే చట్టానికి ప్రాణమని అభిప్రాయపడింది. ఒక చట్టం యొక్క కారణం ఒకసారి ఆగిపోయినప్పుడు, చట్టం సాధారణంగా ఆగిపోతుంది. ఏ చట్టబద్ధ పాలనలోనైనా తర్కానికి ఉన్న ప్రాముఖ్యత అలాంటిది. కారణాలు చెప్పడం వల్ల న్యాయం జరగడంతో పాటు అనిశ్చితిని నివారిస్తుంది. వాస్తవానికి ఇది పూర్వపు నియమాన్ని పాటించడానికి సహాయపడుతుంది. దీనికి విరుద్ధంగా కారణాలు లేకపోవడం తప్పనిసరిగా అనిశ్చితి, అసంతృప్తి అనే అంశాన్ని ప్రవేశపెడుతుంది మరియు ఉన్నత / అప్పీలేట్ కోర్టుల ముందు లేవనెత్తిన చట్టం యొక్క ప్రశ్నలకు పూర్తిగా భిన్నమైన కోణాలను ఇస్తుంది.

24. ఏసీసీటీ (సుప్రా)లో, కారణాలను ప్రకటించి, తూకం వేయగలిగినప్పుడు, దిద్దుబాటు ప్రక్రియ అమలులో ఉందని, పనిచేస్తుందనే సూత్రాన్ని గౌరవ సుప్రీంకోర్టు పునరుద్ఘాటించింది. తీర్పుల దిద్దుబాటు ప్రక్రియను అమలు చేయడమే కాకుండా సక్రమంగా అమలు చేసినట్లు కనిపించడం చట్టం ఆవశ్యకత. ఒక ఉత్తర్వు యొక్క కారణాలు ప్రజల విశ్వాసాన్ని నిర్ధారిస్తాయి మరియు పెంచుతాయి మరియు మా న్యాయ పంపిణీ వ్యవస్థ కింద న్యాయం యొక్క వినియోగదారుడికి

తగిన సంతృప్తిని అందిస్తాయి. ఉత్తర్వుల్లో కారణాలను నమోదు చేయడం న్యాయవిచారణకు సంబంధించిన అంశమని నొక్కిచెప్పారు. ప్రార్థనతో న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించే ప్రతి కక్షిదారుడు అటువంటి అభ్యర్థనను అంగీకరించడానికి లేదా తిరస్కరించడానికి గల కారణాలను తెలుసుకోవడానికి అర్హులు. న్యాయస్థానము ముందు చట్టానికి మనస్ఫూర్తిని అన్వయించుకోవటాన్ని సూచించడానికి తగిన కారణాలు పటిష్ఠమైన న్యాయవ్యవస్థలో అనివార్యమైన భాగం. సుప్రీం కోర్టు ఎత్తిచూపిన మరో హేతుబద్ధత ఏమిటంటే, ఆ నిర్ణయం తనకు వ్యతిరేకంగా ఎందుకు వచ్చిందో ప్రభావిత పక్షానికి తెలుస్తుంది. అందువల్ల చేసిన ఉత్తర్వుకు కారణాలను పేర్కొనడం సహజ న్యాయం యొక్క చట్టపరమైన అవసరాలలో ఒకటిగా పరిగణించబడుతుంది. కక్షిదారుడు తన క్లెయిం/ప్రార్థనను తిరస్కరించడానికి గల కారణాలను తెలుసుకోవాలనే న్యాయమైన ఆకాంక్షను కలిగి ఉంటాడు. అప్పుడు మాత్రమే, ఒక పార్టీ తగిన ప్రాతిపదికన ఉత్తర్వులను సవాలు చేయగల స్థితిలో ఉంటుంది. కేసు యొక్క చట్టపరమైన మరియు వాస్తవిక మాతృకలో న్యాయస్థానాలు / అథారిటీ ద్వారా నిర్ధారణలకు పునాదిని నిర్ధారించడానికి మరియు న్యాయపరమైన విచక్షణను ఉపయోగించడానికి ఇది ఉన్నత లేదా అప్పీలేట్ కోర్టు ప్రయోజనం కోసం. న్యాయసమీక్ష అధికారాన్ని ఉపయోగించి హేతుబద్ధమైన ఉత్తర్వులు/చర్యల భావన అమలు చేయబడింది.

25. ఎ.సి.సి.టి (సుప్రా) లోని పేరాగ్రాఫ్ నెంబరు 11 నుండి 20 వరకు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం:-

> 11. ఎస్.ఎన్.ముఖర్జీ వర్సెస్ సుప్రీం కోర్టు యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా ((1990) 4 ఎస్ సిసి 594), యునైటెడ్ స్టేట్స్ లోని న్యాయస్థానాలు అవలంబించిన పద్ధతిని మరియు పట్టుబట్టడాన్ని ప్రస్తావిస్తూ, పరిపాలనా అధికారులు మరియు ట్రిబ్యునళ్ల నిర్ణయాలకు కారణాలను నమోదు చేయడం యొక్క ప్రాముఖ్యతను నొక్కి చెప్పింది. పరిపాలనా ప్రక్రియను తన కసరత్తులో స్పష్టతతో ఉత్తమంగా నిరూపిస్తామని పేర్కొంది. న్యాయస్థానాలు పరిష్కార సూత్రాలకు అనుగుణంగా సమీక్షా అధికారాన్ని ఉపయోగించడానికి వీలుగా, సమీక్షలో ఉన్న చర్యను

నొక్కిచెప్పే అంశాలను అధికారులు పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు. ఆమోదంతో ఈ కోర్టు ఇలా పేర్కొంది:-

"11. సమీక్షా ప్రక్రియ యొక్క క్రమబద్ధమైన పనితీరుకు పరిపాలనా సంస్థ వ్యవహరించిన ప్రాతిపదికలను స్పష్టంగా వెల్లడించడం మరియు తగినంతగా కొనసాగించడం అవసరం." 12. న్యాయసమీక్ష అధికారాన్ని ఉపయోగించి హేతుబద్ధమైన ఉత్తర్వులు/చర్యల భావనను భారతదేశంలోని న్యాయస్థానాల మాదిరిగానే విదేశీ న్యాయస్థానాలు కూడా అమలు చేశాయి. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ అథారిటీ, ట్రిబ్యునళ్లు కారణాలు చెప్పాల్సి ఉంటుంది, అవి కోర్టు శిక్షార్హమైనవిగా మారవచ్చు. అందువలన, అప్పీలేట్ లేదా ఉన్నత న్యాయస్థానాలు తమ అధికార పరిధిని సముచితంగా మరియు చట్టానికి అనుగుణంగా ఉపయోగించడానికి వీలుగా న్యాయస్థానాలు తన నిర్ధారణలకు కారణాలను నమోదు చేయడం చట్ట సూత్రానికి చాలా దూరంలో ఉండదు. ఈ తర్కమే ఒక ఉన్నత లేదా అప్పీలేట్ కోర్టు సమస్యలోని వివాదాన్ని సరైన దృక్పథంతో అర్థం చేసుకోవడానికి మరియు కోర్టు నమోదు చేసిన తర్కం చట్టంలో స్థిరంగా ఉందా మరియు సరైన చట్టపరమైన విధానాన్ని అవలంబించిందా అని నిర్ధారించడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. కాబట్టి, న్యాయ పంపిణీ వ్యవస్థ యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని ఉప-నెరవేర్చడానికి, కోర్టులు తన నిర్ధారణలకు కారణాలను నమోదు చేయడం చాలా అవసరం, అడ్మిషన్ దశలో లేదా సాధారణ విచారణ తర్వాత కేసును పరిష్కరించడం.

13. న్యాయాన్ని అందించడంలో కారణాలను నమోదు చేయడం ఒక ముఖ్యమైన లక్షణం అని ఈ న్యాయస్థానం స్థిరంగా అభిప్రాయపడటం మనం గమనించవచ్చు. చట్టప్రకారం ఏదైనా ఫిర్యాదుతో న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించే కక్షిదారుడు తన అభ్యర్థనను మంజూరు చేయడానికి లేదా

తిరస్కరించడానికి గల కారణాలను తెలుసుకోవడానికి అర్హులు. కారణాలే ఆజ్ఞల ఆత్మ. కారణాలను నమోదు చేయకపోవడం ద్వంద్వ బలహీనతలకు దారితీస్తుంది; మొదటిది, ఇది ప్రభావిత పక్షానికి పక్షపాతాన్ని కలిగించవచ్చు మరియు రెండవది, ముఖ్యంగా, న్యాయం యొక్క సరైన నిర్వహణకు ఆటంకం కలిగిస్తుంది. ఈ సూత్రాలు పరిపాలనా లేదా కార్యనిర్వాహక చర్యలకు మాత్రమే వర్తించవు, కానీ అవి సమాన శక్తితో వర్తిస్తాయి మరియు వాస్తవానికి, న్యాయ ప్రకటనలకు ఎక్కువ కచ్చితత్వంతో వర్తిస్తాయి. కారణాలు లేని తీర్పు ఎవరిపై తీర్పు ఇవ్వబడిందో ఆ వ్యక్తికి పక్షపాతం కలిగిస్తుంది, ఎందుకంటే ఆ కక్షిదారుడు తన వాదనను తిరస్కరించడంలో కోర్టుకు ఏ ప్రాతిపదికను కలిగి ఉన్నాడో తెలుసుకోలేడు మరియు ఆ తీర్పును సవాలు చేసిన సందర్భంలో ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందు తగిన మరియు తగిన ఆధారాలను తీసుకోవడానికి అడ్డంకులను కూడా కలిగిస్తాడు. ఇప్పుడు, ఈ అభిప్రాయాన్ని తీసుకున్న హైకోర్టులు, ఈ కోర్టులు ఇచ్చిన కొన్ని తీర్పులను మనం ప్రస్తావించవచ్చు.

14. సహజ న్యాయ సూత్రానికి రెండు అంశాలు ఉన్నాయి. మొదటిది, అధికారుల చర్య వల్ల తీవ్రంగా ప్రభావితమయ్యే అవకాశం ఉన్న వ్యక్తికి కారణం చూపడానికి నోటీసు ఇవ్వాలి మరియు విచారణకు అవకాశం ఇవ్వాలి మరియు రెండవది, అధికారులు జారీ చేసిన ఆదేశాలు సరైన మనస్సును చూపిస్తూ ఏదైనా నిర్ణయానికి రావడానికి కారణాన్ని ఇవ్వాలి. ఈ రెండింటిలో దేనినైనా ఉల్లంఘిస్తే కేసుకు సంబంధించిన వాస్తవాలు, పరిస్థితుల దృష్ట్యా తీర్పుకే భంగం వాటిల్లే అవకాశం ఉంది. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ అథారిటీలకు వర్తించే ఇటువంటి నియమం ఖచ్చితంగా కోర్టు యొక్క తీర్పు ఈ ఆవశ్యకతను అధిక స్థాయి సంతృప్తితో తీర్చాల్సిన అవసరం ఉంది. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ అథారిటీ యొక్క ఉత్తర్వు ఒక తీర్పు వంటి కారణాలను అందించకపోవచ్చు, కానీ ఉత్తర్వులకు హేతుబద్ధత యొక్క

కారణాలు మద్దతు ఇవ్వాలి. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ లేదా క్వాసి జ్యుడీషియల్ అథారిటీ ద్వారా ఉత్తర్వులు జారీ చేయడం మధ్య వ్యత్యాసం ఆచరణాత్మకంగా తొలగిపోయింది మరియు ఇద్దరూ హేతుబద్ధమైన ఉత్తర్వులను జారీ చేయాల్సి ఉంటుంది.15. సిమెన్స్ ఇంజనీరింగ్ అండ్ మాన్యుఫ్యాక్చరింగ్ కంపెనీ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ లో వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ ఎ.ఎన్.ఆర్. [ఎఐఆర్ 1976 ఎస్ సి 1785], సుప్రీం కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:-

"6. ...... న్యాయస్థానాల స్థానంలో అడ్మినిస్ట్రేటివ్ అథారిటీలు, ట్రిబ్యునళ్లను ఏర్పాటు చేయాలంటే, కొన్ని సందర్భాల్లో అడ్మినిస్ట్రేటివ్ లా వ్యాప్తితో వాటిని భర్తీ చేయాల్సి రావచ్చు, అడ్మినిస్ట్రేటివ్ అథారిటీలు, ట్రిబ్యునళ్లు తమ ఆదేశాలతో ప్రభావితమయ్యే వ్యక్తులకు నిష్పాక్షికమైన, సరైన విచారణ జరిపి, వారు చేసిన ఉత్తర్వులకు మద్దతుగా తగినంత స్పష్టమైన, స్పష్టమైన కారణాలు ఇవ్వాలి. అప్పుడే అడ్మినిస్ట్రేటివ్ అథారిటీలు, ట్రిబ్యునళ్లు న్యాయవిచారణ ప్రక్రియపై విశ్వాసం కలిగించడం ద్వారా తమ ఉనికిని సమర్థించుకోవడంతో పాటు ప్రజల్లో విశ్వసనీయతను పెంచుకోగలుగుతాయి. ఒక ఉత్తర్వుకు మద్దతుగా కారణాలు ఇవ్వాల్సిన నియమం, ఆడి ఆల్టెమ్ పార్టెమ్ సూత్రం వలె, సహజ న్యాయం యొక్క ప్రాథమిక సూత్రం, ఇది ప్రతి అర్ధ-న్యాయ ప్రక్రియను తెలియజేయాలి మరియు ఈ నియమాన్ని దాని సరైన స్ఫూర్తితో పాటించాలి మరియు దానికి కట్టుబడి ఉండటం చట్టం యొక్క అవసరాన్ని తీర్చదు.

16. మెక్ డెర్మాట్ ఇంటర్నేషనల్ ఇంక్ వర్సెస్ బర్న్ స్టాండర్డ్ కంపెనీ లిమిటెడ్ అండ్ ఓర్స్. (2006) ఎస్.ఎల్.టి 345, సుప్రీంకోర్టు కారణాలు చెప్పడం వెనుక ఉన్న హేతుబద్ధతను స్పష్టం చేసింది మరియు సూత్రాన్ని ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:-

"56. ... " ... "హేతువాదం" అనేది ఒక విశ్వాసం లేదా చర్య యొక్క ఆధారం లేదా ఉద్దేశ్యం, విశ్వాసం లేదా చర్య యొక్క సమర్థన లేదా వివరణలో ఒక ప్రకటన. ఈ కోణంలోనే అవార్డు ఇచ్చిన మొత్తానికి గల కారణాలను తెలియజేయాలి. ఆర్బిట్రేటర్ దురుసుగా వ్యవహరించలేదని కారణాలు భరోసా ఇవ్వడమే కారణాల ఆవశ్యకత యొక్క హేతుబద్ధత. ఒక పార్టీ ప్రయోజనాలను ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేసే ఒక నిర్ధారణకు మధ్యవర్తి ఏ ప్రాతిపదికన వచ్చాడో కారణాలు వెల్లడిస్తాయి. పోయ్సర్ అండ్ మిల్స్ ఆర్బిట్రేషన్ లో పేర్కొన్నట్లుగా, "సరైన తగిన కారణాలు" అని షరతుల ఒప్పంద నిబంధన అని అర్థం. ఇటువంటి కారణాలు అర్థమయ్యేలా ఉండటమే కాకుండా, కోర్టు సరైనవిగా భావించే కేసుతో ముడిపడి ఉండాలి. విరుద్ధమైన కారణాలు కారణాలు లేకపోవడానికి సమానం.".""".

17. గుర్దియాల్ సింగ్ ఫిజ్జీలో వి. పంజాబ్ రాష్ట్రం ((1979) 2 ఎస్.సి.సి 368], సమీక్షలో ఉన్న అభ్యర్థుల ఎంపిక విషయంలో, ఇతరత్రా తగినదిగా కనిపించకపోతే, కొన్ని నిర్ధారణలు ఆధారమైన అంశాలకు మరియు వాస్తవ నిర్ధారణలకు మధ్య సంబంధం ఉన్న కారణాలను కోర్టు వివరించింది, ప్రతిపాదిత ఉపసంహారణకు కారణాలను అందించడం ఎక్కడ అవసరం, అప్పుడు సంబంధిత అధికారి యొక్క రికార్డు అతని ఎంపికను సమర్థించే విధంగా లేకపోవడం మరియు అందువల్ల చట్టబద్ధం కాదని భావించలేము. ఈ సందర్భంగా హైకోర్టు ఇలా వ్యాఖ్యానించింది-

"18. ... "కారణాలు. . . "కొన్ని నిర్ధారణలకు ఆధారమైన పదార్థాలకు మరియు వాస్తవ నిర్ధారణలకు మధ్య లింకులు ఉన్నాయి" అని పేర్కొన్నారు. రెగ్యులేషన్ 5(5)లోని తప్పనిసరి నిబంధనలను సెలక్షన్ కమిటీ పాటించలేదని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఒక అధికారి

"తగినవాడుగా కనుగొనబడలేదు" అనేది నిర్ధారణ మరియు అతనిని తొలగించాలనే నిర్ణయానికి మద్దతు ఇవ్వడానికి కారణం కాదు. సెలెక్ట్ కమిటీ కోర్టు తీర్పుకు అనుగుణంగా ఏదైనా ఇవ్వాలని ఆశించడం లేదు, కానీ సెలెక్ట్ లిస్ట్ లో చేర్చడానికి సంబంధిత అధికారి తగినవాడు కాదని నిర్ధారణకు ఎందుకు వచ్చారో కనీసం క్లుప్తంగా చెప్పాలి. న్యాయస్థానాల తీర్పులకు మరింత కఠినంగా వర్తిస్తుందనే ప్రాతిపదికపై ఈ సూత్రాన్ని పరిపాలనా చర్యలకు విస్తరించారు. 18. మహారాష్ట్ర రాష్ట్రంలో విఠల్ రావు ప్రీతిరావ్ చవాన్ ((1981) 4 ఎస్ సిసి 129) లేవనెత్తిన కొన్ని అంశాల పరిశీలన కోసం కేసును హైకోర్టుకు అప్పగిస్తూ ఈ కోర్టు ఇలా వ్యాఖ్యానించింది:

"2. ... ఈ కోర్టు ప్రయోజనార్థం ఒక స్పష్టమైన తీర్పు ఇవ్వబడుతుంది". 19. న్యాయస్థానాలు తీర్పులో కారణాలను నమోదు చేయని సందర్భాల్లో, సరైన చర్చ లేనప్పుడు సమర్థ అధికార పరిధి గల కోర్టు ఆదేశాల చట్టబద్ధత, ఔచిత్యం మరియు కరెక్టును సవాలు చేస్తారు. కారణాలను నమోదు చేయాల్సిన ఆవశ్యకత న్యాయ ప్రక్రియలకు మరింత కఠినంగా వర్తిస్తుంది. దరఖాస్తుదారుడు కోరిన ఉపశమనాన్ని మంజూరు చేయడం లేదా తిరస్కరించడంలో కోర్టుకు ఉన్న నష్టాన్ని కోర్టు ఉత్తర్వులు ప్రతిబింబించాలి. దీనికి సంబంధించి ఈ కోర్టు ఇచ్చిన కొన్ని తీర్పులను మనం ప్రస్తావించవచ్చు. 20. మెసర్స్ పైప్ ఆర్ట్స్ ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వి.గంగాధర్ నాథూజీ గోలమారే (2008 (6) మహారాష్ట్ర లా జర్నల్ 280) కేసులో బాంబే హైకోర్టు బెంచ్, లేబర్ కోర్టు ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ దాఖలైన రిట్ పిటిషన్లో ఎటువంటి కారణాలు చెప్పకుండా మధ్యంతర ఉపశమనం కోసం చేసిన అభ్యర్థనను తిరస్కరించిన ఉత్తర్వులపై అప్పీల్కు సంబంధించినది. అభ్యర్థనను తిరస్కరించేటప్పుడు విజ్ఞుడైన సింగిల్ జడ్జి ఎటువంటి కారణాన్ని నమోదు చేయలేదనే

కారణంతో ఉత్తర్వు యొక్క చట్టబద్ధత, ఔచిత్యం మరియు సరైనదని సవాలు చేయబడింది మరియు ఇది న్యాయం యొక్క ప్రయోజనాలను తీవ్రంగా దెబ్బతీసింది. ఈ అంశంపై సవివరమైన చర్చ తరువాత, కోర్టు ఇలా పేర్కొంది: (మహ్ ఎల్ జె పేజీలు 283-87, పేరాస్ 8, 10 & 12-22)

8. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ లేదా క్వాసీ జ్యుడీషియల్ అయినా ప్రభుత్వ చర్యలకు మద్దతుగా కారణాలను నమోదు చేయడం ఎల్లప్పుడూ అభిలషణీయమని సుప్రీంకోర్టు, వివిధ హైకోర్టులు అభిప్రాయపడ్డాయి. చట్టబద్ధమైన నిబంధనలు అధికారులపై ఒక బాధ్యతను విధించనప్పటికీ, సంబంధిత అధికారులు నిష్పాక్షికంగా మరియు ప్రాథమిక చట్టానికి అనుగుణంగా వ్యవహరించాలని ఆశిస్తారు. ఈ భావనలకు ఏ ఉత్తర్వు అయినా, ముఖ్యంగా, న్యాయసమీక్షకు లోబడే ఉత్తర్వు హేతుబద్ధమైనదిగా ఉండాలి. చబంగ్ బాంబోహల్ సింగ్ లో కూడా. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ ఓఆర్ఎస్. 1995 (సుప్ల్) 2 ఎస్సిసి 83, కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది: (ఎస్సిసి పేజీలు 85-86, పేరా 8)

"8. ... అయితే, అతని అంచనా "చాలా బాగుంది" అని నమోదు చేయబడింది, అయితే పిటిషనర్ దీనిని "అనర్హుడు" అని పేర్కొన్నారు. అప్పీలుదారుని అతని జూనియర్లలో ఒకరు భర్తీ చేస్తున్నందున, సెలెక్షన్ కమిటీ కేవలం "అనర్హుడు" అని చెప్పి, ఆపై అతని జూనియర్లలో ఒకరి పేరును సిఫారసు చేస్తే సరిపోతుందా అని మేము అనుకోవడం లేదు. అనర్హతకు కారణం ఏదీ విచారణలో ప్రతిఫలించలేదు, గతంలో సెలక్షన్ కమిటీలు చేసిన దానికి భిన్నంగా, ఇప్పటికే ఈ ప్రస్తావన వచ్చింది. 10. జవహర్ లాల్ సింగ్ వర్సెస్ నరేష్ సింగ్, ఓర్స్. (1987) 2 ఎస్ సిసి 222, ట్రయల్ కోర్టు ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాలను తోసిపుచ్చి, నిందితులందరికీ

అనుకూలంగా నిర్దోషులుగా నిర్ధారించడాన్ని నమోదు చేసిన హైకోర్టు కారణాలను పరిశీలించకపోవడం సముచితం కాదన్న అభ్యర్థనను అంగీకరించిన సుప్రీంకోర్టు, ఉత్తర్వులను నమోదు చేయాలని పేర్కొంది. సరైన కారణాలను నమోదు చేయడం చాలా అవసరం, తద్వారా అప్పీలేట్ కోర్టు ట్రయల్ కోర్టుతో తూకం వేసిన కారణాలపై హైకోర్టు యొక్క అభిప్రాయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకునే ప్రయోజనాన్ని కలిగి ఉంటుంది.

12. పంజాబ్, ఒరిస్సా రాష్ట్రాల్లో.. v. సురీందర్ కుమార్ మరియు ఓర్స్. [(1992) 1 ఎస్ సిసి 489], భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 142 మరియు ఆర్టికల్ 226 మధ్య అధికార పరిధి వ్యత్యాసాన్ని గమనించిన సుప్రీంకోర్టు, ఆర్టికల్ 142 కింద సుప్రీంకోర్టు అధికారాలు చాలా విస్తృతమైనవని, పూర్తి న్యాయం చేయడానికి సుప్రీంకోర్టు ఆదేశాలు జారీ చేస్తుందని పేర్కొంది. లిమినిలో పిటిషన్లు లేదా క్రిమినల్ సవరణలు లేదా పిటిషనర్ కోరిన సెలవులను మంజూరు చేసే అధికారం హైకోర్టుకు ఉందని, అయితే తగిన కారణాల వల్ల వాటిని ఉత్తర్వుల్లో నమోదు చేయాలని సుప్రీంకోర్టు ఈ సూత్రాన్ని పునరుద్ఘాటించింది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 142 ప్రకారం సుప్రీంకోర్టు జారీ చేసిన కొన్ని ఆదేశాల దృష్ట్యా ప్రతివాదుల సర్వీసు క్రమబద్ధీకరణకు సంబంధించి హైకోర్టు స్పష్టమైన ఉత్తర్వులు జారీ చేయకపోవచ్చు. హేతుబద్ధత లేకపోవడం సుప్రీంకోర్టుకు అనుకూలంగా లేదు. హైకోర్టు అధికారాలు న్యాయపరమైన నిర్ణయాల ద్వారా చర్చించి ప్రకటించే పరిమితుల ద్వారా పరిమితం చేయబడతాయని, న్యాయమూర్తి నుండి న్యాయమూర్తికి భిన్నమైన అభిప్రాయాలు లేదా అభిప్రాయాల ఆధారంగా పరిమితులను అతిక్రమించడానికి వీల్లేదనే సూత్రాన్ని కూడా సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది.

13. హిందుస్తాన్ టైమ్స్ లిమిటెడ్ లో వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ ఓఆర్ఎస్. [(1998) 2 ఎస్ సిసి 242], కార్మిక చట్టాలు మరియు ఉద్యోగుల భవిష్య నిధి మరియు ఇతర నిబంధనల చట్టం, 1952 కింద కేసులను విచారించేటప్పుడు సుప్రీంకోర్టు ఆర్టికల్ 226 కింద దాఖలైన పిటిషన్ ను లిమినిలో కొట్టివేసినప్పటికీ, హైకోర్టు స్పీకింగ్ ఆర్డర్ ను జారీ చేయవచ్చని పేర్కొంది. 14. పైన పేర్కొన్న కేసుల్లో సుప్రీంకోర్టు వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయానికి అనుగుణంగా ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో. బాటన్ మరియు ఓర్స్. [(2001) 10 ఎస్.సి.సి 607], సుప్రీం కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది: (ఎస్.సి.సి పుట.608, పేరా 4)

"4. ... నిర్దోషులపై అప్పీల్ చేసుకునేందుకు అనుమతి ఇవ్వడానికి హైకోర్టు నిరాకరించడానికి ఎలాంటి కారణాలు చెప్పలేదు. నిర్దోషులుగా విడుదల చేయడాన్ని సవాల్ చేస్తూ దాఖలైన అప్పీలును హైకోర్టు విచారించిన తీరు ఎంతో ఆశాజనకంగా ఉంది. కారణాలు ఒక క్రమంలో స్పష్టతను తెస్తాయి. న్యాయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని హైకోర్టు తన ఉత్తర్వుల్లో ఎంత క్లుప్తంగానైనా తన కారణాలను పేర్కొని ఉండాల్సింది. కారణాలు లేకపోవడం వల్ల హైకోర్టు ఉత్తర్వులు నిలకడగా లేవన్నారు. 15. రాజ్ కిశోర్ ఝా కేసులోనూ సుప్రీంకోర్టు ఇదే అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసింది. బీహార్ రాష్ట్రం, 2003 (సూప్.2) ఎస్సీ 354.

16. ఒరిస్సా రాష్ట్రం వర్సెస్ ధనిరామ్ లుహార్ (2004) 5 ఎస్ సిసి 568 క్రిమినల్ అప్పీలును విచారించిన సుప్రీంకోర్టు ఇటీవల ఇచ్చిన తీర్పులో, ఈ నిర్ణయానికి మద్దతుగా ఉన్న కారణాలు ఒక ప్రధాన సూత్రమని, ఈ కేసును పరిష్కరించేటప్పుడు హైకోర్టు దాని కారణాలను నమోదు చేయాలని నొక్కి చెప్పింది. కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది: (ఎస్.సి.సి పేజీ 572, పేరా 8) "

8. పరిపాలనా ఉత్తర్వుల విషయంలో కూడా లార్డ్ డెన్నింగ్, ఎం.ఆర్. బ్రీన్ వర్సెస్ అమల్గమేటెడ్ ఇంజనీరింగ్ లో. యూనియన్ ఇలా పేర్కొంది: (QB పుట 191 C) "కారణాలు ఇవ్వడం మంచి పరిపాలన యొక్క ప్రాథమికాంశాలలో ఒకటి." అలెగ్జాండర్ మెషినరీ (డడ్లీ) లిమిటెడ్ లో వి. "కారణాలు చెప్పకపోవడం న్యాయ నిరాకరణతో సమానం" అని పేర్కొన్నారు. "ప్రశ్నార్థకమైన వివాదానికి నిర్ణయం తీసుకునే వ్యక్తి మనస్సుకు మరియు నిర్ణయానికి లేదా నిర్ణయానికి మధ్య ప్రత్యక్ష సంబంధాలు ఉన్నాయి." కారణాలు ఆబ్జెక్టివిటీ ద్వారా సబ్జెక్టివిటీని భర్తీ చేస్తాయి. కారణాలను నమోదు చేయడంలో ప్రాముఖ్యత ఏమిటంటే, ఈ నిర్ణయం "స్ఫింక్స్ యొక్క అస్పష్టమైన ముఖాన్ని" బహిర్గతం చేస్తే, దాని మౌనం ద్వారా, కోర్టులు తమ అప్పీలేట్ విధులను నిర్వహించడం లేదా తీర్పు యొక్క చెల్లుబాటును నిర్ణయించడంలో న్యాయ సమీక్ష అధికారాన్ని ఉపయోగించడం దాదాపు అసాధ్యం చేస్తుంది. వివేకం పొందే హక్కు అనేది బలమైన న్యాయవ్యవస్థలో ఒక అనివార్య భాగం; కనీసం కోర్టు ముందు ఈ విషయం గురించి మనస్సు యొక్క అనువర్తనాన్ని సూచించడానికి తగిన కారణాలు. తనకు వ్యతిరేకంగా నిర్ణయం ఎందుకు వచ్చిందో బాధిత పక్షానికి తెలిసే అవకాశం ఉండటం మరో కారణం. సహజ న్యాయం యొక్క గౌరవప్రదమైన అవసరాలలో ఒకటి చేసిన ఉత్తర్వుకు కారణాలను పేర్కొనడం; మరో మాటలో చెప్పాలంటే, మాట్లాడటం. "స్ఫింక్స్ యొక్క అస్పష్టమైన ముఖం" సాధారణంగా న్యాయపరమైన లేదా పాక్షిక-న్యాయ పనితీరుతో అసంబద్ధంగా ఉంటుంది."

17. ఇదే అభిప్రాయాన్ని అనుసరిస్తూ, రాజస్థాన్ రాష్ట్రం వర్సెస్ రాజేంద్ర ప్రసాద్ జైన్ క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 360/2008 (ఎస్ఎల్పి (సిఆర్ఎల్) నెంబరు 904/2007 నుండి ఉద్భవించింది) లో సుప్రీంకోర్టు ఇటీవల ఇచ్చిన మరో తీర్పులో "కారణం అనేది ప్రతి నిర్ణయానికి హృదయ స్పందన, అది లేకుండా అది నిర్జీవంగా మారుతుంది" అని పేర్కొంది.

18. తీర్పుల్లో కారణాలను పేర్కొనడం న్యాయవిచారణలో సారాంశం. ప్రార్థనతో న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించే ప్రతి కక్షిదారుడు అటువంటి

అభ్యర్థనను అంగీకరించడానికి లేదా తిరస్కరించడానికి గల కారణాలను తెలుసుకోవడానికి అర్హులు. లిస్ లోని ఇరుపక్షాలలో ఎవరికైనా అప్పీలు చేసుకునే హక్కు ఉంది, అందువల్ల, అప్పీలు పరిష్కారాన్ని అర్థవంతంగా చేయడానికి వారు కోర్టు యొక్క పరిగణనలోకి తీసుకున్న అభిప్రాయాన్ని తెలుసుకోవడం చాలా అవసరం. ఈ తర్కమే అంతిమంగా తుది నిర్ణయానికి దారితీస్తుంది, ఇది అప్పీలేట్ లేదా ఇతర ఉన్నత న్యాయస్థానాల పరిశీలనకు లోబడి ఉంటుంది. ఇది వాంఛనీయం మాత్రమే కాదు, చట్టం యొక్క స్థిరమైన స్థానం దృష్ట్యా, దానికి మద్దతుగా కారణాలను నమోదు చేసేటప్పుడు కోర్టు ఆదేశాలు జారీ చేయడం తప్పనిసరి, అయితే అవి క్లుప్తంగా ఉండవచ్చు. తార్కికతలోని క్లుప్తతను కారణాలు లేకపోవడాన్ని న్యాయ పరిభాషలో అర్థం చేసుకోలేము. న్యాయపరమైన ఉత్తర్వులకు మద్దతుగా ఏ తర్కమూ అనుమతించబడనప్పటికీ, సంక్షిప్త తర్కం కనీసం మధ్యవర్తిత్వ దశలలోనైనా న్యాయం యొక్క లక్ష్యాలను చేరుకోవడానికి సరిపోతుంది మరియు అప్పీల్ పరిష్కారాన్ని ఉద్దేశపూర్వకంగా మరియు అర్థవంతంగా చేస్తుంది. న్యాయస్థానాలకు విచక్షణాధికారాలు ఉంటాయని, అయితే ఆ అధికారాలను న్యాయసూత్రాలకు అనుగుణంగా న్యాయబద్ధంగా, సమానంగా, న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా వినియోగించుకోవాలన్నది న్యాయశాస్త్ర సూత్రం. ఆమోదించిన నిబంధనలకు అనుగుణంగా న్యాయపరమైన విచక్షణను ఉపయోగించారా లేదా అనేది ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందు ఉంచిన ఉత్తర్వుల్లో నమోదు చేసిన కారణాలను బట్టి మాత్రమే ప్రతిబింబిస్తుంది. తర్కం లేకపోవడం న్యాయపరమైన విచక్షణాధికారాన్ని విచక్షణారహితంగా ఉపయోగించడాన్ని సూచిస్తుందని తరచుగా చెబుతారు. డి.సి. సర్క్యూట్ కోర్ట్ ఆఫ్ అప్పీల్స్ యొక్క ప్రధాన న్యాయమూర్తి పాట్రిసియా వాల్డ్, బ్లాక్రోబ్డ్ బ్యూరోక్రసీ లేదా కొలీజియాలిటీ

అండర్ ఛాలెంజ్, (42 ఎమ్.డి.ఎల్. రెవ్. 766, 782 (1983) వ్యాసంలో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్నాడు:- "నా స్వంత మార్గదర్శక సూత్రం ఏమిటంటే, ప్రతి అప్పీలేట్ నిర్ణయానికి కొన్ని కారణాల ప్రకటన అవసరం. తీర్పుకు ఆధారాన్ని వివరిస్తూ కొన్ని వాక్యాలు లేదా పేరాలు కూడా రాసే క్రమశిక్షణ, ధృవీకరణ, తొలగింపు లేదా తిరోగమనం యొక్క స్పష్టమైన సంకేతం కాదని కోర్టు యొక్క ఆలోచన మరియు పరిశీలన స్థాయిని నిర్ధారిస్తుంది." 19. ఓడిపోయిన కక్షిదారుకు వాదించడానికి ఒక కారణం, తీర్పు తనకు ప్రతికూలంగా ఉంటే దాన్ని సవాలు చేసే హక్కు ఉందన్న వాస్తవాన్ని కోర్టు విస్మరించకూడదు. తుది ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి దారితీసిన కారణాన్ని కోర్టు అభిప్రాయం మాత్రమే వివరించగలదు. ఒక వాదన చెల్లుబాటు అవుతుందా లేదా మరేదైనా, ఆ క్రమం యొక్క తార్కికత మాత్రమే చూపగలదు. సమర్పణలను మదింపు చేయడం కోర్టు యొక్క బాధ్యత మరియు దాని వాదనను తిరస్కరించడానికి కారణాలను తెలుసుకోవడం కక్షిదారు యొక్క న్యాయమైన ఆకాంక్ష. తర్కాన్ని అందించడం యొక్క మరొక కోణం ఏమిటంటే, పనికిమాలిన వ్యాజ్యాలను తగ్గించడానికి సహాయపడే పూర్వాపరాల విలువను ఇవ్వడం. పాల్ డి. కారింగ్టన్, డేనియల్ జె మీడోర్ మరియు మారిస్ రోసెన్బర్గ్, న్యాయమూర్తి ఆన్ అప్పీల్ 10 (వెస్ట్ 1976) ఈ విధంగా పేర్కొన్నారు: "కారణాలు ప్రకటించబడినప్పుడు మరియు తూకం వేయగలిగినప్పుడు, సరిదిద్దే ప్రక్రియ పనిచేస్తుందని ప్రజలకు భరోసా లభిస్తుంది. కారణాలను ప్రకటించడం వల్ల వ్యవస్థ యొక్క అనేక నిర్ణయాలు ఎలా ఏకీకృతం చేయబడతాయనే దానిపై ప్రజలకు అవగాహన లభిస్తుంది. రద్దీగా ఉండే కోర్టులో, కోర్టు వాస్తవానికి ఈ కేసుపై తన మనస్సును స్థిరపరుచుకుంది అనడానికి కారణాలు ఒక ముఖ్యమైన నిదర్శనం. అనాలోచితమైన నిర్ణయానికి ఓడిపోయిన పక్షం ఆమోదించే హక్కు చాలా తక్కువ,

మరియు న్యాయ సూత్రాల క్రమబద్ధమైన అనువర్తనాన్ని ప్రతిబింబించే చర్యగా అంగీకరించడం కష్టం లేదా అసాధ్యం. అంతేకాక, అరుదుగా కారణాలు చెప్పాల్సిన అవసరం న్యాయమూర్తులను వారి సాధారణ స్వభావాలు నివారించే వాస్తవాలను లేదా సమస్యలపై అవగాహనకు వచ్చేలా చేయడం ద్వారా ఫలితాలను మారుస్తుంది.

20. ఈ విధంగా కోర్టు అభిప్రాయంలోని తర్కాన్ని అప్పీలేట్ కోర్టు సమర్థవంతంగా విశ్లేషించవచ్చు లేదా పరిశీలించవచ్చు. కోర్టు సూచించిన కారణాలను అప్పిలేట్ కోర్టు అంగీకరించవచ్చు, తీర్పుకు వచ్చినప్పుడు కోర్టుతో సంబంధం లేకుండా. ఇటువంటి విధానం ద్వారా త్వరితగతిన మరియు సమర్థవంతంగా పరిష్కరించడానికి కారణం మరింత ముందుకు సాగుతుంది. అప్పీలు హక్కును ఒక ప్రత్యేక శాసనం ద్వారా లేదా ప్రక్రియను నియంత్రించే నియమావళి యొక్క నిబంధనల ప్రకారం సృష్టించవచ్చు. ఈ రెండింటిలో, తార్కికత లేకపోవడం అప్పీలు యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని లేదా హక్కును తిరస్కరించే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉండవచ్చు మరియు అందువల్ల న్యాయం యొక్క లక్ష్యాలను సాధించలేకపోవచ్చు.

21. జడ్జిమెంట్ రైటింగ్ కు సంబంధించి 2002 సెప్టెంబర్ 13న బ్రిస్బేన్ లో జరిగిన ఏఐజేఏ సదస్సులో క్వీన్స్ లాండ్ సుప్రీంకోర్టు న్యాయమూర్తి న్యాయమూర్తి రోస్లిన్ అట్కిన్ సన్ మాటలను ప్రస్తావించడం ఉపయోగకరంగా ఉంటుంది. కొన్ని తీర్పులు సంక్లిష్టమైనవి కావచ్చు, సాధారణ తీర్పులకు భిన్నంగా ఉండవచ్చు, ఇక్కడ ఒకరికి లోతైన ఆలోచనలు అవసరం, మరియు మరొకటి సులభంగా పరిష్కరించబడతాయి, కానీ రెండు సందర్భాల్లో, వాటికి కారణాలు ఉండాలి. ఈ తీర్పు ఉద్దేశం గురించి ఆయన మాట్లాడుతూ.. 'తీర్పు ఉద్దేశాన్ని ముందుగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. నా దృష్టిలో ఏ తీర్పు

రాసినా నాలుగు ఉద్దేశాలు ఉంటాయి: - (1) మీ స్వంత ఆలోచనలను స్పష్టం చేయడం; (2) మీ నిర్ణయాన్ని పార్టీలకు వివరించడం; (3) నిర్ణయానికి గల కారణాలను ప్రజలకు తెలియజేయడం; మరియు (4) అప్పీలును కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి కారణాలను అందించడం."

22. ఆలోచనలో స్పష్టత సరైన తర్కానికి దారితీస్తుంది మరియు సరైన తార్కికత న్యాయమైన మరియు న్యాయమైన నిర్ణయానికి పునాది. అలెగ్జాండర్ మెషినరీ (డడ్లీ) లిమిటెడ్ లో వి. 1974 ఐసిఆర్ 120, "కారణాలు చెప్పడంలో విఫలం కావడం న్యాయ నిరాకరణతో సమానం" అని కోర్టు వ్యాఖ్యానించింది. కారణాలు నిజంగా న్యాయ నిర్వహణకు ఆటంకం కలిగిస్తాయి. అవి నిర్ణయం తీసుకునే వ్యక్తి మనసుకు, ప్రశ్నార్థకమైన వివాదానికి మధ్య లింకులుగా ఉంటాయి. మా నిర్ధారణను సమర్థించడానికి, కారణాలు అవసరం. తార్కికత లేకపోవడం వల్ల న్యాయ ఉత్తర్వుల్లో ఉన్నత న్యాయస్థానం జోక్యం చేసుకోవాల్సి ఉంటుంది. కారణాలే ఈ నిర్ణయానికి మూలస్తంభం, అది లేకపోవడం వల్ల ఆ ఉత్తర్వు న్యాయపరమైన శిక్షకు తెరతీస్తుంది. స్థిరమైన న్యాయ అభిప్రాయం ఏమిటంటే, కోర్టులో పక్షాల హక్కులను నిర్ణయించే ప్రతి ఉత్తర్వును మద్దతు కారణాలు లేకుండా నమోదు చేయకూడదు. హేతుబద్ధమైన ఉత్తర్వులను జారీ చేయడం ఉన్నత న్యాయస్థానాలకు ప్రయోజనకరంగా ఉండటమే కాకుండా, చట్టంపై ప్రజలకు అవగాహన కల్పించడానికి మరియు న్యాయమూర్తిలో స్వీయ క్రమశిక్షణను విధించడానికి కూడా చాలా ఉపయోగకరంగా ఉంటుంది, ఎందుకంటే వారి విచక్షణ బాగా స్థాపించబడిన నిబంధనల ద్వారా నియంత్రించబడుతుంది. రిట్ పిటిషన్ లో మెరిట్ ఉందని, అందువల్ల తీర్పు వెలువరించిన న్యాయమూర్తి తీర్పును కొట్టివేయాల్సి ఉంటుందన్న వాదనను అంగీకరించాల్సిన అవసరం ఉంది. మధ్యవర్తిత్వ దశల్లో కూడా ఉత్తర్వులు తీర్పుల వలె

వివరణాత్మకంగా ఉండకపోవచ్చు, కానీ ఎంత క్లుప్తంగా చెప్పినా హేతుబద్ధత ద్వారా మద్దతు ఇవ్వాలని మేము ఇప్పటికే గమనించాము. న్యాయపరమైన తీర్పులో తార్కికత లేకపోవడం ఆమోదయోగ్యం కాదు. ప్రశ్నార్థకమైన ఉత్తర్వు పార్టీల హక్కులను గణనీయంగా ప్రభావితం చేస్తుందనడంలో సందేహం లేదు. కార్మికులకు అనుకూలంగా అవార్డు ఉందని, అవార్డు నిర్వహణను నిలిపివేయాలని యాజమాన్యం కోరింది. పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టంలోని సెక్షన్ 17-బిలోని నిబంధనలను దృష్టిలో ఉంచుకుని అటువంటి అభ్యర్థనను కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి, ఇక్కడ అటువంటి ప్రార్థన అనుమతించబడదు లేదా అనుచితం కాదు. ఆయా వాదనలకు మద్దతుగా పార్టీలు లేవనెత్తిన వాదనలను హేతుబద్ధమైన ఆదేశాలతో పరిష్కరించాలని భావిస్తున్నారు. విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి ముందు ఆయా పక్షాలు లేవనెత్తిన వాదనల్లోని మెరిట్లపై మేం ఉద్దేశపూర్వకంగా ఎలాంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయడం లేదు. ఈ విషయంలో ప్రభుత్వం మౌనంగా ఉండటం గమనార్హం. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, పేర్కొన్న ఉపశమనాలకు మద్దతుగా వివిధ వాదనలు లేవనెత్తారని, అయితే అవన్నీ విజ్ఞులైన న్యాయమూర్తికి అనుకూలంగా లేవని, అది కూడా ఎటువంటి కారణాల వల్ల కాదని, ప్రస్తుత అప్పీళ్లలో పొందుపరిచిన ఉత్తర్వులను బట్టి అర్థమవుతోందని పేర్కొన్నారు.

26. ఎస్.ఎన్.చంద్రశేఖర్, మరొకటి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ కర్ణాటక తదితర కేసుల్లో, చట్టపరంగా చెడ్డ లేదా (కారణం చెప్పాల్సిన బాధ్యత ఉన్న చోట) అసంబద్ధమైన, అర్థంకాని లేదా గణనీయంగా సరిపోని కారణాలను ఇవ్వడం చట్టం యొక్క దోషం అనే భావనలో ఉందని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

27. ఎస్.ఎన్.చంద్రశేఖర్ (సుప్ర)లో, చట్టబద్ధమైన అథారిటీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను అఫిడవిట్లో వివరించిన విధంగా కాకుండా అందులోని అంశాల ఆధారంగా తీర్పు ఇవ్వాలని పేర్కొన్నారు. అందువల్ల ఉత్తర్వులకు గల కారణాలను తప్పనిసరిగా ఉత్తర్వుల్లోనే పేర్కొనాల్సి ఉంటుంది. 28. ఎస్.ఎన్.చంద్రశేఖర్ (సుప్ర) పేరా నెంబర్లు 33, 36 ఈ క్రింది విధంగా చదవబడ్డాయి:-

"జ్యుడీషియల్ రివ్యూ:

33. చట్ట దోషం అనే భావనలో చట్టంలో చెడ్డ లేదా (కారణం ఇవ్వాల్సిన బాధ్యత ఉన్న చోట) అసంబద్ధమైన, అర్థంకాని లేదా గణనీయంగా సరిపోని కారణాలను ఇవ్వడం అని ఇప్పుడు అందరికీ తెలుసు. (డి స్మిత్ యొక్క జ్యుడీషియల్ రివ్యూ ఆఫ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ యాక్షన్, 5 వ ఎడిషన్, పేజీ 286 చూడండి.)

36. చట్టబద్ధమైన అథారిటీ జారీ చేసే ఉత్తర్వులను అఫిడవిట్ లో వివరించిన విధంగా కాకుండా అందులోని అంశాల ఆధారంగా తీర్పు ఇవ్వాలి. [బెంగుళూరు డెవలప్ మెంట్ అథారిటీ వి.ఆర్. హనుమయ్య, (2005) 12 ఎస్.సి.సి 508 చూడండి)]

29. క్రాంతి అసోసియేట్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (సుప్రా)లో, గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఎస్సిసి నివేదికలోని పేరా నెం.47 లో తన నిర్ణయానికి మద్దతుగా ఒక సంస్థ లేదా అథారిటీ కారణాలు ఇవ్వాల్సిన అవసరంపై సూత్రాలను సంక్షిప్తీకరించింది. నిర్ణయాలకు మద్దతు ఇచ్చే కారణాలు స్పష్టంగా, సంక్షిప్తంగా ఉండాలని అందులో పేర్కొన్నారు. కారణాలు లేదా రబ్బర్స్టాంప్ కారణాలను సరైన నిర్ణయం తీసుకునే ప్రక్రియతో పోల్చకూడదు. న్యాయ, పాక్షిక న్యాయ సూత్రాలు మరియు పరిపాలనా అధికారులు కూడా సహజ న్యాయ సూత్రాలను పాటించడం వంటి నిర్ణయాలు తీసుకునే ప్రక్రియలో భాగంగా కారణాలు అనివార్యం.

30. పిటిషనర్ ఫిర్యాదుతో ఒకే విధమైన నిర్ధారణ ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ అనేక రిట్ పిటిషన్లు దాఖలైనట్లు ఈ కోర్టు గుర్తించింది. 31. పలు రిట్ పిటిషన్లలో ఈ కోర్టు సమాధానాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని తాజా ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని సంబంధిత కమిషనర్ను ఆదేశిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది.

32. కొన్నింటిని ప్రస్తావించడానికి, తాడవర్తి కిశోర్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్, మరికొన్నింటిలో కూడా ఇదే అంశం ఇమిడి ఉంది. పూనమ్ చంద్ వర్సెస్ గ్రేటర్ హైదరాబాద్ మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ 5, కె.అశోక్ కుమార్ వర్సెస్ గ్రేటర్ హైదరాబాద్ మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ 6, ఏసీఈఎస్, హైదరాబాద్ వర్సెస్ మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ హైదరాబాద్ (ఎఫ్ బీ)7 కేసుల్లో ఇచ్చిన తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న హైకోర్టు అందులో పిటిషనర్ ఇచ్చిన సమాధానాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని తాజా ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని కార్పొరేషన్ కు ఆదేశాలు జారీ చేసింది.

33. తడవర్తి (సుప్ర) లోని 4, 7 పేరాలను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం:-

> పిటిషనర్ తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది కె.రవి వాదనలు వినిపిస్తూ 11.08.2022న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ఎలాంటి ఆలోచన లేకుండా, ఏకపక్షంగా జారీ చేశారని పేర్కొన్నారు. షోకాజ్ నోటీసు/తాత్కాలిక ఉత్తర్వులకు పిటిషనర్ ఎలాంటి సమాధానం ఇవ్వలేదని మొదటి పేరాలో పేర్కొనగా, రెండో పేరాలో పిటిషనర్ ఇచ్చిన సమాధానం సంతృప్తికరంగా లేదని, అమల్లో ఉన్న నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉందని పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ 01.08.2022న సమాధానం దాఖలు చేశారని, అయితే కొన్ని చిన్న పొరపాట్లు జరిగాయని, భవిష్యత్తులో వాటిని క్రమబద్ధీకరిస్తామని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఎపిఎంసి చట్టం 1955 లోని సెక్షన్ 452 (2) మరియు 461 (2) మరియు ఎపిసిఆర్డిఎ చట్టం, 2014 లోని సెక్షన్ 115 (3) కింద ఈ ఉత్తర్వు జారీ చేయబడిందని, ఇది ఎపిఎంసి చట్టం 1955 లోని సెక్షన్ 679 ప్రకారం సవరించదగినదని, ఎపిసిఆర్డిఎ చట్టం 2014 లోని సెక్షన్ 115 (7) ప్రకారం 115 (7) కింద అప్పీల్ చేయవచ్చని, ఇది 2014 ఎపిసిఆర్డిఎ చట్టంలోని సెక్షన్ 115 (7) ప్రకారం అప్పీల్ చేయదగినదని

ఆయన పేర్కొన్నారు. గడువు ఇంకా ముగియలేదు, కానీ ప్రతివాదులు 2 మరియు 3 అధికారులు కూల్చివేత కోసం పిటిషనర్ల సబ్జెక్ట్ ప్రాపర్టీని సంప్రదిస్తున్నారు. 7. 11.08.2022 నాటి ఉత్తర్వులను పరిశీలిస్తే మనసు అన్వయించుకోలేదని స్పష్టమవుతోంది. మొదటి పేరాగ్రాఫ్ లో సమాధానం ఇవ్వలేదని, రెండో పేరాలో ఇచ్చిన సమాధానం సంతృప్తికరంగా లేదని, అది కూడా పిటిషనర్ల వివరణ ఎలా, ఎందుకు సంతృప్తికరంగా లేదని ఎలాంటి కారణం వెల్లడించకుండా పేర్కొన్నారు. జారీ చేసిన ఉత్తర్వు సైక్లోస్టైల్ ఆర్డర్. పిటిషనర్లు ఇచ్చిన వివరణను పరిగణనలోకి తీసుకుని ఉండాల్సింది.

34. తాత్కాలిక ఉత్తర్వు ప్రకారం ఈ విచలనాలు చిన్నవి, చిన్నవి లేదా చిన్నవి, లేదా ప్రజలపై ప్రభావం చూపుతాయా లేదా ప్రజలపై ప్రభావం చూపుతాయా లేదా నివాసితులతో సహా ప్రజా భద్రతకు హాని కలిగిస్తాయా లేదా ప్రమాదకరంగా ఉన్నాయా, కూల్చివేతకు పాల్పడే ముందు మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ యొక్క సమర్థవంతమైన అధికారి పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ఈ కోర్టు స్పష్టంగా పేర్కొంది. ఏపీ మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 452ను పరిగణనలోకి తీసుకున్న హైదరాబాద్ ఏసీఈఎస్ ఫుల్ బెంచ్ తీర్పును ఈ కోర్టు ప్రస్తావించింది.

35. మరో కేసులో ఇ.వి.రామారావు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ తదితర 8 అంశాల్లో కూడా ఇదే అంశం పరిశీలనకు వచ్చింది. పైన పేర్కొన్న తీర్పులను ప్రస్తావిస్తూ, తన నిర్ణయానికి మద్దతుగా ఒక సంస్థ లేదా అథారిటీ కారణాలు ఇవ్వాల్సిన అవసరాన్ని నొక్కిచెప్పిన తరువాత, క్రాంతి అసోసియేట్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ మరియు మరొక వర్సెస్ మసూద్ అహ్మద్ ఖాన్ మరియు ఇతరులను ప్రస్తావిస్తూ, సమర్పించిన వివరణను అంగీకరించకపోవడానికి ఎటువంటి కారణం పేర్కొననందున ఆ రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించింది. మరియు తాజా ఉత్తర్వులను జారీ చేయాలని మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ ను ఆదేశించింది.

36. ఇ.వి.రామారావు (సుప్ర) 18 నుంచి 22వ పేరాను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం:- "18. మొదటి పేరాలో పిటిషనర్ ఎలాంటి సమాధానం ఇవ్వలేదని పేర్కొనగా, రెండో పేరాలో ఇచ్చిన సమాధానం సంతృప్తికరంగా లేదని పేర్కొనడం ద్వారా పిటిషనర్ ఇచ్చిన సమాధానం సంతృప్తికరంగా లేదని కోర్టు పేర్కొంది. నిబంధనలు, నియమాలకు విరుద్ధంగా, ఏ విషయంలో, ఏ నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉందో చర్చించకుండా.

19. పూనమ్ చంద్ (సుప్రా)లో ఈ కోర్టు పేరా-7లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

> 7. పిటిషనర్ వివరణను ప్రతివాది నెం.1 పట్టించుకోలేదని, అది సంతృప్తికరంగా లేదని, దాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోలేమని నిగూఢ పరిశీలనతో తిరస్కరించారని నోటీసును పరిశీలిస్తే తెలుస్తుంది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 452(1) కింద నోటీసులు జారీ చేయడం వెనుక ఉద్దేశం అక్రమంగా లేదా అనధికారికంగా భవనాన్ని నిర్మించిన వ్యక్తికి తన వివరణను సమర్పించడానికి అవకాశం ఇవ్వడమేనని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల, ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 యొక్క వివరణను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం తప్పనిసరి. ఒకవేళ భవన యజమాని సంతృప్తికరమైన వివరణ ఇచ్చినట్లయితే, ప్రతివాది నెం.1 తదుపరి చర్యలను నిలిపివేయాలి. అటువంటి వివరణ ఇవ్వని సందర్భాల్లో మాత్రమే, ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 తదుపరి ముందుకు సాగే హక్కు లేదు. కమిషనర్ వివరణలోని అంశాలను పరిశీలించి, వివరణ సంతృప్తికరంగా లేదని నిర్ధారణకు రావడానికి కారణాలు చెప్పకపోతే, చట్టంలోని సెక్షన్ 636 ప్రకారం తదుపరి చర్యలు చేపట్టి నోటీసు జారీ చేయలేరు.

20. కె.అశోక్ కుమార్ (సుప్ర)లో ఈ కోర్టు పేరాస్-2& 3లో ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది:

2. చట్టంలోని సెక్షన్ 636 ప్రకారం అనుమతి తీసుకోకుండా నిర్మించిన నిర్మాణాలను తొలగించాలని కోరే అధికారం కమిషనర్కు ఉందని, కమిషనర్ ఆ

ఆదేశాలు జారీ చేసిన వ్యక్తి నిర్దేశిత గడువులోగా ఏదైనా నిర్మాణాన్ని విస్మరించినా, తొలగించకపోయినా సదరు వ్యక్తి ఖర్చుతో ఆ పనిని కార్పొరేషన్ నిర్వహిస్తుంది. 31.7.2012న చట్టంలోని సెక్షన్ 452 ప్రకారం పిటిషనర్లకు నోటీసులు జారీ చేశామని, దీనికి 16.8.2012న పిటిషనర్లు వివరణాత్మక సమాధానం దాఖలు చేశారని పేర్కొన్నారు. వారు పలు అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేశారు. ఆ అభ్యంతరాలు ఆమోదయోగ్యమైనవా కాదా అనేది చట్టంలోని సెక్షన్ 636 ప్రకారం ప్రక్రియను ముగించే వ్యక్తి నిర్ణయిస్తాడు. అయితే షోకాజ్ నోటీసుకు ప్రతిస్పందనగా ఉదహరించిన రిఫరెన్స్ 3వ రిఫరెన్స్ ద్వారా మీరు సమర్పించిన సమాధానం పరిశీలించబడింది మరియు అది సంతృప్తికరంగా లేదని పేర్కొంది. 3. కనీసం చెప్పాలంటే ఒక సమస్యను నిర్ణయించడంలో ఇది చాలా అసంతృప్తికరమైన మార్గం. ప్రతి ఉత్తర్వులోనూ నిర్ధారణకు రావడానికి గల కారణాలను పొందుపరచాలి. ఆ కారణాలే నిర్ధారణలకు లింకులు ఇస్తాయి. ఆ కారణాల యొక్క ఔచిత్యం ముగింపుకు మద్దతు ఇవ్వాలి. "సంతృప్తికరంగా లేదని కనుగొనబడింది" అనే వ్యక్తీకరణలు ముగింపును ప్రతిబింబిస్తాయి కాని, కారణం కాదు. పిటిషనర్లు ఇచ్చిన వివరణ ఎందుకు సంతృప్తికరంగా లేదనేది వారి తార్కిక ప్రక్రియలో భాగం.

21. క్రాంతి అసోసియేట్స్ (పి) లిమిటెడ్ వర్సెస్ మసూద్ అహ్మద్ ఖాన్ తన నిర్ణయానికి మద్దతుగా ఒక సంస్థ లేదా అథారిటీ ద్వారా కారణాలు ఇవ్వాల్సిన అవసరం గురించి గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు పేరా-47 లో చట్టపరమైన స్థితిని సంక్షిప్తీకరించింది, ఇది ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయబడింది:

"47. పై చర్చను సంక్షిప్తీకరించి, ఈ కోర్టు ఇలా పేర్కొంది: (ఎ) భారతదేశంలో న్యాయపరమైన ధోరణి ఎల్లప్పుడూ పాలనాపరమైన నిర్ణయాలలో కూడా, అటువంటి నిర్ణయాలు ఎవరినైనా ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేస్తే కారణాలను నమోదు చేయడం. (బి) ఒక పాక్షిక న్యాయాధికారి తన నిర్ధారణలకు మద్దతుగా

కారణాలను నమోదు చేయాలి. (సి) కారణాలను నమోదు చేయమని పట్టుబట్టడం అనేది న్యాయం జరగడమే కాదు, అది కూడా జరగాలి అనే విస్తృత న్యాయ సూత్రాన్ని నెరవేర్చడానికి ఉద్దేశించబడింది. (డి) న్యాయపరమైన మరియు పాక్షిక-న్యాయ లేదా పరిపాలనా అధికారాలను ఏకపక్షంగా ఉపయోగించడంపై కారణాలను నమోదు చేయడం కూడా సరైన నిరోధంగా పనిచేస్తుంది. (ఇ) నిర్ణయాలు తీసుకునే వ్యక్తి విచక్షణను సంబంధిత ప్రాతిపదికన ఉపయోగించడం ద్వారా మరియు బాహ్య పరిగణనలను విస్మరించడం ద్వారా కారణాలు ధృవీకరిస్తాయి. (ఎఫ్) న్యాయపరమైన, పాక్షిక-న్యాయ మరియు పరిపాలనా సంస్థలు సహజ న్యాయ సూత్రాలను పాటించడం వంటి నిర్ణయాలు తీసుకునే ప్రక్రియలో కారణాలు అనివార్యమైన అంశంగా మారాయి. (జి) కారణాలు ఉన్నత న్యాయస్థానాల ద్వారా న్యాయ సమీక్ష ప్రక్రియను సులభతరం చేస్తాయి. (హెచ్) చట్టబద్ధ పాలనకు, రాజ్యాంగ పాలనకు కట్టుబడి ఉన్న అన్ని దేశాలలో కొనసాగుతున్న న్యాయ ధోరణి సంబంధిత వాస్తవాల ఆధారంగా హేతుబద్ధమైన నిర్ణయాలకు అనుకూలంగా ఉంది. హేతుబద్ధత న్యాయానికి ఆత్మ అనే సూత్రాన్ని సమర్థించే న్యాయ నిర్ణయాలకు ఇది దాదాపు ప్రాణాధారం. (i) ఈ రోజుల్లో న్యాయపరమైన లేదా పాక్షిక-న్యాయపరమైన అభిప్రాయాలు న్యాయమూర్తులు మరియు వాటిని అందించే అధికారుల వలె భిన్నంగా ఉంటాయి. ఈ నిర్ణయాలన్నీ ఒక సాధారణ ప్రయోజనానికి ఉపయోగపడతాయి, ఇది సంబంధిత కారకాలను నిష్పాక్షికంగా పరిగణనలోకి తీసుకున్నట్లు హేతుబద్ధంగా నిరూపించడం. న్యాయ పంపిణీ వ్యవస్థపై కక్షిదారుల నమ్మకాన్ని నిలబెట్టడానికి ఇది చాలా ముఖ్యం. (జె) న్యాయపరమైన జవాబుదారీతనం, పారదర్శకత రెండింటికీ హేతుబద్ధత అవసరం. (కె) ఒక న్యాయమూర్తి లేదా ఒక పాక్షిక-న్యాయాధికారి తన నిర్ణయ ప్రక్రియ గురించి తగినంత స్పష్టంగా లేనట్లయితే, నిర్ణయం తీసుకునే వ్యక్తి పూర్వాపరాల సిద్ధాంతానికి లేదా ఇంక్రిమెంటలిజం సూత్రాలకు విశ్వసనీయంగా ఉన్నాడా అని తెలుసుకోవడం

అసాధ్యం. (l) నిర్ణయాలకు మద్దతుగా కారణాలు స్పష్టంగా, క్లుప్తంగా ఉండాలి. కారణాలు లేదా "రబ్బర్-స్టాంప్ కారణాలు" అనే సామెతను చెల్లుబాటు అయ్యే నిర్ణయం తీసుకునే ప్రక్రియతో పోల్చకూడదు. (ఎం) న్యాయాధికారాల దుర్వినియోగంపై సంయమనం పాటించకపోవడమే పారదర్శకత అనడంలో సందేహం లేదు. నిర్ణయాలు తీసుకోవడంలో పారదర్శకత వల్ల న్యాయమూర్తులు, నిర్ణయాలు తీసుకునేవారు తప్పులకు గురయ్యే అవకాశం తక్కువగా ఉండటమే కాకుండా విస్తృత పరిశీలనకు లోనవుతుంది. (డిఫెన్స్ ఆఫ్ జ్యుడీషియల్ కాండోర్ లో డేవిడ్ షాపిరో ((1987) 100 హార్వర్డ్ లా రివ్యూ 731-37 చూడండి)) (n) నిర్ణయాలు తీసుకోవడంలో నిష్పాక్షికత అనే విస్తృత సిద్ధాంతం నుండి కారణాలను నమోదు చేయాల్సిన అవసరం ఉన్నందున, ఈ ఆవశ్యకత ఇప్పుడు వాస్తవంగా మానవ హక్కులలో ఒక భాగం మరియు స్ట్రాస్ బర్గ్ న్యాయశాస్త్రంలో భాగంగా పరిగణించబడింది. రూయిజ్ టోరిజా వి చూడండి. స్పెయిన్ [(1994) 19 EHRR 553] EHRR, వద్ద 562 పేరా 29 మరియు అన్య v. ఆక్స్ ఫర్డ్ విశ్వవిద్యాలయం [2001 EWCA CIV 405 (CA)], దీనిలో కోర్టు యూరోపియన్ కన్వెన్షన్ ఆఫ్ హ్యూమన్ రైట్స్ యొక్క ఆర్టికల్ 6 ను ప్రస్తావించింది, "న్యాయపరమైన నిర్ణయాలకు తగిన మరియు తెలివైన కారణాలు ఇవ్వాలి". (ఒ) అన్ని ఉమ్మడి చట్ట పరిధుల్లో తీర్పులు భవిష్యత్తుకు పూర్వాపరాలను ఏర్పాటు చేయడంలో కీలక పాత్ర పోషిస్తాయి. అందువల్ల, చట్టం అభివృద్ధి కోసం, నిర్ణయానికి కారణాలు ఇవ్వాల్సిన అవసరం సారాంశం మరియు వాస్తవానికి "తగిన ప్రక్రియ"లో భాగం.

22. పిటిషనర్ సమర్పించిన వివరణను అంగీకరించకపోవడానికి స్పష్టమైన కారణం ఏదీ ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొనలేదని, దానిని ఏమాత్రం పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని పేర్కొంది.

37. ఆస్తి హక్కును మానవ హక్కుగా గుర్తిస్తారు. ఇది భారత రాజ్యాంగం ప్రసాదించిన హక్కు, ఆర్టికల్ 300-ఎ ప్రకారం చట్టం ద్వారా తప్ప దానిని కోల్పోకూడదు. ఒక వ్యక్తి యొక్క

ఆస్తిని కూల్చివేయడం/ తొలగించడం అనే ఆదేశాలను, ప్రస్తుత సందర్భంలో మాదిరిగా, కొనసాగించలేము, ఎందుకంటే ఇది చట్టానికి అనుగుణంగా లేని వ్యక్తి యొక్క ఆస్తిపై అతని రాజ్యాంగ హక్కును హరిస్తుంది.

38. ముద్రిత ప్రొఫార్మాపై ఉత్తర్వులు జారీ చేయడం చట్టబద్ధమైన నిబంధనలకు, సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా లేదు. కేవలం ప్రింటెడ్ ఫార్మాట్ పై సంతకం చేసి యాంత్రికంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేయకూడదు. షోకాజ్ నోటీసుకు ఇచ్చిన సమాధానాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని కారణాలు తెలియజేయాలి.

39. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ అథారిటీ, ట్రిబ్యునళ్లు కూడా ఆ ఉత్తర్వులను న్యాయపరమైన శిక్షగా పరిగణించే కారణాలను తెలియజేయాల్సి ఉంటుంది. హేతుబద్ధత లేదా రబ్బరు-స్టాంప్ కారణాలు ఉండకూడదు.

40. ప్రింటెడ్ ఫార్మాట్ ఆర్డర్ జారీ చేసే ఈ పద్ధతిని ప్రతివాది అధికారులు నిలిపివేయాలి. షోకాజ్ నోటీసుకు సమాధానంగా సమర్పించిన వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఉత్తర్వుల్లోనే కేటాయించాల్సిన కారణాలతో అధికారులు చట్టప్రకారం తమ చట్టబద్ధమైన కర్తవ్యాన్ని నిర్వర్తించాలి.

41. నిబంధనలు ఉల్లంఘించిన నిర్మాణాలు లేదా బిల్డింగ్ ప్లాన్లు లేదా ఆక్రమణలు ఉన్న సందర్భాలు చాలా ఉండవచ్చు. కానీ, చట్టం గుర్తించిన విధంగా, చట్టబద్ధంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేయడంలో, సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా అధికారులు తమ చట్టబద్ధమైన విధులను నిర్వర్తించకపోవడం వల్ల, అటువంటి ఉత్తర్వులను అమలు చేయడానికి అనుమతించలేము, అంతిమ ఫలితం, మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ చట్టం యొక్క లక్ష్యాలు ఓడిపోతాయి. పార్టీ ప్రతికూల ప్రభావం దృష్ట్యా, సమయం, డబ్బు వంటి కారణాల వల్ల అనవసరంగా అనేక దఫాలుగా వ్యాజ్యాలకు గురికాక తప్పదు. చట్టబద్ధమైన, న్యాయపరమైన ఆదేశాల మేరకు అధికారులు ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తే వీటన్నింటికీ అడ్డుకట్ట వేయవచ్చు.

42. ఫలితంగా, ఈ తీర్పు కాపీ అందిన తేదీ నుంచి రెండు (02) వారాల్లోగా చట్టప్రకారం పిటిషనర్ కేసులో కొత్త ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని ప్రతివాది నెం.2కు ఆదేశిస్తూ 24.04.2023 నాటి ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ ఈ రిట్ పిటిషన్ పాక్షికంగా అనుమతించబడింది.

43. పిటిషనర్ ఈ ఉత్తర్వు కాపీని స్వీకరించిన ఒక (01) వారంలో ప్రతివాది నెం.2 ముందు సమర్పించాలి.

44. మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ చట్టంలోని సెక్షన్లు 452 మరియు 461 కింద మునిసిపల్ అధికారులు ముద్రించిన ఫార్మాట్ పై ఎటువంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయరాదని ప్రతివాది నెం.1 నుండి 3 వరకు మరియు అన్ని మునిసిపల్ కార్పొరేషన్లకు వారి అధికారుల ద్వారా మాండమస్ రిట్ జారీ చేయబడుతుంది. వారు సమర్పించిన సమాధానాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తారు మరియు అటువంటి పరిగణన ఆర్డర్ లోనే నమోదు చేయబడిన సంతృప్తికి కారణాలను కేటాయించే క్రమంలో వ్యక్తమవుతుంది.

45. ప్రతివాది నెం.1/ప్రిన్సిపల్ సెక్రెటరీ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలోని మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ల సంబంధిత అన్ని సంస్థలకు అవసరమైన ఉత్తర్వులను జారీ చేయాలని ఆదేశిస్తారు.

46. రిజిస్ట్రీ ఈ తీర్పు కాపీని ప్రతివాది నెం.1/ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీకి పంపాలి.

47. పైన పేర్కొన్న ఆదేశాలకు అనుగుణంగా రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు. దానికి కొనసాగింపుగా వివిధ పిటిషన్లు ఏవైనా పెండింగ్లో ఉంటే వాటిని కూడా మూసివేయాలి.

రవి నాథ్ తిల్హారి, న్యాయమూర్తి.

తేది: 10.05.2023

గమనిక:- సంచిక సి.సి 24.05.2023

B/o:- SCS

2023: ఏపీ హైకోర్టు:16868

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహరి

.

రిట్ పిటిషన్ నెం.11598 /2023

తేది: 10.05.2023

ఎస్సీలు..