



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20168

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

బుధవారం, జూన్ 14వ రోజు, రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి టి.మల్లికార్జునరావు

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 11604 /2022

మధ్య:

1. డివైన్ చెప్టెక్ లిమిటెడ్ (కంపెనీల చట్టం, 2013 నిబంధనల ప్రకారం విలీనం చేయబడిన మరియు రిజిస్టర్ చేయబడిన కంపెనీ) ప్లాట్ నంబర్ హెచ్, కె, ఎల్, ఫేజ్ -2, దువ్వూడ, విశాఖపట్నం - 530049, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని అధీకృత సంతకందారు మోటూరి శ్రీనివాస్ ప్రసాద్ చేత రిజిస్టర్ చేయబడిన కార్యాలయాన్ని కలిగి ఉంది.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆదాయపు పన్ను శాఖ నేషనల్ ఫేస్టెస్ అసెస్మెంట్ సెంటర్ డిల్లీ, 4వ అంతస్తు, మయూర్ భవన్, కన్నాట్ సర్కస్, న్యూఢిల్లీ - 110001
2. సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ డైరెక్ట్ ట్యాక్సెస్ చైర్మన్ చైర్మన్,

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: జవ్వాజీ శరత్ చంద్ర

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: ఎం.కిరణ్మయి (ఎస్సీ ఫర్ ఇన్కమ్ ట్యాక్స్)

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20168

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టు

W.P.Nos.11604, 11593, 11818, 11596 మరియు 11923 /2022

మధ్య:

డివైన్ కెప్టెక్ లిమిటెడ్(కంపెనీల చట్టం 2013 నిబంధనల ప్రకారం విలీనం చేయబడిన మరియు రిజిస్టర్ చేయబడిన కంపెనీ) దీని రిజిస్టర్డ్ కార్యాలయం:- ప్లాట్ నెం.హెచ్, కె, ఎల్, ఫేజ్-2, దువ్వాడ, విశాఖపట్నం - 530 049, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని అధీకృత సంతకందారు మోటూరి శ్రీనివాస్ ప్రసాద్

... అర్జీదారు

ఆదాయపు పన్ను శాఖ, నేషనల్ ఫేస్ లెస్ అసెస్ మెంట్ సెంటర్ ఢిల్లీ, 4వ అంతస్తు, మయూర్ భవన్, కన్నాట్ సర్కస్, న్యూఢిల్లీ - 110 001 మరియు మరొకరు.

...ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 14.06.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి టి.మల్లికార్జునరావు

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు అవును/కాదు తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?
2. తీర్పు కాపీలు లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు అవును/కాదు మార్క్ చేయబడతాయా?
3. వారి లేడీషిప్/లార్జిస్ అవును/కాదు తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని కోరుకుంటున్నారా?

యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు, న్యాయమూర్తి.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20168

టి.మల్లికార్జునరావు, న్యాయమూర్తి.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20168

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టు

W.P.Nos.11604, 11593, 11818, 11596 మరియు 11923 /2022

మధ్య:

డివైన్ కెమైక్ లిమిటెడ్ (కంపెనీల చట్టం 2013 నిబంధనల ప్రకారం విలీనం చేయబడిన మరియు రిజిస్టర్ చేయబడిన కంపెనీ) దీని రిజిస్టర్డ్ కార్యాలయం:- ప్లాట్ నెం.హెచ్, కె, ఎల్, ఫేజ్-2, దువ్వాడ, విశాఖపట్నం - 530 049, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని అధీకృత సంతకందారు మోటూరి శ్రీనివాస్ ప్రసాద్

. . . అర్జీదారు

ఆదాయపు పన్ను శాఖ, నేషనల్ ఫేస్ లాస్ అసెస్ మెంట్ సెంటర్ ఢిల్లీ, 4వ అంతస్తు, మయూర్ భవన్, కన్నాట్ సర్కస్, న్యూఢిల్లీ - 110 001 మరియు మరొకరు.

.. ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: జవ్వాజి శరత్ చంద్ర తరపున బి.ఆదినారాయణరావు, పిటిషనర్ తరపున బి.రవికిరణ్ సింగ్ వాదనలు వినిపించారు.

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: శ్రీమతి ఎం.కిరణ్మయి, ప్రతివాదుల స్టాండింగ్ కౌన్సెల్

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. AIR 1999SC 22 = MANU/SC/0664/1998



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20168

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

మరియు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి టి.మల్లికార్జునరావు

W.P.Nos. 11604, 11593, 11818, 11596 మరియు 11923 /2022

కామన్ ఆర్డర్: (గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి యు. దుర్గాప్రసాద్ రావు ప్రకారం)

2022 నాటి రిట్ పిటిషన్ నెం.11604లోని సవాలు డిఐఎస్ నెంబరులోని ఉత్తర్వులకు సవాలు. ఐటీబీవీ /పీఎన్ఎల్/ ఎఫ్/ 271(1)(సి)/ 2021-22/ 1041194359(1) తేదీ 21.03.2022న డిల్లీలోని నేషనల్ ఫేస్టెస్ అసెస్మెంట్ సెంటర్ ఆమోదించింది.

2. పిటిషనర్ కేసు క్లుప్తంగా ఇలా ఉంది:

(ఎ) పిటిషనర్ అనేది కంపెనీల చట్టం, 2013 యొక్క నిబంధనల ప్రకారం విలీనం చేయబడిన మరియు నమోదు చేయబడిన సంస్థ.

(బి) 20.09.2017న పిటిషనర్ ఐటీ చట్టంలోని 132 యు/ఎస్ 132 ఆవరణలో సోదాలు నిర్వహించారు మరియు ఆదాయం నుండి తిరిగి ఇవ్వాలని ఐటీ చట్టంలోని 153 ఎ యు/ఎస్ 153 ఎ కు 30.08.2018 న నోటీసు జారీ చేయబడింది.

(సి) సెర్ప్ ఆపరేషన్ సమయంలో పిటిషనర్ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్, పిటిషనర్ కంపెనీ ఆడిట్ మరియు బ్యాలెన్స్ షీట్ ను పరిశీలించినప్పుడు, 31.03.2009తో ముగిసిన ఆర్థిక సంవత్సరంలో ఖాతాల పుస్తకాలలో అనుకోకుండా పొరపాటు జరిగినట్లు గమనించారు, దీనిలో ప్లాంట్ అండ్ మెషినరీకి వ్యతిరేకంగా విదేశీ పెట్టుబడులు పెట్టుబడి పెట్టబడ్డాయి, అయితే వివిధ కారణాల వల్ల అది కార్యరూపం దాల్చలేదు. 31.03.2009తో ముగిసిన ఆర్థిక సంవత్సరంలో పొరపాటు జరిగినందున, దానిని గుర్తించకుండా కొనసాగించారు మరియు 2015-16 మదింపు సంవత్సరానికి 31.03.2015తో ముగిసిన ఆర్థిక సంవత్సరంలో దానిని సరిదిద్దారు.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20168

(డి) 153ఎ నోటీసుకు అనుగుణంగా పిటిషనర్ 23.09.2018న రూ.5,50,06,514/- నష్టాన్ని ప్రకటిస్తూ రిటర్నులు దాఖలు చేయగా, ఐటీ చట్టంలోని సెక్షన్ 143(3) ప్రకారం 30.12.2019 నాటి రిటర్నుల్లో ఆదాయాన్ని అంగీకరిస్తూ రిటర్న్ దాఖలు చేశారు. అయితే ఐటీ చట్టంలోని 139(1) యు/ఎస్ 139(1) ఒరిజినల్ రిటర్న్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ పై ఆధారపడటం ద్వారా ఆదాయానికి సంబంధించిన తప్పుడు వివరాలను సమర్పించినందుకు 271(1)(సి) ఆర్/డబ్ల్యు వివరణ 5ఎ కింద పెనాల్టీ ప్రొసీడింగ్స్ ప్రారంభించారు.

(ఇ) దీని ప్రకారం, 03.01.2020 నాటి షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేయబడింది, దీనికి పిటిషనర్ అన్ని ఆరోపణలను ఖండిస్తూ 03.02.2020 నాటి సమాధానాన్ని సమర్పించారు. ఆదాయ వివరాలను తప్పుగా సమర్పించినందుకు జరిమానా విధించడం, ఆదాయాన్ని దాచినందుకు షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేయడం, తద్వారా షోకాజ్ నోటీసు నిరాధారమని పిటిషనర్ ప్రత్యేకంగా దృష్టికి తెచ్చారు.

(ఎఫ్) 03.01.2020 నాటి షోకాజ్ నోటీసుకు పిటిషనర్ 19.02.2020 న అదనపు సమాధానం దాఖలు చేశారు. అయితే, మొదటి ప్రతిస్పందకుడు రెండు సమాధానాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో విఫలమయ్యాడు.

(జి) 12.01.2021 నాటి నోటిఫికేషన్ ప్రకారం, ఫేస్లెస్ పెనాల్టీ స్కీమ్ - 2021 ను కేంద్ర ప్రత్యక్ష పన్నుల బోర్డు నోటిఫై చేసింది మరియు తదనుగుణంగా నేషనల్ ఫేస్లెస్ అసెస్మెంట్ సెంటర్ పిటిషనర్కు 24.05.2021 న షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేసింది. పిటిషనర్ 26.05.2021 న సమాధానం మరియు 31.05.2021 నాటి అనుబంధ సమాధానాన్ని సమర్పించారు. ఆ తర్వాత పిటిషనర్కు ఎలాంటి సమాచారం అందలేదు కానీ విచారణకు అవకాశం ఇవ్వకుండా 21.03.2022 నాటి పెనాల్టీ ఆర్డర్ వచ్చింది, అయితే 31.05.2021 నాటి అనుబంధ సమాధానంలో, వ్యక్తిగత విచారణ కోసం నిర్దిష్ట అభ్యర్థన చేయబడింది.

(హెచ్) జరిమానా విధించడం ఫేస్లెస్ అసెస్మెంట్ స్కీమ్మోని పేరా-5లోని క్లాజ్-1లోని సబ్ క్లాజ్-1ను పూర్తిగా ఉల్లంఘించడమే. పిటిషనర్ 26.03.2022 న ప్రతివాది నెం.2



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20168

నిర్వహించే పోర్టల్లో తన ఫిర్యాదును సమర్పించారు, కానీ దానికి స్పందించలేదు. అందుకే రిట్ పిటిషన్..

3. పిటిషనర్ 2022 డబ్ల్యూపీ నెం.11593, 11818, 11596, 11923 పిటిషన్లు దాఖలు చేశారు. పైన పేర్కొన్న ఐదు రిట్ పిటిషన్లలో ఒకే ఒక వ్యత్యాసం మదింపు సంవత్సరం మరియు క్లెయిమ్ చేయబడిన నష్టం మరియు విధించిన జరిమానా, ఇవి ఈ క్రింది పట్టిక రూపంలో చూపించబడ్డాయి:



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20168

సీరియల్ నెంబరు	డబ్ల్యు.పి	మదింపు సంవత్సరం	చట్టంలోని సెక్షన్ 153ఎ కింద దాఖలు చేసిన రిటర్నులో పేర్కొన్న నష్టం (రూ.)	పన్ను లయబిలిటీ డిటెమ్ రూ.	సెక్షన్.139 (మునుపటి రిటర్న్) కింద దాఖలు చేసిన రిటర్న్ (రూ.) ఆధారంగా చట్టంలోని సెక్షన్ 271(1)సి కింద విధించే జరిమానా	తరుగుదల క్లెయిమ్ చేయబడింది
1.	11593/2022	2012-13	రూ.8,89,23,021/-	సున్న	రూ.95,80,943/-	రూ.2,95,29,796/-
2.	11818/2022	2013-14	రూ.17,25,82,489/-	సున్న	రూ.81,03,222/-	రూ.2,49,75,258/-
3.	11596/2022	2014-15	రూ.7,78,64,975/-	సున్న	రూ.69,23,083/-	రూ.2,13,37,907/-
4.	11604/2022	2015-16	రూ.5,50,06,514/-	సున్న	రూ.58,72,241/-	రూ.1,80,99,062/-
5.	11923/2022	2016-17	రూ.2,19,34,189/-	సున్న	రూ.5,213/-	రూ.16,871/-

4. ప్రతివాదులు కౌంటర్లు దాఖలు చేసి రిట్ పిటిషన్ను వ్యతిరేకించారు.

(ఎ) ఐటి చట్టంలోని సెక్షన్ 271 (1) (సి) కింద జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా, పిటిషనర్ ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ (అప్పీల్స్) కు అప్పీల్



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20168

చేయడానికి సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాన్ని పొందారు, అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించదగినది కాదు.

(బి) 20.09.2017న ఐటి చట్టంలోని యు/ఎస్ 132 నిర్వహించిన శోధన ఆపరేషన్లలో, 2015-16 మదింపు సంవత్సరానికి ఆదాయ రిటర్నులను దాఖలు చేసేటప్పుడు వారు రూ.1,80,99,062/- బోగస్ తరుగుదలను క్లెయిమ్ చేసినట్లు అసెస్సీ అంగీకరించారు. ఐటి చట్టంలోని 153ఎ నోటీసుకు ప్రతిస్పందనగా, మదింపుదారు అదనపు తరుగుదలను ఉపసంహరించుకున్నాడు మరియు సవరించిన ఆదాయ రిటర్న్ ను దాఖలు చేశాడు మరియు తిరిగి వచ్చిన ఆదాయాన్ని స్వీకరించడం ద్వారా మదింపు పూర్తి చేయబడింది. అయితే, పన్ను చెల్లింపుదారుడు ఆదాయానికి సంబంధించిన తప్పుడు వివరాలను సమర్పించినందున, ఏఓ 03.01.2020 నాటి నోటీసు ద్వారా ఐటి చట్టంలోని 271 (1) (సి) పెనాల్టీ ప్రొసీడింగ్ను ప్రారంభించారు, కాని ఆ నోటీసులో "ఆదాయ వివరాలను దాచినందుకు" అని పేర్కొన్నారు. పొరపాటును గమనించిన ఏవో వెంటనే నోటీసును రద్దు చేసి 31.01.2020 నాటి తాజా నోటీసును జారీ చేశారు, అందులో "ఆదాయానికి సంబంధించిన తప్పుడు వివరాలను సమర్పించినందుకు" స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు మరియు 31.01.2020 న పన్ను చెల్లింపుదారుకు నోటీసు జారీ చేశారు. అనంతరం 31.01.2020 నాటి రెండో నోటీసు ఆధారంగా పెనాల్టీ ప్రొసీడింగ్స్ పూర్తయ్యాయి. పిటిషనర్ 31.01.2020 నాటి తాజా పెనాల్టీ నోటీసును సాకర్యవంతంగా దాటవేసి, 03.01.2020 నాటి మునుపటి నోటీసు కింద ఆశ్రయం పొందడానికి ప్రయత్నిస్తున్నారు. వాస్తవానికి 31.01.2020 నాటి రెండో నోటీసు ఆధారంగా పెనాల్టీ ప్రొసీడింగ్స్ పూర్తయ్యాయి. నోటీసుకు ప్రతిస్పందనగా పిటిషనర్ 03.02.2020న దాఖలు చేసిన సమాధానం: 03.01.2020 ఆ నోటీసును ఉపసంహరించుకున్నందున అనవసరం.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20168

(సి) ఫేస్ లాస్ పెనాల్టీ స్కీమ్ లో నిర్దేశించిన ప్రక్రియను పాటించకుండా పెనాల్టీ ఆర్డర్ జారీ చేశారన్న పిటిషనర్ వాదన సరికాదు. నేషనల్ ఫేస్ లాస్ అసెస్ మెంట్ సెంటర్ 271(1)(సి) జరిమానా విధిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది కానీ నేషనల్ ఫేస్ లాస్ పెనాల్టీ సెంటర్ కాదు.

(డి) సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించి ఈ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారన్న పిటిషనర్ వాదన ఆమోదయోగ్యం కాదు. 03.01.2021, 31.01.2021, 24.05.2021 తేదీల నోటీసుల ద్వారా జరిమానా విధించే ముందు మదింపుదారుకు నోటీసు ఇవ్వబడింది మరియు మదింపుదారు ఈ అవకాశాన్ని సద్వినియోగం చేసుకున్నాడు మరియు దాని కేసుకు మద్దతుగా వివరణాత్మక వివరణను సమర్పించాడు. మదింపుదారుని సమర్పణను నేషనల్ ఫేస్ లాస్ అసెస్ మెంట్ సెంటర్ పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు తప్పుడు వివరాలను సమర్పించినందుకు జరిమానాను ప్రారంభించింది. పెనాల్టీ ఆర్డర్ లో ఎలాంటి లోపాలు లేవు. రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయొచ్చు..

5. పిటిషనర్ తరపున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ బి.ఆదినారాయణరావు, పిటిషనర్ తరపున బి.రవికిరణ్ సింగ్, ప్రతివాదుల తరపున స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ శ్రీమతి ఎం.కిరణ్మయి వాదనలు వినిపించారు.

6. ఐటీ చట్టంలోని 153ఏ సెక్షన్ జారీ చేసిన నోటీసుకు అనుగుణంగా పిటిషనర్ సవరించిన రిటర్నులను దాఖలు చేశారని, వాటిని 30.12.2019 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా డిపార్ట్మెంట్ ఆమోదించినప్పటికీ, ఆదాయాన్ని దాచిపెట్టడం లేదా తప్పుడు వివరాలను సమర్పించినందున ఐటీ చట్టంలోని సెక్షన్ 271 (1) (సి)కు విరుద్ధంగా జరిమానా చర్యలు తీసుకున్నారని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. జరిమానా విధించడం అనేది వాస్తవం కాదని, కానీ ఆదాయ వివరాలను ఉద్దేశపూర్వకంగా దాచిపెట్టడం లేదా ఉద్దేశపూర్వక తప్పుడు వివరాలను అందించడం జరిగిందని డిపార్ట్ మెంట్ రుజువు చేస్తుందని, ఇది ప్రస్తుత సందర్భంలో లేదని తెలివైన న్యాయవాది వాదిస్తారు. మునుపటి తప్పు రిటర్న్ కు బదులుగా సవరించిన రిటర్న్ తో భర్తీ చేయడానికి



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20168

అనుమతించినప్పుడు, దానిని ఆమోదించినప్పుడు, మునుపటి రిటర్న్ ఆధారంగా డిపార్ట్ మెంట్ జరిమానా విధించజాలదని తెలివైన న్యాయవాది వాదిస్తారు. ఐటీ చట్టంలోని 153ఏ నోటీసుకు అనుగుణంగా సవరించిన రిటర్నులను దాఖలు చేసినప్పుడు, సవరించిన రిటర్నులను ఆమోదించినప్పుడు, గతంలో దాఖలు చేసిన 139వ రిటర్న్ అప్రధానంగా ఉందని, ఐటీ చట్టంలోని 271(1)(సి) ప్రకారం పెనాల్టీ ప్రొసీడింగ్స్ చేపట్టడానికి దీనిని ప్రాతిపదికగా తీసుకోలేమని సీనియర్ న్యాయవాది పునరుద్ఘాటించారు. తన వాదనకు బలం చేకూర్చడానికి సీనియర్ న్యాయవాది 09.02.2017న ఐటీఎ నెంబరు 463/2016 మరియు సిఎం నెంబరు 26604/2016 మరియు బ్యాచ్ లో ఢిల్లీ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు.

(ఎ) తక్షణ కేసు వివరణలో సెక్షన్ 5ఎ నుండి సెక్షన్ 271 వరకు ఎటువంటి వర్తించదని, వివరణ 5 ఎ యొక్క క్లాజ్ 1 ప్రకారం, యు/ఎస్ 132 ప్రారంభించిన శోధన సమయంలో, మదింపుదారుడు తన గత సంవత్సరానికి లేదా క్లాజ్-2 కింద ఏదైనా డబ్బు, బంగారం, ఆభరణాలు లేదా ఇతర విలువైన వస్తువులు లేదా వస్తువులను సంపాదించినట్లు కనుగొనబడితే, ఖాతాల పుస్తకాలు లేదా ఇతర డాక్యుమెంట్లు లేదా లావాదేవీల యొక్క ఏదైనా నమోదు ఆధారంగా మదింపుదారుడు ఆదాయాన్ని పొందాడు, ఖాతాల పుస్తకాలలో అటువంటి నమోదు మునుపటి సంవత్సరానికి సంబంధించిన తన ఆదాయాన్ని సూచిస్తుందని మదింపుదారు పేర్కొన్నాడు, అయితే ఇది మునుపటి సంవత్సరం రిటర్నులో ప్రకటించబడలేదు, క్లాజ్ 5(ఎ) ను ఉపయోగించవచ్చు. కానీ, ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో అలా జరగడం లేదు. ఆదాయం లేదా డబ్బు, బులియన్, ఆభరణాలు లేదా ఇతర విలువైన వస్తువుల వివరాలను వెల్లడించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేనప్పుడు, వివరణ 5ఎను వర్తింపజేసే ప్రశ్న రిమోట్ గా కూడా తలెత్తదు. సీనియర్ కౌన్సెల్ నొక్కిచెప్పిన విషయం ఏమిటంటే, అదనపు తరుగుదల యొక్క వాదన మాత్రమే, ఇది స్వచ్ఛందంగా అంగీకరించబడింది మరియు సవరించిన రిటర్నులను దాఖలు చేయడం ద్వారా తప్పును సరిదిద్దడానికి అనుమతించబడింది. అందువల్ల వివరణ 5ఎ వర్తించదనేది అతని వాదన.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20168

(బి) సీనియర్ న్యాయవాది యొక్క తదుపరి ముఖ్యమైన వాదన ఏమిటంటే, జరిమానా ఎందుకు విధించకూడదో కారణం చూపాలని పిటిషనర్లు ఆదేశిస్తూ నేషనల్ ఫేస్టెస్ అసెస్మెంట్ సెంటర్ 24.05.2021న జారీ చేసిన షోకాజ్ నోటీసుకు విరుద్ధంగా, పిటిషనర్ 26.05.2021 నాటి సమాధానాన్ని మరియు 31.05.2021 నాటి అనుబంధ వివరణాత్మక సమాధానాన్ని సమర్పించారు. సెక్షన్ 271(1)(సి) లేదా వివరణ 5ఎకు ఎలాంటి దరఖాస్తు లేదని, వ్యక్తిగత విచారణకు అధికారులను అభ్యర్థించామని, అయితే వ్యక్తిగత విచారణకు అవకాశం ఇవ్వకుండా పది నెలల తర్వాత 21.03.2022న ఉత్తర్వులు జారీ అయ్యాయని, తద్వారా పిటిషనర్ సహజ న్యాయ సూత్రాలను కోల్పోయారని పిటిషనర్ తన వాదనను సమగ్రంగా సమర్పించారు. అందువల్ల శిక్షార్హమైన శిక్షా ఉత్తర్వులను రద్దు చేయమని విజ్ఞులైన న్యాయవాదులు ప్రార్థించారు.

7. రిట్ పిటిషన్ ను వ్యతిరేకిస్తూ ప్రతివాదుల తరపున స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ శ్రీమతి ఎం.కిరణ్మయి ప్రధానంగా వాదిస్తూ, ఈ ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా పిటిషనర్ ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ (అప్పీల్స్)కు అప్పీలు చేయడానికి సమర్థవంతమైన మరియు ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాన్ని పొందారని, అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించదగినది కాదని వాదించారు. (ఎ) తదుపరి జరిమానా ఉత్తర్వుకు మద్దతు ఇస్తూ, పిటిషనర్ 2015-16 మదింపు సంవత్సరానికి సంబంధించి ఐటీ చట్టంలోని 139 యు/ఎస్ చాఖలు చేసిన రిటర్నులో తప్పుగా మరియు దుర్మార్గంగా పేర్కొన్నందున, ప్రస్తుతం ఉన్న ప్లాట్ మరియు యంత్రాలపై అధిక మొత్తంలో బోగస్ తరుగుదల క్లెయిమ్ చేశారని, తరువాత నిర్వహించిన శోధన మరియు స్వాధీనం కార్యకలాపాల సమయంలో మాత్రమే దీనిని అంగీకరించారని స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ గట్టిగా వాదించారు. ఆ అభిప్రాయంలో, జరిమానా సరిగ్గా విధించబడింది మరియు సవరించిన రాబడుల ఆమోదానికి దీనికి ఎటువంటి సంబంధం లేదు. 26.05.2021, 31.05.2021 తేదీల సమాధానాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన తర్వాత జరిమానా ఉత్తర్వులు జారీ చేశామని, అందువల్ల సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించారని పిటిషనర్ చెప్పలేరని స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ వాదించారు. రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ అభ్యర్థించారు.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20168

8. రిట్ పిటిషన్ లో అనుమతించాల్సిన అర్హతలు ఉన్నాయా అనేది పరిశీలించాల్సిన అంశం?

9. పాయింట్: పండితులిద్దరి వాదనలను లోతుగా అధ్యయనం చేశాం. ఐటీ చట్టంలోని ప్రొసీడింగ్స్ యు/ఎస్ 153 ఎ ప్రకారం సవరించిన రిటర్నులను సమర్పించినందున, దానిని ఆమోదించినందున, ఐటీ చట్టంలోని యు /ఎస్ 139 కింద గతంలో దాఖలు చేసిన రిటర్స్ యు /ఎస్ 139 ఆధారంగా పెనాల్టీ ప్రొసీడింగ్స్ యు /ఎస్ 271 (1) (సి) నిర్వహించడం సాధ్యం కాదని, సెక్షన్ 271 యొక్క వివరణ 5 ఎ కింద ప్రొసీడింగ్స్ కూడా నిర్వహించబడవని పిటిషనర్ వాదన. అందులో పేర్కొన్న అంశాలు తక్షణ సందర్భంలో ఆకర్షించబడతాయి. 26.05.2021, 31.05.2021 తేదీల్లో ఇచ్చిన రిఫై నోటీసుల్లో పైన పేర్కొన్న అంశాలను సమర్పించినప్పటికీ, వ్యక్తిగత విచారణ కోరినప్పటికీ, ఆ నోటీసుల్లోని వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని, పిటిషనర్లు వ్యక్తిగత విచారణకు అవకాశం ఇవ్వలేదని, అందువల్ల సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించారని పిటిషనర్ వాదన. పిటిషనర్ ఉద్దేశపూర్వకంగానే తన మునుపటి రిటర్నులో వాస్తవ వాస్తవాలను అంగీకరించాడని, తప్పుడు వివరాలను అందించాడని, అనవసరంగా అధిక తరుగుదల మొత్తాలను క్లెయిమ్ చేశాడని, ఆ తర్వాత వాటిని స్వచ్ఛంద అంగీకారం ద్వారా కాకుండా సెర్ప్ ప్రొసీడింగ్స్ నిర్వహించిన తర్వాతే సరిచేశారని స్టాండింగ్ కొన్సెల్ వాదన. అందువల్ల, ప్రతివాది అధికారులు ఐటీ చట్టంలోని 271 (1) (సి) ప్రకారం జరిమానా చర్యలను సరిగ్గా ప్రారంభించారు. రెండు రిఫై నోటీసుల్లోని అంశాలను బాగా పరిగణనలోకి తీసుకుని తిరిస్కరించారని, ఆ తర్వాత జరిమానా ఉత్తర్వులు జారీ చేశారన్నది స్టాండింగ్ కొన్సెల్ వాదన.

10. పై వాదనల సేపథ్యంలో పిటిషనర్ ఇప్పుడు మా ముందు లేవనెత్తిన వాదనలను తన రిఫై నోటీసుల్లో లేవనెత్తారో లేదో తెలుసుకోవడానికి మేము రికార్డును పరిశీలించాము. 31.05.2021 నాటి రిఫై నోటీసును పరిశీలిస్తే, వివరణ 5ఎకు తమ కేసుకు వర్తించదనే వాదనను పిటిషనర్ మొదట స్వీకరించారని, ఐటీ చట్టంలోని 132వ అధికరణ ప్రకారం నిర్వహించిన నోదాల్లో ఆస్తులు లేదా ఏదైనా "ఖాతా లేదా ఇతర డాక్యుమెంట్లు లేదా లావాదేవీల్లో ఏదైనా ప్రవేశం" కనుగొనబడితేనే జరిమానా నోటీసు జారీ చేయబడుతుంది. వివరణ 5ఎ నిబంధనలను లోతుగా విశ్లేషిస్తే క్లాజ్-1, క్లాజ్-2లో ఉపయోగించిన డబ్బు, బంగారం, ఆభరణాలు లేదా ఇతర విలువైన



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20168

వస్తువులను గుర్తించడం, అదే విధంగా ఎంట్రీలకు సంబంధించిన ఆదాయం వంటివి కూడా పుస్తకాల్లో నమోదు కావడం వల్ల ఉత్పన్నమయ్యే ఖచ్చితమైన సాక్ష్యాలను సూచిస్తాయని పిటిషనర్ వాదించారు. శోధన సమయంలో లభించిన డాక్యుమెంట్లు మరియు లావాదేవీలు. ఆ పదాలను స్పష్టమైన పదాల్లో ఉపయోగించారని, రికార్డుల్లోకి ఎక్కిన తప్పును స్వచ్ఛందంగా సరిదిద్దుకునే అవకాశం లేదని పిటిషనర్ వాదించారు. అప్రకటిత ఆస్తులను శోధించడం లేదా స్వాధీనం చేసుకోవడం లేదు, అందువల్ల వివరణ 5Aకు ఎటువంటి అప్లికేషన్ లేదు.

11. ఐటీ చట్టంలోని యు/ఎస్ 153 ఎ దాఖలు చేసిన రిటర్న్ మాత్రమే అసెస్మెంట్ యు /ఎస్ 153 కోసం ఆదాయానికి సంబంధించిన రిటర్న్ అని పిటిషనర్ మరో పిటిషన్ దాఖలు చేసినట్లు మేము గమనించాము. అందువల్ల, సవరించిన రిటర్న్ యు /ఎస్ 153 ఎ ను ఏడు ఆమోదించినందున, ఐటీ చట్టంలోని 271 (1) (సి) జరిమానా విధించడంతో సహా ఏదైనా ప్రయోజనం కోసం ఐటీ చట్టం యొక్క గతంలో దాఖలు చేసిన యు /ఎస్ 139 రిటర్న్లను సూచించే అవకాశం లేదు. ఈ సందర్భంగా డిల్లీ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును (సుప్రా 1) పిటిషనర్ ప్రస్తావించారు. చివరకు పిటిషనర్ ఈ విధంగా సమర్పించారు.

"పై అన్ని సంబంధిత సమర్పణలు, న్యాయపరమైన పూర్వాపరాలు మరియు తీర్పులతో పాటు కేసు యొక్క అన్ని వాస్తవాలు మరియు అర్హతలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, జరిమానా ప్రక్రియను ఎత్తివేయాలని మేము విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాము. మా వైపు నుంచి అవసరమైన మరింత సమాచారం, సమర్థన కోసం మీ మంచివారికి ఏదైనా సందర్భం ఉంటే, వ్యక్తిగత విచారణ జరిపితే మేము బాధ్యత వహిస్తాము.

12. 31.05.2021 నాటి తన రిఫై నోటీసులో పిటిషనర్ ఈ రెండు వివాదాస్పద పిటిషన్లను తీసుకున్నారని మేము విశ్వసిస్తున్నాము. రిట్ పిటిషన్ లో ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన కౌంటర్ ను పరిశీలిస్తే 26.05.2021, 31.05.2021 తేదీల్లో ఇచ్చిన రిఫై నోటీసులను అందుకున్నట్లు తేలింది. పిటిషనర్కు 31.01.2020 నాటి నోటీసు అందలేదని 31.05.2021 నాటి రిఫై నోటీసులో తీసుకున్న పిటిషన్లలో ఒకటి సరికాదని వారు వాదించారు. 31.05.2021 నాటి రిఫై నోటీస్



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20168

అందుకోవడం లేదా పిటిషనర్ రెండు కీలక పిటిషన్లను సుప్రగా పరిగణించడాన్ని ప్రతివాదులు ఖండించలేదు.

13. ఆ తర్వాత 16.03.2022, 21.03.2022 తేదీల్లో విధించిన పెనాల్టీ ఆర్డర్లను ప్రస్తావించాం. 03.02.2020, 26.05.2021 తేదీల్లో జారీ చేసిన రిఫై నోటీసుల గురించి ప్రస్తావించినప్పటికీ, 31.05.2021 నాటి కీలకమైన రిఫై నోటీసు గురించి ప్రస్తావించకపోవడం గమనార్హం. ఒక ఉత్తర్వుపై, వాస్తవానికి 31.05.2021 నాటి సమాధానాన్ని రిఫర్ చేశారు. అయితే పిటిషనర్ లేవనెత్తిన రెండు వాదనలను డిల్లీలోని నేషనల్ ఫేస్ లెస్ అసెస్ మెంట్ సెంటర్ అథారిటీ ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొనలేదని, ఆ పిటిషన్లపై ఎలాంటి చర్య జరగలేదని గమనించాం. అందువల్ల పిటిషనర్ లేవనెత్తిన రెండు కీలకమైన లీగల్ పిటిషన్లపై ప్రతివాద అధికారుల మనసు తెలుసుకునే అవకాశం లేదు. తక్షణ కేసులో సహజ న్యాయ సూత్రాలను పూర్తిగా ఉల్లంఘించలేదన్నది వాస్తవం, పెనాల్టీ ప్రొసీడింగ్స్ ప్రారంభించేటప్పుడు, ప్రతివాది అధికారులు జారీ చేసిన షోకాజ్ నోటీసులకు పిటిషనర్ నుండి సమాధానాన్ని ఆహ్వానించారు. అయితే, జరిమానా ఉత్తర్వులు జారీ చేసే ముందు పిటిషనర్ లేవనెత్తిన కీలకమైన, ముఖ్యమైన అభ్యర్థనలు, వాదనలను ప్రతివాదులు పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. ఒక పక్షం లేవనెత్తిన కీలక విజ్ఞప్తులను పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడం, చర్చించకపోవడం కూడా సహజ న్యాయ సూత్రాలను తిరస్కరించడమే అవుతుందని ప్రత్యేకంగా చెప్పనవసరం లేదు. 31.05.2021 నాటి రిఫై నోటీసులో పిటిషనర్ వ్యక్తిగత విచారణకు కోరినప్పటికీ పిటిషనర్లు ఇవ్వలేదు. ఒకవేళ అటువంటి దయగల చర్య జరిగి ఉంటే, పిటిషనర్ తన వాదనల సారాంశాన్ని ప్రతివాది అధికారుల ముందు వివరించగలడని మేము ఖచ్చితంగా అనుకుంటున్నాము. అందువల్ల ప్రతివాదుల ప్రవర్తన సహజ న్యాయ సూత్రాల పాక్షిక ఉల్లంఘనను సూచిస్తుంది.

14. అప్పుడు పిటిషనర్ ఆందోళన చెందుతారు, 31.05.2021 నాటి రిఫై నోటీసులో పిటిషనర్ స్పష్టమైన పదాలతో వ్యక్తిగత విచారణను అభ్యర్థించలేదు, కానీ మరోవైపు, పిటిషనర్ నుండి మరింత సమాచారం మరియు సమర్థనను కోరే అవకాశం ఉంటే, వ్యక్తిగత విచారణకు అనుమతిస్తే పిటిషనర్ బాధ్యత వహించాల్సి ఉంటుందని మాత్రమే ఆయన పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ నుంచి



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20168

మరింత సమాచారం అవసరమైతే లేదా అతని వాదనలను సమర్థించాల్సి వస్తే వ్యక్తిగత విచారణను పొడిగించవచ్చని సూచించింది. కాబట్టి వ్యక్తిగత విచారణ కోసం స్పష్టమైన అభ్యర్థన చేయకుండా పిటిషనర్ అభ్యర్థన కూడా కొంత అస్పష్టంగా ఉంది.

15. వాస్తవాలు, పరిస్థితులు, చట్టం, ఇరుపక్షాల ప్రవర్తనను పరిగణనలోకి తీసుకుని న్యాయప్రయోజనాల దృష్ట్యా ఈ ఉత్తర్వులను కొట్టివేసి, పిటిషనర్ లేవనెత్తిన వాదనలకు సంబంధించి వ్యక్తిగత విచారణ జరిపి తగిన నిబంధనలపై తాజా ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించవచ్చు.

16. అప్పీలు రూపంలో సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాల లభ్యత మరియు ఆ లెక్కన రిట్ పిటిషన్ నిర్వహణ లేకపోవడం గురించి పండిత స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ వాదనను కూడా మేము పరిగణనలోకి తీసుకున్నాము. అప్పీలుకు ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం అందుబాటులో ఉన్నప్పటికీ, తక్షణ కేసులో పిటిషనర్ వ్యక్తిగత విచారణకు దూరంగా ఉండటం ద్వారా ప్రతివాది అధికారులు సహజ న్యాయ సూత్రాలను పాక్షికంగా ఉల్లంఘించడాన్ని మేము గమనించాము. సహజ న్యాయ సూత్రాలు దెబ్బతిన్న సందర్భాల్లో, ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాలు అందుబాటులో ఉన్నప్పటికీ రాజ్యాంగ న్యాయస్థానాలు రిట్ పిటిషన్లను స్వీకరించగలవని ప్రత్యేకంగా చెప్పనవసరం లేదు. దీనికి సంబంధించి అనేక చట్టపరమైన ప్రకటనలు ఉన్నాయి, వీటిని మనం వర్షూల్ కార్పొరేషన్ వి అని సూచించవచ్చు. రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ ట్రేడ్ మార్క్స్, ముంబై1లో ఈ క్రింది విధంగా నిర్వహిస్తారు:

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం కేసు వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని హైకోర్టు రిట్ పిటిషన్ను స్వీకరించాలా వద్దా అనే విచక్షణాధికారం కలిగి ఉంటుంది. కానీ హైకోర్టు తనపై తాను కొన్ని ఆంక్షలు విధించింది, వాటిలో ఒకటి సమర్థవంతమైన మరియు సమర్థవంతమైన పరిష్కారం లభ్యమైతే, హైకోర్టు సాధారణంగా తన అధికార పరిధిని ఉపయోగించదు. కానీ ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాన్ని ఈ కోర్టు కనీసం మూడు ఆకస్మిక సందర్భాల్లో ఒక అడ్డంకిగా పనిచేయకూడదని స్థిరంగా పేర్కొంది, అవి ఏదైనా ప్రాథమిక హక్కుల అమలు



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20168

కోసం రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడినప్పుడు లేదా సహజ న్యాయ సూత్రాన్ని ఉల్లంఘించినప్పుడు లేదా ఉత్తర్వులు లేదా ప్రొసీడింగ్స్ పూర్తిగా అధికార పరిధి లేకుండా లేదా చట్టం యొక్క పరిధిని సవాలు చేసినప్పుడు."

17. దీని ప్రకారం 16.03.2022, 21.03.2022 తేదీల్లో మొదటి ప్రతివాది జారీ చేసిన పెనాల్టీ ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ, 26.05.2021, 31.05.2021 తేదీల్లో పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన రిఫై నోటీసులను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ఆదేశిస్తూ రిట్ పిటిషన్లను తిరిగి మొదటి ప్రతివాదికి పంపుతారు. ఈ ఉత్తర్వు కాపీ అందిన తేదీ నుంచి ఆరు (6) వారాల్లోగా పిటిషనర్ ప్రతి కేసులో జరిమానా మొత్తంలో 25% జమ చేయాలనే షరతుపై పాలక చట్టం మరియు నిబంధనలకు అనుగుణంగా తగిన ఉత్తర్వులను త్వరితగతిన జారీ చేయండి, లేనిపక్షంలో ఈ ఉత్తర్వు రద్దు చేయబడుతుంది. ఖర్చులు లేవు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే క్లోజ్ అవుతాయి.

యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు, న్యాయమూర్తి.

టి.మల్లికార్జునరావు, న్యాయమూర్తి.

14.06.2023

krk