



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24016

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి.

బుధవారం, జులై పన్నెండో రోజు, రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహరి

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి కె.మన్మథరావు

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 11868 /2019

మధ్య:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ఆర్థిక శాఖ ముఖ్య కార్యదర్శి
(హెచ్ఆర్) ఐపీ1జీ అండ్ పాలసీ) డిపార్ట్ మెంట్ సెక్రటేరియట్,
వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా.
2. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ ప్రస్తుతం పంచాయతీరాజ్,
గ్రామీణాభివృద్ధి శాఖ ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శిగా, సచివాలయం,
వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా.
3. డిప్యూటీ ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్,
ఆర్డర్ల్యూఎస్ అండ్ ఎస్ సబ్ డివిజన్,
కొయ్యలగూడెం, పశ్చిమగోదావరి జిల్లా
4. ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్, ఆర్డర్ల్యూఎస్ &ఎస్ డివిజన్,
ఏలూరు, విజయనగరం జిల్లా
సూపరింటెండెంట్ ఇంజనీర్, ఆర్డర్ల్యూఎస్ అండ్ ఎస్ సర్కిల్,
ఏలూరు, పశ్చిమగోదావరి జిల్లా



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24016

5. చీఫ్ ఇంజనీర్, ఆర్డబ్ల్యుఎస్ అండ్ ఎస్

గవర్నమెంట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ విజయవాడ,

కృష్ణా జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. జె.రవి, తండ్రి: ఎంగుల్లా,

వయస్సు సుమారు 40 సంవత్సరాలు,

వృత్తి: పంప్ మెకానిక్ (III పార్టీ అవుట్సోర్సింగ్),

RWS మరియు S, బుట్టాయిగూడెం,

పశ్చిమగోదావరి జిల్లా

2. మండల పరిషత్ అభివృద్ధి అధికారి,

బుట్టాయిగూడెం, పశ్చిమబెంగాల్ జిల్లా

(2 ప్రతివాదులు అధికారిక పార్టీ)

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్(ల) తరపు న్యాయవాది: సర్వీస్ IV కొరకు GP

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: టీవీవీ కోట్శ్వరరావు

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24016

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహారి

మరియు

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి కె.మన్మథరావు

రిట్ పిటిషన్ నెం.11868 /2019

తీర్పు: (గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహారి ప్రకారం)

పిటిషనర్ల తరపున గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ సర్వీసెస్-4, ప్రతివాది నెం.1 తరపు న్యాయవాది టీవీవీ కోటేశ్వరరావు వాదనలు వినిపించారు.

2. మొదటి ప్రతివాది 2018 నాటి ఏపీ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ (సంక్షిప్తంగా "ట్రిబ్యునల్") ముందు 2018 యొక్క ఒ.ఎ.నెం.2673 ను దాఖలు చేశాడు, పంజాబ్ రాష్ట్రంలో గౌరవనీయ భారత సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును పరిగణనలోకి తీసుకోవడం ద్వారా పంప్ మెకానిక్ పోస్టుకు జతచేయబడిన వేతనం మరియు డిఎ మరియు హెచ్ఆర్ఏలో కనీస వేతన స్కేల్కు తాను అర్హుడినని ప్రకటించాలని కోరాడు. 1993 లో నియమించబడినప్పటి నుండి 25 సంవత్సరాలకు పైగా ప్రతివాదుల కింద పంప్ మెకానిక్ గా నిరంతర సేవలో ఉన్నారు.

3. ఇంతకు ముందు మరికొంత మంది దరఖాస్తుదారులు 2014 జీవో నెం.3859 దాఖలు చేయగా, 06.04.2015 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా నిర్ణయించిన 2011 జీవో నెం.9546 ప్రకారం పరిష్కరించారు.

4. సర్వీసుల క్రమబద్ధీకరణ కోసం 2016 జీవో నెం.4201ను మొదటి ప్రతివాది దాఖలు చేయగా, దానిని కొట్టివేశారు. అదే విధంగా ఉన్న ఉద్యోగులతో సమానంగా టైమ్ స్కేల్ ఆఫ్ పేలో కనీస వేతనాన్ని నిర్ణయించి చెల్లించేలా ప్రతివాదులను ఆదేశించాలని కోరుతూ 2018 జీవో నెం.723ను దాఖలు చేశారు. అందులోని ప్రతివాదులు కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. అయితే ఓవ దరఖాస్తుదారుడు ఓవను ఉపసంహరించుకునేందుకు అనుమతి కోరగా, ఓవ పరిశీలన పెండింగ్ లో ఉన్నందున, ప్రభుత్వం కొందరికి టైమ్ స్కేల్ ఆఫ్ పేలో కనీస ప్రయోజనాన్ని పొడిగిస్తూ



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24016

ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. కొత్తగా ఓవ దాఖలు చేయడానికి అనుమతి ఇచ్చింది. 2018 నాటి ఓవ నెం.723ను ఉపసంహరించుకున్నట్లు కొట్టివేశారు.

ఆ తర్వాత 2018 జీవో నెం.2673 దాఖలు చేశారు.

6. 13.12.2018 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా 2018 నాటి జీవో నెం.2673 ప్రకారం ప్రస్తుత పిటిషనర్లు డి.ఎ.తో పాటు పనిచేస్తున్న పోస్టుకు జతచేసిన టైమ్ స్కేల్ లో కనీస మొత్తాన్ని చెల్లించాలని ఆదేశిస్తూ, 1వ ప్రతివాది పని కాలానికి సంబంధించిన బకాయిలను చెల్లించడానికి అనుమతించారు.

7. 13.12.2018 నాటి ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

8. కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేసే అవకాశం ఇవ్వలేదని, అడ్మిషన్ దశలోనే ఓవకు అనుమతి ఇచ్చారని గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ సర్వీసెస్-4 పేర్కొంది.

9. పైన పేర్కొన్న సమర్పణ తిరస్కరణకు అర్హమైనది. ప్రభుత్వ ప్లీడరు (ట్రీబ్యునల్ ముందు) కు వాదనలు వినిపించే అవకాశం లభించిన తరువాత ట్రీబ్యునల్ ఓ.ఎ.ను నిర్ణయించింది. గతంలో నిర్ణయించిన ఇతర ఒ.ఎ.లలోని నిర్ణయాలకు ఓ.ఎ. వర్తిస్తుందని ఆయన వాదించారు.

10. ట్రీబ్యునల్ ఉత్తర్వుల్లోనే నమోదు చేసిన పైన పేర్కొన్న వాస్తవిక అంశం రిట్ పిటిషన్లో వివాదాస్పదం కాలేదు.

11. తాత్కాలిక ఉద్యోగులకు సంబంధించి జగ్జీత్ సింగ్ (సుప్ర) దృష్టిలో, కనీస టైమ్ స్కేల్ మంజూరు కోసం 'సమాన పనికి సమాన వేతనం' సూత్రాన్ని వర్తింపజేస్తున్నప్పుడు, అదే / సంబంధిత పోస్టులను కలిగి ఉన్న రెగ్యులర్ ఉద్యోగులు నిర్వర్తించే విధులు మరియు బాధ్యతలను ఉద్యోగి నిర్వర్తిస్తున్నట్లయితే, దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందని గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ సర్వీసెస్-4 తదుపరి నివేదించారు. కానీ ట్రీబ్యునల్ దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు.

12. న్యాయ సమర్పణపై ఎలాంటి వివాదం లేదు, కానీ అదే తిరస్కరణకు అర్హమైనది, మొదటి ప్రతివాది నిర్వర్తించే విధులు మరియు బాధ్యతలు ఒకే / సంబంధిత పదవులను కలిగి ఉన్న వారి కౌంటర్ భాగాలకు భిన్నంగా ఉన్నాయని చూపించడానికి రిట్ పిటిషన్ రికార్డులో ఏమీ లేదు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24016

13. అడ్మిషన్ దశలోనే ఓపను నిర్ణయించినప్పటికీ, దీనికి సంబంధించిన మెటీరియల్లు ప్రస్తుత పిటిషన్ రికార్డుల్లోకి తీసుకురావచ్చు. అలాంటి అభ్యర్థనను కూడా లేవనెత్తలేదని మేము గమనించాము. ప్రాథమికంగా, ఇది వాస్తవం యొక్క అభ్యర్థన మరియు ఎటువంటి అభ్యర్థన / అభ్యర్థన లేనప్పుడు, వాస్తవిక అంశంపై మౌఖిక సమర్పణను లేవనెత్తడానికి అనుమతించబడదు.

14. మొదటి ప్రతివాది అలవెన్సులు లేదా ఇంక్రిమెంట్లకు అర్హుడు కాదని, అదే/ సంబంధిత పోస్టుకు జతచేయబడిన కనీస టైమ్ స్కేల్ కు మాత్రమే అర్హుడని గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ చివరగా సమర్పించాడు. డియర్నెస్ అలవెన్స్ ఇవ్వడంలో ట్రిబ్యునల్ తప్పు చేసిందని, జగ్జీత్ సింగ్ (సుప్ర), రామ్ నరేష్ రావత్ వర్సెస్ అశ్వనీ రాయ్ తదితరులపై నమ్మకం ఉంచినది ఆయన వాదించారు.

15. పిటిషనర్లు కనీస వేతన స్కేల్, డి.ఎ మరియు హెచ్.ఆర్.ఎ.లను సమానంగా ఉన్న వ్యక్తులకు చెల్లించారని, దీనికి సంబంధించి 29.04.2010 నాటి జి.ఓ.ఆర్.టి.నెం.507, 28.03.2011 నాటి జి.ఓ.ఆర్.టి.నెం.445, జి.ఓ.ఆర్.టి.నెం.445 తేదీలు 28.03.2011 నాటి జీవో.ఆర్.టి.నెం.445, జి.ఓ.ఎమ్.ఎస్.1.2.1 తేదీలు 2.011 నాటివి అని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. కాబట్టి డీవీ మంజూరు చేయడంలో ట్రిబ్యునల్ తప్పు చేయలేదు.

16. సర్వీసెస్-4 కోసం గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ సమర్పించిన నివేదికలో ఈ అంశానికి బలం చేకూరుతుంది.

17. వేతన సమానత్వంపై ఉమాదేవి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ కర్ణాటక 3లో దినసరి వేతన జీవులకు సంబంధిత కేడర్ యొక్క అత్యల్ప గ్రేడ్లో వేతనానికి సమానమైన వేతనాలు చెల్లించాలని, కానీ ఎటువంటి అలవెన్సులు లేకుండా చెల్లించాలని పేర్కొంది. జగ్జీత్ సింగ్ (సుప్ర)లో, గౌరవ సుప్రీంకోర్టు తాత్కాలిక ఉద్యోగులు వారు ఏ కేటగిరీకి చెందినవారో కనీస వేతన స్కేలుకు అర్హులని, కానీ వారు నిర్వహించే పోస్టులకు జతచేయబడిన అలవెన్సులకు అర్హులు కాదని పేర్కొంది.

18. రామ్ నరేష్ రావత్ వర్సెస్ అశ్వనీ రాయ్, ఇతర 4 కేసుల్లో ఉమాదేవి (సుప్ర), జగ్జీత్ సింగ్ (సుప్ర) లను ప్రస్తావిస్తూ గౌరవ సుప్రీంకోర్టు తాత్కాలిక ఉద్యోగులకు సమాన పనికి సమాన



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24016

వేతనం సూత్రం వర్తించినా, రెగ్యులర్ పే స్కేల్ లోని వేతనం అటువంటి ఉద్యోగులకు ఆమోదయోగ్యంగా ఉన్నప్పటికీ, వారు పోస్టుకు జతచేయబడిన కానీ ఎటువంటి ఇంక్రిమెంట్లు లేకుండా కనీస రెగ్యులర్ పే స్కేల్ కు అర్హులని పునరుద్ఘాటించింది.

19. రామ్ నరేష్ (సుప్ర) లోని 15 నుండి 17 పేరాలను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం.

15. ఈ దశలో జగ్జీత్ సింగ్ (సుప్ర) విషయంలో పైన పేర్కొన్న తీర్పును ప్రస్తావిస్తూ, 'సమాన పనికి సమాన వేతనం' సూత్రం వర్తింపజేసినా, రెగ్యులర్ పేస్కేల్ లోని వేతనం అటువంటి ఉద్యోగులకు ఆమోదయోగ్యంగా ఉన్నప్పటికీ, ఈ ఉద్యోగులకు ఇంక్రిమెంట్లు కాకుండా సాధారణ వేతన స్కేలులో కనీస అర్హత ఉంటుంది. ఈ కేసును జగ్జీత్ సింగ్ (సుప్ర) ఈ క్రింది విధంగా గమనించారు మరియు చర్చించారు:

36. కర్ణాటక రాష్ట్ర కార్యదర్శి వి. ఉమాదేవి [(2006) 4 ఎస్ సిసి 1], ఐదుగురు న్యాయమూర్తుల రాజ్యాంగ ధర్మాసనం తీర్పులో పేర్కొన్న ప్రధాన ప్రతిపాదన ప్రభుత్వోద్యోగులను తాత్కాలిక, ఒప్పంద, క్యాజువల్, దినసరి వేతనం లేదా తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన దీర్ఘకాలం సేవలందించిన ఉద్యోగుల క్రమబద్ధీకరణకు సంబంధించినదని ప్రత్యేకంగా చెప్పనవసరం లేదు. అయితే, అటువంటి ఉద్యోగులు పొందాల్సిన వేతనాల సమస్యను రాజ్యాంగ ధర్మాసనం పరిశీలించడం సముచితం. తీర్పులోని 8వ పేరాలలో 1999 సివిల్ అప్పీల్ నంబర్లు 3595, 612లో ప్రతివాదులు-ఉద్యోగులు తాత్కాలికంగా వాణిజ్య పన్నుల శాఖలో దినసరి వేతనాలపై పనిచేస్తున్నారు. వీరు పదేళ్లకు పైగా సేవలందించడంతో డిపార్ట్ మెంట్ లో శాశ్వత ఉద్యోగం పొందారు. తమ క్యాడర్ లోని రెగ్యులర్ ఉద్యోగులకు తాము నియమితులైన తేదీల నుంచి వేతనాలు (వారి జీతభత్యాలకు సమానంగా) సహా ప్రయోజనాలు వర్తిస్తాయని వారు పేర్కొన్నారు. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ వారి వాదనను తోసిపుచ్చినప్పటికీ, రెగ్యులర్ ప్రాతిపదికన నియమితులైన వారితో సమానంగా వేతనాల చెల్లింపు కోసం వారు కేసు వేయలేదని నిర్ధారించినప్పటికీ, వారు నియమితులైన తేదీ నుండి వారి కేడర్ లోని రెగ్యులర్ ఉద్యోగుల వేతనానికి సమానమైన వేతనాలకు అర్హులని హైకోర్టు పేర్కొంది. హైకోర్టు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24016

ఇచ్చిన ఆదేశాలతో పదేళ్ల పాటు అధిక వేతనాలు చెల్లించాల్సి వచ్చింది. పై ఆదేశాలను జారీ చేయడంలో, ధార్వాడ్ జిల్లా పిడబ్ల్యుడి అక్షరాస్యత దిన వేతన ఉద్యోగుల సంఘం విలో ఈ కోర్టు యొక్క త్రిసభ్య ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పుపై హైకోర్టు ఆధారపడింది. కర్ణాటక రాష్ట్రం [(1990) 2 ఎస్.సి.సి 396]. దినసరి కూలీలకు చెల్లించాల్సిన వేతనాల విషయంలో ప్రత్యర్థి పార్టీల వాదనలను గమనించిన రాజ్యాంగ ధర్మాసనం తన తీర్మానాలను ఇలా నమోదు చేసింది:-

55. వాణిజ్యపన్నుల శాఖలో సేవలకు సంబంధించిన కేసుల్లో రోజువారీ వేతనాలపై పనిచేస్తున్న వారికి ప్రభుత్వ సర్వీసులో వారి కేడర్కు చెందిన రెగ్యులర్ ఉద్యోగులకు చెల్లించే జీతభత్యాలకు సమానమైన వేతనాలు చెల్లించాలని, వారు నియమితులైన తేదీల నుంచి చెల్లించాలని హైకోర్టు ఆదేశించింది. నిశ్చితార్థం తేదీల నుంచి చెల్లింపులు జరపాలని ఆదేశించడంపై అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు. ప్రభుత్వ సర్వీసులో తమ కేడర్ కు చెందిన రెగ్యులర్ ఉద్యోగులకు చెల్లించే జీతభత్యాలకు సమానంగా వేతనాలు చెల్లించాలని, వారిని నియమించిన తేదీల నుంచి చెల్లించాలని ఆదేశించడంలో హైకోర్టు స్పష్టంగా తప్పు చేసిందని మనం గమనించవచ్చు. ఈ ఉద్యోగులు సమాన పనికి సమాన వేతనం పొందే అర్హత కలిగి ఉన్నారా, మరేదైనా ప్రయోజనం పొందడానికి అర్హులా అని ఈ కేసులో హైకోర్టు ముందున్న ప్రశ్న అయినప్పుడు అటువంటి బాధ్యతను రాష్ట్రంపై రుద్దడానికి హైకోర్టుకు అవకాశం లేదు. అలా చేయొద్దనే ఆదేశాల్లో కూడా నిమగ్నమయ్యారు. అందువల్ల హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ కనీసం రెగ్యులర్ ఉద్యోగులకు చెల్లిస్తున్న వేతనానికి సమానమైన వేతనాలు ఈ దినసరి వేతన ఉద్యోగులకు తీర్పు వెలువడిన తేదీ నుంచి చెల్లించాలని ఆదేశించి ఉండాల్సిందని అభిప్రాయపడుతున్నారు. అందువల్ల డివిజన్ బెంచ్ ఆదేశాల్లోని ఆ భాగాన్ని సవరించి, హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ తీర్పు వెలువడిన తేదీ నుంచి ప్రభుత్వ సర్వీసులో వాణిజ్య పన్నుల శాఖలో తమ కేడర్ లోని అత్యల్ప గ్రేడ్ ఉద్యోగుల వేతనానికి సమానమైన వేతనాలను ఈ దినసరి వేతనానికి సమానంగా చెల్లించాలని ఆదేశించింది. వారు కేవలం దినసరి వేతన జీవులు కాబట్టి వారికి ఇతర అలవెన్సులు చెల్లించే ప్రసక్తే ఉండదు. అటువంటి వారిని సర్వీసులో పర్మినెంట్ చేయడానికి కోర్టులు ఆదేశాలు జారీ



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24016

చేసే అవకాశం లేదని, వారి కేసులను క్రమబద్ధీకరణ కోసం పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ప్రభుత్వాన్ని ఆదేశిస్తూ హైకోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశాల్లో కొంత భాగాన్ని పక్కన పెట్టాం. ఇది క్రమబద్ధీకరణనా లేక హైకోర్టు ఆదేశిస్తున్న శాశ్వతత్వాన్ని ఇస్తోందా అనే అంశాన్ని కూడా హైకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడం గమనార్హం. అటువంటి పరిస్థితిలో, ఆ దిశగా ఆదేశాలను తొలగించి, రాష్ట్రం దాఖలు చేసిన అప్పీళ్లను ఆ మేరకు అనుమతిస్తారు. మంజూరైన పోస్టులు ఖాళీగా ఉంటే (అవి ఖాళీగా ఉన్నాయని చెబుతున్నారు) ఆ పోస్టులను రెగ్యులర్ ఎంపిక ప్రక్రియ ద్వారా భర్తీ చేసేందుకు ప్రభుత్వం తక్షణ చర్యలు తీసుకుంటుంది. అయితే రెగ్యులర్ రిక్రూట్ మెంట్ చేపట్టినప్పుడు సీఎ నంబర్లు 3595-3612లోని ప్రతివాదులు, అదే విధంగా వాణిజ్య పన్నుల శాఖలో ఉన్నవారు పోటీకి అవకాశం కల్పిస్తారు, రిక్రూట్ మెంట్ కు విధించిన వయోపరిమితిని ఎత్తివేస్తూ, గణనీయమైన కాలం పాటు డిపార్ట్ మెంట్ లో పనిచేస్తున్న వారికి కొంత వెయిటింగ్ ఇస్తారు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 142 ప్రకారం ఈ కోర్టు తమకు న్యాయం చేయడానికి ఎంత అధికారాన్ని వినియోగించుకుంటుందో. పైన పేర్కొన్న పేరాగ్రాఫ్ ను వెలికితీశాం, మన స్వంతంగా ఎటువంటి అంచనా వేయడానికి కాదు, కానీ ధర్మాసనం వ్యక్తం చేసినట్లుగా రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఇచ్చిన సంకల్పాన్ని ప్రదర్శించడానికి. వేతన సమానత్వ సమస్యను, సర్వీసులో విలీనం/క్రమబద్ధీకరణ అంశాన్ని రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఉద్దేశపూర్వకంగా వేరు చేసిందని తేల్చడానికి మాకు ఎటువంటి సంకోచం లేదు. వేతన సమానత్వం అంశంపై హైకోర్టు దినసరి వేతన కార్మికులకు వారి కేడర్ లో అత్యల్ప గ్రేడ్ లో వేతనానికి సమానంగా వేతనాలు చెల్లించాలని ఆదేశించింది. సర్వీసులో విలీనం/క్రమబద్ధీకరణ అంశానికి సమానత్వం అనే భావన వర్తించదనే అభిప్రాయాన్ని రాజ్యాంగ ధర్మాసనం వ్యక్తం చేసింది. దీనికి విరుద్ధంగా, వేతన సమానత్వం అనే అంశంపై, రోజువారీ వేతన జీవులకు అత్యల్ప గ్రేడ్ లో (ఎటువంటి అలవెన్సులు లేకుండా) వేతనానికి సమానమైన వేతనాలు చెల్లించాలని నిర్ణయం ద్వారా భావించబడింది. "

16. జగ్జీత్ సింగ్ (సుప్ర) తీర్పును ప్రస్తావించడానికి మరో ముఖ్యమైన కారణం ఏమిటంటే, ఈ అంశంపై గతంలో ఇచ్చిన తీర్పుల నుండి 'సమాన పనికి సమాన



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24016

వేతనం' సూత్రాలను కోర్టు తొలగించి, వాటిని ఒక చోట క్రోడీకరించింది. ఒకవైపు తాత్కాలిక ఉద్యోగులకు 'సమాన పనికి సమాన వేతనం' ప్రయోజనాన్ని మంజూరు చేయడం, మరోవైపు రెగ్యులర్ ఉద్యోగుల స్థితిగతుల మధ్య ముఖ్యమైన వ్యత్యాసాన్ని హైకోర్టు ప్రస్తావించింది. కోర్టు నిర్దేశించిన 'సమాన పనికి సమాన వేతనం' సూత్రాలకు సంబంధించినంత వరకు (పేరా 42), దాని యొక్క ఉప-పేరా 6 లో పేర్కొన్న కోత యొక్క ఉద్దేశ్యం ముఖ్యమైనది, ఇది క్రింద పునరుత్పత్తి చేయబడింది: "(6) రెగ్యులర్ పేస్కేల్ లో నియమించడానికి, హక్కుదారుడు రెగ్యులర్ నియమితుడు అయి ఉండాలి. రెగ్యులర్ రిక్రూట్ మెంట్ ప్రక్రియ ఆధారంగా అభ్యర్థిని ఎంపిక చేసి ఉండాలి. తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన నియమించబడిన ఉద్యోగి, రెగ్యులర్ పేస్కేల్ లో ఉంచబడినట్లు చెప్పుకోలేడు (చూడండి - ఒరిస్సా యూనివర్సిటీ ఆఫ్ అగ్రికల్చర్ అండ్ టెక్నాలజీ వర్సెస్ మనోజ్ కె. మొహంతి [2003 5 SCC 188]). 17. వేతన సమానత్వం, సర్వీసు క్రమబద్ధీకరణ మధ్య వ్యత్యాసానికి సంబంధించి ఉమాదేవి (సుప్ర)లో రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావిస్తూ సుప్రీంకోర్టు ఈ కింది వ్యాఖ్యలు చేసింది.

49.1. పైన పేర్కొన్న 44వ పేరలో వేతన సమానత్వం, సర్వీసులో క్రమబద్ధీకరణ అంశాలను రాజ్యాంగ ధర్మాసనం స్పష్టంగా వివరించింది. వేతన సమానత్వం విషయంలో, "సమానత్వం" అనే భావన వర్తిస్తుందని (వాస్తవానికి కోర్టు వివిధ నిర్ణయాలలో వర్తింపజేసింది), కానీ తాత్కాలిక ఉద్యోగులను ప్రభుత్వ సేవలో చేర్చుకోవడానికి లేదా తాత్కాలిక ఉద్యోగులను రెగ్యులర్ / పర్మినెంట్ చేయడానికి "సమానత్వం" సూత్రాన్ని ఉపయోగించలేమని అభిప్రాయపడింది. పైన పేర్కొన్న పేరాగ్రాఫ్ లలో చేసిన పరిశీలనలన్నీ క్రమబద్ధీకరణ/శాశ్వతత్వానికి సంబంధించినవి, "సమాన పనికి సమాన వేతనం" అనే సూత్రానికి సంబంధించినవి కావు. పైన మనం గమనించినట్లుగా, వేతన సమానత్వం విషయంలో, దినసరి వేతన కార్మికులకు వారి కేడర్ యొక్క అత్యల్ప గ్రేడ్ లో వేతనానికి సమానమైన వేతనాలు చెల్లించాలని హైకోర్టు ఆదేశించి ఉండాల్సిందని



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24016

రాజ్యాంగ ధర్మాసనం నిస్సందేహంగా అభిప్రాయపడింది. అలాంటి డైరెక్షన్ చేయడం ద్వారా ఈ లోపాన్ని సరిదిద్దుకున్నారు. అందువల్ల, "సమాన పనికి సమాన వేతనం" అనే సూత్రం వర్తించినప్పటికీ, తాత్కాలిక ఉద్యోగి పోస్టుకు జతచేయబడిన కనీస వేతన స్కేలుకు అర్హులు, కానీ ఎటువంటి ఇంక్రిమెంట్లు లేకుండా.

20. పైన పేర్కొన్న అంశాల దృష్ట్యా, మొదటి ప్రతిస్పందకుడికి పోస్టుకు జతచేయబడిన కనీస వేతన స్కేలుకు అర్హత ఉంది, కానీ ఎటువంటి ఇంక్రిమెంట్లు లేదా/ మరియు అలవెన్సులు లేవు.

21. ప్రతివాది నెం.1 తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, చాలా సందర్భాల్లో పిటిషనర్ డి.ఎ. మరియు హెచ్.ఆర్.ఎ మొదలైన వాటితో కనీస వేతన స్కేలును మంజూరు చేశారని, అదే విధంగా ఉన్న వ్యక్తుల పట్ల ప్రభుత్వం వ్యవహరించే విధానంలో ఏకరూపత ఉండాలని మాత్రమే మనం గమనించగలం, కానీ ప్రస్తుత కేసులో ఒకసారి వారు ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వులను సవాలు చేశారు. దేశ చట్టాల ప్రకారమే మనం నిర్ణయం తీసుకోవాలి.

22. మొదటి ప్రతివాదికి డి.ఎ.ను అనుమతించే మేరకు ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన ఆదేశాలు సరైనవి కావని, ఆ మేరకు ప్రతివాది నెం.1 మొదటి ప్రతివాది పనిచేస్తున్న పోస్టు/ సంబంధిత పోస్టుకు జతచేయబడిన కనీస టైమ్ స్కేల్ లో చెల్లించడానికి అర్హుడని పేర్కొంటూ తీర్పును సవరించారు. కానీ డి.ఎ లేదా మరే ఇతర ఇంక్రిమెంట్ లేకుండా.

23. ఫలితంగా రిట్ పిటిషన్ పాక్షికంగా అనుమతించబడుతుంది.

24. ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పును పిటిషనర్లు నేటి నుంచి ఎనిమిది (08) వారాల్లోగా అమలు చేయాలి.

25. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు ఉండవు. దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులన్నీ మూతపడనున్నాయి.

రవి నాథ్ తిలహరి, న్యాయమూర్తి.

డాక్టర్ కె.మన్మథరావు, న్యాయమూర్తి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24016

తేది :12-07-2023

గమనిక: ఎల్.ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి.

బి/బి. జివిఎల్/ ఎస్సీ



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24016

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహరి

మరియు

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి కె.మన్మథరావు

రిట్ పిటిషన్ నెం.11868 /2019

తేది : 12.07.2023

జీవీఎల్/ఎస్సి