



2023:APHC:12586

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

మంగళవారం, మార్చి ఇరవై ఎనిమిదవ రోజు రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ వెంకటేశ్వర్లు నిమ్మగడ్డ

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 12308 ఆఫ్ 2021

మధ్య:

1.పి.డి. సూర్యనారాయణరెడ్డి, ఎస్సై అంజినారెడ్డి, వయస్సు సుమారు 55 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ.డి.నెం. 1-750, ఎఫ్.ఎల్.ఎ, రాజధాని హోటల్ వెనుక భాగం, నిడమర్రు రోడ్డు, మంగళగిరి, గుంటూరు జిల్లా..

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ ఇండస్ట్రియల్ ఇన్ఫ్రాస్ట్రక్చర్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ (ఎపీఐఐసీ) రిప్రజెంటేటివ్ టైటిల్స్ ఛైర్మన్ అండ్ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్, మంగళగిరి, గుంటూరు జిల్లా.
2. చీఫ్ జనరల్ మేనేజర్, (పర్సనల్), ఎపీఐఐసీ, మంగళగిరి, గుంటూరుజిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: మానస కన్నెగంటి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: జె.ఉగ్రనరసింహ (ఎపీఐఐసీ ఎస్సీ)

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



గౌరవ న్యాయమూర్తి జస్టిస్ వెంకటేశ్వర్లు నిమ్మగడ్డ

రిట్ పిటిషన్ నెంబర్లు 12308 మరియు 26947 ఆఫ్ 2021

సాధారణ ఆర్డర్:

ఈ రెండు రిట్ పిటిషన్లలో పరిష్కరించాల్సిన సమస్య ఒకటే కాబట్టి, ఈ ఉమ్మడి ఉత్తర్వు ద్వారా వాటిని పరిష్కరించడం సముచితమని నేను భావిస్తున్నాను.

2.2021 డబ్ల్యు.పి.నెం.12308లో పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీమతి కె.మానస, 2021 డబ్ల్యు.పి.నెం.26947లో పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ పి.రాఘవేందర్ రెడ్డి, 2021 డబ్ల్యు.పి.నెం.12308లో ప్రతివాదుల తరపున స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ శ్రీ జె.ఉగ్రనరసింహ వాదనలు వినిపించారు. రికార్డును పరిశీలించారు.

2021 డబ్ల్యు.పి.నెం.12308 లో అభ్యర్థనలు:

3. పిటిషనర్ సేవలను 22.04.1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.212 ప్రకారం గానీ, 01.12.1988 నుంచి పదేళ్లకు పైగా ఎన్ఎంఆర్గా కొనసాగిన దృష్ట్యా గానీ, ఎన్ఎంఆర్గా ఆయన సేవలను క్రమబద్ధీకరించకపోవడంపై ప్రతివాదుల చర్యను చట్టవిరుద్ధంగా, ఏకపక్షంగా ప్రకటించాలని కోరుతూ ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

4. క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే 01.12.1988న ఎన్ఎంఆర్ ప్రాతిపదికన ప్రతివాద కార్పొరేషన్లో మన్ మజ్దూర్గా నియమితులయ్యారు. 22.04.1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.212 ప్రకారం తమ సర్వీసులను క్రమబద్ధీకరించాలని కోరుతూ పిటిషనర్ 1995 డబ్ల్యు.పి.నెం.23786 దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్ కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ప్రతివాద సంస్థను ఆదేశిస్తూ 10.04.1997న ఈ రిట్ పిటిషన్ ను హైకోర్టు కొట్టివేసింది. ఈ రిట్ పిటిషన్ పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో పిటిషనర్ తాను నిర్వహిస్తున్న పోస్టుకు జతచేసిన కనీస వేతన స్కేల్ ను చెల్లించేలా ప్రతివాద కార్పొరేషన్ ను ఆదేశించాలని కోరుతూ 1995 డబ్ల్యు.పి.నెం.29232ను దాఖలు చేశారు. దీనికి



అనుగుణంగా 16.12.1995 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా 27.11.1995 నుంచి వేతన స్కేల్ ను రూ.1,375/- రూ.2,375/- గా నిర్ణయించింది. ఆ తర్వాత 10.04.1997 నాటి డబ్ల్యు.పి.నెం.23786లో 1995 నాటి ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా, ప్రతివాది కార్పొరేషన్ ఎగ్జిక్యూటివ్ డైరెక్టర్ 06.08.1997 నాటి మెమో ద్వారా పిటిషనర్ వాదనను పరిగణనలోకి తీసుకొని, పిటిషనర్ సేవలను తక్షణమే ఎన్ఎంఆర్గా తొలగించడం ద్వారా ఐదేళ్ల పాటు నిరంతర సేవల అవసరాన్ని తీర్చలేదనే కారణంతో తిరస్కరించారు. దీంతో విసిగిపోయిన పిటిషనర్ 1997 డబ్ల్యు.పి.నెం.19962 అనే మరో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయగా, 14.12.2000 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ఈ రిట్ పిటిషన్ ను కోర్టు అనుమతించింది. దీనిని సవాలు చేస్తూ, ప్రతివాది కార్పొరేషన్ 2001 యొక్క డబ్ల్యు.ఎ.నెం.525 లో అప్పీలుకు మొగ్గు చూపింది, ఇది 08.04.2001 న అనుమతించబడింది, ఇది విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి ఉత్తర్వులను కొట్టివేసింది. ఆ తర్వాత ప్రతివాది కార్పొరేషన్ కు పిటిషనర్ సేవలు అవసరం కావడంతో పిటిషనర్ ను ఎన్ ఎంఆర్ (టీ)గా కొనసాగించి, పిటిషనర్ పే స్కేల్ ను కూడా సవరించింది. తన సర్వీసులను క్రమబద్ధీకరించాలని కోరుతూ పిటిషనర్ 01.02.2020, 09.11.2020, 06.01.2021 తేదీల్లో ప్రతివాద కార్పొరేషన్కు వినతిపత్రాలు సమర్పించారు. కానీ ఇప్పటి వరకు ప్రతివాద సంస్థ నుంచి ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోలేదు. అందుకే రిట్ పిటిషన్.

5. 1995 నాటి డబ్ల్యు.పి.నెం.23786లో 10.04.1997 నాటి ఈ కోర్టు ఆదేశాలకు లోబడి పిటిషనర్ కేసును పరిగణనలోకి తీసుకుని తిరస్కరించారని, 22.04.1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.212 ప్రకారం పిటిషనర్ ఐదేళ్ల నిరంతర సర్వీసు ఆవశ్యకతను తీర్చలేదని పేర్కొంటూ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. కటాఫ్ తేదీని అంటే 25.11.1993ను పరిగణనలోకి తీసుకొని క్రమబద్ధీకరణ కోసం పిటిషనర్ చేసిన వాదనను తిరస్కరించడంలో అన్ని సమర్థనలూ ఉన్నాయి. పిటిషనర్ ను సాధారణ ప్రాతిపదికన నియమించారు, అక్కడ అటువంటి నిమగ్నతకు ఎటువంటి నిషేధం లేదు. ప్రభుత్వ/ప్రభుత్వ సంస్థల్లో ఎన్ఎంఆర్లను నియమించవద్దని ప్రభుత్వం ఆదేశాలు జారీ చేసినందున, పిటిషనర్ సేవలను 01.04.1989 నుండి ఉపసంహరించి హ్యాండ్ రసీదు (హెచ్ఆర్) ప్రాతిపదికన కొనసాగించారు. కాంట్రాక్టర్ కింద హెచ్ఆర్ ప్రాతిపదికన పనిచేసే ఎవరితోనూ ప్రతివాద కార్పొరేషన్కు ఎలాంటి సంబంధం లేదని, పిటిషనర్కు కార్పొరేషన్ ఏ



సమయంలోనూ వ్యక్తిగతంగా హెచ్ఆర్ ప్రాతిపదికన వేతనాలు చెల్లించలేదన్నారు. రిట్ పిటిషన్ లో ఎలాంటి అర్హతలు లేవని, దాన్ని కొట్టివేయాల్సి ఉంటుందన్నారు.

2021 డిక్ట్యు.పి.నెం.26947 లో అభ్యర్థనలు

6. 12.11.2008 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా 3వ ప్రతివాది పంపిన ప్రతిపాదనల్లో పిటిషనర్ నియామక తేదీని సరిదిద్దడం ద్వారా 22.04.1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.212 ప్రకారం పిటిషనర్ సేవలను క్రమబద్ధీకరించని ప్రతివాదుల చర్యను చట్టవిరుద్ధంగా, ఏకపక్షంగా ప్రకటించాలని ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

7. సర్వీసులో ఉండగా మరణించిన తన భర్త స్థానంలో 27.10.1988న 5వ ప్రతివాది కార్యాలయంలో స్వీపర్ కమ్ నైట్ వాచ్ మెన్ గా నియమితులయ్యారని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. 18.08.1999 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.118 ప్రకారం శాశ్వత ప్రాతిపదికన కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకానికి ఆమె అర్హురాలు అయినప్పటికీ ఆమెను తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన నియమించారు. 12.11.2008న ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా మినిమమ్ టైమ్ స్కేల్ మంజూరు చేయాలని 3వ పిటిషనర్ ప్రతిపాదనలు పంపారని, ఆ ప్రతిపాదనల్లో పిటిషనర్ పేరును ఎస్ఎల్ నెం.35గా, ఆమె నియామక తేదీని 27.10.1988కు బదులుగా 01.09.1989గా తప్పుగా చూపించారని, ఈ కారణంగా ఆమె వాదనను రెగ్యులరైజేషన్ కోసం పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని పేర్కొంది. అందువల్ల 12.11.2008 నాటి ప్రతిపాదనల్లో జరిగిన పొరపాటును సరిదిద్దాలని, తన సేవలను క్రమబద్ధీకరించాలని కోరుతూ పిటిషనర్ 15.09.2021న 6వ ప్రతివాది ద్వారా 3వ ప్రతివాదికి వివరణాత్మక వినతి పత్రం సమర్పించారు. ఇప్పటి వరకు ప్రతివాదులు ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోకపోవడంతో పిటిషనర్ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసి ఈ హైకోర్టును ఆశ్రయించక తప్పదు.

8. 6వ ప్రతివాది తరపున కౌంటర్ అపిడవిట్ దాఖలు చేశారు. ఇందులో పిటిషనర్ ను 27.10.1988న 5వ ప్రతివాది కార్యాలయంలో తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన స్వీపర్ కమ్-నైట్ వాచ్ మెన్ గా నియమించారని, ఈ నియామకం క్రమబద్ధీకరణ కోరే హక్కును ఇవ్వదని పేర్కొన్నారు. ఆత్మకూరు యూనిట్ లో ఫుల్ టైమ్ కాంటింజెంట్ ఉద్యోగి శ్రీ నాగశేషులు అనే వ్యక్తిని లాస్ట్ గ్రేడ్



సర్వీస్ రూల్స్ లో పేర్కొన్న ఒక పోస్టు అయిన అటెండర్ (పదోన్నతి)గా చేర్చారు. శ్రీ నాగశేషుల విషయంలో మాదిరిగానే ప్రస్తుతమున్న ఫుల్ టైమ్ కాంటింజెంట్ ఉద్యోగి పోస్టును లాస్ట్ గ్రేడ్ సర్వీస్ గా మార్చడంతో ప్రభుత్వ ఆదేశాల మేరకు ఫుల్ టైమ్ కాంటింజెంట్ ఉద్యోగి పోస్టు లేకుండా పోయింది. శ్రీ నాగశేషులు లాస్ట్ గ్రేడ్ సర్వీస్ పోస్టుగా మార్చబడినందున, పూర్తికాల కాంటింజెంట్ ఉద్యోగిని బదిలీ చేసిన నియామక యూనిట్ లో స్వీపర్ కమ్ నైట్ వాచ్ మెన్ పోస్టు ఇప్పుడు లేదు. శ్రీ నాగశేషులు ఉదంతాన్ని ఇప్పటికే లాస్ట్ గ్రేడ్ సర్వీస్ గా పరిగణనలోకి తీసుకున్నందున, ఫుల్ టైమ్ కాంటింజెంట్ ఉద్యోగి పోస్టును కొనసాగించే ప్రశ్న ఉత్పన్నం కాదు. పై అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని పిటిషనర్ సేవలను క్రమబద్ధీకరించాలన్న ప్రతిపాదనలను ప్రభుత్వం పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. తన వాదనకు మద్దతుగా ప్రత్యామ్నాయ పిటిషన్ గా లాస్ట్ గ్రేడ్ సర్వీసుకు కనీస టైమ్ స్కేల్ మంజూరు చేయాలని పిటిషనర్ అభ్యర్థించారు. మినిమమ్ టైమ్ స్కేల్ మంజూరు చేయడం అనేది ప్రభుత్వం తన విధానం ప్రకారం ప్రత్యేక హక్కు. పిటిషనర్ 15.09.2021 నాటి విజ్ఞాపనకు సంబంధించినంత వరకు, పిటిషనర్ అభ్యర్థన విభాగాధిపతి వద్ద పెండింగ్లో ఉన్నందున తప్పుగా టైప్ చేసినట్లు చెప్పబడిన స్వీపర్-కమ్-నైట్ వాచ్మన్ నియామక తేదీని 3 వ ప్రతివాది పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు. అయితే, ఇతరులతో సమానంగా మినిమమ్ టైమ్ స్కేల్ ఇవ్వడానికి నియామక తేదీ ఎలా హానికరమో పిటిషనర్ వివరించలేదు. ఈ నేపథ్యంలో రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది.

9. 1994 చట్టం 2 ప్రకారం పిటిషనర్ ఇద్దరూ ఐదేళ్లపాటు నిరంతర సర్వీసు పూర్తి చేసే ప్రమాణాలను సంతృప్తిపరచలేదని, 2021 డిసెంబరు నెం.12308లో పిటిషనర్లు 01.12.1988న, పిటిషనర్లు 2021 డిసెంబరు నెం.26947లో నియమించారని, 2021 డిసెంబరు నెం.26947లో పిటిషనర్ నియమితులయ్యారని, 2021 నాటి డిసెంబరు నెం.26947లో పిటిషనర్ నియమితులయ్యారని ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాదులు ప్రధానంగా వాదిస్తారు. పిటిషనర్లను తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన నియమించడం, మంజూరైన పోస్టుల ఖాళీల్లో వారిని నియమించకపోవడం వల్ల వారి సర్వీసులను క్రమబద్ధీకరించడం కుదరదు. ఇరుపక్షాల తరపు న్యాయవాదులు చేసిన వాదనలు, ప్రతివాదుల కౌంటర్ అఫిడవిట్లలో చేసిన అడ్మిషన్లను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, 2021



డబ్ల్యూ.పీ నెం.12308లోని పిటిషనర్ 01.12.1988 నుంచి ప్రతివాద కార్పొరేషన్లో ఎన్ఎంఆర్ ప్రాతిపదికన మన్ మజ్జూర్గా పనిచేస్తున్నారని, పిటిషనర్ డబ్ల్యూ.పీ నెం.26947లోని వాచ్మెన్ కార్యాలయంలో పనిచేస్తున్నారని, 2021 నాటి డబ్ల్యూ.పీ నెం.26947లో పిటిషనర్ నైట్ వాచ్మెన్గా పనిచేస్తున్నారని చెప్పడంలో వివాదమేమీ లేదు. 27.10.1988 నుండి 5వ స్థానంలో ఉంది. 2021 డబ్ల్యూ.పీ.నెం.12308లోని పిటిషనర్ 01.12.1988 నుండి మన్ మజ్జూర్ గా తన విధులను నిర్వర్తిస్తున్నాడనేది కూడా వివాదస్పదం కాదు, ఇది 1994 యొక్క చట్టం 2 ప్రకారం కటాఫ్ తేదీకి కేవలం ఆరు రోజులు మాత్రమే తక్కువ, అంటే 25.11.1993 నాటి సుప్రీంకోర్టు తీర్పు ప్రకారం 25.11.1993 నాటి 25.11.1993 నాటి రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం కటాఫ్ తేదీకి కేవలం ఆరు రోజులు మాత్రమే తక్కువ. కర్ణాటక రాష్ట్రం వర్సెస్ ఉమాదేవి (3)1. 2021 డబ్ల్యూ.పీ నెం.26947లో పిటిషనర్ కటాఫ్ తేదీ 25.11.1993 నాటికి ఐదేళ్ల సర్వీసు పూర్తి చేసుకున్నారని, 1994 చట్టం 2 ప్రకారం కూడా క్రమబద్ధీకరణకు ఆమె అర్హులని పేర్కొన్నారు. 2021 డబ్ల్యూ.పీ నెం.26947లో పిటిషనర్ కారుణ్య నియామక పథకం కింద రెగ్యులర్ ఉద్యోగానికి అర్హురాలు అయినప్పటికీ, 18.08.1999 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.118 ప్రకారం కారుణ్య నియామక పథకాన్ని ఉల్లంఘించడం నేరానికి విరుద్ధం. కారుణ్య నియామక పథకం కింద ఏ నియామకమైనా ప్రొటేక్షన్ కు లోబడి క్రమం తప్పకుండా ఉండాలని, అయితే నిష్పక్షపాత ప్రాతిపదికన ఉండరాదని, ఇది నిష్పక్షికమైన అన్ని నిబంధనలకు విరుద్ధమని చట్టంలో ఉంది. సుప్రీంకోర్టు మరియు ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన నిష్పత్తి ప్రకారం, మరణించిన ఉద్యోగి యొక్క చట్టబద్ధమైన వారసుడు కారుణ్య నియామక పథకం కింద ఉద్యోగానికి అర్హత సాధించిన తర్వాత, ప్రతివాదులు అటువంటి వ్యక్తిని క్రమం తప్పకుండా మాత్రమే నియమించడానికి చట్టబద్ధమైన బాధ్యతను కలిగి ఉంటారు, కానీ ఏ ప్రాతిపదికన కాదు, మరీ ముఖ్యంగా, రెగ్యులర్ ఖాళీలు లేవనే కారణంతో.. 2021 డబ్ల్యూ.పీ నెం.26947లోని పిటిషనర్ తన నియామక తేదీ నుంచి అంటే 27.10.1988 నుంచి క్రమబద్ధీకరణకు అర్హులు. అదేవిధంగా, పిటిషనర్ సేవలు 01.12.1988 నుండి పదేళ్లకు పైగా కొనసాగాయని ఉమాదేవి కేసులో రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పులోని 53వ పేరలో పేర్కొన్న ప్రమాణాలను పిటిషనర్ 2021 డబ్ల్యూ.పీ నెం.12308లో పొందుపరిచారు. క్రమం తప్పకుండా



పనిభారం మరియు స్పష్టమైన ఖాళీ ఉందని నిశ్చయించబడింది. అంతేకాకుండా జీవో ఎంఎస్ నెం.212 ప్రకారం పిటిషనర్ ఐదేళ్ల సర్వీసు పూర్తి చేయలేదనే కారణంతోనే పిటిషనర్ క్రమబద్ధీకరణను తిరస్కరిస్తున్నారు తప్ప ఇతర కారణాలతో కాదు. అందువల్ల పిటిషనర్ ఎంపిక చట్టవిరుద్ధం కాదని, క్రమం తప్పకుండా ఆ పదవిలో కొనసాగేందుకు అర్హుడని పేర్కొంది. పనిభారం దృష్ట్యా పిటిషనర్ సేవలను నేటికీ కొనసాగిస్తున్నారు తప్ప ఏ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వుల ఆధారంగా కాదు. అందువల్ల సుప్రా ప్రస్తావించిన ఉమాదేవి కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం పిటిషనర్ తన సర్వీసులను క్రమబద్ధీకరించుకునే హక్కు కూడా ఉంది.

'ఒక విషయాన్ని స్పష్టం చేయాల్సి ఉంది. మైసూర్ స్టేట్ వర్సెస్ ఎస్.వి.నారాయణప్ప, ఆర్.ఎన్.నంజుండప్ప వర్సెస్ టి.తిమ్మయ్య, బి.ఎన్.నాగరాజన్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ కర్ణాటక లలో వివరించిన విధంగా అక్రమ నియామకాలు (అక్రమ నియామకాలు కాదు) పైన పేరా 15లో పేర్కొనబడినవి, సక్రమంగా మంజూరైన ఖాళీ పోస్టులలో తగిన అర్హత కలిగిన వ్యక్తులను నియమించి, ఉద్యోగులు పదేళ్లు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ కాలం పనిచేసిన సందర్భాలు ఉండవచ్చు కానీ కోర్టుల జోక్యం లేకుండా. లేదా ట్రిబ్యునల్స్.. పైన పేర్కొన్న కేసుల్లో ఈ కోర్టు తేల్చిన సూత్రాల దృష్ట్యా, ఈ తీర్పు నేపథ్యంలో అటువంటి ఉద్యోగుల సర్వీసుల క్రమబద్ధీకరణ అంశాన్ని మెరిట్ ఆధారంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది. ఈ నేపథ్యంలో కేంద్ర, రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు, వాటి యంత్రాంగాలు ఏకకాల చర్యగా క్రమబద్ధీకరించేందుకు చర్యలు తీసుకోవాలని, న్యాయస్థానాలు, ట్రిబ్యునళ్ల ఆదేశాల ముసుగులో కాకుండా పదేళ్లు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ కాలం సక్రమంగా మంజూరైన పోస్టుల్లో పనిచేసిన, ఖాళీగా ఉన్న మంజూరైన పోస్టులను భర్తీ చేసేందుకు రెగ్యులర్ రిక్రూట్ మెంట్లు చేపట్టేలా చర్యలు తీసుకోవాలన్నారు. తాత్కాలిక ఉద్యోగులు లేదా రోజువారీ కూలీలను నియమించుకుంటున్న సందర్భాల్లో.

11. ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ యు.వి.ఎస్.ఆర్.ప్రసాద్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని పి.ఆర్.ఎల్ కార్యదర్శి, పురపాలక మరియు పట్టణాభివృద్ధి (డబ్ల్యు.పి.నెం.27217



ఆప్ 2017) 19.09.2017న ఉద్యోగుల సర్వీసుల క్రమబద్ధీకరణ అంశానికి సంబంధించి ఈ క్రింది విధంగా పరిశీలించింది.

12. కర్ణాటక వర్సెస్ ఎం.ఎల్.కేసరి (3 సుప్ర) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ద్విసభ్య ధర్మాసనం ఉమాదేవి (1 సుప్ర)లో తీర్పులోని 53వ పేరాలో పొందుపరిచిన ఆదేశాల నిజస్వరూపాన్ని వివరించింది.

6. 'వన్ టైమ్ మెజర్' అనే పదాన్ని సరైన కోణంలో అర్థం చేసుకోవాలి. ఉమాదేవిలో నిర్ణయం వెలువడిన తర్వాత ప్రతి శాఖ లేదా ప్రతి శాఖా ఒక సారి కసరత్తు చేపట్టి కోర్టులు, ట్రిబ్యునళ్ల ప్రమేయం లేకుండా పదేళ్లకు పైగా పనిచేస్తున్న క్యాజువల్, డైలీ వేతన, అడ్ హాక్ ఉద్యోగుల జాబితాను రూపొందించి, వారు ఖాళీ పోస్టులకు వ్యతిరేకంగా పనిచేస్తున్నారా, ఆ పోస్టుకు తగిన అర్హత కలిగి ఉన్నారా, అలా అయితే, వారి సేవలను రెగ్యులరైజ్ చేయాలి.

8. ఉమాదేవి 53వ పేరాలో పేర్కొన్న దిశ వెనుక ఉన్న వస్తువు రెండు రెట్లు ఉంటుంది. మొదటిది ఉమాదేవిలో తీర్పు వెలువడే తేదీకి ముందు కోర్టులు, ట్రిబ్యునళ్ల మధ్యంతర ఉత్తర్వుల రక్షణ లేకుండా పదేళ్లకు పైగా నిరంతర సర్వీసు చేసిన వారిని వారి సుదీర్ఘ సర్వీసు దృష్ట్యా క్రమబద్ధీకరణకు పరిగణనలోకి తీసుకునేలా చూడటం. రెండవది, శాఖలు/పరికరాలు రోజువారీ వేతనం/అడ్వాక్/క్యాజువల్ పై వ్యక్తులను దీర్ఘకాలం పాటు నియమించే పద్ధతిని కొనసాగించకుండా చూడటం, ఆపై వారు పదేళ్లకు పైగా పనిచేశారనే కారణంతో వారిని క్రమానుగతంగా క్రమబద్ధీకరించడం, తద్వారా నియామకం మరియు నియామకాలకు సంబంధించిన రాజ్యాంగ లేదా చట్టపరమైన నిబంధనలను ఉల్లంఘించడం. 10.4.2006 నాటికి (ఉమాదేవిలో నిర్ణయం వెలువడిన తేదీ) ఏ కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ మధ్యంతర ఉత్తర్వుల రక్షణ లేకుండా, ఖాళీ పోస్టుల్లో, అవసరమైన అర్హతలు కలిగి ఉన్న వారందరినీ క్రమబద్ధీకరణకు పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ఉమాదేవిలో నిర్ణయం తీసుకున్న ఆరు నెలల్లోగా క్రమబద్ధీకరణ



ప్రక్రియను యజమాని చేపట్టకపోవడం లేదా పరిమిత సంఖ్యలోనే క్రమబద్ధీకరణ చేపట్టడం వల్ల ఉమాదేవిలో పై ఆదేశాల మేరకు క్రమబద్ధీకరణకు పరిగణనలోకి తీసుకునే హక్కును, క్రమబద్ధీకరణకు ఒకేసారి పరిగణనలోకి తీసుకునే హక్కును కోల్పోరు. (ప్రాముఖ్యత మాది)."

13. 1994 నాటి చట్టం 2కు అనుబంధంగా ఎం.ఎల్.కేసరి (3 సుప్ర)లో స్పష్టం చేసిన ఉమాదేవి (1 సుప్ర)లోని తీర్పును, దాని సవరణలను, ఎ.మంజులభాషిణి (2 సుప్ర)లో ఇచ్చిన తీర్పును పరిగణనలోకి తీసుకుంటే కింది స్థితి కనిపిస్తుంది. 1994 చట్టం 2 క్రమబద్ధీకరణను నిషేధిస్తుంది మరియు ప్రభుత్వ ఉద్యోగాలలో నియామకాలను నియంత్రిస్తుంది. అయితే ఉద్యోగుల క్రమబద్ధీకరణకు సంబంధించిన క్లెయిమ్ లను వన్ టైమ్ మెజర్ గా పరిగణనలోకి తీసుకుని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 22-04-1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.212ను జారీ చేసింది, దీనిలో 25-11-1993 లేదా అంతకు ముందు 5 సంవత్సరాల నిరంతర మరియు కనిష్ట సర్వీసు కాలాన్ని పూర్తి చేసి, ఆ తేదీ వరకు కొనసాగుతున్న వ్యక్తుల సేవలను నిర్ణయించింది. అందులో పేర్కొన్న 1 నుంచి 6 వరకు షరతులకు అనుగుణంగా ఉంటే, గణనీయమైన ఖాళీలలో రెగ్యులరైజ్ చేయబడుతుంది. ప్రధానంగా ఐదేళ్ల సర్వీసు పూర్తి చేసుకోవాల్సిన ఆవశ్యకతకు సంబంధించి 22-04-1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ 212పై వివిధ వివరణలు ఇస్తూ కోర్టులు పలు ఉత్తర్వులు జారీ చేశాయి. ఈ గందరగోళాన్ని తొలగించడానికి, ప్రెస్సిపల్ చట్టంలోని సెక్షన్ 7ను 1998 సవరణ చట్టం ద్వారా సవరించడం ద్వారా ఈ క్రింది విధంగా ఉంది: "రోజువారీ వేతనం / ఎన్ఎంఆర్ / కన్సాలిడేటెడ్ పే / కాంటింజెంట్ వర్కర్స్ కనీసం ఐదు సంవత్సరాల పాటు నిరంతరాయంగా పనిచేస్తూ, చట్టం ప్రారంభమైన తేదీ నాటికి యథాతథంగా కొనసాగుతున్న వ్యక్తి యొక్క సేవలను క్రమబద్ధీకరించాలి. ఫైనాన్స్ అండ్ ప్లానింగ్ (ఎప్లబ్ల్యు) G.O.Ms నెం.212లో రూపొందించిన పథకంతో.. పి.సి. III) డిపార్ట్ మెంట్, తేదీ 22 ఏప్రిల్, 1994. "



14. ఒక వ్యక్తి 25-11-1993 నాటికి ఐదేళ్ల సర్వీసు పూర్తి చేసుకోకపోయినా క్రమబద్ధీకరణకు అర్హుడని పేర్కొంటూ కొన్ని ఉత్తర్వులు జారీ చేయగా, ఆ ఉత్తర్వులను ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ కొట్టివేసింది, దీనిని ఎ.మంజుల భాషిని (2 సుప్ర) లోని సుప్రీంకోర్టు ద్విసభ్య ధర్మాసనం ధృవీకరించింది. ఒక వ్యక్తి 25-11-1993 నాటికి 5 సంవత్సరాల నిరంతర సేవను పూర్తి చేసి ఉండాలి. 15. ఎ.మంజుల భాషిని (2 సుప్ర) కేసులో ఉమాదేవి (1 సుప్ర)లో ఇచ్చిన తీర్పును సుప్రీంకోర్టు ప్రస్తావించలేదు. ఈ విధంగా ఉమాదేవి (1 సుప్ర)లో తీర్పులోని 53వ పేరలో ఇచ్చిన ఆదేశాలు, 1994 చట్టం-2లోని నిబంధనలు, దాని సవరణలు, ఎ.మంజుల భాషిని (2 సుప్ర)లో ఇచ్చిన తీర్పు వేర్వేరు సందర్భాల్లో పనిచేస్తాయని మా అభిప్రాయం. 16. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 141 ప్రకారం సుప్రీంకోర్టు ప్రకటించిన చట్టం దేశమంతటా వర్తిస్తుంది. ఉమాదేవి (1 సుప్ర)లో తీర్పు వెలువడే సమయానికి 1994 చట్టం-2లోని నిబంధనలు, G.O.Ms.No గమనార్హం. 22-04-1994 నాటి 212 ఉనికిలో ఉన్నాయి. ప్రభుత్వ పోస్టుల నియామకాలకు నిర్దేశించిన విధివిధానాలకు గుడ్ బై చెప్పి బ్యాక్ డోర్ల ద్వారా సర్వీసులోకి వచ్చిన వారిని క్రమబద్ధీకరించే పద్ధతిని తప్పుబట్టిన సుప్రీంకోర్టు పదేళ్లకు తగ్గకుండా పనిచేస్తున్న వారిని ఒకేసారి చేర్చుకోవాలని ఆదేశించింది. ఈ మేరకు అన్ని రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలకు, కేంద్రానికి ఆదేశాలు జారీ చేసింది. 1994 చట్టం 2, G.O.Ms.No వంటి కార్యనిర్వాహక ఉత్తర్వులు వంటి వివిధ రాష్ట్ర చట్టాల గురించి సుప్రీంకోర్టుకు అవగాహన ఉందని భావిస్తున్నారు. ఉమాదేవి (1 సుప్ర)లో తీర్పులోని 53వ పేరలో ఆదేశాలు ఇస్తూ 22-04-1994 నాటి 212. అయితే క్రమబద్ధీకరణ/శోషణను నిషేధించే రాష్ట్ర చట్టాలు ఉన్న రాష్ట్రాలకు అనుకూలంగా ఎలాంటి మినహాయింపు ఇవ్వలేదు. అందువల్ల, 1994 చట్టం 2 మరియు G.O.Ms.No. 22.04.1994 నాటి 212, వెడల్పును తగ్గించలేదు మరియు మంజుల భాషిని (2 సుప్ర) లోని తీర్పు ఉమాదేవి (1 సుప్ర)లో సుప్రీంకోర్టు తన తీర్పులోని 53వ పేరలో జారీ చేసిన ఆదేశాల గమనాన్ని తగ్గించలేదు. అందువల్ల 1994 చట్టం 2, 22-04-1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.212



ప్రకారం ప్రతివాదులు ఆశ్రయం పొందడం సరికాదని, ఉమాదేవి (1 సుప్ర)లో తీర్పులోని పేరా నెంబర్ 53లో పేర్కొన్న ప్రమాణాలను సంతృప్తిపరిచిన పిటిషనర్లకు క్రమబద్ధీకరణను నిరాకరించడం సరికాదన్నారు.

12. పై విశ్లేషణ నుండి, పిటిషనర్లను ప్రతివాది అధికారులు సక్రమంగా మంజూరైన పోస్టులలో నియమించారని మరియు ఏ కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ యొక్క మధ్యంతర ఉత్తర్వుల ప్రయోజనం లేదా రక్షణ లేకుండా, వారు పదేళ్లకు పైగా వారి సేవలను కొనసాగించారని ఈ కోర్టు వాస్తవిక నిర్ధారణకు వచ్చింది. ఉమాదేవి కేసులో సుప్రీంకోర్టు, పైన పేర్కొన్న యు.వి.ఎస్.ఆర్.ప్రసాద్ కేసులో ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన నిష్పత్తి ప్రకారం వారు క్రమబద్ధీకరణకు అర్హులు కాదని చెప్పలేము. అందువల్ల రెండు రిట్ పిటిషన్లలో పిటిషనర్లు తమ సర్వీసులను రెగ్యులరైజ్ చేసుకోవడానికి అర్హులు.

13. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, ఉమాదేవి కేసులో తీర్పులోని పేరా నెం.53లో నిర్దేశించిన ప్రమాణాలను సంతృప్తి పరిచి ప్రస్తుతం ఉన్న ఖాళీలకు అనుగుణంగా తమ సర్వీసులను క్రమబద్ధీకరించాలని పిటిషనర్ల కేసులను పరిగణనలోకి తీసుకుని నియమించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తూ రెండు రిట్ పిటిషన్లను అనుమతించారు. ఈ ఆర్డర్ కాపీ అందిన తేదీ నుంచి మూడు నెలల వ్యవధిలో ఈ ప్రక్రియను పూర్తి చేయాలి. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు. ఫలితంగా ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేస్తున్నారు.

వెంకటేశ్వర్లు నిమ్మగడ్డ, జె.

28 మార్చి, 2023

Cbs



2023:APHC:12586



2023:APHC:12586

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ వెంకటేశ్వర్లు నిమ్మగడ్డ

W.P.Nos. 12308 మరియు 26947 ఆఫ్ 2021

28 మార్చి, 2023



2023:APHC:12586

cbs

అమరావతి ఏపీ హైకోర్టు

రిట్ పిటిషన్ నెంబర్లు 12308 మరియు 26947 ఆఫ్ 2021

డబ్ల్యు.పి.నెం.12308 ఆఫ్ 2021

మధ్య:

పి.డి.సూర్యనారాయణ రెడ్డి

... అర్జీదారు

వర్సెస్.

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఇండస్ట్రియల్ ఇన్ఫ్రాస్ట్రక్చర్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ (ఎపీఐఐసీ) చైర్మన్, మేనేజింగ్ డైరెక్టర్,
గుంటూరు జిల్లా మంగళగిరి, మరొకరు

... ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 28.03.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించిన నివేదిక: గౌరవ శ్రీ జస్టిస్ వెంకటేశ్వర్లు నిమ్మగడ్డ

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు అవును/కాదు

తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చు?



2023:APHC:12586

2. తీర్పు కాపీలు అవును/కాదు కావచ్చు

లా రిపోర్ట్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడిందా?

3. వారి లేడీషిప్/లార్షిప్ అవును/కాదు అని కోరుకుంటున్నారా

తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూశారా?

వెంకటేశ్వర్లు నిమ్మగడ్డ, జె.

గౌరవ న్యాయమూర్తి జస్టిస్ వెంకటేశ్వర్లు నిమ్మగడ్డ

రిట్ పిటిషన్ నెంబర్లు 12308 మరియు 26947 ఆఫ్ 2021 28-

03-2023W. 2021 పి.నెం.12308

పి.డి.సూర్యనారాయణ రెడ్డి

... అర్జీదారు

వరెన్స్

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఇండస్ట్రియల్ ఇన్ఫ్రాస్ట్రక్చర్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ (ఎపీఐఐసీ) చైర్మన్, మేనేజింగ్ డైరెక్టర్,

గుంటూరు జిల్లా మంగళగిరి, మరొకరు

... ప్రతివాదులు



2023:APHC:12586

హెడ్ గమనిక:

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది - శ్రీమతి కె.మానస

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ జె.ఉగ్రనరసింహ

రిఫర్ చేయబడిన కేసులు :

1) (2006) 4 SCC 1

2) 19.09.2017 నాటి ఉత్తర్వు 2017 డబ్ల్యు.పి.నెం.27217