



2022:APHC:2584

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

శుక్రవారం, ఫిబ్రవరి నాల్గవ రోజు

రెండు వేల ఇరవై రెండు

PRESENT

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ వైనాల జయసూర్య

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 20604 ఆఫ్ 2020

మధ్య:

1. చుక్కా శరత్ బాబు, తండ్రి సుందరరావు వయస్సు సుమారు 48 సంవత్సరాలు,
వృత్తి కాంట్రాక్ట్ ఉద్యోగి, ప్రభుత్వ దంత వైద్య కళాశాల 86 హాస్పిటల్,
నివాసము డి.నెం.45-18, 13/ 1, కుమ్మరి వీధి, గుణదల, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రతినిధి, వైద్య, ఆరోగ్య శాఖ ముఖ్య కార్యదర్శి
హెల్త్ డిపార్ట్మెంట్ ఏటీ.. సెక్రటేరియట్, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.

2. డైరెక్టర్ ఆఫ్ మెడికల్ ఎడ్యుకేషన్, ఓల్డ్ జనరల్ హాస్పిటల్, హనుమాన్ పేట,
విజయవాడ, ఆంధ్రప్రదేశ్.

ప్రిన్సిపాల్, గవర్న మెంట్ డెంటల్ కాలేజ్ 86 హాస్పిటల్, గుణదల దగ్గర

ఎన్టీఆర్ యూనివర్సిటీ, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్. ... ప్రతిస్పందకులు



2022:APHC:2584

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: జడ శ్రావణ్ కుమార్

ప్రతివాదుల కొరకు న్యాయవాది: MED హెల్త్ మరియు ఫ్యామిలీ వెల్ఫేర్ కొరకు GP

కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా చేసిన: ఉత్తర్వు



2022:APHC:2584

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టు

రిట్ పిటిషన్ నెం.12453 ఆఫ్ 2010 & 20604 ఆఫ్ 2020

మధ్య:

చుక్కా శరత్ బాబు

..... పిటిషనర్

మరియు

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రతినిధి

వైద్యారోగ్యశాఖ ముఖ్యకార్యదర్శి,

ఏపీ సెక్రటేరియట్, వెలగపూడి, అమరావతి,

గుంటూరు జిల్లాలో పాటు మరో ఇద్దరు

..... ప్రతిస్పందకులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 04-02-2022

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ నైనాల జయసూర్య

1. తీర్పులను చూడటానికి స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు

2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు

3. వారి లేడీషిప్ / లార్జిస్ కోరుకున్నారా అవును / కాదు

నైనాల జయసూర్య, జె.



2022:APHC:2584

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ వైనాల జయసూర్య
రిట్ పిటిషన్ నెం.12453 ఆఫ్ 2010 & 20604 ఆఫ్ 2020

Date : 04.02.2022

చుక్కా శరత్ బాబు

- - - పిటిషనర్

వరెస్

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రతినిధి

వైద్యారోగ్యశాఖ ముఖ్యకార్యదర్శి మాట్లాడుతూ..

ఏపీ సెక్రటేరియట్, వెలగపూడి, అమరావతి,

గుంటూరు జిల్లాలో పాటు మరో ఇద్దరు

- - - ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ.జడ శ్రావణ్ కుమార్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ సర్వీసెస్-3

& శ్రీమతి వి.హిమ బిందు

< జిస్ట్:-

> హాడ్ నోట్ :--

? ప్రస్తావించిన కేసులు : - 1) 2006 (11) ఎస్ సిసి 464

2) (2007 (8) SCC 449



గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ నైనాల జయసూర్య

రిట్ పిటిషన్ నెం.12453 ఆఫ్ 2010 మరియు 20604 ఆఫ్ 2020

కామన్ ఆర్డర్:

1. విజయవాడ ప్రభుత్వ దంత వైద్య కళాశాల మరియు ఆసుపత్రిలో అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ పోస్టుకు సంబంధించి శ్రీ.సి.హెచ్.శరత్ బాబు అనే వ్యక్తి ఈ రెండు రిట్ పిటిషన్లు దాఖలు చేశారు.

2010 డబ్ల్యు.పి.నెం.12453 ఈ క్రింది ప్రార్థనతో దాఖలు చేయబడింది:-

..... ఆర్సీ ప్రొసీడింగ్స్ జారీ చేయడంలో 3వ ప్రతివాది చర్యను ప్రకటిస్తూ రిట్ ఆర్డర్ లేదా ఆదేశాలను జారీ నెం.జి.డి.సి.హెచ్/ఇ1/2010 తేది 31.05.2010 చట్టవిరుద్ధం, నిరంకుశమైనది మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించేది మరియు దురుద్దేశంతో బాధపడుతుంది మరియు తత్ఫలితంగా పిటిషనర్ ను విజయవాడ ప్రభుత్వ దంత వైద్య కళాశాల మరియు ఆసుపత్రిలో అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ గా కాంట్రాక్ట్ ప్రాతిపదికన కొనసాగించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తుంది పైన పేర్కొన్న రిట్ పిటిషన్ లో మూడవ ప్రతివాదిగా ఉన్న విజయవాడ ప్రభుత్వ దంత వైద్య కళాశాల మరియు ఆసుపత్రి ప్రిన్సిపాల్ (ఇకపై కళాశాల అని పిలుస్తారు) జారీ చేసిన ప్రొసీడింగ్స్ ను నిలిపివేస్తూ 03.06.2010 న మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయి. ఆ తర్వాత మధ్యంతర ఉత్తర్వులను 30.06.2010న తదుపరి ఉత్తర్వులు ఇచ్చే వరకు పోడిగించారు.

2. పైన పేర్కొన్న రిట్ పిటిషన్ పెండింగ్ లో ఉండగా, శ్రీ.సి.హెచ్.శరత్ బాబు ఈ క్రింది ఉపశమనం కోరుతూ రెండవ రిట్ పిటిషన్ అంటే 2020 డబ్ల్యు.పి.నెం.20604 దాఖలు చేశారు:-



2022:APHC:2584

"..... సముచితమైన రిట్, ఆర్డర్ లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడం, ముఖ్యంగా మాండమస్ యొక్క రిట్ స్వభావంలో ఒకటి, ప్రొ.నెం.14849/E4=B/2015 ఉన్నప్పటికీ 3వ ప్రతిస్పందకుడి కార్యాలయంలో అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ గా తన సేవలను కొనసాగించడం కొరకు పిటిషనర్ యొక్క ప్రాతినిధ్యంపై 05.06.2020 నాటి ఎటువంటి చర్యను ప్రారంభించడంలో విఫలమైనందుకు ప్రతివాది నెం.3 యొక్క చర్యను ప్రకటిస్తుంది. తేదీ 24.06.2019 మరియు 1వ ప్రతివాది యొక్క మెమో నెం.1046872/A2/2019-1, తేదీ 17.12.2019 తేదీ 17.12.2019 నాటి 16 మరియు 2వ ప్రతివాది యొక్క 16, 19, 21 మరియు 300-ఎ అధికరణలను ఉల్లంఘించడానికి వ్యతిరేకంగా దాఖలైన పిటిషన్ 16, 19, 21 మరియు 300-ఎ యొక్క ఆర్డికల్స్ 16, 19, 21 మరియు 300-ఎలను ఉల్లంఘించడానికి వ్యతిరేకంగా దాఖలైన పిటిషన్ ను 17.12.2019 న 17.12.2019 న 1046872/A2/2019-1తో కూడిన మెమోను పొందుపరిచారు. 17.12.2019 నాటి 1046872/A2/2019-1, 1వ ప్రతివాది యొక్క మెమో 17.12.2019 నాటిది. 16, 19, 21 మరియు 300-A యొక్క ఆర్డికల్స్ 16, 19, 21 మరియు 300-A యొక్క 16, 19, 21 మరియు 300-A యొక్క ఆర్డికల్స్ 16, 19, 21 మరియు 300-A యొక్క 16, 19, 21 మరియు 300-ఎ అధికరణలను ఉల్లంఘించడానికి వ్యతిరేకంగా దాఖలైన పిటిషన్ ను 17.12.2019 తేదీ 1046872/A2/2019-1తో కూడిన 1వ ప్రతివాది యొక్క మెమోను 17.12.2019 తేదీ 17.12.2019 న 1046872/A2/2019-1తో కూడిన మెమోను కలిగి ఉంది. 17.12.2019 నాటి 1046872/A2/2019-1 తేదీతో కూడిన 1వ ప్రతివాది యొక్క మెమో 17.12.2019 నాటి 16,19,21,300-ఎ అధికరణలను ఉల్లంఘించడానికి వ్యతిరేకంగా 17 3వ ప్రతిస్పందక కళాశాలలో అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ గా తన సేవలను కొనసాగించడానికి మరియు ఎటువంటి ఇతర ఉత్తర్వులు లేదా ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి 13.06.2010 తేదీ 13.06.2010 నాటి నెం.12453. 2022:APHC:2485.

అడ్మిషన్ సమయంలో, ఈ క్రింది మధ్యంతర ఉత్తర్వులు 11.11.2020 న జారీ చేయబడ్డాయి.



2022:APHC:2584

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది 30.06.2010 నాటి డబ్ల్యూ.పీ.నెం.12453/2010లో హైదరాబాద్ లోని అప్పటి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఆదేశాలను కోర్టు దృష్టికి తీసుకువచ్చారు. తదుపరి ఉత్తర్వులు వచ్చే వరకు పొడిగించింది.

గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ సర్వీసెస్-3 పిటిషనర్ నియామకం ఒప్పంద స్వభావాన్ని ప్రస్తావించినప్పటికీ, పైన పేర్కొన్న హైదరాబాద్ లోని పూర్వపు ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు గతంలో ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల దృష్ట్యా, ప్రతివాదులు సర్వీసులో జోక్యం చేసుకోలేరని, తప్పనిసరిగా ఇది కొనసాగుతుందని పేర్కొంది.

ఈ పరిస్థితుల నేపథ్యంలో తదుపరి ఉత్తర్వులు ఇచ్చే వరకు పిటిషనర్ను కాంట్రాక్ట్ ప్రాతిపదికన అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్-3వ ప్రతివాది కళాశాలగా కొనసాగించాలని ఆదేశించింది.

3. జి.వి.చౌదరి అనే వ్యక్తి 2020 డబ్ల్యూ.పి.నెం.20604కు సరైన, అవసరమైన పక్షంగా పేర్కొంటూ తనను ప్రతివాది నెం.4గా చేర్చాలని పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. రెండు రిట్ పిటిషన్లు అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ పోస్టుకు పిటిషనర్ వాదనకు సంబంధించినవి కాబట్టి, వాటిని కలిపి ఈ కామన్ ఆర్డర్ ద్వారా పరిష్కరిస్తారు.



2022:APHC:2584

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది జడ శ్రావణ్ కుమార్ వాదనలు వినిపించారు. 2020 డబ్ల్యు.పి.నెం.20604లో ప్రతివాది నెం.4 తరపున సర్వీసెస్-3 గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ శ్రీ కె.భీమారావు, శ్రీమతి వి.హిమ బిందు వాదనలు వినిపించారు.

5. లిస్ ను మరింత మెరుగ్గా అర్థం చేసుకోవడానికి రిట్ పిటిషన్ల సంక్షిప్త వివరణను ఈ విధంగా పేర్కొనవచ్చు:

పిటిషనర్ ఎంఎ, హిస్టరీ, మాస్టర్ ఆఫ్ లైబ్రరీ అండ్ ఇన్ఫర్మేషన్ సైన్స్ (ఎంఎల్ఐఎస్) ఉత్తీర్ణత సాధించారు. అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ పోస్టుకు పూర్తి అర్హత సాధించాడు. పోస్టుల భర్తీకి దరఖాస్తుల ఆహ్వానం మేరకు అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్, పిటిషనర్ సదరు పోస్టుకు దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. 300 ఓసీఎస్ (ఇతర కాంట్రాక్ట్ సర్వీసెస్) కింద కాంట్రాక్ట్ ప్రాతిపదికన నియామకం కోసం పిటిషనర్ కేసును 19.05.2007 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా 2వ ప్రతివాదికి సిఫారసు చేశారు. రెండు అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ పోస్టులు మంజూరయ్యాయి. 2వ ప్రతివాది ఈ సిఫారసును 23.06.2007 నాటి లేఖ ద్వారా 1వ ప్రతివాది/ప్రభుత్వానికి పంపాడు. ఆ తర్వాత మొదటి ప్రతివాది 11.01.2008న రెండో ప్రతివాదికి అనుమతి ఇస్తూ, పిటిషనర్ ను ప్రస్తుత ఖాళీలో కాంట్రాక్ట్ ప్రాతిపదికన నెలకు రూ.6,200/- కన్సాలిడేటెడ్ వేతనంతో ఏడాది కాలానికి అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ గా నియమించేందుకు అనుమతినిస్తూ మెమో జారీ చేశారు. 31.01.2008 నాటి రెండో ప్రతివాది ప్రొసీడింగ్స్ ప్రకారం 05.02.2008 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా మూడో ప్రతివాది విజయవాడ భవానీపురంలోని మెసర్స్ చైతన్యజ్యోతి వెల్ఫేర్ సొసైటీకి రూ.6 కన్సాలిడేటెడ్ వేతనంతో ఒక అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ ను కాంట్రాక్ట్ ప్రాతిపదికన ఏడాది పాటు నియమించాలని లేఖ రాశారు. నెలకు రూ.200..



6. పై పరిస్థితులలో, పిటిషన్ 02.06.2008న మొదటి ప్రతివాదికి 1వ ప్రతివాదికి ఒక వినతి పత్రం సమర్పించాడు, ఔట్ సోర్సింగ్ నుండి 300 ఓసీఎస్ కు నియామక పద్ధతిని మార్చాలని, తద్వారా అతను డి.ఎ మరియు హెచ్.ఆర్.ఎ లకు అర్హుడు అవుతాడు, ఇది త్వరగా జీతం డ్రా చేయడానికి మరియు సకాలంలో జీవన భృతికి వీలు కల్పిస్తుంది. మొదటి ప్రతివాది 09.06.2008 నాటి మెమో ద్వారా 2వ ప్రతివాదిని ఈ విషయంలో తన అభిప్రాయాలను తెలియజేయాలని ఆదేశించాడు మరియు రెండవ ప్రతివాది ఈ విషయంలో అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవడానికి తన నిర్దిష్ట వ్యాఖ్యలను పంపాలని 3 వ ప్రతివాదిని అభ్యర్థించాడు. ఇలా కాంట్రాక్ట్ కాలపరిమితి ముగియనుండటంతో 3వ ప్రతివాది 03.12.2008న 2వ ప్రతివాదికి రాసిన లేఖలో ఔట్ సోర్సింగ్ (గుర్తింపు పొందిన ఏజెన్సీ ద్వారా 3వ పార్టీ కాంట్రాక్ట్) లేదా 300 ఓసీఎస్ ద్వారా క్యాడర్ స్ట్రెంట్ ప్రకారం ఖాళీగా ఉన్న పోస్టుల్లో సేవలను వినియోగించుకునేందుకు అనుమతి కోరారు. సంబంధిత ప్రొసీడింగ్ ను ప్రస్తావిస్తూ 2వ ప్రతివాది 28.03.2009న ప్రిన్సిపాల్ అభ్యర్థన మేరకు కళాశాలలో అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ సేవలు/పోస్టును మరో ఏడాది పాటు వినియోగించుకునేందుకు అవసరమైన పొడిగింపు ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని 1వ ప్రతివాది/ప్రభుత్వానికి లేఖ రాశారు. దీనికి ప్రతిస్పందనగా, 1వ ప్రతివాది-ప్రభుత్వం 01.06.2009 నాటి సర్క్యులర్ మెమో నెంబరు 5697/H1/2009-2 ద్వారా 24.04.2009 నాటి సర్క్యులర్ మెమో నెంబరు 11606-బి/419/ఎ2/ఎస్ ఎమ్ పిసి/2009 ప్రకారం ప్రతిపాదనను పరిశీలించాలని మరియు తదుపరి చర్యను ప్రభుత్వానికి పునరుద్ధరించాలని 2వ ప్రతివాదిని కోరింది. తదనంతరం ప్రభుత్వం 02.11.2009 నాటి మెమో ద్వారా 2వ ప్రతివాది/డైరెక్టర్ ఆఫ్ మెడికల్ ఎడ్యుకేషన్ నుంచి సమాచారం కోరింది. ఈ ప్రభుత్వ మెమోకు అనుగుణంగా, 02.02.2010 నాటి లేఖ ద్వారా 3వ ప్రతివాది అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ పోస్టు అత్యవసరమని పేర్కొంటూ 2వ ప్రతివాదిని ఉద్దేశించి, అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ సేవలను మరో ఏడాది పాటు అంటే 06.02.2010 నుండి 05.02.2011 వరకు ఔట్ సోర్సింగ్ ప్రాతిపదికన ఉపయోగించుకునేలా అవసరమైన పునరుద్ధరణ ఉత్తర్వులు ఇవ్వాలని కోరారు.



2022:APHC:2584

7. ఆ సమయంలో పిటిషనర్ 2010 డబ్ల్యూ.పి. నెం. 10623 దాఖలు చేసి, అందులోని ప్రతివాదులకు జీతాలు చెల్లించేలా ఆదేశాలివ్వాలని కోరాడు. పిటిషనర్ అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ గా పనిచేస్తుంటే 11.01.2008 నాటి మెమో నెం.12576/హెచ్1/2007-5 ప్రకారం వేతనం చెల్లించాలని 30.04.2010 నాటి ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్నారు.

ఉత్తర్వులు, తదుపరి ఉత్తర్వులు పెండింగ్ లో ఉన్నాయి". ఆ తర్వాత 31.05.2010న మెసర్స్ చైతన్యజ్యోతి వెల్పర్ సొసైటీ/బెట్ సోర్సింగ్ ఏజెన్సీకి అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ సేవలను నిలిపివేయాలని కోరాడు. రెడీ రిఫరెన్స్ కొరకు సేకరించిన కమ్యూనికేషన్ ఈ విధంగా ఉంది:

అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్, రికార్డ్ అసిస్టెంట్ సేవలను కొనసాగించడానికి పొడిగింపు ఉత్తర్వులు రాని దృష్ట్యా 01.06.2010 నుంచి అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్, రికార్డ్ అసిస్టెంట్ బెట్ సోర్సింగ్ సేవలను నిలిపివేస్తున్నట్లు తెలియజేశారు.

దీంతో విసిగిపోయిన పిటిషనర్ 2010 డబ్ల్యూ.పి నెం.12543 దాఖలు చేశారు.

8. పిటిషనర్ 2010 డబ్ల్యూ.పి నెం.12453లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ప్రస్తావిస్తూ రెండో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయగా, మూడో ప్రతివాది అంటే కళాశాల ప్రెన్సిపాల్ పిటిషనర్ ను కళాశాలలో విధులు నిర్వర్తించడానికి అనుమతించడం లేదని, అడ్డంకులు సృష్టిస్తున్నారని వాదించారు. 2014 సంవత్సరం వరకు పిటిషనర్ సేవల్లో కొనసాగారని, ఆ తర్వాత మూడో ప్రతివాది కార్యాలయానికి రావద్దని పిటిషనర్ ను కోరాడు. పిటిషనర్ చేసిన విజ్ఞప్తులను పరిగణనలోకి తీసుకుని కార్యాలయంలో పనిచేయడానికి అనుమతి ఇవ్వాలని 1, 2వ ప్రతివాదుల ప్రొసీడింగ్స్ ను ప్రస్తావిస్తూ, పిటిషనర్ ఉద్యోగ స్వభావాన్ని బెట్ సోర్సింగ్ నుంచి కొత్త నియామకాలకు మార్చాలని 3వ ప్రతివాది రెండో ప్రతివాదికి రాసిన లేఖ కూడా నిరుపయోగంగా ఉందని, ఎలాంటి ఉత్తర్వులు



జారీ చేయలేదని పేర్కొన్నారు. అందువల్ల రెండో స్థానంలో అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ గా కొనసాగాలని, రెగ్యులర్ స్కేల్ ఆఫ్ పే ఇవ్వాలని కోరుతూ 05.06.2020న ప్రతివాదులకు వినతిపత్రం అందజేశారు. సదరు అభ్యర్థనపై ఎలాంటి స్పందన లేకపోవడంతో విసిగిపోయిన ఆయన మళ్లీ ఈ కోర్టు పరిధిని ఉపయోగించుకున్నారు.

9. అఫిడవిట్లలో పేర్కొన్న అంశాలు, తదనంతర పరిణామాల నేపథ్యంలో పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపించారు. 2010 నాటి డబ్ల్యూ.పి.నెం.12453లో జారీ చేసిన మధ్యంతర ఉత్తర్వులను తదుపరి ఉత్తర్వులు వచ్చే వరకు పొడిగించినప్పటికీ, పిటిషనర్ సేవలను 2014 సంవత్సరం వరకు ఉపయోగించుకున్నారని, అయితే మధ్యంతర ఉత్తర్వులు అమల్లో ఉన్నంత కాలం, 17.04.2014 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.84, ఆ తర్వాతి జీవో 17.04.2014 నాటి జీవో ప్రకారం వాటిని కొనసాగించాల్సిన చట్టపరమైన బాధ్యత ప్రతివాదులపై ఉందని ఆయన వాదించారు. కాంట్రాక్ట్/ఔట్ సోర్సింగ్ ఉద్యోగుల సేవలను ఎప్పటికప్పుడు విస్తరించడం. పిటిషనర్ పట్ల ఉదాసీన వైఖరిని ప్రదర్శిస్తున్న అప్పటి ప్రెన్సిపాల్ ఉద్దేశపూర్వకంగా హైకోర్టు ఆదేశాలను, 1, 2 ప్రతివాదుల ఆదేశాలను అమలు చేయలేదని ఆయన వాదించారు. పిటిషనర్ ను అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ పోస్టులో కొనసాగించేలా చర్యలు తీసుకోవాలని కోరుతూ అప్పటి ప్రెన్సిపాల్ కు పలుమార్లు లేఖలు రాశారని, అయితే హైకోర్టు, ప్రభుత్వ ఆదేశాలను పూర్తిగా ధిక్కరించి పిటిషనర్ కు అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ పదవిని దూరం చేయాలనే దురుద్దేశంతో అప్పటి ప్రెన్సిపాల్ పిటిషనర్ ను విధులు నిర్వర్తించడానికి అనుమతించలేదని న్యాయవాది వాదించారు. ఈ పరిస్థితుల్లో పిటిషనర్ డబ్ల్యూ.పి. నెం.20604 ఆఫ్ 2020 దాఖలు చేసి మధ్యంతర ఉత్తర్వులు పొందారని న్యాయవాది వాదించారు. రిట్ పిటిషన్ నెం.12453 ఆఫ్ 2010 లో ఎలాంటి కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేయలేదని పేర్కొన్నారు. డబ్ల్యూ.పి. నెం.20604 ఆఫ్ 2020 లో పిటిషనర్కు అనుకూలంగా ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను ప్రతివాదులు అమలు చేయకపోవడంతో కోర్టు ధిక్కరణ కేసు నమోదైందని, అది పెండింగ్లో ఉందని పేర్కొన్నారు. డబ్ల్యూ.పి. నెం.20604 ఆఫ్ 2020 లో మెమో, రిఫై అఫిడవిట్ తో పాటు దాఖలు చేసిన అదనపు డాక్యుమెంట్లను కోర్టు దృష్టికి తీసుకువచ్చిన న్యాయవాది ఈ నివేదికను సమర్పించారు షెడ్యూల్డ్



కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగల (అత్యవసరాల నిరోధక) చట్టం, 1989 యొక్క నిబంధనలకు విరుద్ధంగా పిటిషనర్ పై అప్పటి ప్రెసిపాల్ అఘాయిత్యాలకు పాల్పడినట్లు సమాచార హక్కు చట్టం కింద పొందబడింది. పిటిషనర్ అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ పోస్టుపై ఆధారపడి ఉన్నారని, అతను పూర్తి అర్హత కలిగి ఉన్నాడని, అప్పటి ప్రెసిపాల్ చేసిన కమీషన్లు, తప్పిదాల దృష్ట్యా పిటిషనర్ తన జీవనోపాధిని కోల్పోయాడని, తన కుటుంబాన్ని, ముఖ్యంగా వికలాంగ కుమార్తెను పోషించడం కష్టంగా మారినది న్యాయవాది వాదించారు. తదనుగుణంగా ప్రతివాదులకు సూచించిన విధంగా ఆదేశాలు జారీ చేయడం ద్వారా రిట్ పిటిషన్లను అనుమతించాలని ఆయన కోరారు.

10. మరోవైపు పిటిషనర్ ను 11.01.2008 నాటి ప్రభుత్వ మెమో ప్రకారం మెసర్స్ చైతన్యజ్యోతి వెల్ఫేర్ సొసైటీ అనే ఔట్ సోర్సింగ్ ఏజెన్సీ ద్వారా ఏడాది కాలానికి నియమించారని, 30.06.2014 వరకు తన సేవలను కొనసాగించారని, ఆ తేదీ నుంచి తొలగించారని ప్రభుత్వ ప్లీడర్ ఫర్ సర్వీసెస్ -3 వాదించారు. పిటిషనర్ నియామకం ఔట్ సోర్సింగ్ పద్ధతిలో జరిగిందని రికార్డులో ఉన్న ఆధారాలు స్పష్టంగా వెల్లడిస్తాయని, దానిని పొడిగించనందున 31.05.2010న సేవలు అందించిన ఏజెన్సీకి లేఖ రాశామని, దీనికి సంబంధించి పిటిషనర్ కు ఎలాంటి అభ్యంతరాలు లేవని పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ కు కాంట్రాక్ట్ లేదా ఔట్ సోర్సింగ్ ప్రాతిపదికన కొనసాగే హక్కు లేదని, కాలపరిమితి/ కాలపరిమితి పూర్తయిన తర్వాత అతని సేవలను తొలగించవచ్చని పేర్కొన్నారు. శ్రీమతి పి.నాగ మణి అనే వ్యక్తిని 2014 సంవత్సరంలోనే పదోన్నతి ద్వారా అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ గా నియమించారని, మధ్యంతర ఉత్తర్వులు మంజూరు చేశారనే కారణంతో పిటిషనర్ ఆ ప్రొసీడింగ్స్ ను సవాలు చేయలేదని, కోర్టు ధిక్కార కేసు దాఖలు చేయలేదని వాదించారు 2010 నాటి డబ్ల్యు.పి.నెం.12453 ఉల్లంఘించబడింది. పిటిషనర్ కు ఈ విషయం పూర్తిగా తెలిసినప్పటికీ సంబంధిత సమయంలో తన పరిష్కారాలను ఉపయోగించుకోలేదని, అందువల్ల ఈ సమయంలో కోరిన విధంగా ఎలాంటి ఉపశమనాలు ఇవ్వలేమని ఆయన వాదించారు. ప్రస్తుత కేసులోని వాస్తవాలకు ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులు వర్తించవని ఆయన పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ కేసును పరిశీలించిన ప్రభుత్వం ఖాళీలు లేనందున పిటిషనర్ ను కొనసాగించరాదని నిర్ణయించిందని వాదనల



సందర్భంగా సమర్పించిన నోట్ షైట్ కాపీని ప్రస్తావిస్తూ ప్రభుత్వ స్టేడర్ పేర్కొన్నారు. అయితే 2019లో వచ్చిన విజ్ఞప్తుల దృష్ట్యా 3వ ప్రతివాది నుంచి అభిప్రాయాలు కోరినా తదుపరి చర్యలు తీసుకోలేదు. 2005 (2) ఎస్ సిసి 256 లో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై కూడా ఆయన విశ్వాసం ఉంచారు. రిట్ పిటిషన్లలో ఎలాంటి అర్హతలు లేవని, వాటిని కొట్టివేయాల్సి ఉంటుందని ప్రభుత్వ స్టేడర్ వాదించారు.

11. 13.11.2013న తన క్లయింట్ ను కారుణ్య ప్రాతిపదికన జూనియర్ అసిస్టెంట్ గా నియమించినట్లు 4వ ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది శ్రీమతి వి. హిమ బిందు తెలిపారు. ఇద్దరు అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ల పోస్టుల్లో వైద్య విద్యా శాఖ సంచాలకుల కార్యాలయంలో జూనియర్ అసిస్టెంట్ గా పనిచేస్తున్న జి. బాలకృష్ణ అనే వ్యక్తికి పదోన్నతి కల్పించి 12.11.2013న ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా కళాశాలలో అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ పోస్టుకు బదిలీ చేశారు. కళాశాలలో సీనియర్ అసిస్టెంట్ గా పనిచేస్తున్న పి.నాగమణి అనే వ్యక్తికి 26.09.2014న ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా సీనియర్ అసిస్టెంట్ పోస్టు నుంచి అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ గా బదిలీ ద్వారా పదోన్నతి లభించింది. సదరు నాగమణి 2017లో చనిపోయారని ఆమె తెలిపింది. 4వ ప్రతిస్పందకుడి సేవలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయని గౌరవ న్యాయవాది నివేదించారు 08.02.2016 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా ప్రొటెక్షన్ పీరియడ్ పూర్తయిన తరువాత క్రమబద్ధీకరించబడింది. ఆ తరువాత 06.07.2019 నుండి పదోన్నతిపై కళాశాలలో అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ గా నియమించబడ్డాడు. అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ల రెండు పోస్టులను రెగ్యులర్ ఉద్యోగులతో భర్తీ చేయడం పిటిషనర్ కు బాగా తెలుసునని, ఆ విషయాలను బహిర్గతం చేయకుండా, సరైన, అవసరమైన పక్షమైన 4వ ప్రతివాదిని చేర్చకుండా పిటిషనర్ డబ్ల్యూ.పీ. నెం.20604 ఆఫ్ 2020 లో ఉత్తర్వులు పొందారని ఆమె వాదించారు. వాస్తవాలను దాచిపెట్టారనే కారణంతో పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ తిరస్కరణకు గురవుతుందని ఆమె పేర్కొన్నారు.



12. ఆమె వాదనలకు మద్దతుగా న్యాయవాది 30.06.2014న పిటిషనర్ ను కళాశాల అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ శ్రీ జి. బాలకృష్ణకు పూర్తి బాధ్యతలు అప్పగిస్తూ జారీ చేసిన కార్యాలయ ఉత్తర్వును, 26.09.2014న అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ పోస్టులో సదరు నాగమణిని నియమిస్తూ 3వ ప్రతివాది-ప్రిన్సిపాల్ ప్రొసీడింగ్స్ ను ప్రస్తావించారు. ఏదేమైనా, 05.06.2020 నాటి వినతి పత్రం ప్రకారం, పిటిషనర్ 2019 సంవత్సరంలో 4 వ ప్రతివాదిని అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ గా నియమిస్తూ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేయకుండా 4 వ ప్రతివాదిని జూనియర్ అసిస్టెంట్ పోస్టుకు తిరిగి నియమించే ఉత్తర్వులను జారీ చేయడం ద్వారా తన సేవలను కొనసాగించాలని కోరుతున్నారు. అందుకనుగుణంగా రిట్ పిటిషన్లను కొట్టివేయాలని ఆమె కోరారు.

13. ఆయా పక్షాల తరపు న్యాయవాదులు చేసిన వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ఈ కోర్టు రికార్డుల్లోని అంశాలను పరిశీలించింది. ఈ వాదనల వెలుగులో, ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకునే అంశాలను ఈ క్రింది విధంగా సంక్షిప్తీకరించవచ్చు:-

1) పిటిషనర్ ఆరోపిస్తున్నట్లుగా 31.05.2010 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ అన్యాయంగా, ఏకపక్షంగా, దురుద్దేశంతో కూడుకున్నదా?

2) అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ పోస్టులో కాంట్రాక్ట్ ప్రాతిపదికన, కోరిన ఇతర ఉపశమనాలపై తన సేవలను కొనసాగించే అర్హత పిటిషనర్ కు ఉందా?

3) రిట్ పిటిషన్లలో కోరిన ఉపశమనాల పట్ల పిటిషనర్ అసంతృప్తితో ఉన్నా డా, ముఖ్యంగా బహిర్గతం కాని తదనంతర పరిణామాల దృష్ట్యా, జాప్యం మరియు జాప్యం తప్ప?

4) ఏ ఉపశమనం?



14. పాయింట్ నెం.1:-

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది లేవనెత్తిన వాదనలను పరిష్కరించే ముందు, అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ పోస్టుకు దరఖాస్తుల ఆహ్వానం మేరకు పిటిషనర్ దరఖాస్తు చేసుకున్నప్పటికీ, డబ్ల్యూ.పి.నెం.12453 ఆఫ్ 2010 తో పాటు దాఖలు చేసిన మెటీరియల్ ను గమనించడం సముచితం. 19.05.2007 నాటి ఎక్స్.పి.2 ప్రకారం పిటిషనర్ 300 ఓసీఎస్ కింద ఒప్పంద ప్రాతిపదికన సదరు పోస్టులో నియామకం కోసం వినతిపత్రం సమర్పించారని, దీనిని కళాశాల ప్రిన్సిపాల్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ మెడికల్ ఎడ్యుకేషన్ కు పంపారని పేర్కొంది. అందువల్ల అఫిడవిట్ లో పిటిషనర్ వాదన సరికాదన్నారు. అది ఎలా ఉండొచ్చు.

15. 2010 డబ్ల్యూ.పి నెం.12453లో 3వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ తో పాటు దాఖలు చేసిన పత్రాలను పరిశీలిస్తే పిటిషనర్ సేవలను ఔట్ సోర్సింగ్ ప్రాతిపదికన వినియోగించుకునేందుకు ప్రభుత్వం 24.07.2007 నాటి మెమో నంబర్ 12576/హెచ్ 1/2007-2 ద్వారా ప్రతిపాదనలు కోరినట్లు తెలుస్తుంది. ఈ మెమోకు అనుగుణంగా, 07.08.2007 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా హైదరాబాద్ లోని ఆంధ్రప్రదేశ్ వైద్య విద్య సంచాలకులు కళాశాల ప్రిన్సిపాల్ ను ఈ క్రింది ప్రతిపాదనలు సమర్పించాలని అభ్యర్థించారు తదుపరి కార్యాచరణ కోసం 2వ ప్రతివాది కార్యాలయం దానిని ప్రభుత్వానికి పంపడానికి వీలుగా అవుట్ సోర్సింగ్ పై సేవలను అందించడం. దీంతో అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ పోస్టుకు పిటిషనర్ అభ్యర్థనను ఔట్ సోర్సింగ్ పద్ధతిలో నియమించినట్లు రికార్డుల ద్వారా స్పష్టమవుతోంది. చివరకు 11.01.2008 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ మెమో నెం.12576/హెచ్1/2007-5 ద్వారా నెలకు రూ.6,200/- కన్సాలిడేటెడ్ వేతనంతో ఏడాది కాలానికి కాంట్రాక్ట్ ప్రాతిపదికన పిటిషనర్ నియామకానికి ప్రభుత్వం అనుమతి ఇచ్చింది. తన నియామకం ఔట్ సోర్సింగ్ పద్ధతిలో జరిగిందని పిటిషనర్ కు బాగా తెలుసు, దీనిని దృష్టిలో ఉంచుకుని నియామక పద్ధతిని ఔట్ సోర్సింగ్ నుంచి 300 ఓసీఎస్ కు మార్చాలని మొదటి



ప్రతివాది/ప్రభుత్వానికి 02.06.2008న విజ్ఞప్తి చేశారు. ప్రాథమిక నియామకం ఏడాది, ఆ తర్వాతి కాలానికి గడువు ముగియడంతో ఆ గడువును 05.02.2011 వరకు పొడిగించాలని కోరుతూ ప్రభుత్వానికి ప్రతిపాదనలు పంపినట్లు రికార్డులు వెల్లడిస్తున్నాయి. 02.02.2010న 3వ ప్రతివాది రాసిన లేఖలో కూడా ఈ అంశాన్ని బహిర్గతం చేయనున్నారు. పైన పేర్కొన్న ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలు/ప్రోసీడింగ్స్ దృష్ట్యా అప్పటి ప్రిన్సిపాల్ ప్రోద్బలంతో 300 ఓసీఎస్ కింద కాంట్రాక్ట్ పద్ధతిలో కాకుండా తనను తప్పుగా ఔట్ సోర్సింగ్ పద్ధతిలో నియమించారని పిటిషనర్ చేసిన పిటిషన్ ను పరిగణనలోకి తీసుకోలేం. పిటిషనర్ సేవల పొడిగింపు ప్రతిపాదనలను తిరస్కరిస్తూ ఎలాంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయలేదని పిటిషనర్ పేర్కొన్నప్పటికీ, మూడో ప్రతివాది ప్రభుత్వం నుంచి తగిన ఆదేశాల కోసం వేచి చూడకుండా దురుద్దేశంతో 31.05.2010 నాటి ఉత్తర్వులను జారీ చేశారని పిటిషనర్ పేర్కొన్నప్పటికీ, ఈ కోర్టు ఆ లేఖను తప్పు పట్టడానికి ఎటువంటి కారణం కనిపించడం లేదు. నిస్సందేహంగా, ప్రతిపాదనలు పెండింగ్లో ఉన్నాయి, కానీ అవి ఆమోదం పొందకపోతే పిటిషనర్కు ప్రయోజనం చేకూర్చవు లేదా అతనికి అనుకూలంగా ఎటువంటి ఆసక్తిని సృష్టించవు. ఏవైనా కారణాల వల్ల, పొడిగింపు ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడలేదు మరియు ప్రోసీడింగ్స్ 31.05.2010 నాటి చిరునామాకు వచ్చింది. పిటిషనర్ అప్పటి కళాశాల ప్రిన్సిపాల్ పై దురుద్దేశంతో వ్యవహరించారని ఆరోపించారు, కానీ రిట్ పిటిషన్ లో ఆయనను సహ-నామినేటెడ్ పార్టీగా చేర్చలేదు. అందువలన, ఆయన లేనప్పుడు, దురుద్దేశాలకు సంబంధించి నిర్దిష్ట నిర్ధారణలకు రాలేము లేదా ఫలితాలను నమోదు చేయలేము. ప్రభుత్వం నుంచి పొడిగింపు ఉత్తర్వులు రాకపోవడం వల్ల పిటిషనర్ సేవలను నిలిపివేయడం/కొనసాగించకపోవడంపై 3వ ప్రతివాది తీసుకున్న చర్యను చట్టవిరుద్ధంగా లేదా ఏకపక్షంగా పరిగణించలేమని పేర్కొంది.

పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా పాయింట్ నెం.1కు సమాధానం ఇచ్చారు.

16. పాయింట్ నెం.2 & 3:-



పై నిర్ధారణ దృష్ట్యా, 2010 యొక్క డబ్ల్యు.పి.నెం.12453 లోని పర్యవసాన ఉపశమనం పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన అవసరం లేదు, ఎందుకంటే కోరిన విధంగా సేవల కొనసాగింపు యొక్క ఉపశమనం మంజూరు చేయబడిన మధ్యంతర ఉత్తర్వులతో ముడిపడి ఉంది, ఈ విషయాన్ని మరింత పరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉంది. పిటిషనర్ స్వయంగా 2020 డబ్ల్యు.పి.నెం.20604లో దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్లో 2014 నుంచి విధులకు హాజరుకావడం లేదని పేర్కొన్నారు. 2020 సంవత్సరం వరకు ఈ హైకోర్టును ఎందుకు ఆశ్రయించలేదో సదరు రిట్ పిటిషన్కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్లో ఎటువంటి కారణాలు పేర్కొనలేదు. 07.05.2014 నాటి గవర్నమెంట్ మెమో.1199/J1/2013-1, తరువాత 30.06.2014 నాటి 3వ ప్రతివాది యొక్క ఆఫీస్ ఆర్డర్ ప్రకారం 30.06.2014 వరకు కాంట్రాక్ట్ ప్రాతిపదికన తన సేవలను కొనసాగించడానికి సంబంధించి కీలక పరిణామాలను రికార్డులో ఉన్న మెటీరియల్ వెల్లడించింది. 4వ ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది సూచించినట్లుగా ఇద్దరు వ్యక్తులను అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్లుగా నియమించారు, ఇది పిటిషనర్కు బాగా తెలుసు.

అయితే, 30.06.2014 నుండి తన సేవలను నిలిపివేసినప్పటికీ, థర్డ్ పార్టీలకు అనుకూలంగా నియామకాలను సవాలు చేసినప్పటికీ, 2010 డబ్ల్యు.పి.నెం.12453 లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ఢిక్కరించినందుకు కోర్టు ఢిక్కార చర్యలు ప్రారంభించడానికి ఆయన ఎంచుకోలేదు. ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా తన పదవీకాలాన్ని పొడిగించకపోయినా, అవి వర్తిస్తాయని భావించినా ఆయన మౌనంగా ఉన్నట్లు తెలుస్తోంది. పిటిషనర్ ప్రవర్తన అంగీకారంతో సమానం. ఈ విషయంలో యు.పి.జల్ నిగమ్, మరో వి.ఎస్.జశ్వంత్ సింగ్, మరో 1 కేసులను ప్రస్తావించడం సముచితం కావచ్చు. ఈ తీర్పులోని 12వ పేరాలలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు హాల్బరీ యొక్క లాస్ ఆఫ్ ఇంక్లాండులో సంక్షిప్తీకరించిన చట్టం యొక్క ప్రకటనను ఆమోదంతో ఈ క్రింది విధంగా ప్రస్తావించింది.

"ఈ అర్థంలో అంగీకరించడం అంటే హక్కు ఉల్లంఘన పురోగతిలో ఉన్నప్పుడు నిలబడటం కాదు, కానీ ఉల్లంఘన పూర్తయిన తర్వాత మరియు హక్కుదారుడు దాని గురించి తెలుసుకున్న తర్వాత అంగీకారం పొందడం. హక్కుదారుడు తన ప్రవర్తన ద్వారా, దానిని మాఫీ చేయడానికి సమానంగా



పరిగణించబడే దానిని చేసిన ఒక పరిహారాన్ని ఇవ్వడం అన్యాయమైనది; లేదా తన ప్రవర్తన మరియు నిర్లక్ష్యం ద్వారా, పరిష్కారాన్ని మాఫీ చేయనప్పటికీ, అతను మరొక పక్షాన్ని ఒక స్థితిలో ఉంచాడు, ఆ తరువాత పరిష్కారాన్ని నొక్కిచెప్పాలంటే అతన్ని ఉంచడం సహేతుకం కాదు. ఇలాంటి సందర్భాల్లో సమయపాలన, జాప్యం ఎక్కువగా ఉంటాయి. ఈ పరిగణనల మీద లచెస్ సిద్ధాంతం ఆధారపడి ఉంటుంది."

పిటిషనర్ 30.06.2014 నుంచి తన సేవల నిలిపివేతపై తగిన పరిష్కారాలను ఉపయోగించి ఉంటే, కనీసం కొంత ఉపశమనం లభించేది, కానీ, అతను వెంటనే చర్య తీసుకోలేదు. 2019లో ఆయన ప్రభుత్వానికి వినతిపత్రం సమర్పించినట్లు రికార్డుల్లో ఉన్న ఆధారాలు వెల్లడిస్తున్నాయి. రిఫై అఫిడవిట్లో పాటు దాఖలు చేసిన మెటీరియల్లు బట్టి పిటిషనర్ ఇతర పరిష్కారాలను కోరినట్లు తెలుస్తోంది, కానీ దీనికి అంగీకరించలేదు. ఆ ప్రభావం చూపలేదు లేదా పైన పేర్కొన్న కారణం వల్ల జాప్యం జరిగిందని మరియు దానిని క్షమించమని అభ్యర్థించలేదు. సర్వీస్ విషయాల్లో, ఆలస్యం అనే నియమాన్ని చాలా కఠినంగా వర్తింపజేయాలని స్థిరమైన చట్టం. శ్రద్ధగా మరియు అప్రమత్తంగా ఉండి, తన నియంత్రణకు మించిన ఉత్తమ ప్రయత్నాలు మరియు కారణాలు ఉన్నప్పటికీ, తన ఫిర్యాదు పరిష్కారం కోసం అథారిటీని లేదా న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించలేని వ్యక్తికి న్యాయస్థానాలు సహాయం చేయవచ్చు, కానీ చట్టబద్ధమైన లేదా చట్టపరమైన పరిష్కారాలను పొందడంలో జాప్యం మరియు నిర్లక్ష్యం లేదా ఈ విషయంపై నిద్రపోయే వ్యక్తి కాదు.

17. అంతేకాకుండా, తన విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించడానికి కోర్టు సహాయం కోరే పార్టీలు సరైన వాస్తవాలను చెప్పాలని భావిస్తున్నారు. అయితే, ప్రతివాది నెం.4 తరపు న్యాయవాది వాదించినట్లుగా పిటిషనర్ వాస్తవాలను పేర్కొనలేదు/వెల్లడించలేదు.

18. అందువల్ల పిటిషనర్ వాస్తవాలను బహిర్గతం చేయనందుకు దోషి. ఈ విషయంలో, ప్రెస్టీజ్ లైట్స్ లిమిటెడ్, వర్సెస్ స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా 2 విషయంలో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావించడం లాభదాయకం కావచ్చు, దీనిలో పేరా 33 లో ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:-



"పేరా 33:

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టు విచక్షణాధికారాన్ని, అసాధారణ అధికార పరిధిని ఉపయోగిస్తోంది. అన్నింటికీ మించి, కోర్టు అనేది సమానత్వపు కోర్టు కూడా. కాబట్టి ఒక పక్షం హైకోర్టును ఆశ్రయించినప్పుడు ఎలాంటి అభ్యంతరాలు లేకుండా అన్ని వాస్తవాలను కోర్టు ముందు ఉంచడం చాలా అవసరం. ఒకవేళ దరఖాస్తుదారుడు వాస్తవాలను దాచిపెట్టినా, వక్రీకరించిన వాస్తవాలను కోర్టు ముందు ఉంచినా రిట్ కోర్టు పిటిషన్ ను తిరస్కరించి, ఆ విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా కొట్టివేయవచ్చు. పైన పేర్కొన్న అంశాల దృష్ట్యా పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా పాయింట్ నెం.2, 3 ఉన్నాయి.

19. పాయింట్ నెం.4:- పైన పేర్కొన్న అంశాలు, నిర్ధారణల దృష్ట్యా పిటిషనర్ 2010 రిట్ పిటిషన్ నెం.12453లో కోరిన విధంగా ఉపశమనాలకు అర్హుడు కాదు. ఏదేమైనా, రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయడం ప్రతివాదుల చర్యలకు విరుద్ధంగా పరిగణించబడదని, ఇది చాలా అభ్యంతరకరమైనది మరియు ధిక్కారపూరితమైనది అని ఈ కోర్టు హడావుడిగా పేర్కొంది. మధ్యంతర ఉత్తర్వులు అమల్లో ఉన్నంత కాలం వారు చట్టపరమైన బాధ్యతలో ఉన్నారని, పిటిషనర్ సేవలను కొనసాగించాల్సి ఉంటుందని రెండో అభిప్రాయం లేదు. చెప్పడానికి సరిపోతుంది, కానీ పిటిషనర్ నిర్లక్ష్యానికి, సంబంధిత సమయంలో వ్యవహారాలకు నాయకత్వం వహించిన ప్రతివాదులను శిక్షించాల్సి వచ్చేది.

20. 2020 డబ్ల్యూ.పీ నెం.20604 విషయానికొస్తే, వాస్తవాలను బహిర్గతం చేయకుండా మధ్యంతర ఉత్తర్వులు పొందినందున, అవి ఖాళీ చేయబడతాయి. అయితే పిటిషనర్ కేవలం ఆ పోస్టుపైనే ఆధారపడి ఉన్నారనే వాదనను పరిగణనలోకి తీసుకుని, ప్రస్తుతం ఉన్న ఖాళీల్లో ఏ పోస్టులోనైనా నియామకం కోసం పిటిషనర్ తన వాదనను పరిగణనలోకి తీసుకునే అవకాశం ప్రతివాదులకు ఉంటుంది. తదనుగుణంగా 2020 యొక్క W.P.నెం.20604 డిస్పోజ్ చేయబడింది.



2022:APHC:2584

21. ఈ కేసును విడదీసే ముందు సమాచార హక్కు చట్టం కింద పిటిషనర్కు సమర్పించిన నివేదికను పరిశీలించడం సముచితం కావచ్చు, దీనిలో అప్పటి ప్రిన్సిపాల్ ప్రవర్తనను ఎత్తిచూపడానికి ఎక్కువ ఆధారపడతారు, ఇది తప్పు అని తేలింది. పిటిషనర్ పై జరిగిన అఘాయిత్యాలకు సంబంధించి అప్పటి ప్రిన్సిపాల్ పై కొంత విచారణ జరిపితే, ఈ కోర్టు మాదిరిగానే సంబంధిత అధికారులు చట్టప్రకారం వ్యవహారాలను డీల్ చేసుకునే స్వేచ్ఛ ఉందని స్పష్టం చేశారు.

అప్పటి ప్రిన్సిపాల్ కు ఆపాదించిన వ్యక్తిగత ఆరోపణలు/దురుద్దేశాలకు సంబంధించి ఎటువంటి నిర్దిష్ట ఫలితాలను నమోదు చేయలేదు. అందువల్ల ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు ఉండవు.

దీనికి కొనసాగింపుగా, పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే మూసివేయబడతాయి.

నైనాల జయసూర్య, జె.

తేది: 04.02.2022

IS

ఎల్.ఆర్. కాపీ



2022:APHC:2584

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ నైనాల జయసూర్య

రిట్ పిటిషన్ నెం.12453 ఆఫ్ 2010 మరియు 20604 ఆఫ్ 2020

తేది: 04.02.2022

IS

ఎల్.ఆర్ కాపీ