



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20265

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం,

అమరావతి.

రిట్ పిటిషన్ నెం.12562 /2023

రిచార్జ్ పిప్పింగ్ అండ్ లాజిస్టిక్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్,

దాని మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ శ్రీ కె.వి.సంపత్ కుమార్,

... అర్జీదారు

వర్సెస్.

కస్టమ్స్ కమిషనర్, కస్టమ్స్ హౌస్, పోర్ట్ ఏరియా, విశాఖపట్నం,

తో పాటు మరో ఇద్దరు

... ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 21.06.2023

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

1. స్థానిక అవును/కాదు వార్తాపత్రికల రిపోర్ట్లను తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?
2. అవును/కాదు తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టులు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా?
3. వారి లేడీషిప్/లార్షిప్ అవును/కాదు తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని కోరుకుంటున్నారా?

యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు, న్యాయమూర్తి.

వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప, న్యాయమూర్తి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20265

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు  
గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

రిట్ పిటిషన్ నెం.12562 /2023

తేదీ: 21.06.2023

రిచ్మార్క్ పిప్పింగ్ అండ్ లాజిస్టిక్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్,  
దాని మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ శ్రీ కె.వి.సంపత్ కుమార్,

... అర్జీదారు

వర్సెస్.

కస్టమ్స్ కమిషనర్, కస్టమ్స్ హౌస్, పోర్ట్ ఏరియా, విశాఖపట్నం,  
తో పాటు మరో ఇద్దరు

... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : పి.ఎస్.పి.సురేష్ కుమార్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది - శ్రీ సురేష్ కుమార్ రౌతు, సిబిఐసి స్టాండింగ్ కౌన్సెల్

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

- 1) 1985 దక్షిణ మధ్య రైల్వే (2) 190
- 2) (1978) 1 SCC 248
- 3) (2021) 6 ఎస్సిసి 771
- 4) (1998) 8 ఎస్ సిసి 1



2023: ఏప్రిల్ నెంబర్:20265

5) (2003) 2 ఏప్రిల్ సిసి 107



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20265

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

రిట్ పిటిషన్ నెం.12562 /2023

ఉత్తర్వు: (గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప ప్రకారం)

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఈ క్రింది ఉపశమనం కోరుతూ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది:

"... ప్రతివాది 24.03.2023 మరియు 11.04.2023 తేదీలలో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షంగా, నిరంకుశంగా మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 19 మరియు 21 యొక్క నిబంధనలను ఉల్లంఘించినట్లు ప్రకటిస్తూ మాండ్రమస్ యొక్క స్వభావంలో రిట్ లేదా ఆర్డర్ జారీ చేయడం.

2. క్లుప్తంగా పిటిషనర్ కేసు

2.1. పిటిషనర్ కంపెనీ లైసెన్స్ నెం.02/2011 కలిగిన కస్టమ్స్ ట్రోకర్, ఇది దిగుమతులు మరియు ఎగుమతుల కస్టమ్స్ క్లియరెన్స్ లో దిగుమతిదారులకు సహాయపడుతుంది, వివిధ వస్తువుల ట్రేడింగ్ లో పాల్గొంటుంది మరియు భారతదేశంలో అమ్మకానికి ఇతర దేశాల నుండి వస్తువులను దిగుమతి చేస్తుంది. కంపెనీ యొక్క అన్ని కార్యకలాపాలను గౌరవ శ్రీ న్యాయమూర్తి యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు మరియు గౌరవనీయ శ్రీమతి శ్రీమతి శ్రీమతి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప రిట్ పిటిషన్ నెం.12562 ఆఫ్ 2023 మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ చూసుకుంటారు మరియు ఇతర డైరెక్టర్లు ఎవరూ దాని రోజువారీ వ్యవహారాలను పట్టించుకోరు.

2.2. పిటిషనర్ కంపెనీ ఎండిన ఖర్జూరాల ఎగుమతిదారు అయిన నూర్ అల్ షావల్ జనరల్ ట్రేడింగ్ ఎల్ఎల్పిని సంప్రదించింది మరియు వ్యాపారం పరంగా, 02.01.2023 తేదీ తేదీ ఇన్వాయిస్ నంబర్.RM 22-23-001 ద్వారా కొనుగోలు



2023: ఏప్రిల్:20265

ఆర్డర్ జారీ చేయడం ద్వారా 56,000 కిలోల ఎండిన ఖర్జూరాలను దిగుమతి చేసుకునే ప్రక్రియను ప్రారంభించింది. తరువాత, ఎగుమతిదారు 23.01.2023 నాటి కమర్షియల్ ఇన్ వాయిస్-కమ్-ప్యాకింగ్ లిస్ట్ నెం.TD2301011 జారీ చేశాడు. చట్టబద్ధమైన అవసరాలకు అనుగుణంగా, ఎగుమతిదారు 05.02.2023 న గ్లోబ్ ఓపెన్ షిప్పింగ్ లైన్ యుకె లిమిటెడ్ ద్వారా వస్తువులను ఎగుమతి చేశాడు.

2.3. పిటిషనర్ కస్టమ్స్ బ్రోకర్ కావడంతో 11.03.2023 నాటి ఎంట్రీ నెం.5008577 బిల్లును దాఖలు చేసి సరుకును ఎండిన తేదీలుగా, దిగుమతి విలువను రూ.16.37 లక్షలుగా ప్రకటించారు. అయితే, 17.03.2023 న కస్టమ్స్ అధికారులు తనిఖీ చేసినప్పుడు, సరుకులో అరేకా గింజలు మరియు ఎండిన ఖర్జూరాలు రెండూ ఉన్నట్లు కనుగొన్నారు. పిటిషనర్ విలువ, వస్తువులు రెండింటినీ తప్పుగా ప్రకటించారని భావించిన విశాఖ కస్టమ్స్ అధికారులు 18.03.2023 నాటి మెమో ఎఫ్.నెం.ఎస్ 22/04/2023-ఎస్ఐబీ ద్వారా వస్తువులను సీజ్ చేశారు.

2.4. మరుసటి రోజు అంటే 19.03.2023న పిటిషనర్ కంపెనీ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ కు కస్టమ్ అథారిటీ సమన్లు జారీ చేసి కస్టమ్స్ చట్టం 1962 సెక్షన్ 104 ప్రకారం అరెస్టు చేసి రిమాండ్ కు తరలించారు. నిబంధనలు 10 (డి) మరియు 10 (ఇ) నెరవేర్చనందుకు కస్టమ్స్ బ్రోకర్ లైసెన్స్, 2018 యొక్క రెగ్యులేషన్ 16 (1) (క్లుప్తంగా "సిబిఎల్ఆర్") కింద పిటిషనర్ యొక్క కస్టమ్స్ బ్రోకర్ లైసెన్సు సస్పెండ్ చేస్తూ కస్టమ్స్ కమిషనర్ సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు.

2.5 సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వు ప్రకారం, సిబిఎల్ఆర్, 2018 యొక్క రెగ్యులేషన్ 16 (2) ప్రకారం 04.04.2023 న 11:30 గంటలకు వ్యక్తిగత విచారణను నిర్ణయించారు మరియు ఏదైనా లిఖితపూర్వక అభ్యర్థన విచారణ తేదీకి ముందే చేరుకోవాలి. పిటిషనర్ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ జ్యూడిషియల్ రిమాండ్ లో ఉన్నారని, కంపెనీలోని



2023: ఏప్రిల్ హైకోర్టు:20265

ఇతర డైరెక్టర్లు లేదా సిఇబి నామమాత్రంగా ఉన్నారని, పని విధానం, స్వభావం గురించి తెలియదని, వ్యక్తిగత విచారణ తేదీని వాయిదా వేయాలని కస్టమ్స్ కమిషనర్ ను కోరుతూ పిటిషనర్ 05.04.2023, 06.04.2023, 10.04.2023 తేదీల్లో రాసిన లేఖల ద్వారా పలు విజ్ఞప్తులు చేశారు.

2.6. మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ ను బెయిల్ పై విడుదల చేస్తారనే కారణంతో 20.04.2023 వరకు గడువు కోరినప్పటికీ, పిటిషనర్ కంపెనీ వాదన వినకుండా, కస్టమ్స్ బ్రోకర్ లైసెన్స్ సస్పెన్షన్ ను కొనసాగించడానికి 11.04.2023 నాటి ఎఫ్.ఎన్.జె.ఎన్/సిబి/ఎల్ ఐసి/ఎఫ్/45/2021-సిబి-సిబిఎస్ ను జారీ చేశారు.

2.7. పిటిషనర్ కంపెనీ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ 19.04.2023 న బెయిల్ పై విడుదలయ్యారు, కాని 1 వ ప్రతివాది ఎటువంటి విచారణను భరించకుండా ఏకపక్షంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు మరియు ఇది సహజ న్యాయ సూత్రాలకు విరుద్ధం. అందుకే రిట్ పిటిషన్.

### 3. ప్రతిస్పందకుడి వెర్షన్

3.1. నిబంధనలు 16 లేదా 17 ప్రకారం, కస్టమ్స్ ప్రిన్సిపల్ కమిషనర్ లేదా కస్టమ్స్ కమిషనర్ జారీ చేసిన ఏదైనా ఉత్తర్వుతో బాధపడే కస్టమ్స్ బ్రోకర్, కస్టమ్స్ చట్టం, 1962 లోని సెక్షన్ 129 ఎ మరియు కస్టమ్స్ బ్రోకర్ రెగ్యులేషన్స్ ప్రకారం కస్టమ్స్, సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ అండ్ సర్వీస్ ట్యాక్స్ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ కు అప్పీల్ చేయవచ్చునని పేర్కొంటూ మొదటి ప్రతివాది తన కౌంటర్ దాఖలు చేశాడు. 2018. అటువంటి అప్పీలేట్ పరిష్కారాన్ని పొందకుండా పిటిషనర్ నేరుగా ఈ కోర్టును ఆశ్రయించి చట్టం ఏర్పాటు చేసిన చట్టబద్ధమైన ప్రక్రియను దాటవేసేందుకు రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ వర్సెస్ డన్లప్ ఇండియా లిమిటెడ్ మరియు ఇతర 1 మరియు వివిధ గౌరవనీయ హైకోర్టులు • మెసర్స్ గార్వేర్ ఫ్లాస్టిక్స్ అండ్ పాలిస్టర్ లిమిటెడ్ మరియు మరొకటి (1986 (24) ELT 449 Bom) • M/s.మధుర కోల్డ్ లిమిటెడ్ (2000 (118)



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20265

ELT 320 (Mad) • M/s. NFPA ఏజెన్సీ కంపెనీ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ v. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 2015 (321) ఇ.ఎల్.టి. 620 (క్యాలరీ)

3.2. ఇంకా, బిల్లు ఆఫ్ ఎంట్రీలో ప్రకటించిన 56 ఎంటిఎస్ డ్రైన్ తేదీల పరిమాణానికి వ్యతిరేకంగా సుమారు 46.640 మెట్రిక్ టన్నుల బరువున్న అరేకా కాయల అప్రకటిత సరుకును నింపినట్లు అధికారుల పరిశీలనలో తేలింది. సాధారణంగా దిగుమతిదారు లేదా కస్టమ్స్ బ్రోకర్ భిన్నంగా ఉంటారు, కానీ, తక్షణ సందర్భంలో, వారు ఒకటే. పిటిషనర్ కంపెనీ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ కస్టమ్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ 108 కింద స్వచ్ఛందంగా తన వాంగ్మూలం ఇచ్చారు మరియు ఈ కేసులో మధ్యవర్తిగా అనుమానిస్తున్న ముంబైకి చెందిన వివేక్ రాజ్ అనే వ్యక్తి పేరును ప్రస్తావించారు.

3.3. మొదటి ప్రతివాది కస్టమ్స్ చట్టం కింద ప్రక్రియను సక్రమంగా పాటించాడు మరియు చట్టవిరుద్ధమైన ఉత్తర్వులను జారీ చేశాడు. పిటిషనర్ కు 05.04.2023న, తిరిగి 06.04.2023న అంటే 24.03.2023 నాటి ప్రాథమిక సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వుల తేదీ నుంచి పదిహేను రోజుల్లో వ్యక్తిగత విచారణకు అవకాశం కల్పించారు. పిటిషనర్ ఈ అవకాశాన్ని సద్వినియోగం చేసుకోలేదని, వ్యక్తిగత విచారణను 20.04.2023 వరకు వాయిదా వేయాలని మాత్రమే అభ్యర్థించారు. రూ.5.93 కోట్ల కస్టమ్స్ సుంకం ఎగవేసే ఉద్దేశంతో తప్పుడు డిక్లరేషన్ ద్వారా అరేకా నట్స్ ను అక్రమంగా దిగుమతి చేసుకున్నారని, రిట్ పిటిషన్ లో ఎలాంటి వాస్తవం లేదని, ఖర్చులతో లిమినిలో రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని కోరారు.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ పి.ఎస్.పి.సురేష్ కుమార్, పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ కె.శ్రీనివాసరావు, సిబిఐసి తరపున స్టాండింగ్ కొన్సెల్ శ్రీ సురేష్ కుమార్ రౌతు వాదనలు వినిపించారు.



2023: ఏప్రిల్:20265

5. ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాలు అందుబాటులో ఉన్నప్పటికీ రిట్ పిటిషన్ కొనసాగించబడుతుందా లేదా అనేది నిర్ధారణకు ఉద్భవించే అంశాలు? అలాగైతే పిటిషనర్ కు ఎలాంటి ఉపశమనం లభిస్తుంది?

6. మొదటి ప్రతివాది జారీ చేసిన నోటీసుపై తమ అభ్యంతరాలను దాఖలు చేయలేనందున పిటిషనర్ సంస్థ తన అర్హతలను బట్టి ఉత్తర్వులను సవాలు చేయడం లేదని ప్రముఖ న్యాయవాది శ్రీ పి.ఎస్.పి.సురేష్ కుమార్ వాదించారు. సిబిఎల్ఆర్, 2018 రెగ్యులేషన్ 16 (2) ప్రకారం ఇది సహజ న్యాయ సూత్రాలను పూర్తిగా విస్మరించిన స్పష్టమైన ఉదాహరణ అని ఆయన పేర్కొన్నారు. ప్రాథమిక సస్పెన్షన్ తేదీ నుంచి పదిహేను రోజుల్లోగా వ్యక్తిగత విచారణ పూర్తి చేసి సస్పెన్షన్ ఉపసంహరణ లేదా కొనసాగింపునకు అధికారులు ఆదేశాలు జారీ చేయాల్సి ఉన్నందున లైసెన్స్ సస్పెన్షన్ కు అనుసరించాల్సిన నిర్ణీత కాలవ్యవధి పాటించలేదని ఆయన వాదించారు. పిటిషనర్ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ జ్యూడీషియల్ కస్టడిలో ఉన్నందున విచారణను వాయిదా వేయాలని పలుమార్లు విన్నవించినప్పటికీ, ప్రతివాది ఏకపక్షంగా సస్పెన్షన్ కొనసాగింపునకు ఉత్తర్వులు జారీ చేశారని పేర్కొన్నారు. అందువల్ల పిటిషనర్ తమ అభ్యంతరాలను తెలియజేయడానికి అవకాశం ఇవ్వాలి.

7. స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ శ్రీ సురేష్ కుమార్ రౌతు, అప్రతిహత ఉత్తర్వులు సరైన మార్గాల్లో ఉన్నాయని, కస్టమ్స్ చట్టం కింద ప్రక్రియను సరిగ్గా అనుసరించిన తరువాత ప్రతివాది ఈ ఉత్తర్వులను జారీ చేశారని పేర్కొన్నారు. అంతేకాక, పిటిషనర్ బాధపడినట్లయితే, చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాలను పొందాలి మరియు రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించాలి.

8. 24.03.2023 నాటి ఉత్తర్వుల ప్రకారం, సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ఏదైనా లిఖితపూర్వక అభ్యర్థనను 04.04.2023 లోగా సమర్పించాలని పిటిషనర్ కంపెనీని కోరారు. కంపెనీ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ జ్యూడీషియల్ రిమాండ్ లో ఉన్నారని, పని విధానం, స్వభావం తమకు తెలియదని వ్యక్తిగత విచారణను 20.04.2023 వరకు వాయిదా వేయాలని పిటిషనర్ 05.04.2023 నాటి లేఖలో అభ్యర్థించినట్లు మొదటి ప్రతివాది ఉత్తర్వుల్లో స్పష్టంగా పేర్కొనడంతో పిటిషనర్ బాధ స్పష్టంగా కనిపిస్తోంది. వ్యక్తిగత విచారణను 06.04.2023 ఉదయం 10.00





2023: ఏప్రిల్ 20265

గంటలకు వాయిదా వేసింది. సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ అవసరమైన వివరణ ఇవ్వడానికి వ్యక్తిగత విచారణను 20.04.2023 వరకు వాయిదా వేయాలని కోరుతూ పిటిషనర్ 06.04.2023న మరోసారి లేఖ రాశారని ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్నారు.

9. 11.04.2023 నాటి ఉత్తర్వులను ఆమోదించడానికి 1వ ప్రతివాది కనుగొన్న విషయాన్ని వెలికి తీయడం ప్రయోజనకరంగా ఉంటుంది: "ఈ కేసులో, .....ఈ కేసులో, సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు 24.03.2023 న జారీ చేయబడ్డాయి మరియు అందువల్ల వ్యక్తిగత విచారణను 08.04.2023 న లేదా అంతకు ముందు ముగించాలి, అంటే సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులను రద్దు చేసిన తేదీ నుండి 15 రోజులు లేదా సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులను రద్దు చేయాలి. వ్యక్తిగత విచారణ తేదీ నుండి 15 రోజుల్లో అంటే 22.04.2023 న లేదా అంతకంటే ముందు. సిబిఎల్ఆర్, 2018 కింద నిర్ణయించిన చట్టపరమైన కాలపరిమితి దృష్ట్యా, వ్యక్తిగత విచారణను 20.04.2023 వరకు వాయిదా వేయాలన్న కస్టమ్స్ ట్రోకర్ అభ్యర్థనను నేను తిరస్కరిస్తున్నాను. దీని ప్రకారం కస్టమ్స్ ట్రోకర్ పై సస్పెన్షన్ కొనసాగించాలా లేక వారిపై కేసు దర్యాప్తు పెండింగ్ లో ఉన్న దృష్ట్యా రద్దు చేయాలా అనే అంశాన్ని పరిశీలిస్తున్నాను.

10. పిటిషనర్ కంపెనీ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ జ్యుడీషియల్ రిమాండ్లో ఉన్నారనే అంశంపై సుప్రా జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో స్పష్టంగా ఉంది. పిటిషనర్ కంపెనీ పదేపదే అభ్యర్థనలు చేసినప్పటికీ, సిబిఎల్ఆర్, 2018 కింద నిర్ణయించిన చట్టపరమైన కాలపరిమితి ముగుస్తుందనే కారణంతో వారి అభ్యర్థనను తిరస్కరించారు. అధికారులు జారీ చేసిన నోటీసుకు కంపెనీ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ తన వివరణను సమర్పించే అవకాశం లేకపోవడంతో ఆయన జ్యుడీషియల్ కస్టడీలో ఉండగానే ఈ ఆదేశాలు జారీ చేశారు. ఇది సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడమే తప్ప మరేమీ కాదని మా అభిప్రాయం. సహజ న్యాయ సూత్రాల సిద్ధాంతంలో "ఆడి ఆల్టైమ్ పార్డెమ్" అనే వాదనను వినడానికి తగిన అవకాశం ఒక మూలస్తంభం అవుతుందనేది ఒక స్థిరమైన న్యాయ సూత్రం. మేనకాగాంధీ కేసులో సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన ఖాళీ లాంఛనప్రాయంగా కాకుండా, ఈ అవకాశం వాస్తవంగా, సహేతుకంగా, ప్రభావవంతంగా ఉండాలి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 2. ప్రభావవంతమైన విచారణ కోసం బాధిత పక్షానికి నిజమైన మరియు సహేతుకమైన అవకాశాన్ని ఇవ్వడానికి సమయ పరిమితి అడ్డంకి కాదు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20265

11. అంతేకాక, రిట్ పిటిషన్ల నిర్వహణకు సంబంధించి ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కార నియమం యొక్క స్థితిని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు మరియు ఈ కోర్టు యొక్క అనేక తీర్పులు పరిశీలించాయి, అయితే మెసర్స్ రాధా కృష్ణ ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ లో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావించడం లాభదాయకం. హిమాచల్ ప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు వర్షూల్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ ట్రేడ్రీస్, ముంబై 4, మరియు హర్బన్నాల్ సాహ్నియా వర్సెస్ ఇండియన్ ఆయిల్ కార్పొరేషన్ వై ఆధారపడి ఉన్నారు. లిమిటెడ్, 5 సూత్రాలను 27వ పేరలో సంక్షిప్తీకరించింది, ఇది ఈ విధంగా ఉంది;

27.1 రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం రిట్లను జారీ చేసే అధికారాన్ని ప్రాథమిక హక్కుల అమలుకు మాత్రమే కాకుండా మరేదైనా ప్రయోజనం కోసం కూడా ఉపయోగించవచ్చు.

27.2 రిట్ పిటిషన్ ను స్వీకరించకుండా ఉండే విచక్షణాధికారం హైకోర్టుకు ఉంది. హైకోర్టు అధికారాలపై విధించిన ఆంక్షల్లో ఒకటి బాధిత వ్యక్తికి సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం అందుబాటులో ఉంది.

27.3 రాజ్యాంగంలోని మూడవ భాగం ద్వారా సంరక్షించబడిన ప్రాథమిక హక్కు అమలు కోసం రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడిన చోట ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కార నియమానికి మినహాయింపులు తలెత్తుతాయి; (బి) సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన జరిగింది; (సి) ఉత్తర్వులు లేదా ప్రొసీడింగ్స్ పూర్తిగా అధికార పరిధి లేనివి; లేదా (డి) ఒక చట్టం యొక్క వైరుధ్యాలను సవాలు చేస్తారు.

27.4 రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టు తన అధికారాలను సముచితమైన కేసులో వదులుకోదు, అయితే సాధారణంగా చట్టం ద్వారా సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాన్ని అందించినప్పుడు రిట్ పిటిషన్ ను స్వీకరించకూడదు.

27.5 ఒక చట్టం ద్వారా ఒక హక్కు సృష్టించబడినప్పుడు, అది హక్కు లేదా బాధ్యతను అమలు చేయడానికి పరిష్కారం లేదా ప్రక్రియను నిర్దేశిస్తుంది, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద విచక్షణ పరిష్కారాన్ని ఉపయోగించే ముందు ఆ నిర్దిష్ట చట్టపరమైన



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20265

పరిష్కారాన్ని ఆశ్రయించాలి. చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాల యొక్క ఈ నియమం విధానం, సౌలభ్యం మరియు విచక్షణ యొక్క నియమం.

27.6 వాస్తవానికి వివాదాస్పద ప్రశ్నలు ఉన్న సందర్భాల్లో, హైకోర్టు రిట్ పిటిషన్ లో అధికార పరిధిని తిరస్కరించాలని నిర్ణయించవచ్చు. అయితే, ఈ వివాద స్వభావానికి తన రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించాల్సిన అవసరం ఉందని హైకోర్టు నిష్పాక్షికంగా అభిప్రాయపడితే, అటువంటి అభిప్రాయంలో జోక్యం చేసుకోలేము.

12. కేసు పరిస్థితుల దృష్ట్యా, న్యాయపరమైన పరిస్థితుల దృష్ట్యా, ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాలు అందుబాటులో ఉన్నప్పటికీ రిట్ పిటిషన్ను స్వీకరించవచ్చని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

13. ఫలితంగా, రిట్ పిటిషన్ పరిష్కరించబడుతుంది మరియు పిటిషనర్ కంపెనీ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ ఈ ఉత్తర్వు కాపీని అందుకున్న తేదీ నుండి రెండు (2) వారాల్లోగా మొదటి ప్రతివాది జారీ చేసిన నోటీసులకు వారి లిఖితపూర్వక వివరణను సమర్పించడానికి అనుమతించబడుతుంది. అటువంటి వివరణ అందిన తరువాత, పిటిషనర్ కు వ్యక్తిగత విచారణకు అవకాశం కల్పించిన తరువాత మొదటి ప్రతివాది చట్ట ప్రకారం తగిన ఆదేశాలు జారీ చేయాలని ఆదేశిస్తారు. ఖర్చులు లేవు. దానికి కొనసాగింపుగా వివిధ పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు, న్యాయమూర్తి.

వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప, న్యాయమూర్తి.

తేదీ: 21.06.2023

Ksn