

2022: ఏపీ హైకోర్టు:22257

ఏపీ హైకోర్టులో: అమరావతిలో..

W.P.No.12882 of 2019

మధ్య

ఎం.తిరుపతిరావు, దివంగత భీమరాజు, సుమారు 67 సంవత్సరాలు, ఓసీసీ: సూపరింటెండెంట్ (రిటైర్డ్) (న్యాయశాఖ), ఆర్/ఓ.డి.నం.68-7-5, జట్ల పెదకాపు వీధి, అశోక్ నగర్, కాకినాడ, తూర్పుగోదావరి జిల్లా

... అర్జీదారు

వర్యేస్.

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర న్యాయశాఖ కార్యదర్శి (ఎల్ ఏ అండ్ జే-హోం కోర్టులు-బి), సచివాలయ భవనాలు, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లాలో పాటు మరో ఇద్దరు హాజరయ్యారు.

... ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 05.07.2022

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి, గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ వి.సుజాత

1. స్థానిక అవును/కాదు వార్తాపత్రికల రిపోర్ట్లను తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?
2. అవును/కాదు తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టులు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా?
3. వారి లేడీపిప్/లార్జిప్ అవును/కాదు తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని కోరుకుంటున్నారా?

జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

జస్టిస్ వి.సుజాత

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ వి.సుజాత

W.P.No.12882 of 2019

తేదీ: 05.07.2022

ఎం.తిరుపతిరావు, దివంగత భీమరాజు, సుమారు 67 సంవత్సరాలు, ఓసీసీ: సూపరింటెండెంట్ (రిటైర్డ్) (న్యాయశాఖ), ఆర్/ఓ.డి.నం.68-7-5, జట్ల పెదకాపు వీధి, అశోక్ నగర్, కాకినాడ, తూర్పుగోదావరి జిల్లా

... అర్జీదారు

వర్సెస్.

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర న్యాయశాఖ కార్యదర్శి (ఎల్ ఏ అండ్ జే-హోం కోర్టులు-బీ), సచివాలయ భవనాలు, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లాతో పాటు మరో ఇద్దరు హాజరయ్యారు.

... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీమతి కె.పల్లవి

ప్రతివాది నెం.1 తరపు న్యాయవాది : శ్రీ అశ్వర్థ నారాయణ, సర్వీసెస్-1 కొరకు నేర్చుకున్న జి.పి.

ప్రతివాది నెం.2, 3లకు న్యాయవాది: శ్రీ కె.శ్రీనివాసరావు, స్టాండింగ్ కౌన్సెల్

రిఫర్ చేసిన కేసులు: లేదు.

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ వి.సుజాత

W.P.No.12882 of 2019

ఉత్తరువు: (గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి ప్రకారం)

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీమతి కె.పల్లవి వాదనలు విని, గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ సర్వీసెస్-1 శ్రీ అశ్వర్థ నారాయణ, ప్రతివాదులు 2, 3 స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ శ్రీ కె.శ్రీనివాసరావు, రికార్డుల్లో లభ్యమైన మెటీరియల్ ను పరిశీలించారు.

2. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లో పిటిషనర్ అభ్యర్థనను తిరస్కరిస్తూ 19.04.2017 నాటి హోం (కోర్టులు-బి) శాఖ జీవో ఎంఎస్ నెం.64 ద్వారా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను, 06.03.2019 నాటి తిరస్కరణ ఉత్తర్వులను సవాలు చేశారు. పిటిషనర్ 20.12.1977న రాజ్ కోటులోని మున్సిపల్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టులో అమీస్ గా చేరారు. 01.10.2009 న రాజమండ్రి ప్రిన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి జారీ చేసిన నిర్బంధ పదవీ విరమణ ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా తూర్పుగోదావరి జిల్లా రంపచోడవరంలోని ఏజెన్సీ కోర్టులో సూపరింటెండెంట్ గా పనిచేస్తూ పదవీ విరమణ చేశారు. 27.04.2005 నుంచి 16.05.2007 మధ్య కాలంలో వచ్చిన కొన్ని ఆరోపణలకు సంబంధించి ఆరు క్రమశిక్షణా చర్యలు చేపట్టారు. ఆరు శాఖాపరమైన విచారణలలో, నాలుగింటికి సంబంధించి, మొదటి ప్రతివాది రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జీవో ఎంఎస్ నెం.31, లా (LA&J-హోమ్-కోర్ట్స్-D1) డిపార్ట్ మెంట్, తేది 05.03.2014, G.O.MS నెం.32, లా (LA&J హోమ్-కోర్ట్స్-D1) డిపార్ట్ మెంట్, తేది 05.03.2014, 05.03.2014, 05.03.2014, 05.03.2014, LA&J హోమ్-కోర్ట్స్-D1, 05.03.2014, 05.03.2014, 0.03.2014 నాటి 1,03-2014 నాటి 2.03.2014 నాటి 22, లా (LA&J హోమ్-కోర్ట్స్-D1) డిపార్ట్ మెంట్, తేది 05.03.2014, LA&J హోమ్-కోర్ట్స్-D1, 05.03.2014, LA&J.M.S.D1, 05.03.2014, LA&J.M.S.D1, 05.03.2014, LA&J.S.D.1, 05.03.2014 నాటి 22, లా (LA&J హోమ్-కోర్ట్స్-D1) డిపార్ట్ మెంట్, తేది 05.03.2014, LA&J.S.D1, 05.03.2014, LA&J.S.D1, 05.03.2014, LA&J.M.S.D1, 05.03.2014, LA&J.M.S.D.1, 05.03.2014 నాటి 0.03.03.2014 నాటి 1వ ప్రతివాది అయిన రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జీవో ఎంఎస్ నెం.31, లా (LA&J.M.S.S.D1) డిపార్ట్

మెంట్, తేది 05.03.2014 నాటిది. పెన్షన్ లో శాశ్వతంగా 2% కోత అంటే పెన్షన్ లో మొత్తం 8% కోత విధించడం పిటిషనర్ కు విధించబడింది.

3. పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వులను పిటిషనర్ ప్రశ్నించకుండా రిటైర్మెంట్ టెనిఫిట్స్ విడుదల కోసం 2015 డబ్ల్యు.పి.నెం.23113 దాఖలు చేశారు మరియు ఆ రిట్ పిటిషన్ ను 24.11.2015 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా పరిష్కరించారు, క్రమశిక్షణా చర్యలను పూర్తి చేయాలని మరియు ఉత్తర్వుల కాపీని అందుకున్న తేదీ నుండి రెండు నెలలలోపు సాధ్యమైనంత త్వరగా తుది ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించారు. అనంతరం రాష్ట్ర ప్రభుత్వం పిటిషనర్ కు 2 శాతం పింఛన్ ను శాశ్వతంగా నిలిపివేస్తూ తాత్కాలికంగా నిర్ణయం తీసుకుని 17.12.2012 నాటి లేఖ ద్వారా వివరణ ఇవ్వాలని పిటిషనర్ ను కోరింది.

4. షోకాజ్ నోటీసుకు సమాధానంగా పిటిషనర్ 12.01.2013న తన వివరణను సమర్పించారు. ఇందులో పిటిషనర్ రిటైర్డ్ ఉద్యోగి కావడంతో ఆంధ్రప్రదేశ్ రివైజ్డ్ పెన్షన్ రూల్స్ 1980లోని రూల్ 9 ప్రకారం తాత్కాలిక నిర్ణయంపై సలహా కోరుతూ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 25.11.2013న ఆంధ్రప్రదేశ్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ (ఎపీపీఎస్సీ)కి లేఖ రాసింది. పెన్షన్ లో శాశ్వతంగా 20 శాతం కోత విధించాలని ఎపీపీఎస్సీ 06.08.2016న లేఖ ద్వారా సూచించింది. ఈ సలహాను పరిగణనలోకి తీసుకున్న రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 19.04.2017 నాటి హోం (కోర్టులు-బి) శాఖ జీవో ఎంఎస్ నెం.64 ద్వారా పిటిషనర్ కు 20 శాతం పింఛన్ ను శాశ్వతంగా నిలుపుదల చేసే జరిమానా విధించింది. అనంతరం 21.08.2017న పిటిషనర్ సమస్యలను సానుభూతితో పరిశీలించి 2 శాతానికి తగ్గించాలని కోరుతూ వినతిపత్రం సమర్పించారు. 06.03.2019 నాటి మెమో నెం.1465/కోర్టులు.బి/2018 ద్వారా ఈ అభ్యర్థనను రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తిరస్కరించింది.

5. పై నేపథ్యంలో 19.04.2017 నాటి హోం (కోర్టులు-బి) శాఖ జీవో ఎంఎస్ నెం.64 ద్వారా, సుప్రాకు సూచించిన 06.03.2019 నాటి మెమో ద్వారా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల చెల్లుబాటును, చట్టపరమైన సుస్థిరతను ప్రశ్నిస్తూ పిటిషనర్ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ తో ఈ కోర్టు ముందుకు వచ్చారు.

6. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీమతి కె.పల్లవి వాదనలు వినిపిస్తూ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో పొందుపరిచిన ఉత్తర్వులు అత్యంత చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షంగా, అసమంజసంగా

ఉన్నాయని, ఆంధ్రప్రదేశ్ సివిల్ సర్వీసెస్ (వర్గీకరణ, నియంత్రణ, అప్పీల్) నిబంధనలు, 1991, ఆంధ్రప్రదేశ్ రివైజ్డ్ పెన్షన్ రూల్స్ 1980లోని నిబంధనల స్ఫూర్తికి, లక్ష్యానికి విరుద్ధమని వాదించారు. ప్రభుత్వం షోకాజ్ నోటీసులో పింఛన్ లో కేవలం 2 శాతం కోత మాత్రమే ప్రతిపాదించినందున శాశ్వతంగా పెన్షన్ లో 20 శాతం కోత విధిస్తూ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు పూర్తిగా అధికార పరిధి లేనివని, ప్రభుత్వం ఇలాంటి నిరంకుశ చర్యలకు పాల్పడి ఉండాలింది కాదని న్యాయవాది వాదించారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ సివిల్ సర్వీసెస్ (వర్గీకరణ, నియంత్రణ, అప్పీల్) నిబంధనలు 1991 లేదా ఆంధ్రప్రదేశ్ రివైజ్డ్ పెన్షన్ రూల్స్ 1980లోని ఏ నిబంధనలు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ప్రతిపాదిత శిక్షను పెంచాలని సిఫారసు చేయడానికి ఏపీపీఎస్సీకి అధికారం ఇవ్వలేవని న్యాయవాది వాదించారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ రివైజ్డ్ పెన్షన్ రూల్స్లోని రూల్ 9(1)లో ఉపయోగించిన 'కన్సల్టేషన్' అనే పదం షోకాజ్ నోటీసులో సూచించిన శిక్షను పెంచడానికి సిఫారసు చేయడానికి ఏపీపీఎస్సీకి అధికారం ఇవ్వదని పేర్కొంది. పై నియమంలో పేర్కొన్న విధంగా సంప్రదింపులు అనే పదంలో ప్రభుత్వం శిక్షను ఆమోదించడం లేదా జరిమానా విధించడానికి అసమ్మతిని కలిగి ఉంటుంది. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం కూడా ప్రభుత్వ ఉత్తర్వుల ద్వారా, పెంపును ప్రతిపాదిస్తూ షోకాజ్ నోటీసుకు ప్రతిస్పందనగా సమర్పించిన పిటిషనర్ వివరణను పరిగణనలోకి తీసుకునే ప్రయత్నం చేయలేదని వాదించారు.

7. మరోవైపు పిటిషనర్ పై మోపిన అభియోగాల తీవ్రతను పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఈ చర్యలో ఎలాంటి అక్రమాలు లేవని, విధానపరమైన లోపాలు లేవని సర్వీసెస్-1 గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ శ్రీ అశ్వర్థ నారాయణ, 2, 3 ప్రతివాదుల స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ శ్రీ కె.శ్రీనివాసరావు వాదించారు. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది.

8. పై నేపథ్యంలో, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశం ఏమిటంటే: ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జారీ చేసిన శిక్షా ఉత్తర్వులు సుస్థిరమైనవా, సహేతుకమైనవేనా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం పిటిషనర్ ఈ కోర్టు నుంచి ఉపశమనం పొందడానికి అర్హుడేనా? పిటిషనర్ పై ఆరు శాఖాపరమైన విచారణలు జరిగాయని, ఆరు శాఖాపరమైన విచారణల్లో నాలుగు శాఖాపరమైన విచారణలకు సంబంధించి ప్రతిదానిలో శాశ్వతంగా 2 శాతం కోత విధిస్తూ ప్రభుత్వం ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది.

9. ప్రస్తుత క్రమశిక్షణ విచారణ విషయానికి వస్తే, విచారణ ముగిసిన తరువాత, ఆంధ్రప్రదేశ్ రివైజ్డ్ పెన్షన్ రూల్స్, 1980 లోని రూల్ 9 ప్రకారం పెన్షన్లో 2% కోత విధించాలని తాత్కాలికంగా నిర్ధారణకు వచ్చిన రాష్ట్ర ప్రభుత్వం, పిటిషనర్కు అటువంటి శిక్ష ఎందుకు విధించకూడదో కారణం చూపాలని కోరుతూ 17.12.2012 న షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేసింది. 12.01.2013న షోకాజ్ నోటీసుకు పిటిషనర్ వివరణ ఇవ్వడంలో ఎలాంటి వివాదం లేదు. ఆంధ్రప్రదేశ్ రివైజ్డ్ పెన్షన్ రూల్స్ లోని రూల్ 9(1)లోని నిబంధన ప్రకారం రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తీసుకున్న నిర్ణయంపై అభిప్రాయం/ సమ్మతి కోరుతూ ఏపీపీఎస్సీకి 25.11.2013న లేఖ రాసింది. రిట్ పిటిషన్ లో పొందుపరిచిన ఉత్తర్వులను స్పష్టంగా, నిర్ణయంగా పరిశీలిస్తే ఏపీపీఎస్సీ వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయం మేరకు షోకాజ్ నోటీసులో పేర్కొన్న శిక్షకు విరుద్ధంగా పెన్షన్ లో 20 శాతం కోత విధిస్తూ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది.

10. ఆంధ్రప్రదేశ్ రివైజ్డ్ పెన్షన్ రూల్స్ లోని రూల్ 9(1)లోని నిబంధనను చదివితే ఏదైనా తుది ఉత్తర్వులు జారీ చేసే ముందు ఏపీపీఎస్సీతో సంప్రదింపులు తప్పనిసరి అని స్పష్టమవుతోంది. అయితే ప్రభుత్వం ప్రతిపాదించిన శిక్షల పెంపునకు సిఫారసు చేసే అధికారం ఏపీపీఎస్సీకి లేదని ఎక్కడా పేర్కొనలేదు. ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, సంప్రదింపులు అనే పదం నేరస్థుడికి శిక్ష విధించే ఉద్దేశ్యం కోసం సంప్రదింపులు మరియు విభేదాలు ఏవైనా ఉంటే వాటిని కలిగి ఉంటుంది. 17.12.2012 నాటి షోకాజ్ నోటీసుకు ప్రతిస్పందనగా పిటిషనర్ ఇచ్చిన వివరణను కూడా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడం గమనార్హం. వివరణ కోరి, అంగీకరించిన తర్వాత పిటిషనర్ ఇచ్చిన వివరణను పూర్తిగా విస్మరించడం సరికాదన్నారు.

11. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, 19.04.2017 నాటి హోం (కోర్టులు-బి) డిపార్టుమెంటులోని జీవో ఎంఎస్ నెం.64 ద్వారా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది మరియు ఈ విషయాన్ని తాజా పరిశీలన కోసం మరియు చట్టానికి ఖచ్చితంగా అనుగుణంగా మరియు సుప్రా చేసిన పరిశీలనల వెలుగులో తగిన ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి రిమాండ్ చేయబడింది. ఈ ఆర్డర్ కాపీ అందుకున్న తేదీ నుంచి రెండు (02) నెలల వ్యవధిలో. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

ఈ రిట్ పిటిషన్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు మూసివేయబడతాయి.

జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

జస్టిస్ వి.సుజాత

తేది: 05.07.2022

గమనిక: ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి (B/o)

ARR

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ వి.సుజాత

W.P.No.12882 of 2019

Dt: 05-07-2022

ARR