ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

గురువారం (ఆగస్టు ఇరవయ్యవ రోజు)

రెండు వేల ఇరవై

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ జి.శ్యాంప్రసాద్

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 13055 ఆఫ్ 2020 మధ్య:

1. బాణాల నాగభూషణరావు, ఎస్.ఓ.రామమూర్తి,

వయసు 55 ఏళ్లు.

ఓసీసీ డిప్యూటీ తహసీల్దార్ (ఎన్నికలు),

పాతపట్నం మండలం, శ్రీకాకుళం జిల్లా

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. కలెక్టర్, జిల్లా మెజిస్ట్రేట్ శ్రీకాకుళం,
   శ్రీకాకుళం జిల్లా.
2. భూపరిపాలన ప్రధాన కమిషనర్, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా.
3. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శి, రెవెన్యూ శాఖ, సచివాలయ భవనం,
   వెలగపూడి/అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.
4. స్పెషల్ డిప్యూటీ కలెక్టర్/ ఎంక్వైరీ అథారిటీ, కేఆర్ఆర్సీ శ్రీకాకుళం, శ్రీకాకుళం జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది: పీవీ కృష్ణయ్య

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది: జీపీ ఫర్ సర్వీసెస్ 1 (ఏపీ)

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

* గౌరవనీయ జస్టిస్ జి.శ్యాంప్రసాద్

+ డబ్ల్యు పి నెం.13055 ఆఫ్ 2020

% 20-08-2020

\# బానాల నాగభూషణరావు,

ఎస్.ఓ.రామ మూర్తి, వయస్సు 55 సంవత్సరాలు.

ఓసీసీ: డిప్యూటీ తహసీల్దార్ (ఎన్నికలు)

పాతపట్నం మండలం, శ్రీకాకుళం జిల్లా

... అర్జీదారు.

వర్సెస్.

$ 1. కలెక్టర్ & డిస్ట్రిక్ట్ మేనేజర్, శ్రీకాకుళం, శ్రీకాకుళం జిల్లా.

2. భూపరిపాలన రాష్ట్ర ప్రధాన కమిషనర్, ఆంధ్రప్రదేశ్, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా. 3. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం

రెవెన్యూ శాఖ ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శి, సచివాలయ భవనం వెలగపూడి/అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.

4. స్పెషల్ డిప్యూటీ కలెక్టర్

విచారణ అథారిటీ

కేఆర్ఆర్సీ శ్రీకాకుళం, శ్రీకాకుళం జిల్లా.

... ప్రతివాదులు..

! పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది : పి.వి.కృష్ణయ్య

^ ప్రతివాదుల కొరకు న్యాయవాది : G.P. ఫర్ సర్వీసెస్-1

<జీస్ట్ :

>హెడ్ గమనిక :

? రిఫర్ చేసిన కేసులు :

గౌరవనీయ జస్టిస్ జి.శ్యాంప్రసాద్

W.P. నెం.13055 OF 2020

క్రమం:

ఇది భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం 2 చర్యను ప్రకటించాలని కోరుతూ దాఖలైన రిట్.nd 1 విధించిన ప్రధాన శిక్షకు వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్ 19.02.2019న దాఖలు చేసిన అప్పీలును పరిష్కరించకపోవడంపై ప్రతివాదిst ప్రతివాది 02.12.2018 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ప్రకారం ఏకపక్షంగా మరియు చట్టవిరుద్ధంగా ఉంది. పిటిషనర్ల జూనియర్ పదోన్నతులను పరిగణనలోకి తీసుకునే ముందు సీనియారిటీ ప్రకారం జోన్-1లో ఉత్తీర్ణత సాధించిన పోస్టుకు పిటిషనర్ పదోన్నతిని పరిగణనలోకి తీసుకునేలా ప్రతివాదులను ఆదేశించాలని పిటిషనర్ కోరారు.

2. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది, ప్రతివాదుల తరఫున ప్రభుత్వ ప్లీడర్ వాదనలు వినిపించారు.

3. 02.12.2018 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా రిట్ పిటిషనర్ కు 2 వార్షిక గ్రేడ్ ఇంక్రిమెంట్లను నిలుపుదల చేసినందుకు భారీ జరిమానా విధిస్తూ శ్రీకాకుళం జిల్లా కలెక్టర్, జిల్లా మేజిస్ట్రేట్లు ప్రొసీడింగ్స్ జారీ చేశారు.

4. ఈ ఉత్తర్వులతో విసిగిపోయిన రిట్ పిటిషనర్ ఈ రెండింటిపై అప్పీలుకు మొగ్గు చూపారు.nd ఏపీసీఎస్ సీసీఏ నిబంధనల్లోని రూల్ 20 ప్రకారం విచారణ జరగలేదని, సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించారని పేర్కొంటూ వివిధ కారణాలతో అదనపు కలెక్టర్, జిల్లా మేజిస్ట్రేట్లు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ విజయవాడ భూపరిపాలన ప్రధాన కమిషనర్ వాదనలు వినిపించారు.

5. రిట్ పిటిషనర్ 1 యొక్క పెండింగ్ ప్రొసీడింగ్స్ ను ప్రకటించడం నుండి ఉపశమనం కోరారుst ప్రతిస్పందకుడు చట్టవిరుద్ధం మరియు ఏకపక్షం. 2 జారీ చేసిన ప్రొసీడింగ్స్ కార్యకలాపాలను నిలిపివేయాలని పిటిషనర్ కోరారు.nd ప్రతివాది తేదీ 02.12.2018.

6. ఈ రిట్ పిటిషన్ లో నిర్ణయించాల్సిన అంశం ఏమిటంటే, ప్రధాన రిట్ పిటిషన్ లో కోరిన ఉపశమనానికి పిటిషనర్ అర్హుడేనా?

7. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది కలెక్టర్, జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ల ప్రొసీడింగ్స్ ను ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకువచ్చారు మరియు ఇందులోని ప్రతివాది నెం.1 ఎపిసిఎస్ సిసిఎ రూల్స్

1991 లోని రూల్ 20 ప్రకారం క్రమశిక్షణ విచారణను నిర్వహించలేదని మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించారని వాదించారు.

8. 1 జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై అప్పీలుకు రిట్ పిటిషనర్ మొగ్గుచూపినట్లు అంగీకరించారు.st ఉత్తరవాది. అప్పీలేట్ అథారిటీ ఫైల్ పై అప్పీల్ పెండింగ్ లో ఉందని పిటిషనర్ ఆవేదన వ్యక్తం చేశారు. ఈలోగా డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రమోషన్లపై ప్రభావం పడుతోంది. అప్పీల్ పెండింగ్ లో ఉన్న దృష్ట్యా పిటిషనర్ పదోన్నతి హక్కులకు భంగం వాటిల్లుతోంది. అప్పీల్ పెండింగ్ లో ఉన్నందున పిటిషనర్ పదోన్నతిని పరిగణనలోకి తీసుకోలేకపోయారు.

9. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది 1 జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేయడమే కాకుండా..st ప్రతివాది, మరియు అప్పీలేట్ అథారిటీ ద్వారా అప్పీలును పరిష్కరించకపోవడాన్ని కూడా అతను సవాలు చేశాడు, 2nd ఇందులో ప్రతిస్పందకుడు.

10. రిట్ పిటిషనర్ అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇచ్చినప్పుడు, అది అప్పీలేట్ అథారిటీ ముందు పెండింగ్లో ఉన్నప్పుడు, ఈ రిట్ పిటిషన్లో అప్పీల్ యొక్క అర్హతలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేమని ప్రభుత్వ ప్లీడర్ వాదించాడు. అప్పీలును పరిష్కరించాలని అప్పీలేట్ అథారిటీని ఆదేశించవచ్చు. 1 జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలని రిట్ పిటిషనర్ కోరలేరు.st ప్రతివాది ఈ కోర్టు ముందు అప్పీలు దాఖలు చేయడం ద్వారా తప్ప, వాటిని ఈ న్యాయస్థానంలో సవాలు చేయలేరు.nd ప్రత్యామ్నాయ ఉపశమనం లభ్యత

కారణంగా ప్రతిస్పందకుడు. 2nd అప్పీలును పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి ప్రతిస్పందకుడు సమర్థవంతమైన అధికారి.

11. విద్యావంతులైన గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ లేవనెత్తిన వాదనల్లో కొంత బలం ఉంది. అప్పీలేట్ అథారిటీ ఫైల్ పై అప్పీల్ పెండింగ్ లో ఉందని అంగీకరించారు. అప్పీల్ లోని విషయం, రిట్ పిటిషన్ లో విషయం దాదాపు ఒకేలా ఉన్నాయి. రిట్ పిటిషనర్ కు ఈ రిట్ పిటిషన్ లో వాదించే అర్హత లేదు. రిట్ పిటిషన్ లో కోరిన ప్రధాన ఉపశమనం ఏమిటంటే, అప్పీలేట్ అథారిటీ గత ఏడాదిన్నరగా అప్పీల్ ప్రొసీడింగ్స్ ను పెండింగ్ లో ఉంచింది, ఈలోగా రిట్ పిటిషనర్ పదోన్నతి పొందే అవకాశాన్ని కోల్పోతున్నారు.

12. విచారణ నివేదికపై పిటిషనర్ అప్పీలుకు మొగ్గుచూపిన తర్వాత, అది తార్కిక ముగింపుకు వచ్చే వరకు అప్పీలును కొనసాగించడం సముచితమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ రిట్ పిటిషన్ లో అప్పీల్ యొక్క మెరిట్ లను పిటిషనర్ ఆందోళన చేస్తున్నారు, దీనిని ఈ కోర్టు రిట్ కిందకు వెళ్ళదు

ఇలాకా. ఏడాదిన్నరగా అప్పీల్ పెండింగ్ లో ఉన్న దృష్ట్యా తనకు పదోన్నతి నిరాకరించారని పిటిషనర్ ఆవేదన వ్యక్తం చేశారు. కాంపిటెంట్ అథారిటీ ముందు పెండింగ్ లో ఉన్న అప్పీలును దాఖలు చేసిన పిటిషనర్ ఈ రిట్ పిటిషన్ లో క్రమశిక్షణ చర్యల మెరిట్ లను సవాలు చేయలేరు.

13. ఈ న్యాయస్థానం న్యాయసమీక్ష అధికారాన్ని ఉపయోగిస్తున్నప్పుడు, అప్పీలు మరియు సమీక్ష మధ్య భావనాత్మక వ్యత్యాసాన్ని విస్మరించకూడదు. న్యాయసమీక్షలో న్యాయస్థానాలు సాధారణంగా వాస్తవాలు ఎంత తీవ్రమైనవైనా వాటి ఫలితాల్లో జోక్యం చేసుకోవు. ఇది కేవలం చట్టం యొక్క తీవ్రమైన తప్పిదానికి సంబంధించినది మాత్రమే, ఇది రికార్డుల ముఖంలో స్పష్టంగా కనిపిస్తుంది. ట్రిబ్యునల్ ఆమోదయోగ్యమైన సాక్ష్యాలను తప్పుగా ఇచ్చినప్పుడు లేదా ఆమోదయోగ్యం కాని సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు చట్టం యొక్క దోషం తలెత్తవచ్చు. గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది తీర్పులలో ఈ చట్టం యొక్క ప్రతిపాదన నిర్దేశించబడింది.

1) సయ్యద్ యాకూబ్ వర్సెస్ కె.ఎస్.రాధా కృష్ణన్ మరియు ఇతరులు (ఎ.ఐ.ఆర్ 1964 ఎస్సీ 477)

2) జగదీష్ ప్రసాద్ వర్సెస్ శ్రీమతి అంగూరి దేవి (ఏఐఆర్ 1984 ఎస్సీ 477)

3) కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్, కలకత్తా వర్సెస్ కరంచంద్ థాపర్ అండ్ బ్రదర్స్ (పి) లిమిటెడ్ (1989 ఎస్సీ 1045)

4) హెచ్.బి.గాంధీ, ఎక్సైజ్ అండ్ టాక్సేషన్ ఆఫీసర్ కమ్ అసెస్సింగ్ అథారిటీ వర్సెస్ గోపీనాథ్ అండ్ సన్స్ (1992) 2 ఎస్.సి.సి.

5) సూర్య దేవ్ రాయ్ వర్సెస్ రామ్ చందర్ రాయ్ తదితరులు (ఏఐఆర్ 2003 ఎస్సీ 3044)

14. పై నిర్ణయాల వెలుగులో నిర్దేశించిన చట్టాన్ని ఈ క్రింది విధంగా నిర్వచించవచ్చు.

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 323-ఏ క్లాజ్(1) ప్రకారం.. యొక్క భారతదేశం the పార్లమెంట్ చట్టం చేయబడింది అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల చట్టం 1985. ప్రభుత్వోద్యోగంలో అన్ని 'సేవా నిబంధనల'కు సంబంధించిన అధికార పరిధిని ఈ చట్టంలోని చాప్టర్ 2 కింద ఏర్పాటైన అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ వినియోగించాల్సి ఉంది. ఎల్.చంద్ర కుమార్ వర్సెస్ యూనియన్ ఇండియా (13) (1997)3 ఎస్సిసి 261, ఎఐఆర్ 1997 ఎస్.సి 1125 కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఏడుగురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం ఆర్టికల్ 226/227 ప్రకారం ఈ కోర్టు పరిధిని, ఆర్టికల్ 323 కింద సుప్రీంకోర్టు పరిధిని తొలగించలేమని పేర్కొంది. అందువల్ల ట్రిబ్యునళ్ల నిర్ణయాలన్నీ హైకోర్టు బెంచ్ ముందు న్యాయ సమీక్షకు లోబడి ఉంటాయి. ఇటీవలి కాలంలో సర్వీస్ ట్రిబ్యునళ్ల నిర్ణయాలన్నీ ఆమోదయోగ్యం కాని కారణాలతో సవాలు చేయబడుతున్నాయి మరియు ఈ కోర్టు మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు పాత్రను నిర్వర్తించవలసి వస్తుంది.

భారత రాజ్యాంగంలోని 14, 15, 16 అధికరణల వివరణకు సంబంధించిన వివాదాలను పరిష్కరించడంతో పాటు చట్టాలు, నిబంధనలను నిర్ణయించే అధికారం ట్రిబ్యునల్ కు ఉంటుంది. వాస్తవానికి సర్వీసు నిబంధనలకు సంబంధించిన వివాదాలన్నీ ట్రిబ్యునళ్ల పరిధిలోనే ఉంటాయి. అయితే ట్రిబ్యునల్ ను ఏర్పాటు చేసే మాతృ శాసనం యొక్క విధివిధానాలను నిర్ణయించే అధికారం లేదని భావిస్తున్నారు. అన్ని చట్టబద్ధమైన ట్రిబ్యునళ్ల మాదిరిగానే సర్వీస్ ట్రిబ్యునళ్లు సర్వీస్ వివాదాలకు సంబంధించి విస్తృతమైన తీర్పు అధికారాలను కలిగి ఉన్నాయని వేరే చెప్పనవసరం లేదు. సంపత్ కుమార్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు తీర్పు ప్రకారం.. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (14) (1987) 1 ఎస్ సిసి 124, ఎఐఆర్ 1987 ఎస్ సి 386, సాంబా మూర్తి వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (15) (1987) 1

ఎస్ సిసి 362, ఎఐఆర్ 1987 ఎస్ సి 663, మరియు ఎల్ చంద్ర కుమ్రా (136) ప్రత్యామ్నాయ సంస్థాగత యంత్రాంగ సిద్ధాంతం ప్రకారం ట్రిబ్యునళ్లకు సర్వీస్ విషయాల్లో న్యాయ సమీక్ష అధికారం ఉంటుంది.

"అప్పీల్" మరియు "సమీక్ష" మధ్య వ్యత్యాసం బాగా స్థాపించబడింది. ఒరిజినల్ ప్రొసీడింగ్స్ కొనసాగింపు మరియు కేసు యొక్క మెరిట్ లకు సంబంధించినది. ఇది కేసు యొక్క మెరిట్ లతో అవసరం. దీనికి వాస్తవం మరియు చట్టం రెండింటి యొక్క ఫలితాల యొక్క సరైనదాన్ని పరిశీలించడం అవసరం. న్యాయ సమీక్ష అనేది ఒక నిర్ణయం నుండి అప్పీలు కాదు, కానీ నిర్ణయం తీసుకున్న విధానం యొక్క సమీక్ష మరియు న్యాయ సమీక్ష నిర్ణయంతో సంబంధం కలిగి ఉండదు కాని నిర్ణయం తీసుకునే ప్రక్రియ యొక్క సరైనతతో సంబంధం కలిగి ఉంటుంది (చీఫ్ కానిస్టేబుల్ ఆఫ్ ది నార్త్ వేల్స్ పోలీస్ వర్సెస్ ఎవాన్స్ (16) 1982 (1) డబ్ల్యుఎల్ఆర్ 1155). బొంబాయిలోని ఆర్.వి. ఎంట్రీ క్లియరెన్స్ ఆఫీసర్, ఎక్స్ పార్ట్ అమీన్ (17)(1980)2 ఆల్ ఇఆర్ 837, (1980) 1 డబ్ల్యుఎల్ఆర్ 1530, 1983(2) ఎసి 818 లో హౌస్ ఆఫ్ లార్డ్స్ న్యాయ సమీక్ష సాధారణ అప్పీలుకు పూర్తిగా భిన్నమైనదని మరియు ఇది ఒక నిర్ణయం యొక్క అర్హతలకు సంబంధించినది కాదని, నిర్ణయం తీసుకున్న విధానానికి సంబంధించినదని వివరించింది. టాటా సెల్యులార్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (18)(1994) 6 ఎస్ సిసి 651 లో ఆమోదంతో ఈ సూత్రాలను ఉటంకించారు.

ఏఐఆర్ 1996 ఎస్సీ 1)

పై అధికారుల నుండి, చట్టాన్ని ఈ క్రింది విధంగా తొలగించవచ్చు:

1) అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునళ్ల నిర్ణయంపై హైకోర్టు అప్పీలేట్ అథారిటీ కాదు. న్యాయసమీక్ష అధికారాన్ని ఉపయోగించేటప్పుడు, అప్పీలు మరియు సమీక్ష మధ్య భావనాత్మక వ్యత్యాసాన్ని హైకోర్టు విస్మరించకూడదు;

2) న్యాయసమీక్ష పిటిషన్ కేవలం రికార్డుల్లో స్పష్టంగా కనిపించే తీవ్రమైన చట్ట తప్పిదాల ఆధారంగానే ఉంటుంది తప్ప, ఎంత తీవ్రమైనదిగా కనిపించినా, వాస్తవంలో తప్పిదం ఆధారంగా కాదు.

3) ట్రిబ్యునల్ వాస్తవాలను నిర్ధారించిన తరువాత ఒక తీర్పు ఇచ్చినప్పుడు, ట్రిబ్యునల్ వాస్తవం యొక్క తప్పు చేసిందనే కారణంతో మాత్రమే న్యాయ సమీక్ష కోసం ఏ దరఖాస్తును కొనసాగించలేము, ట్రిబ్యునల్ అటువంటి అన్వేషణ ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలపై ఆధారపడి లేదని మరియు వాస్తవం యొక్క దోషాన్ని తప్పుగా పరిగణించి, ఆమోదయోగ్యం కాని సాక్ష్యాలపై ఆధారపడి ఉంటుందని చూపించకపోతే;

4) ట్రిబ్యునల్ తన వద్ద ఉన్న విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను, వాస్తవాలను, చట్టాన్ని కనుగొనడానికి సంబంధించి ట్రిబ్యునల్ గతంలో ట్రిబ్యునల్ లేదా హైకోర్టు లేదా సుప్రీంకోర్టు యొక్క బైండింగ్ అధారిటీ తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని పాటించలేదని తేలితే తప్ప న్యాయ సమీక్షలో జోక్యం చేసుకోలేము.

5) ట్రిబ్యునల్ హైకోర్టు, సుప్రీంకోర్టుల బైండింగ్ పూర్వాపరాలను వర్తింపజేయడం ద్వారా ఒరిజినల్ దరఖాస్తును పరిష్కరించినప్పుడు; ట్రిబ్యునల్ చట్ట తప్పిదం చేసిందని రికార్డుల్లో స్పష్టంగా కనిపిస్తోందని చెప్పలేం; అటువంటి సందర్భాల్లో హైకోర్టు ముందు పరిమిత సమీక్ష అనేది బైండింగ్ సూత్రాన్ని సముచితంగా వర్తింపజేశారా లేదా; సబార్డినేట్ చట్టంతో పాటు సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన చట్టంతో సహా చట్టబద్ధమైన చట్టంపై అజ్ఞానంతో ట్రిబ్యునల్ తీసుకున్న నిర్ణయం రికార్డులో స్పష్టంగా కనిపించే పొరపాటును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి మరియు న్యాయ సమీక్ష అవసరం;

6) అడ్మినిస్ట్రేటివ్ చర్య చట్టవిరుద్ధత, అహేతుకత, అనైతికత మరియు అవసరమైన మార్పులతో కూడిన దామాషాపై న్యాయ సమీక్ష యొక్క

ప్రాతిపదికలు ట్రిబ్యునల్ తీర్పు యొక్క న్యాయ సమీక్ష కేసులకు సమానంగా వర్తిస్తాయి; మరియు

7) అధికరణలు 226, 227 ప్రకారం హైకోర్టు అధికార పరిధిని ఆకర్షించడానికి ఇంకేమీ లేకుండా కేవలం తప్పుడు నిర్ణయం సరిపోదు మరియు ట్రిబ్యునల్ తన అధికార పరిధిలో పనిచేస్తుందని మరియు దాని నిర్ణయాలు న్యాయానికి విఘాతం కలిగించకుండా చూడటానికి హైకోర్టుకు ఇవ్వబడిన పర్యవేక్షక అధికార పరిధి పరిమితం.

8) మేము నిర్ణయాలను జాగ్రత్తగా పరిశీలించాము మరియు అవి పిటిషనర్కు ఏ విధంగానూ సహాయపడవని మేము నమ్ముతున్నాము. ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పును న్యాయసమీక్షకు లోబడి, సుస్థిర సూత్రాలను అమలు చేశాం. కొన్ని వాస్తవిక అంశాలను ఎత్తి చూపే ప్రయత్నం చేయడం మినహా, పిటిషనర్ రికార్డులో కనిపించే తీవ్రమైన తప్పిదాన్ని ఎత్తి చూపడంలో విఫలమయ్యారు. అందువల్ల, ఎటువంటి జోక్యం అవసరం లేదని మేము నమ్ముతున్నాము.

ఎన్.భాస్కరరావు వి. రవాణా శాఖ ముఖ్య కార్యదర్శి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం,
రోడ్లు, భవనాలు.. (AP-DB) : 2012(1) ALT 1."

15. ఏపీసీఎస్ (సీసీఏ) రూల్స్ 1991లోని రూల్ 20 ప్రకారం విచారణ జరిగిందా లేదా, జిల్లా కలెక్టర్ ప్రొసీడింగ్స్ నిర్దిష్ట కారణాలు చెప్పలేదా లేదా అనే అంశాలను అప్పీల్ లో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది. పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాల నేపథ్యంలో ఈ కోర్టు అప్పీలేట్ కోర్టు పరిధిలోకి వచ్చి సమస్యలను నిర్ణయించజాలదు.

16. పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా, అప్పీలు అథారిటీ ఈ ఉత్తర్వు యొక్క కాపీని అందుకున్న తేదీ నుండి నాలుగు (04) వారాల్లోగా అప్పీలును పరిష్కరించాలని ఆదేశిస్తుంది, ఈలోగా, ఏదైనా పదోన్నతులు ప్రభావితమైతే, పిటిషనర్ పేరును పదోన్నతి కోసం పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి, ఈ ఉత్తర్వుల్లో విధించిన శిక్షను విధించడాన్ని ప్రస్తావించకుండా, మరియు పదోన్నతి అప్పీలు యొక్క ఫలితానికి లోబడి ఉంటుంది.

17. తో ఈ పరిశీలనలు, రిట్ పిటిషన్ పరిష్కరించబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లను కూడా మూసివేయాలి.

____

తేది: 20.08.2020

గమనిక : సి.సి. ఒక వారం

(b/o)
జివిఎల్

గౌరవనీయ జస్టిస్ జి.శ్యాంప్రసాద్

<u>రిట్ పిటిషన్ నెం.13055 ఆఫ్ 2020</u>

తేది: 20.08.2020

జివిఎల్