



2023: ఏపీ హైకోర్టు: 16551

## ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

శుక్రవారం , మే పన్నెండవ రోజు, రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 13191 /2023

మధ్య:

1. బాచిన సురేంద్రబాబు తండ్రి: చెంచయ్య, వయస్సు 39 సంవత్సరాలు, వృత్తి: అసిస్టెంట్ లైసెన్సెడ్, నివాసం: హెచ్.నెం.22-4/1, కె.అగరహారం, పొన్నలూరు మండలం, ప్రకాశం జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఏపీ రాష్ట్ర ప్రతినిధి, రెవెన్యూ (రిజిస్ట్రేషన్-2) శాఖ ముఖ్య కార్యదర్శి, సచివాలయ భవనాలు, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.
2. రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ చిట్స్, ఆంధ్ర ప్రదేశ్ గవర్నమెంట్, కార్యాలయం: కమిషనర్ అండ్ ఇన్స్పెక్టర్ జనరల్ రిజిస్ట్రేషన్ అండ్ స్టాంప్స్, విజయవాడ- 521151
3. డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్ చిట్ ఫండ్స్ / ఆర్బిటీటర్, మార్కాపురం, ప్రకాశం జిల్లా
4. M/S కపిల్ చిట్స్ (కోస్టా) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, (గతంలో కపిల్ చిట్ ఫండ్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ అని పిలువబడేది) తన రిజిస్టర్డ్ కార్యాలయం డి.నెం.40-6-4ఎ, 1 వ అంతస్తు, మొగల్ రాజుపురం, విజయవాడ-520010, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రమంతటా శాఖలను కలిగి ఉంది మరియు ప్రకాశం జిల్లా మార్కాపురంలో ఉన్న అటువంటి శాఖలలో ఒకటి, ప్రకాశం జిల్లా, దాని జోనల్ లీగల్ ఆఫీసర్ పి. వయస్సు 45 సంవత్సరాలు, నివాసం: ఒంగోలు
5. ముప్పా రాజు వెంకటేశ్వర్లు, తండ్రి: రాములు, సుమారు 37 సంవత్సరాలు, వృత్తి: మిల్క్ వ్యాపారం, సాగు, నివాసం: హెచ్.1-39, సామరిపాలెం, ఆనందపురం పోస్ట్, కందుకూరు, ప్రకాశం జిల్లా.



2023: ఏపీ హైకోర్టు: 16551

6. పేసబ్జాన్ తండ్రి: ఖాదర్ మోహ్ వయస్సు సుమారు 51 సంవత్సరాలు, వృత్తి: లైన్మెన్, కందుకూరు డివిజన్, నివాసం: హెచ్.నెం.14-2-5, ఉలవరపాడు సబ్ స్టేషన్, ఏపీఎస్సీడిసీఎల్, ప్రకాశం జిల్లా.
7. గుమ్మడి రాజారావు, తండ్రి: సుబ్బారావు, సుమారు 55 సంవత్సరాలు, వృత్తి: వర్క ఇన్స్పెక్టర్ (రాండ్స్), సెక్షన్, కొండేపి, నివాసం: హెచ్ నెం.11-2-5, బృందావన్ నగర్, వర్క ఇన్స్పెక్టర్ (రాండ్స్), కందుకూరు, ప్రకాశం జిల్లా.
8. మందపాటి సీతా రామరాజు, తండ్రి: రామచంద్రరాజు, సుమారు 52 సంవత్సరాలు, వృత్తి: అసిస్టెంట్ లైన్మెన్, కందుకూరు డివిజన్, నివాసం: హెచ్.ఎన్.సి.12-3-4, ఎ.ఎస్.ఎస్.టి లైన్మెన్, ఓఎస్సీ/కందుకూరు, ప్రకాశం జిల్లా.
9. కనకటి కుమార స్వామి, తండ్రి: బాలమల్లు, సుమారు 32 సంవత్సరాలు, ఎఫ్.ఎం.కపిల్ చిట్ ఫండ్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, నెల్లూరు, నివాసం: కపిల్ ఇన్స్ట్రూ అవెన్యూస్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, నెల్లూరు.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: బలిబోయిన శ్రావణి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: రెవెన్యూ జీపీ

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



2023: ఏపీ హైకోర్టు: 16551

## గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిటన్ నెం. 13191 /2023

తీర్పు:-

- 1) పిటిషనర్, శ్రీ తరపు న్యాయవాది శ్రీమతి బలిబోయిన శ్రావణి వాదనలు వినిపించారు. వి. ఫరూక్, ప్రతివాది నెంబరు 1 నుండి 3 వరకు అసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్.
- 2) చిట్ ఫండ్స్ చట్టం, 1982లోని సెక్షన్ 64 కింద చిట్స్ డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్ ఆమోదించిన 2014 వివాద నంబరు 04లో 31.03.2016 నాటి తీర్పును సవాలు చేస్తూ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది. మార్కాపురంలోని సీనియర్ సివిల్ జడ్జి పైలుపై..
- 3) 5వ ప్రతివాది - ముప్పా రాజు వెంకటేశ్వర్లు, 4వ ప్రతిస్పందకుడు - కపిల్ చిట్స్ (కోస్టా) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, చిట్ సిరీస్ నెం. FKNT04J-35 ద్వారా చిట్ గ్రూప్ లోని టికెట్ నెంబరు 35కు సబ్ స్క్రైబ్ చేయబడ్డ చిట్ కు ప్రిన్సిపల్ సబ్ స్క్రైబర్, దీని విలువ రూ.5,00,000/- నెలకు రూ.10,000 చొప్పున చెల్లించబడుతుంది. పిటిషనర్ హామీదారు నెం.4 (2014 యొక్క వివాద సంఖ్య 04 లో ప్రత్యర్థి నెం. 5), ఇది ప్రధాన చందాదారుడు డిఫాల్ట్ చేశాడనే కారణంతో 4 వ ప్రతివాది యొక్క అభ్యర్థన మేరకు ఉంది.
- 4) 2014 వివాద నంబరు 04లో ప్రత్యర్థులకు 11.03.2014న సమన్లు జారీ చేశారు. 26.03.2014న పిటిషనర్ కు కొత్తగా సమన్లు జారీ చేసి విచారణను 09.05.2014, 23.05.2014 తేదీలకు వాయిదా వేశారు. తాజాగా 11.06.2014న సమన్లు జారీ అయ్యాయి. నివేదిక కోసం ఎదురుచూస్తూ విచారణను 22.08.2014, 09.09.2014 తేదీలకు వాయిదా వేసింది. 24.09.2014న పేపర్ ప్రచురణకు ఉత్తర్వులు జారీ అయ్యాయి. 10.10.2014న బిల్లుతో కూడిన పేపర్ ప్రచురణ జరిగింది. పిటిషనర్ గైర్జాబరు కావడంతో విచారణను 29.10.2014కు వాయిదా వేశారు. కొద్ది రోజుల తర్వాత 31.03.2016న ఈ అవార్డును ప్రధానం చేశారు. ఆ తరువాత, 4వ ప్రతివాది 2016 యొక్క ఇ.పి.నెం.104ను దాఖలు చేశాడు, ఇది పెండింగ్ లో ఉంది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు: 16551

5) ఈ తీర్పును సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీమతి బి.శ్రావణి ఈ క్రింది వాదనలను లేవనెత్తారు:

5.1 చిట్ ఫండ్స్ చట్టం, 1982 లోని సెక్షన్ 66 ప్రకారం, సెక్షన్ 64 కింద వివాదాన్ని రిజిస్ట్రార్ స్వయంగా పరిష్కరించాలి లేదా అతను తన 'నామినీ' అని పిలువబడే తనచే నియమించబడిన వ్యక్తికి పరిష్కరించవచ్చు. రిజిస్ట్రార్ నామినీగా నియామకం కోసం, ఆంధ్రప్రదేశ్ చిట్ ఫండ్స్ రూల్స్, 2008 లోని రూల్ 48 (సంక్షిప్తంగా 'రూల్స్, 2008') సబ్ రూల్ (1) కింద అర్హతలను నిర్దేశిస్తుంది మరియు అటువంటి నియామకం సబ్-రూల్ (2) కింద అధికారిక గెజిట్ లో నోటిఫికేషన్ ద్వారా చేయబడుతుంది. కానీ, డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్ ను రిజిస్ట్రార్ నామినీగా నియమిస్తూ అధికారిక గెజిట్ లో అలాంటి నోటిఫికేషన్ లేదు. పర్యవసానంగా, ఈ అవార్డు అధికార పరిధి లేనిది, చెల్లుబాటు కాదు.

5.2 ఈ తీర్పు ఎటువంటి నోటీసు ఇవ్వకుండా ఆమోదించబడుతుంది, కాబట్టి ఇది చట్టానికి విరుద్ధం మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలకు విరుద్ధం.

6) శ్రీ. అసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ వి.ఫరూక్ ఇలా పేర్కొన్నారు.

6.1 ఈ పురస్కారం 2016 సంవత్సరంలో ఆమోదించబడింది. పిటిషనర్ ఆలస్యంగా 2023 నాటికి వస్తున్నారు. రిట్ పిటిషన్ వివరించలేని సమస్యలతో బాధపడుతోంది.

6.2 పేపర్ ప్రచురణ తరువాత తగిన విచారణ తరువాత ఈ తీర్పును ఆమోదించారు, కానీ పిటిషనర్ హాజరు కాలేదు. అతన్ని ఎక్స్పార్టా సెట్ చేశారు. సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన లేదు మరియు అవార్డు పరిధి లేకుండా లేదు.

7) పార్టీలకు చెందిన విద్వాంసులైన న్యాయవాదులు సమర్పించిన సమర్పణలను నేను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాను మరియు రికార్డుల్లో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించాను.

8) కింది అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

8.1 - రిట్ పిటిషన్ ను లచ్చు కారణంగా కొట్టివేయడానికి అర్హత ఉందా?



2023: ఏపీ హైకోర్టు: 16551

8.2 - చిట్ ఫండ్స్ చట్టం, 1982లోని సెక్షన్ 66(1) ప్రకారం డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్ ను రిజిస్ట్రార్ నామినీగా నియమించకపోవడం, ఏపీ చిట్ ఫండ్స్ రూల్స్, 2008లోని రూల్ 48 ప్రకారం 31.3.2016 నాటి ఈ అవార్డు అధికార పరిధి లేకుండా ఉందా?

8.3 - పిటిషనర్ పై కేసు నోటీసు లేకుండా, సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించి తీర్పు ఇవ్వబడిందా? పాయింట్ నెం.8.1 9) ఈ అవార్డును 31.03.2016 న ప్రదానం చేశారు. పిటిషనర్ 2023 సంవత్సరంలో ఈ కోర్టును ఆశ్రయిస్తున్నారు. అయితే, ఈపీ పెండింగ్ లో ఉన్న ఈ అవార్డును ఇంకా అమలు చేయలేదు. జమ్ముకశ్మీర్ వర్సెస్ ఆర్కే జల్ పురి తదితర కేసుల్లో జాప్యం, జాప్యం వల్ల విచక్షణాధికారాన్ని వినియోగించే రిట్ కోర్టు అధికారాన్ని అడ్డుకోలేమని, కుదించలేమని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఇది పూర్తిగా అడ్డంకి కాదు. 10) జమ్ముకశ్మీర్ రాష్ట్రానికి చెందిన 24వ పేరాగ్రాఫ్ ను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం.

24. అన్ని రకాల కేసుల్లో జాప్యం, జాప్యం వల్ల విచక్షణాధికారాన్ని వినియోగించే రిట్ కోర్టు అధికారాన్ని అడ్డుకోలేరని, కుదించలేరని ఈ సమయంలో చెప్పక తప్పదు. తుకారాం కానా జోషి అండ్ ఓర్స్ లో. వర్సెస్ మహారాష్ట్ర ఇండస్ట్రియల్ డెవలప్ మెంట్ కార్పొరేషన్ & ఓఆర్ ఎస్ ఇలా తీర్పునిచ్చింది:-

ఉపశమనం కల్పించడానికి అధికార పరిధిని ఉపయోగించడాన్ని తిరస్కరించడానికి జాప్యం మరియు జాప్యాన్ని విచక్షణా పద్ధతిగా స్వీకరిస్తారు. మరో కోణం కూడా ఉంది. కోర్టు న్యాయపరమైన విచక్షణను ఉపయోగించాల్సి ఉంటుంది. కేసుల వాస్తవాలు, పరిస్థితులపై ఈ విచక్షణ ఆధారపడి ఉంటుంది. విచక్షణాధికారాన్ని నిరాకరించే అంశాల్లో జాప్యం, అలసత్వం ఒకటి. ఇది పూర్తిగా అడ్డంకి కాదు. ఉపశమన కారకాలు, కారణ చర్య కొనసాగింపు మొదలైనవి ఉండవచ్చు. అదీగాక, ఈ మొత్తం



2023: ఏపీ హైకోర్టు: 16551

వ్యవహారం న్యాయవ్యవస్థ మనస్సాక్షిని దిగ్భ్రాంతికి గురిచేస్తే, థర్డ్ పార్టీ ప్రయోజనాల ప్రమేయం లేనప్పుడు కోర్టు విచక్షణాధికారాన్ని ఎక్కువగా ఉపయోగించాలి. ఈ విధంగా విశ్లేషించబడినట్లయితే, పిటిషన్ జాప్యం మరియు జాప్యం యొక్క సిద్ధాంతంతో దెబ్బతినదు, ఎందుకంటే ఇది రాజ్యాంగ పరిమితి కాదు, చర్య యొక్క కారణం నిరంతరం మరియు మరింత పరిస్థితి ఖచ్చితంగా న్యాయ మనస్సాక్షిని దిగ్భ్రాంతికి గురిచేస్తుంది". మళ్ళీ :-

చాలా జాప్యం తర్వాత, ఇతరత్రా నేరాలకు పాల్పడిన పార్టీకి అనుకూలంగా హైకోర్టు తన అధికార పరిధిని ఉపయోగించడానికి ఎప్పుడు నిరాకరించాలో కఠినమైన, వేగవంతమైన నియమాన్ని నిర్దేశించలేం. విచక్షణను విచక్షణతో, సహేతుకంగా ఉపయోగించాలి. దరఖాస్తుదారుడు చేసిన క్లెయిమ్ చట్టబద్ధంగా స్థిరంగా ఉంటే, జాప్యాన్ని క్షమించాలి. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ప్రవర్తనను సమర్థించే పరిస్థితులు ఉన్నప్పుడు, వ్యక్తమయ్యే చట్టవిరుద్ధతను కేవలం లచెస్ ఆధారంగా కొనసాగించలేము. గణనీయమైన న్యాయం మరియు సాంకేతిక పరిగణనలు ఒకదానికొకటి వ్యతిరేకంగా ఉన్నప్పుడు, గణనీయమైన న్యాయం యొక్క కారణానికి ప్రాధాన్యత ఇవ్వాలి, ఎందుకంటే అన్యాయానికి అవతలి పక్షం స్వార్థపూరితమైన హక్కు ఉందని చెప్పుకోదు, ఎందుకంటే అన్యాయాన్ని సమర్థించలేము, ఎందుకంటే అసాధారణ జాప్యం కారణంగా. వాస్తవానికి పిటిషనర్ల జాప్యం వల్ల అమాయకుల హక్కులకు భంగం వాటిల్లితే కోర్టు వారికి హాని చేయకూడదు. (దుర్గాప్రసాద్ వర్సెస్ చీఫ్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఇంపోర్ట్స్ అండ్ ఎక్స్పోర్ట్స్, కలెక్టర్ (ఎల్ఏ) వర్సెస్ కతిజీ, డెహ్రీ రోహ్తాస్ లైట్ రైల్వే కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ డిస్ట్రిక్ట్ బోర్డ్, భోజ్పూర్, దయాళ్ సింగ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, శంకర కోఆపరేటివ్ హౌసింగ్ సొసైటీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ప్రభాకర్.



2023: ఏపీ హైకోర్టు: 16551

11) వెటిండియా ఫార్మాస్యూటికల్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరప్రదేశ్, మరో 2 కేసుల్లో హైకోర్టు తన విచక్షణాధికారంలో కోర్టును ఆశ్రయించడంలో జాప్యం కారణంగా విచక్షణాధికారాన్ని వినియోగించుకోవడానికి నిరాకరిస్తుందనడంలో సందేహం లేదని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. అయితే ఇది విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించి కోర్టు రూపొందించిన స్వీయ నియంత్రణ నియమం మాత్రమే తప్ప ఆలస్యమైన ప్రతి పిటిషన్ ను జాప్యం కారణంగా కొట్టివేయాలన్న తప్పనిసరి నిబంధన కాదు. లిమిటేషన్ యాక్ట్ స్ట్రక్చర్ సెన్సు రిట్ అధికార పరిధికి వర్తించదు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం కోర్టుకు ఉన్న విచక్షణాధికారం వివాద స్వభావం, జాప్యానికి వివరణ, తృతీయపక్షం జోక్యం చేసుకుందా తదితర అంశాలతో సహా అన్ని లాభనష్టాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత విచక్షణాధికారాన్ని విచక్షణతో ఉపయోగించాలని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. ఆర్టికల్ 226 కింద ఉన్న అధికార పరిధి సమన్వయం కలిగి ఉండటం వల్ల విచక్షణా పరిధిని ఉపయోగించడంలో జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందా లేదా అనే ప్రశ్నలు కూడా ఉత్పన్నమవుతాయి.

12) ఉరిశిక్ష ప్రక్రియ పెండింగ్ లో ఉందని, న్యాయపరిధి లేకపోవడం, సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడం వంటి కారణాలతో తీర్పుపై సవాలు విసురుతున్నందున, గణనీయమైన న్యాయం చేయడానికి సమర్పించిన సమర్పణల మెరిట్ ఆధారంగా పిటిషన్ ను పరిగణనలోకి తీసుకునే విచక్షణాధికారాన్ని కోర్టు ఉపయోగిస్తుంది. పాయింట్ నెంబరు 8.2

13) 1982 చట్టంలోని సెక్షన్ 66 'వివాదాల పరిష్కారం'కు అవకాశం కల్పిస్తుంది. అది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"(1) రిజిస్ట్రార్ తనకు సూచించిన లేదా తన దృష్టికి తీసుకువచ్చిన ఏదైనా విషయం సెక్షన్ 64 యొక్క అర్థంలో వివాదం అని సంతృప్తి చెందితే, అతను సూచించిన నియమాలకు లోబడి, వివాదాన్ని స్వయంగా పరిష్కరించాలి లేదా అతను నియమించిన వ్యక్తికి (ఇకపై నామినీ అని పిలుస్తారు) పరిష్కారాన్ని పంపాలి. (2) నామినీ పరిష్కారం కోసం సబ్ సెక్షన్ (1) కింద ఏదైనా వివాదాన్ని సూచించినప్పుడు, రిజిస్ట్రార్ ఏ సమయంలోనైనా, లిఖితపూర్వకంగా నమోదు



2023: ఏపీ హైకోర్టు: 16551

చేయవలసిన కారణాల వల్ల, అటువంటి వివాదాన్ని నామినీ నుండి ఉపసంహరించుకోవచ్చు మరియు వివాదాన్ని స్వయంగా పరిష్కరించవచ్చు లేదా అతను నియమించిన మరే ఇతర నామినీకి పరిష్కారం కోసం తిరిగి పంపవచ్చు.

14) సెక్షన్ 64 యొక్క అర్థంలో రిజిస్ట్రార్ ప్రస్తావించిన లేదా దృష్టికి తీసుకువచ్చిన వివాదాన్ని రిజిస్ట్రార్ స్వయంగా పరిష్కరించాలి లేదా అతను దానిని తన నామినీకి పరిష్కరించడానికి పంపవచ్చు అని సెక్షన్ 66 ను క్షుణ్ణంగా చదవడం ద్వారా స్పష్టమవుతుంది.

15) రూల్స్ 2008లోని రూల్ 48 ప్రకారం రిజిస్ట్రార్ నామినీలుగా నియామకానికి అర్హతలు ఇలా ఉన్నాయి.

48. రిజిస్ట్రార్ నామినీలుగా నియమించడానికి అర్హతలు: - (1) రాష్ట్ర ప్రభుత్వం లేదా చిట్స్ రిజిస్ట్రార్ ఒక వ్యక్తిని రిజిస్ట్రార్ నామినీగా నియమించవచ్చు, (ఎ) అతను న్యాయవాదిగా, ప్లీడర్గా లేదా వకీల్గా ఐదేళ్లకు తగ్గకుండా ప్రాక్టీస్ చేశాడు; లేదా (బి) అతను న్యాయవాదిగా నమోదు చేయబడతాడు లేదా చట్టం ద్వారా స్థాపించబడిన ఏదైనా విశ్వవిద్యాలయం లేదా న్యాయవాదిగా నమోదు కావడానికి అర్హత ఉన్న ఏదైనా ఇతర అధికారి నుండి న్యాయశాస్త్రంలో డిగ్రీ లేదా ఇతర అర్హతను కలిగి ఉంటాడు; లేదా (సి) అతను సబ్ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ చిట్స్ / అసిస్టెంట్ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ చిట్స్ కంటే తక్కువ హోదాలో ఐదు సంవత్సరాలకు తగ్గకుండా పదవిలో ఉన్నాడు; లేదా (డి) చిట్ ఫండ్ చట్టం మరియు ఆచరణపై అతనికి మంచి పరిజ్ఞానం మరియు అనుభవం ఉంది. (2) రాష్ట్ర ప్రభుత్వం లేదా చిట్స్ రిజిస్ట్రార్ అధికారిక గెజిట్ లో నోటిఫికేషన్ ద్వారా, చట్టం కింద తలెత్తే వివాదాల పరిష్కారానికి రిజిస్ట్రార్ నామినీలుగా వ్యవహరించడానికి అవసరమైనంత మందిని నియమించవచ్చు.

16) 2008 రూల్స్ లోని రూల్ 48 ప్రకారం రాష్ట్ర ప్రభుత్వం లేదా రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ చిట్స్ అధికారిక గెజిట్ లో నోటిఫికేషన్ ద్వారా ఈ చట్టం కింద తలెత్తే వివాదాల పరిష్కారానికి రిజిస్ట్రార్ నామినీలుగా వ్యవహరించడానికి అవసరమైనంత మందిని నియమించవచ్చు.





2023: ఏపీ హైకోర్టు: 16551

17) రిజిస్ట్రార్ నామినీగా నియమితులయ్యే వ్యక్తి రూల్ 48(1) ప్రకారం అర్హతలు కలిగి ఉండాలని, అధికారిక గెజిట్ లో ప్రచురించిన నోటిఫికేషన్ ద్వారా ఆయన నియామకం జరగాలని ఎలాంటి వివాదం లేదు.

18) అయితే, ఇక్కడ చర్చనీయాంశం ఏమిటంటే, ఈ అవార్డును రిజిస్ట్రార్ స్వయంగా ఆమోదించారా లేదా రిజిస్ట్రార్ కాకుండా మరెవరైనా ఆమోదించారా అనేది. ఒకవేళ రిజిస్ట్రార్ ద్వారా కాకపోతే, అటువంటి వ్యక్తి డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్, 1982 చట్టంలోని సెక్షన్ 66 (1) ప్రకారం రిజిస్ట్రార్ నామినీ అయితే, 2008 రూల్స్ లోని రూల్ 48 ప్రకారం ఇది ఖచ్చితంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

19) 1982 చట్టంలోని సెక్షన్ 2(ఓ) "రిజిస్ట్రార్"ను ఈ క్రింది విధంగా నిర్వచిస్తుంది:

"సెక్షన్ 2": ఈ చట్టంలో, సందర్భానికి అవసరమైతే తప్ప - ("ఓ") 'రిజిస్ట్రార్' అంటే, సెక్షన్ 61 కింద నియమించబడిన చిట్స్ రిజిస్ట్రార్, మరియు ఆ సెక్షన్ కింద నియమించబడిన అదనపు, జాయింట్, డిప్యూటీ లేదా అసిస్టెంట్ రిజిస్ట్రార్లు కలిగి ఉంటారు".

20) సెక్షన్ 2(ఓ)లో 'రిజిస్ట్రార్' నిర్వచనం దృష్ట్యా 'డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్'ను 'రిజిస్ట్రార్' అనే అర్థంలో చేర్చారు. రిజిస్ట్రార్ లో 'డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్' ఉంటారు. ఫలితంగా 1982 చట్టంలోని సెక్షన్ 66(1) ప్రకారం 'డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్' జారీ చేసిన అవార్డును 'రిజిస్ట్రార్' స్వయంగా జారీ చేస్తారు.

21) రూల్ 48 ప్రకారం డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్ కు అనుకూలంగా అధికారిక గెజిట్ లో నోటిఫికేషన్ లేకపోతే, ఆయన ఆమోదించిన తీర్పు పరిధి లేనిది, చెల్లదని పేర్కొనడం తప్పు, చట్టపరంగా ఆమోదయోగ్యం కాదు. అదే తిరస్కరణకు గురైంది. ఫాయింట్ నెం.8.3

22) సమన్లు జారీ చేసిన తరువాత, తిరిగి జారీ చేసిన తరువాత, పిటిషనర్ అనర్హుడిగా మిగిలిపోయినప్పుడు, 24.09.2014 న, పేపర్ ప్రచురణకు ఆదేశించినట్లు తీర్పు స్పష్టం చేస్తుంది. 10.10.2014 న, బిల్లుతో కూడిన పేపర్ ప్రచురణ దాఖలు చేయబడింది, పిటిషనర్ ఇప్పటికీ గైర్జరయ్యారు మరియు విచారణకు పంపబడ్డారు. ఈ పురస్కారాన్ని 31.03.2016 న ప్రదానం



2023: ఏపీ హైకోర్టు: 16551

చేశారు. రిట్ పిటిషన్లలో ఎటువంటి తిరస్కరణ లేని ఈ వాస్తవాల దృష్ట్యా, పిటిషనర్ కు విచారణకు అవకాశం ఇవ్వకుండా తీర్పును ఆమోదించారని లేదా తీర్పు సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించిందని చెప్పలేము.

23) శ్రీమతి రామ్ ప్యారీ దేవి వర్సెస్ ఐఇండీ అడిషనల్ డిస్ట్రిక్ట్ లో. ప్రచురణ ద్వారా చేసే సేవ కూడా చెల్లుబాటు అవుతుందని అలహాబాద్ హైకోర్టు తీర్పు వెలువరించింది. తత్ఫలితంగా, దావాను పరిష్కరించడానికి ముందుకు సాగడానికి ట్రయల్ కోర్టుకు అధికారం ఉందని భావించబడింది.

24) ఫలితంగా రిట్ పిటిషన్ లో మెరిట్ లేకపోవడంతో కొట్టివేయబడుతుంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

దానికి కొనసాగింపుగా వివిధ పిటిషన్లు ఏవైనా పెండింగ్లో ఉంటే వాటిని కూడా మూసివేయాలి.

రవి నాథ్ తిల్లరి, న్యాయమూర్తి.

తేది: 12.05.2023

గమనిక: ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి.

B/o. SM./



2023: ఏపీ హైకోర్టు: 16551

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిటన్ నెం. 13191 /2023

తేది: 12.05.2023

SM