

2021: ఏపీ హైకోర్టు:8004

## గౌరవనీయ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

రిట్ పిటిషన్ నెం.14180 ఆఫ్ 2020

7, ఏప్రిల్, 2021

సుద్దపల్లి బ్రహ్మాండరావు

... అర్జీదారు

మరియు

ఏపీ రెవెన్యూ శాఖ ముఖ్య కార్యదర్శి, 4వ బ్లాక్, గ్రాండ్ ఫ్లోర్, రూమ్ నెం.135, ఏపీ సచివాలయ  
కార్యాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.

... ప్రతివాదులు..

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ జడ శ్రావణ్ కుమార్

1 నుంచి 4వ ప్రతివాదులకు న్యాయవాది: రెవెన్యూ కోసం ప్రభుత్వ ప్లీడర్

5వ తరపు న్యాయవాది - వినోద్ కె.రెడ్డి, గ్రామపంచాయతీ స్టాండింగ్ కౌన్సిల్

6వ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ ఎస్.ఎ.రజాక్

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

(2012) 5 SCC 370

గారవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

రిట్ పిటిషన్ నెం.14180 ఆఫ్ 2020

ఆర్డర్:

ఈ రిట్ పిటిషన్ ను పిటిషనర్ ఈ క్రింది ఉపశమనం కోసం దాఖలు చేశారు:

సర్వే నెం.58/1 (పాత సర్వే నెంబరు)లో ఉన్న పిటిషనర్ల పూర్వీకుల ఆస్తిపై "గ్రామ సచివాలయం" నిర్మించడానికి ప్రతివాదుల చర్యను ప్రకటిస్తూ రిట్, ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడం. ప్రకాశం జిల్లా మద్దిపాడు మండలం రాచవారిపాలెం గ్రామానికి చెందిన 58వ ఏ గ్రామ పంచాయతీ తీర్మానాన్ని ఆమోదించకుండా, 07.11.2013న ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం జారీ చేసిన జీవో ఎంఎస్ నెం.791లో పేర్కొన్న విధంగా గ్రామసభ నిర్వహించడం, ఆంధ్రప్రదేశ్ పంచాయతీరాజ్ చట్టం 1994లోని సెక్షన్ 4(3), 6(2) కూడా చట్టవిరుద్ధం, నిరంకుశంగా, ఏకపక్షంగా వ్యవహరించడం చట్టవిరుద్ధం. భారత రాజ్యాంగంలోని 19, 21, 300-ఎ సెక్షన్ల ప్రకారం పిటిషనర్ 23.07.2020 వినతి పత్రాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని, సంబంధిత ఆస్తిలో తదుపరి నిర్మాణాలు చేపట్టే ప్రయత్నాలను ఉపసంహరించుకోవాలని, కేసు పరిస్థితులలో తగిన, సముచితమని భావించే ఉత్తర్వులు లేదా ఉత్తర్వులను జారీ చేయాలని ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తున్నారు.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ జడ శ్రావణ్ కుమార్ వాదనలు వినిపించారు. 5వ ప్రతివాదుల తరపున స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ వినోద్ కె.రెడ్డి, 1 నుంచి 4వ ప్రతివాదులకు గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్

రెవెన్యూ, 6వ ప్రతివాదులుగా పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ఎస్.ఎ.రజాక్ వాదనలు వినిపించారు.

ఈ రిట్ పిటిషన్ ను సమర్థవంతంగా పరిష్కరించడానికి ఇంప్లీడ్ పిటిషనర్ ప్రతిపాదించిన 6వ ప్రతివాది అవసరమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడినందున 2020 ఐ.ఎ.నెం.3గా దాఖలు చేసిన ఇంప్లీడ్ పిటిషన్ ను అనుమతించారు. అవసరమైన సవరణలు చేపట్టాలని కార్యాలయాన్ని ఆదేశించారు.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది జె.శ్రావణ్ కుమార్ వాదనలు వినిపిస్తూ పిటిషనర్ పూర్వీకుల ఆస్తి అయిన భూమిని అనుభవిస్తున్నారన్నారు. మొత్తం భూమి విస్తీర్ణం ఏసీ.0-25 సెంట్లని పేర్కొన్నారు. 2014 నాటి రిజిస్టర్డ్ గిఫ్ట్ డీడ్ నంబరు 7627 ద్వారా పిటిషనర్ ఈ హక్కును పొందారు. పిటిషనర్ తన ఆధీనంలో ఉందని, ఆ భూమిలో ప్రవేశించకుండా రెవెన్యూ అధికారులు అడ్డుకునే ప్రయత్నం చేయగా, తాను, అతని సోదరుడు 2014 నాటి ఓఎస్ నెం.256ను 1వ అదనపు జూనియర్ సెవిల్ జడ్జి కోర్టులో దాఖలు చేశామని, అది పెండింగ్ లో ఉందని పిటిషనర్ వాదించారు. రిట్ అఫిడవిట్ లోని అంశాలను ఆసరాగా చేసుకుని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, భూమిని స్వాధీనం చేసుకుని అనుభవిస్తున్న పిటిషనర్ ను గ్రామ సచివాల యం నిర్మాణం కోసం ఆస్తి నుంచి తరిమేయలేమని వాదించారు. పంచాయతీరాజ్ చట్టంలోని నిబంధనలను ఆసరాగా చేసుకుని గ్రామ సచివాల యం నిర్మాణానికి గ్రామసభ ఎలాంటి తీర్మానాన్ని ఆమోదించలేదని న్యాయవాది వాదించారు. అందువల్ల రిట్ కు జతచేసిన డాక్యుమెంట్ల ఆధారంగా పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ పిటిషనర్ తన ఆధీనంలో ఉన్నందున ఆయనను ఖాళీ చేయించలేమని, తన పూర్వీకుల ఆస్తిపై గ్రామ సచివాలయాన్ని నిర్మించలేమని వాదించారు.

ప్రతివాదుల తరపున వినోద్ కె.రెడ్డి వాదనలు వినిపించారు. కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని 3 నుంచి 5 పేరాగ్రాఫ్ లను ఆధారం చేసుకుని పిటిషనర్ కు ఆస్తిపై స్వాధీనత, అనుభవం లేదని న్యాయవాది వాదించారు. పిటిషనర్ తండ్రి ఆనందాన్ని, బిరుదును కూడా ప్రశ్నిస్తున్నారు. పన్ను

రళీదులు షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీకి సంబంధించినవి కావని, ఫైల్ చేసిన గిఫ్ట్ డీడ్ కేవలం రెండు పక్షాల మధ్య "స్పష్టించబడింది" అని కూడా పేర్కొన్నారు. ఆయన దృష్టిలో అలాంటి ఆస్తి ఏమీ లేదు. గిఫ్ట్ డీడ్ యొక్క సరైనదాన్ని తిరస్కరించడానికి 2014 యొక్క O.S.నెం.256లో దాఖలు చేయబడ్డ రాతపూర్వక స్టేట్ మెంట్ కూడా ఆధారపడి ఉంది. ప్రాపర్టీ సర్టిఫికేట్ తప్పు అని కొట్టిపారేశారు. ఇంటి పన్ను, నీటి పన్ను బిల్లుల్లో ఆయన ప్రకారం పట్టా, స్వాధీనత, ఆనందం ఉండవు. అందువల్ల పిటిషనర్ కు ఆస్తిపై హక్కు గానీ, స్వాధీనమూ గానీ లేదని, వాస్తవానికి తప్పుడు సాక్ష్యం చెప్పినందుకు ఆయనపై చర్యలు తీసుకోవాలని వినోద్ కె.రెడ్డి తనదైన శైలిలో వాదించారు.

గవర్నమెంట్ ప్లేడర్ ఫర్ రెవెన్యూ కూడా ఇదే తరహాలో వాదించింది. ఆ స్థలం ఇప్పటికీ ఖాళీగా ఉందని, అందులో ఇల్లు కట్టుకోలేదని చెప్పారు. ఇది గ్రామ కంఠం ప్రాపర్టీ. పిటిషనర్ యొక్క సరైన హక్కు మరియు స్వాధీనాన్ని స్పష్టంగా నిరాకరించారు. పిటిషనర్ ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడం లేదా అనుభవించడం లేదని గవర్నమెంట్ ప్లేడర్ వాదించాడు. తప్పుడు డాక్యుమెంట్ ఆధారంగా మొత్తం వ్యాజ్యాన్ని ప్రారంభించారని ఆయన వాదించారు.

అందువల్ల పిటిషనర్ ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడం, అనుభవించడం లేదని 4వ, 5వ ప్రతివాదులు అభిప్రాయపడటం గమనించవచ్చు. ఆయన బిరుదును కూడా వారు తిరస్కరిస్తున్నారు.

ఇంప్లేడ్ పిటిషనర్ తరపున ప్రముఖ న్యాయవాది శ్రీ ఎస్.ఎ.రజాక్ కూడా విచారణకు హాజరయ్యారు. ఖాళీ స్టే పిటిషన్ లో కొత్తగా చేర్చిన 6వ ప్రతివాది. పంచాయతీ కార్యదర్శిగా ఉన్న ఆయన 2014 నాటి ఓఎస్ నెం.256 దావాలో ప్రతివాదిగా ఉన్నారు. పిటిషనర్ పలు వాస్తవాలను దాచిపెట్టారని, స్వచ్ఛమైన చేతులతో కోర్టుకు రాలేదని శ్రీ రజాక్ వాదించారు. రెవెన్యూ శాఖపై దావా వేయలేదని, ఇంప్లేడ్ పిటిషనర్-కొత్తగా చేర్చిన ప్రతివాదిపై మాత్రమే దావా వేశారని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. ఆస్తిలో కొంత భాగాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి డిక్రీ కోరబడుతుందని కూడా ఆయన వాదించారు. అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ లో పేర్కొన్న విధంగా పిటిషనర్ కు శాంతియుతంగా

భూమి, అనుభవం లేదని ఆయన వాదిస్తున్నారు. పిటిషనర్ కు ఇచ్చిన స్వాధీన ధృవీకరణ పత్రం తదితరాలు అవాస్తవమని ఆయన వాదించారు. పిటిషనర్ కు ఆస్తి లేదని న్యాయవాది వాదించారు. 14.08.2014 నాటి గిఫ్ట్ డీడ్ బూటకపు డాక్యుమెంట్ అని ఆయన ప్రశ్నించారు. కొత్తగా చేర్చిన ప్రతివాది పంచాయతీ కార్యదర్శి కాబట్టి, ఆరోగ్య కేంద్రం, అదనపు తరగతి గదులు నిర్మించాలని గ్రామ పంచాయతీ తీర్మానం చేసిన వాస్తవాలను కూడా ఆయన వివరించారు. 2014 జీవో నెం.256లో దాఖలైన వాంగ్మూలాలను, డాక్యుమెంట్లను ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని డాక్యుమెంట్ల ఆధారంగా న్యాయవాది వాదించారు. ఈ డాక్యుమెంట్లు, వాంగ్మూలాలు పిటిషనర్ కు ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోలేదని, అనుభవించడం లేదని నిర్ణయంగా రుజువు చేస్తున్నాయని ఆయన వాదన. రిట్ పిటిషన్ లో తేల్చలేని డాక్యుమెంట్లతో పాటు తీవ్రమైన వివాదాస్పద వాస్తవాలు కూడా ఉన్నాయని ఆయన వాదించారు. అందువల్ల రిట్ ను కొట్టివేయాలని ఆయన ప్రార్థిస్తున్నారు.

### కోర్టు పరిశీలన:

ఈ కేసులో చాలా తీవ్రమైన అంశాలను లేవనెత్తిన మేధావులందరి నోటీసులను విన్న ఈ కోర్టు.. ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడుతున్న అనేక రిట్ పిటిషన్ల మాదిరిగానే ఉంటుంది, దీనిలో ఒక నిర్దిష్ట ఆస్తిని శాంతియుతంగా స్వాధీనం చేసుకోవడం మరియు అనుభవించడం వంటి సమస్యలను లేవనెత్తుతున్నారు. వాస్తవానికి, రిట్ యొక్క పఠనం చట్టం ప్రకారం అవసరమైన ఆస్తి యొక్క వివరణను చూపించదు. హైకోర్టు రిట్ రూల్స్, 1977 సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ ను అసంబద్ధంగా లేని రిట్ లకు వర్తింపజేస్తుంది (రూల్ 24). సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 7 రూల్ 3 ప్రకారం ఏదైనా ఆస్తి, ఒక వ్యాజ్యానికి సంబంధించిన విషయం, సరిహద్దులు మొదలైన వాటితో పాటు తగినంత స్పష్టతతో వివరించాలి. పిటిషనర్ ఏసీ-25 సెంట్ల భూమి తమ ఆధీనంలో ఉందని పేర్కొన్నారు. మరియు కొత్తగా చేర్చిన ప్రతివాదిపై స్వాధీన రికవరీ కోసం తానే స్వయంగా దావా దాఖలు చేశాడు. అందువల్ల, ఈ కోర్టు తన బిరుదు, స్వాధీనం మరియు ఇతర హక్కుల గురించి

ఒక నిర్ధారణకు రావడానికి సరిహద్దులతో కూడిన ఆస్తి యొక్క పరిధి గురించి స్పష్టమైన వివరణ అవసరమయ్యే కేసు అని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. దురదృష్టవశాత్తూ అదే జరగడం లేదు.

దీనికితోడు టైటిల్ ప్రవాహాన్ని స్పష్టంగా వివరించలేదని కూడా ఈ కోర్టు గుర్తించింది. మరియు మార్గరిడా సెక్విరా ఫెన్రాండేస్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ఈస్కో జాక్ డి సెక్వియెరా (చనిపోయినవారు) యొక్క ప్రధాన కేసులో, గౌరవనీయ భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానం స్పష్టమైన వాదన యొక్క ప్రాముఖ్యతను ఎత్తిచూపింది. పేరా 69/70 ఇక్కడ పునరుత్పత్తి చేయబడింది:

"69. ఆధీనంలో కొనసాగే హక్కును కోరుకునే వ్యక్తి, సాధ్యమైనంత వరకు, అతని వాదనకు మద్దతు ఇచ్చే పత్రాలతో పాటు వివరణాత్మక నిర్దిష్ట అభ్యర్థనను మరియు అతని స్వాధీనాన్ని నిర్ధారించే తదుపరి ప్రవర్తన వివరాలను ఇవ్వాలి.

70. స్వాధీనాన్ని కోరుకునే వ్యక్తి ఇక్కడ పేర్కొన్న వివరాలన్నీ తప్పనిసరిగా ఇవ్వాలి. అవి వివరణాత్మకమైనవి మాత్రమే మరియు సమగ్రమైనవి కావు:

(ఎ) ఆస్తి యొక్క యజమాని లేదా యజమానులు ఎవరు;

(బి) ఆస్తి యొక్క హక్కు;

(సి) టైటిల్ డాక్యుమెంట్లను ఎవరు కలిగి ఉన్నారు;

(డి) హక్కుదారుడు లేదా హక్కుదారుల గుర్తింపు;

(ఇ) స్వాధీనంలోకి ప్రవేశించిన తేదీ;

(ఎఫ్) అతను ఆస్తిని ఎలా స్వాధీనం చేసుకున్నాడు- అతను ఆస్తిని కొనుగోలు చేశాడా లేదా వారసత్వంగా పొందాడా లేదా బహుమతిగా లేదా మరేదైనా పద్ధతి ద్వారా పొందాడా;

(జి) ఒకవేళ అతడు ఆస్తిని కొనుగోలు చేసినట్లయితే, పరిగణనలోకి తీసుకోవలసినది ఏమిటి? ఒకవేళ అతడు దానిని అద్దెకు తీసుకున్నట్లయితే, అద్దె, లైసెన్స్ ఫీజు లేదా లీజు మొత్తం ఎంత;

(హెచ్) అద్దె, లైసెన్స్ ఫీజు లేదా లీజుపై తీసుకున్నట్లయితే- అప్పుడు రెంట్ డీడ్, లైసెన్స్ డీడ్ లేదా లీజ్ డీడ్ కోసం పట్టుబట్టండి;

(1) ఎవరెవరు ఆధీనంలో/వృత్తిలో ఉన్నారు లేదా అతనితో కలిసి నివసిస్తున్నారు, ఏ హోదాలో ఉన్నారు; కుటుంబ సభ్యులుగా, స్నేహితులుగా లేదా సేవకులుగా;

(జె) తదనంతర ప్రవర్తన అంటే అతని స్వాధీన హక్కును హరించివేసిన లేదా దానిలో మార్పుకు కారణమైన ఏదైనా సంఘటన; మరియు

(కె) స్వాధీనాన్ని విడిచిపెట్టడానికి కాదు, స్వాధీనంలో కొనసాగడానికి అతని వాదన ఆధారంగా."

ఇది ఇప్పటికీ ఈ కోర్టు అభిప్రాయంలో ఉన్నప్పటికీ, ఒక వ్యక్తి ఒక నిర్దిష్ట ఆస్తిపై హక్కులను కోరుతూ కోర్టు ఆఫ్ రికార్డ్ నుండి మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఉత్తర్వులను కోరినప్పుడు రిట్ పిటిషన్లు కూడా ఈ సూత్రాలు వర్తిస్తాయి.

ప్రస్తుత పిటిషన్ ను చదివితే మొదట్లో ఎవరు పట్టా/స్వాధీనాన్ని పొందారో, ఎలా పొందారో స్పష్టంగా వివరించలేదు. అసలు ఈ ఆస్తిని ఎవరు ఆక్రమించారో, పిటిషనర్ తండ్రికి ఆ ఆస్తిపై ప్రత్యేక పట్టు, అనుభవం ఎలా వచ్చిందో స్పష్టంగా తెలియదు. ఏకైక చట్టబద్ధమైన వారసుడు లేదా ఇతర వారసుల వివరాలు పేర్కొనబడవు. ప్రస్తుత పిటిషనర్ తో ఆస్తి తరం నుంచి తరానికి ఎలా పడిపోయిందో ఈ కోర్టు అభిప్రాయంలో శీర్షిక ప్రవాహం స్పష్టంగా వివరించాలి. ఇది పూర్వీకుల ఆస్తి

అని చెప్పుకున్నప్పుడు ఇది మరింత ముఖ్యమైనది. టిటిల్ ప్రవాహంపై పూర్తి స్పష్టత కొరవడింది.

రిజిస్టర్డ్ డాక్యుమెంట్ ఉన్నంత మాత్రాన పిటిషనర్ తండ్రికి స్పష్టమైన పట్టా ఉందని, దానిని తన పిల్లలకు బదలాయించగలడనే అనివార్య నిర్ధారణకు దారితీయదు. రిజిస్టర్డ్ డాక్యుమెంట్ ఒక నిర్దిష్ట అంచనాను కలిగి ఉంటుంది, కానీ దానిని స్పష్టంగా తిరస్కరించినప్పుడు కౌంటర్ దాఖలు చేయాలి మరియు సరైన వివరణ ఇవ్వాలి. పిటిషనర్ తండ్రి ఆ ఆస్తిని తన పెద్దల నుంచి వారసత్వంగా వచ్చిన పూర్వీకుల ఆస్తిగా పేర్కొంటున్నారని డాక్యుమెంట్ చదివితే తెలుస్తుంది. మరిన్ని వివరాలు తెలియరాలేదు. ఆ తరువాత ఆ స్థలంలో ఉన్నది "డోర్ నెం.3-1 ఉన్న భవనం" అని కూడా వివరిస్తుంది. ఈ డోర్ నంబర్ కు, ఫైల్ చేసిన వివిధ రశీదులకు మధ్య లింక్ కూడా సరిగ్గా ఏర్పాటు కాలేదు.

ఇది కాకుండా, ప్రతివాదులు ఒక నిర్దిష్ట కేసుతో పిటిషనర్ యొక్క స్వాధీనానికి మరియు ఆనందానికి సంబంధించిన సమస్యను లేవనెత్తి, దాఖలు చేయబడిన వివిధ పత్రాలను ప్రశ్నించినప్పుడు, పిటిషనర్ తన పత్రాలను సైట్ / ఆస్తికి మరియు దాఖలు చేసిన అన్ని రశీదులకు అనుసంధానించాల్సిన అధిక బాధ్యతను విధించారు. తిరస్కరణ నేపథ్యంలో ఇంటి పన్ను, నీటి పన్ను రశీదులను ఆస్తికి అనుసంధానం చేయాల్సి ఉంటుంది. భవనానికి సంబంధించిన రిట్ అఫిడవిట్ లో పునాది వేయాలి. దాని అసెస్ మెంట్ నెంబరు/ డోర్ నెంబరు, నీటి పన్ను మొదలైనవి. ఈ కేసులో అదే స్పష్టంగా లేదు. ప్రభుత్వ ప్లేడర్ ఫర్ రెవెన్యూ, పంచాయితీ స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ ఇద్దరూ స్పష్టంగా వాదించారు మరియు పిటిషనర్ ఆధీనంలో మరియు అనుభవంలో లేరని వాదించారు.

శ్రీ ఎస్.ఎ.రజాక్ వాదనలు కూడా ఇదే ప్రభావాన్ని చూపాయి. తన ఖాళీ స్టే పిటిషన్ తో పాటు దాఖలు చేసిన వాంగ్మూలాలు, డాక్యుమెంట్లను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ఆయన సుప్రీంకోర్టును కోరారు. ఇవన్నీ 2014 నాటి సూట్ ఓఎస్ నెం.256లోని వాంగ్మూలాలు, డాక్యుమెంట్లని చెబుతున్నారు. పెండింగ్ దావాలో భాగమైన డాక్యుమెంట్లు, వాంగ్మూలాలపై ఏమీ



చెప్పకుండా సంయమనం పాటించాలని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. మౌఖికమైనదైనా, డాక్యుమెంటరీ అయినా సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలించడం ట్రయల్ కోర్టు జడ్జి ద్వారా ఉత్తమంగా నిర్వహించబడుతుంది. ఈ వ్యాజ్యం కూడా విచారణలో ఉంది. అందువల్ల, ఈ కోర్టు ఆ ప్రాంతాలలోకి ప్రవేశించి, 2014 నాటి వో.ఎస్.నెం.256 వ్యాజ్యాన్ని స్పృశించగల ఈ కేసు యొక్క మెరిట్లపై ఏమీ చెప్పడానికి ఇష్టపడదు. లేవనెత్తిన అన్ని అంశాలను తేల్చే అధికారం ట్రయల్ కోర్టుకు వదిలేశారు. అయితే పిటిషనర్ల ఆధీనంలో లేకపోవడం తదితరాలపై శ్రీ రజాక్ వాదన అభినందనీయం.

ఈ కేసులో దాఖలైన పిటిషన్, డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను పరిశీలిస్తే పిటిషనర్ ఎలాంటి ఆదేశాలు జారీ చేయలేదని అర్థమవుతోంది. ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా ఈ కోర్టు స్పష్టమైన లోపాలను గుర్తించింది, ఇది ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం పిటిషనర్ ఎటువంటి ఉపశమనం కోరడానికి వీల్లేదు. పిటిషనర్ వాస్తవాలను నిజాయతీగా వెల్లడించలేదని, కొత్తగా చేర్చిన ప్రతివాదిపై మాత్రమే 2014 జీవో నెం.256 దావా దాఖలైంది.

పై కారణాలన్నింటి వల్ల పిటిషనర్ ఆర్డర్ కోసం కేసు పెట్టలేదని ఈ కోర్టు గుర్తించింది. ఇలాంటి సందర్భాల్లో రిట్ అఫిడవిట్ లో పట్టా పొందే విధానం, స్వాధీనంపై స్పష్టమైన వివరాలు ఉండాలని పునరుద్ఘాటించారు. రిట్ అఫిడవిట్ డాక్యుమెంట్ల మధ్య సంబంధాన్ని కూడా వెల్లడించాలి; పన్ను రశీదులు; స్వాధీన పత్రాలు మొదలైనవి, మరియు ఆస్తి. చాలా సందర్భాల్లో ఇలాంటి విషయాలను హైకోర్టులో అఫిడవిట్ల ఆధారంగానే నిర్ణయిస్తారు కాబట్టి ఇది మరింత ముఖ్యమైనది.

అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయటమైనది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

పర్యవసానంగా, పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, వాటిని కొట్టివేస్తారు.

జస్టిస్. డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు.

తేది: 07.04.2021.

గమనిక: ఎల్ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి.

బి / ఓ ఎస్.ఎస్.వి.