

**అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టులో..**

**డబ్ల్యు.పి. నెం.9338, 9362, 11490, 11492, 11572**

**మరియు 2020 యొక్క 14336 W.P.No.9338/2020**

**మధ్య:**

కుమార్ పప్పు సింగ్, కపిల్ దేవ్ సింగ్,  
ఆర్/ఓ నెం.6-3-252, బి బ్లాక్, ప్లాట్ నెం.504, 5వ అంతస్తు,  
ట్రెండ్ సెట్ గ్రాండ్, ఎర్రమంజిల్ కాలనీ, హైదరాబాద్-500 082.

**... అర్జీదారు**

**మరియు**

1. కేంద్ర ఆర్థిక మంత్రిత్వ శాఖ, దాని కార్యదర్శి, నార్త్ బ్లాక్, సెంట్రల్ సెక్రటేరియట్, న్యూఢిల్లీ.
2. డిప్యూటీ డైరెక్టర్, డైరెక్టరేట్ ఆఫ్ ఎస్టేట్స్, గవర్నమెంట్ భారతదేశం, విశాఖపట్నం సబ్ జోనల్ కార్యాలయం, డి.నెం.39-33-93/2, ప్లాట్ నెం.ఎంఐజీ-230, మాధవధార వుడా లేఅవుట్, విశాఖపట్నం-530018.
3. అడ్డుడికేటింగ్ అథారిటీ, ప్రివెన్షన్ ఆఫ్ మనీ లాండరింగ్ యాక్ట్, 4వ అంతస్తు, జీవన్ దీప్ బిల్డింగ్, పార్లమెంట్ స్ట్రీట్, న్యూఢిల్లీ-110 001.

**... ప్రతివాదులు**

**తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 20-03-2021**

**గౌరవనీయ జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్ రావు**

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు : అవును/కాదు

తీర్పులు చూసేందుకు అనుమతించవచ్చా?

2. తీర్పు కాపీలను మార్కెట్ చేయవచ్చా : అవును/కాదు

లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు:

3. లార్జిస్ట్ ఫెయిర్ కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా : అవును /కాదు

తీర్పు గురించి?

**అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టులో..**

**గౌరవనీయ జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్ రావు**

**ఉబ్యు.పి.Nos.9338, 9362, 11490, 11492, 11572 మరియు 14336 ఆఫ్ 2020**

**తేది: 20.03.2021**

**ఉబ్యు.పి.నెం.9338/2020**

కుమార్ పప్పుసింగ్, ఎస్పీ కపిల్ దేవ్ సింగ్, ఆర్/ఓ నెం.6-3-252, బి బ్లాక్, ఫ్లాట్ నెం.504, 5వ అంతస్తు, ట్రెండ్ సెట్ గ్రాండ్, ఎర్రమంజిల్ కాలనీ, హైదరాబాద్-500 082.

**... అర్జీదారు**

**మరియు**

1. కేంద్ర ఆర్థిక మంత్రిత్వ శాఖ, దాని కార్యదర్శి, నార్త్ బ్లాక్, సెంట్రల్ సెక్రటేరియట్, న్యూఢిల్లీ.
2. డిప్యూటీ డైరెక్టర్, ఎస్పీఓస్ డైరెక్టరేట్, భారత ప్రభుత్వం, విశాఖపట్నం సబ్ జోనల్ కార్యాలయం, డి.నెం.39-33-93/2, ఫ్లాట్ నెం.ఎంఐజీ-230, మాధవధార వుడా లేఅవుట్, విశాఖపట్నం-530018.
3. అడ్డుడికేటింగ్ అధికారి, ప్రివెన్షన్ ఆఫ్ మనీ లాండరింగ్ యాక్ట్, 4వ అంతస్తు, జీవన్ దీప్ బిల్డింగ్, పార్లమెంట్ స్ట్రీట్, న్యూఢిల్లీ-110 001.

**... ప్రతివాదులు**

**ఉబ్యు.పి.నెం.9362/2020**

**మధ్య:**

శ్రీమతి రమాదేవి, కుమార్ పప్పు సింగ్, ఆర్/ఓ నెం.6-3-252, బి బ్లాక్, ఫ్లాట్ నెం.504, 5వ అంతస్తు, ట్రెండ్ సెట్ గ్రాండ్, ఎర్రమంజిల్ కాలనీ, హైదరాబాద్-500 082.

**... అర్జీదారు**

**మరియు**

1. కేంద్ర ఆర్థిక మంత్రిత్వ శాఖ, దాని కార్యదర్శి, నార్త్ బ్లాక్, సెంట్రల్ సెక్రటేరియట్, న్యూఢిల్లీ.

2. డిప్యూటీ డైరెక్టర్, ఎస్పీఐఎస్ డైరెక్టరేట్, భారత ప్రభుత్వం, విశాఖపట్నం సబ్ జోనల్ కార్యాలయం, డి.నెం.39-33-93/2, ప్లాట్ నెం.ఎంఐజీ-230, మాధవధార వుడా లేఅవుట్, విశాఖపట్నం-530018.

3. అడ్డుడికేటింగ్ అథారిటీ, ప్రీవెన్షన్ ఆఫ్ మనీ లాండరింగ్ యాక్ట్, 4వ అంతస్తు, జీవన్ దీప్ బిల్డింగ్, పార్లమెంట్ స్ట్రీట్, న్యూఢిల్లీ-110 001.

... ప్రతివాదులు

ఉబ్యు.పి.నెం.11490/2020

మధ్య:

జై మకాలీ పల్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, డి.నెం.23-14-30 వద్ద రిజిస్టర్డ్ కార్యాలయం, హెచ్ నెం.192, సంగులవారి వీధి, తణుకు ఏపీ 534211, కుమార్ పప్పు సింగ్, కపిల్ దేవ్ సింగ్, ఆర్/ఓ. నెం.6-3-252, బి బ్లాక్, ప్లాట్ నెం.504, 5 వ అంతస్తు, ట్రెండ్ సెట్ గ్రాండ్, ఎర్రమంజిల్ కాలనీ, హైదరాబాద్-500 082.

... అర్జీదారు

మరియు

1. కేంద్ర ఆర్థిక మంత్రిత్వ శాఖ, దాని కార్యదర్శి, నార్త్ బ్లాక్, సెంట్రల్ సెక్రటేరియట్, న్యూఢిల్లీ.
2. డిప్యూటీ డైరెక్టర్, ఎస్పీఐఎస్ డైరెక్టరేట్, భారత ప్రభుత్వం, విశాఖపట్నం సబ్ జోనల్ కార్యాలయం, డి.నెం.39-33-93/2, ప్లాట్ నెం.ఎంఐజీ-230, మాధవధార వుడా లేఅవుట్, విశాఖపట్నం-530018.
3. అడ్డుడికేటింగ్ అథారిటీ, ప్రీవెన్షన్ ఆఫ్ మనీ లాండరింగ్ యాక్ట్, 4వ అంతస్తు, జీవన్ దీప్ బిల్డింగ్, పార్లమెంట్ స్ట్రీట్, న్యూఢిల్లీ-110 001.

... ప్రతివాదులు

ఉబ్యు.పి.నెం.11492/2020

మధ్య:

జై మకాలి పోస్ట్ ప్రొడక్ట్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, డి.నెం.23-14-30, హెచ్.నెం.192, సంగులవారి వీధి, తణుకు ఏపీ 534211 ఐఎన్ లో రిజిస్టర్డ్ కార్యాలయం, ప్రతినిధిగా కుమార్ పప్పుసింగ్,

ఎస్.ఓ.కపిల్ దేవ్ సింగ్, ఆర్/ఓ.నం.6-3-252, బి బ్లాక్, ప్లాట్ నెం.504, 5వ అంతస్తు, ట్రెండ్  
సెట్ గ్రాండ్, హైదరాబాద్

... పిటిషనర్

మరియు

1. కేంద్ర ఆర్థిక మంత్రిత్వ శాఖ, దాని కార్యదర్శి, నార్త్ బ్లాక్, సెంట్రల్ సెక్రటేరియట్, న్యూఢిల్లీ.
2. డిప్యూటీ డైరెక్టర్, ఎన్ఫోర్స్మెంట్ డైరెక్టరేట్, భారత ప్రభుత్వం, విశాఖపట్నం సబ్ జోనల్ కార్యాలయం, డి.నెం.39-33-93/2, ప్లాట్ నెం.ఎంఐజీ-230, మాధవధార వుడా లేఅవుట్, విశాఖపట్నం-530018.
3. అడ్డుడికేటింగ్ అధికారి, ప్రొవెన్యూ ఆఫ్ మనీ లాండరింగ్ యాక్ట్, 4వ అంతస్తు, జీవన్ దీప్ బిల్డింగ్, పార్లమెంట్ స్ట్రీట్, న్యూఢిల్లీ-110 001.

... ప్రతివాదులు

డబ్ల్యు.పి.నెం.11572/2020

మధ్య:

శ్రీ మారుతి ఫిష్ ఫామ్స్, డి.నం.23-14-30, హెచ్.నెం.192, సంగులవారి వీధి, తణుకు ఏపీ  
534211 ఐఎన్ లో రిజిస్టర్డ్ కార్యాలయం, సదానంద్ సింగ్ ప్రతినిధి.

... అర్జీదారు

మరియు

1. కేంద్ర ఆర్థిక మంత్రిత్వ శాఖ, దాని కార్యదర్శి, నార్త్ బ్లాక్, సెంట్రల్ సెక్రటేరియట్, న్యూఢిల్లీ.
2. డిప్యూటీ డైరెక్టర్, ఎన్ఫోర్స్మెంట్ డైరెక్టరేట్, భారత ప్రభుత్వం, విశాఖపట్నం సబ్ జోనల్ కార్యాలయం, డి.నెం.39-33-93/2, ప్లాట్ నెం.ఎంఐజీ-230, మాధవధార వుడా లేఅవుట్, విశాఖపట్నం-530018.
3. అడ్డుడికేటింగ్ అధికారి, ప్రొవెన్యూ ఆఫ్ మనీ లాండరింగ్ యాక్ట్, 4వ అంతస్తు, జీవన్ దీప్ బిల్డింగ్, పార్లమెంట్ స్ట్రీట్, న్యూఢిల్లీ-110 001.

... ప్రతివాదులు

డబ్ల్యు.పి.నెం.14336/2020

మధ్య:

జై మాకాలి ఫిష్ ఫామ్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, డి.నెం.23-14-30, హెచ్.నెం.192, సంగులవారి వీధి, తణుకు ఏపీ 534211 ఐఎన్ లో రిజిస్టర్డ్ కార్యాలయం, ప్రతినిధిగా కుమార్ పప్పుసింగ్, ఎస్/ఓ కపిల్ దేవ్ సింగ్, ఆర్/ఓ నం.6-3-252, బి బ్లాక్, ఫ్లాట్ నెం.504, 5వ అంతస్తు, ట్రెండ్ సెట్ గ్రాండ్, హైదరాబాద్-0.

... అర్జీదారు

మరియు

1. కేంద్ర ఆర్థిక మంత్రిత్వ శాఖ, దాని కార్యదర్శి, నార్త్ బ్లాక్, సెంట్రల్ సెక్రటేరియట్, న్యూఢిల్లీ.
2. డిప్యూటీ డైరెక్టర్, ఎన్ఫోర్స్మెంట్ డైరెక్టరేట్, భారత ప్రభుత్వం, విశాఖపట్నం సబ్ జోనల్ కార్యాలయం, డి.నెం.39-33-93/2, ఫ్లాట్ నెం.ఎంఐజీ-230, మాధవధార వుడా లేఅవుట్, విశాఖపట్నం-530018.
3. అడ్డుడికేటింగ్ అథారిటీ, ప్రివెన్షన్ ఆఫ్ మనీ లాండరింగ్ యాక్ట్, 4వ అంతస్తు, జీవన్ దీప్ బిల్డింగ్, పార్లమెంట్ స్ట్రీట్, న్యూఢిల్లీ-110 001.

... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది - శ్రీ విమల్ వర్మ వాసిరెడ్డి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ జోస్యుల భాస్కరరావు

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. (2010) 4 SCC 772
2. 2015 (1) ALD 513
3. (2011) 14 ఎస్సిసి 337
4. 2019 లా సూట్ (డెల్) 1037 = 2019 (2) నేరాలు (హెచ్ఛి) 181.
5. 2019 (3) ALD 472 = 2019 (1) ALT 355
6. (2018) 14 ఎస్సిసి 186
7. (1998) 8 ఎస్సిసి 1
8. AIR 1973 SC 1362 = (1973) (1) SCC 6331
9. ఏఐఆర్ 1961 ఎస్సీ 1506 : (1962) 1 ఎస్సీఆర్ 753
10. ఏఐఆర్ 1961 ఎస్సీ 372 : (1961) 41 ఐటీఆర్ 191
11. 2019 (3) ఆర్సీఆర్ (క్రిమినల్ 798)



## గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్ రావు

W.P.Nos.9338, 9362, 11490, 11492, 11572 మరియు 14336 ఆఫ్ 2020

### కామస్ ఆర్డర్:-

2020 డబ్ల్యూపీ నెం.11490, 11492, 14336లోని పిటిషనర్లు ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ కంపెనీలు. 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.11572లో పిటిషనర్ భాగస్వామ్య సంస్థ. 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.9338, 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.9362లో ఉన్న పిటిషనర్లు వ్యక్తులు. ఈ కేసులన్నింటిలో రెండో ప్రతివాది 31.12.2019న జారీ చేసిన ఫైల్ నెం.ఈసీఐఆర్/వీకేఎస్ జెడ్0/02/2018లోని నం.2/2019తో కూడిన ఉత్తర్వులను లేదా తాత్కాలిక అటాచ్ మెంట్ ను ఈ పిటిషనర్లందరూ సవాలు చేస్తున్నారు.

2. పిటిషనర్ల వాదన ఏమిటంటే, మెసర్స్ ఐడిబిఐ బ్యాంక్ సెంట్రల్ బ్యూరో ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్స్ ఫిర్యాదు చేసింది, దీనిని ఎఫ్ఐఆర్గా నమోదు చేశారు. 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.9338లో రిట్ పిటిషనర్ శ్రీ కుమార్ పప్పు సింగ్ సహా పలువురిపై 27.03.2018న నం.ఆర్పీ03(ఏ)/2018, ఈ ఫిర్యాదులో నిందితుడిగా పేర్కొన్నారు. 2009-2012 సంవత్సరాల మధ్య కాలంలో బ్యాంకు 101 మంది రుణగ్రహీతలకు రూ.74.99 కోట్ల మేర కిసాన్ క్రెడిట్ కార్డు (కెసిసి) రుణాలను మంజూరు చేసిందని, సరైన రుణ పత్రాలను పొందకుండా, ముందస్తు మంజూరు మరియు మంజూరు అనంతర తనిఖీలు నిర్వహించకుండా, రుణం యొక్క అంతిమ వినియోగాన్ని నిర్ధారించకుండా చేసిందని బ్యాంకు ఫిర్యాదు చేసింది. ఈ రుణ మొత్తాలను లబ్ధిదారుల పొదుపు ఖాతాలకు పంపిణీ చేశారని, అక్కడి నుంచి అగ్రిగేటర్ల ఖాతాలకు డబ్బు బదిలీ చేశారని, ఆ తర్వాత దుర్వినియోగం చేశారని ఫిర్యాదులో పేర్కొన్నారు. 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.9338 లో పిటిషనర్ 87 కెసిసి రుణాలకు హామీదారుగా నిలిచి, మంజూరైన మొత్తాలను తన పొదుపు ఖాతాకు మరియు తన సంస్థలు / కంపెనీల బ్యాంక్ ఖాతాకు మళ్లించారనే కారణంతో నిందితుడిగా చేర్చారు. ఈ మళ్లించిన మొత్తాలను పిటిషనర్ 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.9338లో నష్టాల్లో ఉన్న తన చేపల పెంపక వ్యాపారానికి నిధులు సమకూర్చడానికి ఉపయోగించినట్లు చెబుతున్నారు.

3. ఈ ఫిర్యాదులో మనీలాండరింగ్ నిరోధక చట్టం, 2002 (ఇక్కడ "చట్టం" అని పేర్కొనబడింది) కింద షెడ్యూల్ చేయబడిన నేరాలు కూడా ఉన్నందున, ఈ చట్టం కింద అధికారులు ఈ కేసు దర్యాప్తు 28.05.2018.In 2019 యొక్క తాత్కాలిక అటాచ్మెంట్ ఆర్డర్ నెం.2 ద్వారా 2019, 31.12 తేదీ 21.12, 2019, 31.12, 2019 యొక్క తాత్కాలిక అటాచ్మెంట్ ఆర్డర్ నం.2 ద్వారా కేసు నమోదు చేశారు. పిటిషనర్ 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.9338లో రూ.69.46 కోట్లను దారి మళ్లించారని, చట్టంలోని సెక్షన్ 5 కింద తన అధికారాన్ని ఉపయోగించి పిటిషనర్లకు చెందిన వివిధ ఆస్తులను తాత్కాలికంగా జప్తు చేశారని పేర్కొంది. ఈ లక్షణాలను రెండు పట్టికలలో వివరించారు. 2010 సెప్టెంబర్ కు ముందు పిటిషనర్లు సంపాదించిన ఆస్తులను పట్టిక-1లో, నేరం ద్వారా వచ్చిన ఆదాయాన్ని ఉపయోగించి 2010 సెప్టెంబర్ తర్వాత పిటిషనర్లు సంపాదించిన ఆస్తులను పట్టిక-2లో పొందుపరిచారు.

4. 31.12.2019 నాటి అటాచ్ మెంట్ ఆర్డర్ నెం.2లో 2వ ప్రతివాది జారీ చేసిన తాత్కాలిక అటాచ్ మెంట్ ఆర్డర్ ను రద్దు చేయాలని, 3వ ప్రతివాది జారీ చేసిన నోటీసుతో సహా తాత్కాలిక అటాచ్ మెంట్ యొక్క అన్ని పర్యవసాన చర్యలను రద్దు చేయాలని పిటిషనర్లు సెర్టియోరారీ స్వభావంలో రిట్ ను కోరుతారు. 31.12.2019 నాటి ఉత్తర్వుల ఆధారంగా అధికార పరిధి.

5. రెండో ప్రతివాది కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. తాత్కాలిక అటాచ్మెంట్ ఆర్డర్ న్యూడిల్లీలోని అడ్డుడికేటింగ్ అథారిటీ ముందు పెండింగ్లో ఉందని, పిటిషనర్లకు సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం అందుబాటులో ఉన్నందున ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లు నిర్వహించలేవని కౌంటర్ అఫిడవిట్లో ప్రాథమిక అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు. 06.02.2020న అడ్డుడికేటింగ్ అథారిటీ ఇచ్చిన నోటీసుకు కూడా పిటిషనర్లు స్పందించారని, అడ్డుడికేటింగ్ అథారిటీ ముందు సమాధానం దాఖలు చేశారని పేర్కొన్నారు. 12.04.2010న రాజ్ కుమార్ శివ్ హరేష్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై రిలయన్స్ దృష్టి సారించింది. అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్, డైరెక్టర్ ఆఫ్ ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్స్ - పి.త్రివిక్రమ్ ప్రసాద్ వర్సెస్ ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్ డైరెక్టరేట్ కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు, నివేదిత శర్మ వర్సెస్ ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు. ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో పిటిషనర్లను చట్టం కింద అందుబాటులో ఉన్న ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారానికి అనుమతించాలని సెల్యులార్-ఆపరేట్స్-అసోసియేషన్ ఆఫ్ ఇండియా, ఓఆర్ ఎస్.,3 వాదించాయి.



6. కేసు మెరిట్ ఆధారంగా 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.9338లో పిటిషనర్ రుణగ్రహీతలకు ఇచ్చిన భారీ మొత్తాలను దారి మళ్లించారని, దారి మళ్లించిన నిధులను కొన్ని ఆస్తుల కొనుగోలుకు ఉపయోగించారని రెండో ప్రతివాది వివరించారు. డైరెక్టరేట్ ఆఫ్ ఎస్ ఫోర్స్ మెంట్ డిల్లీ, యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ యాక్సిస్ బ్యాంక్ అండ్ ఓఆర్ ఎస్ డిప్యూటీ డైరెక్టర్ విషయంలో డిల్లీ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆయన ఆధారపడతారు. స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా ఐడిబిఐ బ్యాంక్ లిమిటెడ్; పంజాబ్ నేషనల్ బ్యాంక్ అండ్ ఎ.ఎన్.ఆర్.,4 "నేరాల ఆదాయాలు" యొక్క నిర్వచనానికి విస్తృతమైన నిర్వచనం ఇవ్వాలని వాదించింది, ఇందులో అటాచ్మెంట్ ఆర్డర్ యొక్క పట్టిక-1 లో పేర్కొన్న ఆస్తులు ఉంటాయి.

7. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది విమల్ వర్మ వాసిరెడ్డి సత్యం కంప్యూటర్ సర్వీసెస్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ హైదరాబాద్ లో తెలంగాణ, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాలకు సంబంధించి ఉమ్మడి హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి ఉంటారు. భారత ప్రభుత్వం 5, అస్సాం మొహమ్మద్ లో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు. మర్చంట్ వర్సెస్ కాంపిటెంట్ అథారిటీ అండ్ ఓఆర్ ఎస్.,6, మరియు వర్ల్డ్ పూల్ కార్పొరేషన్ v. రిజిస్ట్రీ ఆఫ్ ట్రేడ్ మార్క్స్, ముంబై మరియు ఓఆర్ఎస్.,7 ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం ఉనికి హైకోర్టు అధికార పరిధికి అడ్డంకి కాదని మరియు ఇది స్వీయ నిర్బంధ పరిమితి మాత్రమే అని వాదించడానికి.

8. రాజ్ కుమార్ శివ్లేష్. ట్రిబ్యూనల్ ముందు పెనాల్టీ అప్పీల్ లో ముందస్తుగా డిపాజిట్ చేయాలన్న ఉత్తర్వులను సవాల్ చేస్తూ ఎస్ ఫోర్స్ మెంట్స్ డైరెక్టర్ అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ఈ రిట్ పిటిషన్ ను హైకోర్టు విచారణకు స్వీకరించింది మరియు దానిని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టులో సవాలు చేశారు. ట్రిబ్యూనల్ ఉత్తర్వులపై హైకోర్టులోనే అప్పీల్ ఉన్న విషయాన్ని సుప్రీంకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది. రిట్ పరిష్కారం ప్రాథమిక నిర్మాణంలో ఒక భాగమన్న వాస్తవాన్ని గౌరవ సుప్రీంకోర్టు కూడా గమనించింది. అయితే, పై వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు, అదే న్యాయస్థానం ముందు అప్పీలు తగిన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారమైనప్పుడు రిట్ పిటిషన్ ను విచారించడంలో హైకోర్టు స్పష్టమైన తప్పిదం చేసిందని అభిప్రాయపడింది.

9. పి.త్రివిక్రమ్ ప్రసాద్ వర్సెస్ ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్ డైరెక్టరేట్ కేసులో హైదరాబాద్ లోని తెలంగాణ రాష్ట్ర, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాల ఉమ్మడి హైకోర్టు ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 5 ప్రకారం అటాచ్ మెంట్ ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ తీర్పు వెలువరించింది. సరిగ్గా పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు.

10. నివేదిత శర్మ వర్సెస్. సెల్యులార్-ఆపరేటర్స్-అసోసియేషన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు, రాజ్యాంగ న్యాయస్థానాలు చట్టం కింద అందుబాటులో ఉన్న ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాలను ఉపయోగించడానికి అనుమతించాలని మరియు సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాలు అందుబాటులో ఉన్న చోట రిట్ పిటిషన్లను స్వీకరించరాదనే సూత్రాన్ని పునరుద్ఘాటిస్తూ, ఆర్టికల్ 226 అధికార పరిధిని ఉపయోగించడం రాజ్యాంగం యొక్క ప్రాథమిక నిర్మాణంలో భాగమని పేర్కొంది.

11. సైటమ్ కంప్యూటర్ సర్వీసెస్ లిమిటెడ్ లో వి. ఈ చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం తాత్కాలిక అటాచ్మెంట్ ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా భారత ప్రభుత్వం రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసింది. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో లేవనెత్తిన అంశాలనే ప్రాతిపదికగా తీసుకుని రిట్ పిటిషన్ ను కొనసాగించే ప్రశ్నను ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్ డైరెక్టరేట్ లేవనెత్తింది. హైదరాబాద్ లోని తెలంగాణ రాష్ట్రానికి, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి గౌరవనీయ హైకోర్టు, ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్ డైరెక్టరేట్ వాదనను తోసిపుచ్చుతూ, రజా టెక్స్ టైల్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఇన్ కమ్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్, రాంపూర్ 8 కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడింది. అలాంటప్పుడు న్యాయపరిధిని తప్పుగా నిర్ణయించడం ద్వారా తనకు అధికార పరిధిని ప్రసాదించిన క్వాసీ జ్యుడిషియల్ అథారిటీ ఉత్తర్వులను రిట్ పిటిషన్ ద్వారా సవాలు చేయవచ్చని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. ఈ తీర్పును ఆసరాగా చేసుకుని హైకోర్టు రిట్ పిటిషన్ సమర్థనీయమని పేర్కొంది.

12. వర్షూల్ కార్పొరేషన్ విషయంలో వి. రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ ట్రేడ్ మార్క్స్, ముంబై అండ్ ఓఆర్ ఎస్, గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు, ఒక సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం లభ్యతను దృష్టిలో ఉంచుకుని, పరార్ హా నెం.14 & 15 లో, ఒక రిట్ పిటిషన్ యొక్క నిర్వహణను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, ఏదైనా ప్రాథమిక హక్కుల అమలు కోసం రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడిన కనీసం మూడు ఆకస్మిక పరిస్థితులలో ప్రత్యామ్నాయ నివారణ ఒక అడ్డంకిగా పనిచేయదని పేర్కొంది. లేదా సహజ న్యాయ సూత్రాన్ని ఉల్లంఘించినప్పుడు, లేదా ఉత్తర్వు లేదా ప్రొసీడింగ్స్

పూర్తిగా అధికార పరిధి లేని చోట లేదా ఒక చట్టం యొక్క ఉల్లంఘనలను సవాలు చేసినప్పుడు. ఎ.వి.వెంకటేశ్వరన్, కస్టమ్స్ కలెక్టర్ వి.రామ్ చంద్ శోభ్ రాజ్ వాద్వానీ, కలకత్తా డిస్కాంట్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఐటీవో, కంపెనీస్ డిస్ట్రిక్ట్ 10 కేసుల్లో సుప్రీంకోర్టుకు చెందిన రెండు రాజ్యాంగ ధర్మాసనాలు ఇచ్చిన తీర్పులను సుప్రీంకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది.

13. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లు సమర్థనీయమైనవి కావని భావించలేం, ఎందుకంటే అటాచ్మెంట్ ఉత్తర్వులను సవాలు చేయడం అధికార పరిధి లేకపోవడం వల్ల.

14. నిర్దిష్ట క్రమానికి వస్తే, వాస్తవాలను స్పష్టం చేసే ఉత్తర్వుల్లోని కొన్ని పరిశీలనలు:-

2010 సెప్టెంబర్ నుంచి 87 మంది రుణగ్రహీతల పేరిట రూ.69.49 కోట్ల కెసిసి రుణాలను ఆంధ్రప్రదేశ్ లోని పశ్చిమగోదావరి జిల్లా పాలంగి బ్రాంచ్ లోని ఐడిబిఐ బ్యాంకు నుంచి కుమార్ పప్పు సింగ్ మోసపూరితంగా పొందారని, మొత్తం రూ.69.49 కోట్ల మొత్తాన్ని తన వ్యక్తిగత పెట్టుబడులు, వ్యాపార అవసరాలకు వినియోగించారని, ఈ కేసులో వచ్చిన మొత్తం రూ.9 కోట్లు. కుమార్ పప్పు సింగ్ హామీదారుగా వ్యవహరించిన రుణగ్రహీతలకు 2010 సెప్టెంబర్ నుంచి కేసీసీ రుణాలు మంజూరైనట్లు విచారణలో వెల్లడైంది. దీని ప్రకారం, దర్యాప్తు సమయంలో గుర్తించిన ఆస్తులను ఈ క్రింది విధంగా రెండు కేటగిరీలుగా విభజిస్తారు. కుమార్ పప్పు సింగ్ తన చేపల పెంపకం వ్యాపారంలో పెట్టుబడిగా పెట్టిన కేసీసీ రుణాల్లో ఎక్కువ భాగం పెట్టుబడులు పెట్టి భారీ నష్టాలను చవిచూసినట్లు దర్యాప్తులో వెల్లడైంది. చట్టంలోని పై నిబంధనల దృష్ట్యా, పై పేరా-35లోని పట్టిక-1లో పేర్కొన్న ఆస్తులు నేరం యొక్క అయిపోయిన ఆదాయానికి సమానమైన విలువ కలిగిన ఆస్తులుగా జప్తు చేయబడతాయి మరియు సెక్షన్ 2 (1) (యు) పిఎంఎల్ఎ కింద నేరం యొక్క ఆదాయాల నిర్వచనం ప్రకారం జప్తుకు బాధ్యత వహిస్తాయి. దోసపాడు, పోతునూరు గ్రామాల్లో తనకు చెందిన భూముల్లో కుమార్ పప్పుసింగ్ చేపల పెంపకం కోసం పై పేరా-35లోని టేబుళ్లలో చేపల చెరువులను నిర్మించినట్లు విచారణలో తేలింది. అంతేకాకుండా, ఈ కెసిసి రుణ మొత్తాలలో ఎక్కువ భాగాన్ని కుమార్ పప్పు సింగ్ తన వ్యక్తిగత చేపల పెంపకం వ్యాపారంలో

చట్టవిరుద్ధంగా పెట్టుబడి పెట్టారని మరియు చేపల పెంపకం వ్యాపారం భారీ నష్టాలను చవిచూడటంతో డబ్బును కోల్పోయారని దర్యాప్తులో తేలింది. తత్ఫలితంగా, అతను రుణాలను తిరిగి చెల్లించలేకపోయాడు మరియు అందువల్ల, కెసిసి రుణాలు ఎన్నిగా మారాయి." పైన పేరా-35లోని పట్టిక-1లో పేర్కొన్న ఆస్తులు షెడ్యూల్డ్ నేరం జరగడానికి ముందే కొనుగోలు చేసినప్పటికీ, వాటిని పీఎంఎల్ఏ, 2002లోని సెక్షన్ 2(1)9యూ కింద కుమార్ పప్పుసింగ్ తన చేపల పెంపకం వ్యాపారంలో కోల్పోయిన మిగిలిన మొత్తాన్ని నేరంగా పరిగణించడానికి అర్హులు, అందువల్ల పై పేరా-35లోని పట్టిక-1లోని ఆస్తులను జప్తు ప్రయోజనాల కోసం జప్తు చేసిన ఆస్తులుగా పరిగణిస్తారు. అందువల్ల పేరాగ్రాఫ్-34, 35లో వివరించిన చరాస్తులు, స్థిరాస్తులను పీఎంఎల్ఏ 2002 సెక్షన్ 5(1) కింద జప్తుకు పరిగణనలోకి తీసుకుంటున్నారు.

15. అథారిటీ నిర్దేశించిన వాస్తవిక మ్యాట్రిక్స్ ఏమిటంటే, కుమార్ పప్పు సింగ్ షెడ్యూల్డ్ చేసిన నేరాలకు పాల్పడటం ద్వారా పొందినట్లు చెప్పబడుతున్న డబ్బు సెప్టెంబర్, 2010 తరువాత పొందబడింది మరియు ఈ మొత్తంలో ఎక్కువ భాగం ఆక్వాకల్చర్ లో పెట్టుబడి పెట్టి పోగొట్టుకున్నారు.

16. ఈ ఉత్తర్వుల కింద అటాచ్ చేసిన ఆస్తులు రెండు కేటగిరీలుగా వస్తాయి. మొదటి కేటగిరీలో నేరాలు జరగడానికి ముందు కొనుగోలు చేసిన ఆస్తులు, రెండో కేటగిరీలో నేరాలు జరిగిన తర్వాత కొనుగోలు చేసిన ఆస్తులు, నేరాల ద్వారా వచ్చిన ఆదాయంతో ఈ ఆస్తులను కొనుగోలు చేసి ఉండొచ్చనే అనుమానం వ్యక్తమవుతుంది.

17. మొదటి కేటగిరీలోని ఆస్తులను జప్తు చేసేటప్పుడు, షెడ్యూల్డ్ నేరాల కమిషన్కు ముందు ఆస్తులను స్వాధీనం చేసుకున్నప్పటికీ, చేపల పెంపకం వ్యాపారంలో కోల్పోయిన నేరాల ఆదాయాన్ని తిరిగి పొందే ప్రయోజనాల కోసం వాటిని కళంకిత ఆస్తులుగా పరిగణిస్తున్నామని అథారిటీ అభిప్రాయపడింది. పట్టిక-1 కింద పేర్కొన్న ఆస్తులను జప్తు చేయలేమని, ఇవి నేరాలకు సంబంధించిన ఆదాయాలు కావని, అందువల్ల రెండో ప్రతివాదికి ఈ ఉత్తర్వులు జారీ చేసే అధికారం ఉండదని పిటిషనర్లు వాదించారు.

18. ఈ అంశంలోకి వెళ్లే ముందు చట్టంలోని కొన్ని నిబంధనలు, తీర్పులను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించాలి. జప్తు ప్రక్రియను ప్రారంభించడానికి అధికారం ఇచ్చే చట్టంలోని సెక్షన్ 5 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది: 5 మనీలాండరింగ్ కు పాల్పడిన ఆస్తులను జప్తు చేయడం.-

"మనీ లాండరింగ్ కు పాల్పడిన ఆస్తుల జప్తు.- (1) ఈ సెక్షన్ ప్రయోజనాల కోసం డైరెక్టర్ ద్వారా అధీకృతం చేయబడిన డిప్యూటీ డైరెక్టర్ హోదాకు తగ్గని ఏదైనా ఇతర అధికారి తన వద్ద ఉన్న విషయాల ఆధారంగా విశ్వసించడానికి కారణం (అటువంటి నమ్మకాన్ని లిఖితపూర్వకంగా నమోదు చేయడానికి కారణం) ఉన్నట్లయితే, అవి-

(ఎ) ఏ వ్యక్తి అయినా నేరానికి సంబంధించిన ఆదాయాన్ని కలిగి ఉంటాడు; మరియు

(బి) నేరం యొక్క ఆదాయాన్ని దాచిపెట్టడం, బదిలీ చేయడం లేదా ఈ అధ్యాయం కింద అటువంటి నేరాల ఆదాయాన్ని జప్తు చేయడానికి సంబంధించిన ఏదైనా చర్యలను నిరుత్సాహపరిచే విధంగా వ్యవహరించే అవకాశం ఉంది, అతను లిఖితపూర్వక ఉత్తర్వు ద్వారా, ఉత్తర్వు తేదీ నుండి నూట ఎనభై రోజులకు మించకుండా తాత్కాలికంగా అటువంటి ఆస్తిని జప్తు చేయవచ్చు. సూచించిన విధంగా:

షెడ్యూల్ చేయబడిన నేరానికి సంబంధించి, క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 (1974 యొక్క 2) లోని సెక్షన్ 173 కింద మేజిస్ట్రేట్ కు ఒక నివేదికను పంపకపోతే లేదా ఆ షెడ్యూల్ లో పేర్కొన్న నేరాన్ని దర్యాప్తు చేయడానికి అధికారం ఉన్న వ్యక్తి ద్వారా ఫిర్యాదు దాఖలు చేయబడితే తప్ప అటువంటి అటాచ్ మెంట్ ఉత్తర్వులు ఇవ్వబడవు. షెడ్యూల్ చేయబడిన నేరాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి మేజిస్ట్రేట్ లేదా కోర్టు ముందు, లేదా ఏదైనా ఇతర దేశం యొక్క సంబంధిత చట్టం కింద ఇలాంటి నివేదిక లేదా ఫిర్యాదు చేయబడింది లేదా దాఖలు చేయబడింది:

మొదటి నిబంధనలో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, డైరెక్టర్ లేదా ఈ సెక్షన్ ప్రయోజనాల కోసం అతనిచే అధీకృతం చేయబడిన డిప్యూటీ డైరెక్టర్ హోదా కంటే తక్కువ కాని ఇతర అధికారికి విశ్వసించడానికి కారణం ఉంటే (అటువంటి నమ్మకానికి కారణాలు లిఖితపూర్వకంగా నమోదు చేయాలి) ఈ సెక్షన్ కింద ఏదైనా వ్యక్తి యొక్క ఏదైనా ఆస్తిని జప్తు చేయవచ్చు. అతని వద్ద ఉన్న మెటీరియల్ ఆధారంగా, మనీలాండరింగ్ కు పాల్పడిన అటువంటి ఆస్తిని ఈ చాప్టర్ కింద వెంటనే అటాచ్ చేయకపోతే, ఆస్తిని జప్తు చేయకపోవడం ఈ చట్టం కింద ఎటువంటి చర్యలను నిరుత్సాహపరిచే అవకాశం ఉంది.

కూడా అందించారు.....

1).....

(2) డైరెక్టర్, లేదా డిప్యూటీ డైరెక్టర్ హోదాకు తగ్గని మరే ఇతర అధికారి అయినా, సబ్ సెక్షన్ (1) కింద అటాచ్ చేసిన వెంటనే, ఆర్డర్ కాపీని, ఆ సబ్ సెక్షన్ లో పేర్కొన్న మెటీరియల్ తో సహా, ఒక సీల్డ్ కవర్ లో అడ్డుడికేటింగ్ అధారిటీకి పంపాలి మరియు అటువంటి అడ్డుడికేటింగ్ అధారిటీ అటువంటి ఆర్డర్ మరియు మెటీరియల్ ను నిర్దేశించిన కాలానికి ఉంచాలి.

(3) సబ్ సెక్షన్ (1) కింద చేసిన అటాచ్ మెంట్ యొక్క ప్రతి క్రమం ఆ సబ్ సెక్షన్ లో పేర్కొన్న కాలపరిమితి ముగిసిన తరువాత లేదా సెక్షన్ 8 యొక్క సబ్ సెక్షన్ (2) కింద చేసిన ఆర్డర్ తేదీపై అమలులో ఉండదు.

(4) సబ్ సెక్షన్ (1) కింద జతచేయబడిన స్థిరాస్తులను ఆస్వాదించడానికి ఆసక్తి ఉన్న వ్యక్తిని అటువంటి ఆనందం నుండి ఈ సెక్షన్ లోని ఏదీ నిరోధించదు.

**వివరణ.-** ఈ ఉప విభాగం ప్రయోజనాల కోసం "ఆసక్తి ఉన్న వ్యక్తి", ఏదైనా స్థిరాస్తులకు సంబంధించి, ఆస్తిపై ఏదైనా వడ్డీని క్లెయిమ్ చేసే లేదా క్లెయిమ్ చేయడానికి అర్హులైన వ్యక్తులందరినీ కలిగి ఉంటుంది.

(5) సబ్ సెక్షన్ (1) కింద ఏదైనా ఆస్తిని తాత్కాలికంగా జప్తు చేసే డైరెక్టర్ లేదా మరే ఇతర అధికారి, అటువంటి అటాచ్మెంట్ నుండి ముప్పై రోజుల వ్యవధిలో, అటువంటి అటాచ్మెంట్ యొక్క వాస్తవాలను తెలియజేస్తూ అడ్డుడికేటింగ్ అధారిటీకి ఫిర్యాదు చేయాలి.

19. నేరం యొక్క ఆదాయాన్ని జప్తు చేసిన తరువాత, అటాచ్మెంట్ ఆర్డర్లో పాటు మెటీరియల్ను అడ్డుడికేటింగ్ అధారిటీకి పంపుతారు మరియు నేరం యొక్క ఆదాయాన్ని జప్తు చేయడం లేదా విడుదల చేసే ప్రక్రియ చట్టంలోని సెక్షన్ 8 కింద ఈ క్రింది విధంగా జరుగుతుంది:

8. తీర్పు:- (1) సెక్షన్ 5లోని సబ్ సెక్షన్ (5) కింద లేదా సెక్షన్ 17లోని సబ్ సెక్షన్ (4) కింద లేదా సెక్షన్ 18లోని సబ్ సెక్షన్ (10) కింద చేసిన ఫిర్యాదులను స్వీకరించినప్పుడు, సెక్షన్ 3 కింద ఎవరైనా నేరం చేశారని లేదా నేర ఆదాయాన్ని కలిగి ఉన్నారని అడ్డుడికేటింగ్ అధారిటీ విశ్వసించడానికి కారణం ఉంటే, సెక్షన్ 5లోని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద అటాచ్ చేసిన ఆస్తిని, లేదా సెక్షన్ 17 లేదా సెక్షన్ 18 కింద జప్తు చేసిన లేదా స్తంభింపజేసిన ఆస్తిని, తన ఆదాయ, సంపాదన లేదా ఆస్తుల వనరులను తెలియజేయాలని కోరుతూ అటువంటి వ్యక్తికి అతను ముప్పై రోజులకు తగ్గకుండా నోటీసు ఇవ్వవచ్చు. అతను ఆధారపడే సాక్ష్యాలు మరియు ఇతర సంబంధిత సమాచారం మరియు వివరాలు, మరియు అన్ని లేదా ఏదైనా ఆస్తులను మనీ లాండరింగ్ మరియు కేంద్ర ప్రభుత్వం జప్తు చేసిన ఆస్తులుగా ఎందుకు ప్రకటించకూడదో కారణం చూపించడానికి: ఈ ఉప సెక్షన్ కింద నోటీసులో ఏదైనా ఆస్తిని ఇతర వ్యక్తి తరపున ఒక వ్యక్తి కలిగి ఉన్నట్లు పేర్కొన్నట్లయితే, అటువంటి నోటీసు యొక్క కాపీని అటువంటి ఇతర వ్యక్తికి కూడా అందించాలి: అటువంటి ఆస్తిని ఒకరి కంటే ఎక్కువ మంది ఉమ్మడిగా కలిగి ఉంటే, అటువంటి ఆస్తిని కలిగి ఉన్న వ్యక్తులందరికీ అటువంటి నోటీసు ఇవ్వబడుతుంది. (2) సబ్ సెక్షన్ (1) కింద జారీ చేసిన నోటీసుకు ఏవైనా సమాధానాలు ఉంటే, అడ్డుడికేటింగ్ అధారిటీ పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి; (బి) ఈ విషయంలో బాధిత వ్యక్తిని మరియు డైరెక్టర్ ను లేదా అతనిచే అధికారం పొందిన మరే ఇతర అధికారిని విచారించడం

మరియు (సి) అతని ముందు రికార్డులో ఉంచిన అన్ని సంబంధిత అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, సబ్ సెక్షన్ (1) కింద జారీ చేసిన నోటీసులో పేర్కొన్న అన్ని లేదా ఏదైనా ఆస్తులు మనీలాండరింగ్ లో పాల్గొన్నాయా అని కనుగొనడాన్ని నమోదు చేయండి: నోటీసు జారీ చేసిన వ్యక్తి కాకుండా మరో వ్యక్తి ఆస్తిని క్లెయిమ్ చేస్తే, ఆ ఆస్తి మనీలాండరింగ్కు పాల్పడలేదని నిరూపించడానికి కూడా అటువంటి వ్యక్తికి అవకాశం ఇవ్వబడుతుంది. (3) ఏదైనా ఆస్తి డబ్బు లాండరింగ్ కు పాల్పడినట్లు సబ్ సెక్షన్ (2) కింద అడ్డుడికేటింగ్ అధారిటీ నిర్ణయించినప్పుడు, సెక్షన్ 5లోని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద చేసిన ఆస్తిని జప్తు చేయడాన్ని లేదా సెక్షన్ 17 లేదా సెక్షన్ 18 కింద స్వాధీనం చేసుకున్న లేదా స్తంభింపజేసిన ఆస్తిని నిలుపుదల చేయడాన్ని లిఖితపూర్వకంగా ధృవీకరించాలి మరియు ఆ మేరకు ఒక అన్వేషణను నమోదు చేయాలి. జప్తు చేయబడిన లేదా స్తంభింపజేసిన ఆస్తి లేదా రికార్డును జప్తు చేయడం లేదా నిలుపుదల చేయడం లేదా స్తంభింపజేయడం- (ఎ) ఈ చట్టం కింద ఏదైనా నేరానికి సంబంధించిన ప్రొసీడింగ్స్ కోర్టు ముందు లేదా మరే ఇతర దేశం యొక్క సంబంధిత చట్టం కింద, భారతదేశం వెలుపల క్రిమినల్ అధికార పరిధి యొక్క సమర్థవంతమైన న్యాయస్థానం ముందు పెండింగ్ లో ఉన్నప్పుడు కొనసాగుతుంది; మరియు (బి) సెక్షన్ 8 యొక్క సబ్ సెక్షన్ (5) లేదా సబ్ సెక్షన్ (7) లేదా సెక్షన్ 58 బి లేదా సెక్షన్ 60 యొక్క సబ్ సెక్షన్ (2 ఎ) కింద జప్తు ఉత్తర్వు జారీ చేయబడిన తరువాత తుదిదిగా మారుతుంది (4) సెక్షన్ 5 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద చేసిన అటాచ్ మెంట్ యొక్క తాత్కాలిక ఉత్తర్వు సబ్ సెక్షన్ (3) కింద ధృవీకరించబడినట్లయితే, డైరెక్టర్ లేదా అతని ద్వారా అధికారం పొందిన ఏదైనా ఇతర అధికారి ఈ ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవాలి. సెక్షన్ 5 కింద లేదా సెక్షన్ 17లోని సబ్ సెక్షన్ (ఎల్ఎ) కింద స్తంభింపజేయడం ఆచరణ సాధ్యం కాకపోతే, సెక్షన్ 17లోని సబ్ సెక్షన్ (ఎల్ఎ) కింద స్తంభింపజేసిన ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడం ఆచరణ సాధ్యం కానట్లయితే, జప్తు ఉత్తర్వు ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకున్నట్లే ప్రభావాన్ని చూపుతుంది. (5) ఈ చట్టం కింద ఒక నేరంపై విచారణ పూర్తయిన తరువాత, మనీలాండరింగ్ నేరం జరిగిందని ప్రత్యేక న్యాయస్థానం



కనుగొన్నప్పుడు, మనీలాండరింగ్ పాల్గొన్న లేదా మనీలాండరింగ్ నేరానికి ఉపయోగించిన ఆస్తిని కేంద్ర ప్రభుత్వానికి జప్తు చేయాలని ఆదేశిస్తుంది. (6) ఈ చట్టం కింద విచారణ ముగిశాక, మనీలాండరింగ్ నేరం జరగలేదని లేదా ఆస్తి మనీలాండరింగ్ పాల్గొనలేదని ప్రత్యేక న్యాయస్థానం కనుగొన్నప్పుడు, దానిని స్వీకరించడానికి అర్హులైన వ్యక్తికి అటువంటి ఆస్తిని విడుదల చేయాలని ఆదేశించాలి. (7) ఈ చట్టం కింద విచారణను నిందితుడు లేదా నిందితుడిని ప్రకటిత నేరస్థుడిగా ప్రకటించడం లేదా మరేదైనా కారణంతో ప్రారంభించడం లేదా ముగించలేకపోవడం ద్వారా విచారణ నిర్వహించలేనప్పుడు, డైరెక్టర్ లేదా ఒక వ్యక్తి దాఖలు చేసిన దరఖాస్తుపై, సబ్ సెక్షన్ (3) కింద ఒక ఉత్తర్వు జారీ చేయబడిన ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి అర్హత ఉందని పేర్కొంటూ ప్రత్యేక న్యాయస్థానం దాఖలు చేసిన దరఖాస్తుపై సెక్షన్ 8, తన ముందు ఉంచిన మెటీరియల్ ను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత డబ్బుల ఎగవేత నేరానికి పాల్పడిన ఆస్తిని జప్తు చేయడం లేదా విడుదల చేయడం గురించి తగిన ఆదేశాలు జారీ చేస్తుంది. [(8) సబ్ సెక్షన్ (5) కింద కేంద్ర ప్రభుత్వానికి జప్తు చేయబడినప్పుడు, ప్రత్యేక న్యాయస్థానం సూచించిన విధంగా, అటువంటి జప్తు చేసిన ఆస్తిని లేదా ఆస్తిపై చట్టబద్ధమైన ఆసక్తి ఉన్న హక్కుదారుడి యొక్క కొంత భాగాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవాలని కేంద్ర ప్రభుత్వాన్ని ఆదేశించవచ్చు, వారు మనీలాండరింగ్ నేరం ఫలితంగా గణనీయమైన నష్టాన్ని చవిచూడవచ్చు: హక్కుదారుడు అన్ని సహేతుకమైన జాగ్రత్తలు తీసుకున్నప్పటికీ మరియు మనీలాండరింగ్ నేరంలో పాల్గొననప్పటికీ నష్టాన్ని చవిచూశాడని సంతృప్తి చెందితే తప్ప ప్రత్యేక కోర్టు అటువంటి దావాను పరిగణనలోకి తీసుకోదు: [కేసు విచారణ సమయంలో అటువంటి ఆస్తుల పునరుద్ధరణ ప్రయోజనాల కోసం హక్కుదారుని వాదనను ప్రత్యేక కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు. సూచించిన విధంగా.]

20. ఈ నిబంధనలను ప్రయోగించే అధికార పరిధి ఏమిటంటే, జప్తు చేయాలనుకున్న ఆస్తులు నేరం యొక్క ఆదాయాలుగా ఉండాలి. అందువల్ల చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (1)(యు)లో "నేరం యొక్క ఆదాయాలు" ఈ క్రింది విధంగా నిర్వచించబడింది:

2(యు)- "నేరం యొక్క ఆదాయం" అనగా ఒక షెడ్యూల్డ్ నేరానికి సంబంధించిన క్రిమినల్ యాక్టివిటీ ఫలితంగా లేదా అటువంటి ఆస్తి యొక్క విలువ ఫలితంగా ఎవరైనా ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా పొందిన లేదా పొందిన ఏదైనా ఆస్తి [(3) లేదా అటువంటి ఆస్తిని దేశం వెలుపల తీసుకున్నప్పుడు లేదా కలిగి ఉన్నప్పుడు, తరువాత దేశంలో ఉన్న విలువకు సమానమైన ఆస్తి] [(4) లేదా విదేశాలలో]; [(5) వివరణ:- సందేహాల నివృత్తి కోసం, షెడ్యూల్ చేయబడిన నేరం నుండి పొందిన లేదా పొందిన ఆస్తితో సహా "నేరం యొక్క ఆదాయాలు" మాత్రమే కాకుండా షెడ్యూల్ చేయబడిన నేరానికి సంబంధించిన ఏదైనా నేర చర్య ఫలితంగా ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా పొందబడే లేదా పొందబడే ఏదైనా ఆస్తిని కూడా కలిగి ఉన్నాయని స్పష్టం చేయబడింది;] (3) ఫైనాన్స్ యాక్ట్, 2015 (2015 యొక్క 20), సెక్షన్ 145 (ఐ) (14-05- 2015 నుండి); (4) 2018 చట్టం 13, సెక్షన్ 208(ఎ) (19-04-2018 నుండి), జి.ఎస్.ఆర్. 383 (ఇ) తేది 19.04.2018 ద్వారా చేర్చబడింది (5) ఫైనాన్స్ (నెం.2) చట్టం, 2019 ద్వారా చేర్చబడింది.

21. ఈ నిబంధనను గౌరవనీయులైన డిల్లీ హైకోర్టు సింగిల్ జడ్జి డైరెక్టరేట్ ఆఫ్ ఎన్ఫోర్స్మెంట్ డిల్లీ, యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ యాక్సిస్ బ్యాంక్ అండ్ ఓఆర్ఎస్సో డిప్యూటీ డైరెక్టర్లు వివరించారు. స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా ఐడిబిఐ బ్యాంక్ లిమిటెడ్; పంజాబ్ నేషనల్ బ్యాంక్ అండ్ ఏఎస్ఆర్. ఈ నిర్ణయంలో ఈ క్రిందివి ఉన్నాయని విజ్ఞుడైన సింగిల్ జడ్జి అభిప్రాయపడ్డారు

3 భాగాలు, అనగా - "104. పై నిర్ణయాన్ని మూడు భాగాలుగా విభజించవచ్చు:- (1) షెడ్యూల్ చేయబడిన నేరానికి సంబంధించిన నేర కార్యకలాపాల ఫలితంగా పొందిన లేదా పొందిన (ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా) ఆస్తి; లేదా (ii) పైన పేర్కొన్న ఏదైనా ఆస్తి యొక్క విలువ; లేదా (iii) పైన పేర్కొన్న ప్రకృతి యొక్క ఆస్తిని విదేశాలకు "తీసుకున్నట్లయితే లేదా కలిగి ఉన్నట్లయితే" భారతదేశంలో లేదా విదేశాలలో ఉన్న ఏదైనా ఇతర ఆస్తి "సమానమైన విలువ"ను కలిగి ఉంటుంది."

22. నిర్వచనాన్ని మూడు భాగాలుగా విభజించిన తరువాత, విద్వాంసుడైన సింగిల్ జడ్జి రెండవ మరియు మూడవ అవయవాలను కలిపి తీసుకోవాలని, దాని ఆధారంగా, నేరం కారణంగా పొందిన ఆస్తిని కూడా జప్తు చేయడానికి మరియు జప్తు చేయడానికి బాధ్యత వహిస్తుందని పండిత న్యాయమూర్తి తీర్పునిచ్చారు. నేరం నుండి పొందిన ఆస్తి యొక్క విలువ మేరకు:-

110. అందువల్ల, ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, పిఎంఎల్ఎ కింద ఎన్ఫోర్స్మెంట్ అథారిటీ, షెడ్యూల్డ్ నేరం మరియు మనీలాండరింగ్కు సంబంధించిన క్రిమినల్ యాక్టివిటీ ద్వారా సంపాదించిన లేదా పొందిన "కళంకిత ఆస్తిని" గుర్తించలేకపోతే, పైన పేర్కొన్న రెండవ (లేదా మూడవ) రకాన్ని ట్యాప్ చేయడం ద్వారా నిందితుడి యొక్క ఇతర ఆస్తిని జప్తు చేయడానికి చట్టబద్ధంగా ముందుకు సాగవచ్చు. నేరం ద్వారా వచ్చిన ఆదాయం.. అయితే, ఇది న్యాయమైన ప్రక్రియ కావడానికి, సాధికార అమలు అధికారి (తాత్కాలికంగా అయినా సరే), మరియు కేసు దర్యాప్తు ముందుకు సాగుతున్న కొద్దీ, నేర కార్యకలాపాల నుండి పొందిన లేదా పొందిన "నేరం యొక్క ఆదాయం" పరిమాణాన్ని తిరిగి మూల్యాంకనం చేయాలి, తద్వారా మనీలాండరింగ్ నేరస్థుడి (లేదా అతని ప్రేరేపకుడు) యొక్క సమాన విలువ కలిగిన ఆదాయాలు లేదా ఆస్తులు ఆ మేరకు జప్తు చేయబడతాయి. అంతిమంగా జప్తు చేసే ఉత్తర్వు ఎల్లప్పుడూ చట్టవిరుద్ధమైన నేరాలను ప్రభుత్వం స్వాధీనం చేసుకోవడానికి పరిమితం చేయబడుతుంది, దీనికి విరుద్ధంగా వాస్తవాలను రుజువు చేయాల్సిన బాధ్యత అలా వాదించే వ్యక్తిపై ఉంటుంది.

23. సీమా గార్డ్ కేసులో పంజాబ్, హరియాణా హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ముందు ఇదే నిబంధన ప్రస్తావనకు వచ్చింది. ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్ డైరెక్టరేట్ డిప్యూటీ డైరెక్టర్ 06.03.2020న పిఎంఎల్ ఏ నెం.1, 2, 3 ఆఫ్ 2019 (ఓఅండ్ ఎం)లో నిర్ణయం తీసుకున్నారు. అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ ధృవీకరించిన అటాచ్ మెంట్ ఉత్తర్వులపై దాఖలైన అప్పీళ్లు ఇవి. ఈ సందర్భాలలో, షెడ్యూల్డ్ నేరం జరగడానికి ముందే ఆస్తిని కొనుగోలు చేశారు. అటువంటి ఆస్తులను సెక్షన్ 2 (1) (యు) నిర్వచనం పరిధిలోకి తీసుకురావచ్చా మరియు చట్టంలోని సెక్షన్ 5 కింద జప్తు చేయవచ్చా అనే ప్రశ్న కోర్టు ముందు తలెత్తింది. సత్యం కంప్యూటర్స్ కేసులో హైదరాబాద్ లో

తెలంగాణ, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాలకు సంబంధించి ఉమ్మడి హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును, అబ్దుల్లా అలీ బల్ షరాఫ్ అండ్ ఏఎన్ ఆర్ కేసులో డిల్లీ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును డివిజన్ బెంచ్ పరిగణనలోకి తీసుకుంది. నేరం జరగడానికి ముందు కొనుగోలు చేసిన ఆస్తులు 'నేరాల ఆదాయం' పరిధిలోకి రావని డైరెక్టరేట్ ఆఫ్ ఎస్పోర్స్మెంట్ అండ్ ఓఆర్ఎస్(11) పేర్కొంది. సెక్షన్ 2(1)(యు)కు మూడు భాగాలు ఉన్నాయని డివిజన్ బెంచ్ అభిప్రాయపడింది.

i) షెడ్యూల్ చేయబడిన నేరానికి సంబంధించిన క్రిమినల్ యాక్టివిటీ ఫలితంగా ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా పొందిన లేదా పొందిన ఏదైనా ఆస్తి;

2) క్రిమినల్ యాక్టివిటీ నుంచి పొందిన లేదా పొందిన ఆస్తి విలువ;

ii) క్రిమినల్ యాక్టివిటీ నుండి పొందిన లేదా పొందిన ఆస్తిని దేశం వెలుపల తీసుకున్న లేదా ఉంచిన భారతదేశంలో లేదా వెలుపల ఉన్న విలువకు సమానమైన ఆస్తి.

24. నేరం నుండి పొందిన ఆస్తి నేరం యొక్క ఆదాయంగా ఉంటుందని, అందువల్ల నేరం జరగడానికి ముందు కొనుగోలు చేసిన లేదా సంపాదించిన ఏదైనా ఆస్తి "నేరం యొక్క ఆదాయం" నిర్వచనం యొక్క మొదటి భాగం పరిధిలోకి రాదని డివిజన్ బెంచ్ పేర్కొంది. అటువంటి ఆస్తిని విదేశాలకు తరలిస్తే, స్వాధీనం చేసుకున్న తేదీతో సంబంధం లేకుండా భారతదేశంలో అందుబాటులో ఉన్న నిందితుల ఏదైనా ఆస్తిని నేరం యొక్క ఆదాయంగా జప్తు చేయవచ్చు, ఎందుకంటే ఇది నిర్వచనం యొక్క మూడవ అవయవం పరిధిలోకి వస్తుంది. అయితే, ఈ పదం "దేశం లేదా విదేశాలలో ఉన్న విలువకు సమానమైన ఆస్తి" అనే పదంతో సమానం కాదని, ఇది మూడవ అవయవంలో కనిపిస్తుందని, రెండు పదాలకు ఒకే అర్థం ఇవ్వలేమని డివిజన్ బెంచ్ పేర్కొంది. "అటువంటి ఆస్తి విలువ" అనే పదం యొక్క పరిధిని వివరిస్తూ, కొన్ని ఆస్తులను నేరం చేయడం ద్వారా పొంది ఎఫ్ఐఆర్ లేదా ఇఎస్ఐఆర్ రిజిస్ట్రేషన్కు ముందు అమ్మినట్లయితే, అటువంటి ఆస్తిని నగదు లేదా మరేదైనా రూపంలో విక్రయించడం లేదా బదిలీ చేయడం ద్వారా వచ్చిన డబ్బును డివిజన్ బెంచ్ అభిప్రాయపడింది. అటాచ్ మెంట్ కొరకు లభ్యం అయ్యేది "అటువంటి ఆస్తి యొక్క విలువ" అనే వివరణకు సమాధానం ఇస్తుంది. పంజాబ్, హరియాణా హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ అభిప్రాయంతో నేను గౌరవపూర్వకంగా ఏకీభవిస్తున్నాను.

25. పై కారణాలతో పాటు, నేను ఈ క్రింది వాటిని జత చేస్తాను:

బెంగాల్ ఇమ్యూనిటీ కో వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు వివరించిన విధంగా హేడాన్ కేసులో నియమం:

23. 1584లోనే ఇంగ్లాండులో హేడన్ కేసు (3 కో. రెప్ 7ఎ : 76 ఇఆర్ 637) నిర్ధారణ అయినప్పుడు ఒక శాసనాన్ని నిర్మించడానికి ఇది ఒక బలమైన నియమం- "... సాధారణంగా అన్ని శాసనాల యొక్క ఖచ్చితమైన మరియు నిజమైన వివరణ కోసం (అవి శిక్షార్హమైనవి లేదా ప్రయోజనకరమైనవి, నిర్బంధమైనవి లేదా ఉమ్మడి చట్టాన్ని విస్తరించడం కావచ్చు) నాలుగు విషయాలను గుర్తించాలి మరియు పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి: 1. చట్టం రూపొందించడానికి ముందు ఉమ్మడి చట్టం ఏమిటి? 2. ఉమ్మడి చట్టం కల్పించని దుర్మార్గం, లోపం ఏమిటి? 3వ స్థానం. కామన్వెల్త్ వ్యాధిని నయం చేయడానికి పార్లమెంటు ఏ పరిష్కారాన్ని తీర్మానించి, నియమించింది?, మరియు 4 వది. నివారణ యొక్క నిజమైన కారణం; ఆ తర్వాత న్యాయమూర్తులందరి కార్యాలయం ఎల్లప్పుడూ దుశ్చర్యను అణచివేసేలా, పరిష్కారాన్ని ముందుకు తీసుకువెళ్ళే విధంగా నిర్మాణాలు చేపట్టడం, దుశ్చర్యను కొనసాగించడానికి సూక్ష్మమైన ఆవిష్కరణలను, ఎగవేతలను అణచివేయడం, నివారణకు బలాన్ని, జీవితాన్ని జోడించడం, చట్టం రూపకర్తల నిజమైన ఉద్దేశం ప్రకారం, ప్రో బోనా పబ్లిక్." ఇన్ రె మేఫేర్ ప్రాపర్టీ కంపెనీ [ఎల్ఆర్ (1898) 2 అధ్యాయం 28 వద్ద పుట 35] లో, ఎం.ఆర్. 1898 లో ఈ నియమాన్ని "లార్డ్ కోక్ హేడాన్ కేసును నివేదించినప్పుడు ఎంత అవసరమో ఇప్పుడు కూడా అంతే అవసరం" అని కనుగొన్నాడు. ఈస్ట్ మన్ ఫోటోగ్రాఫిక్ మెటీరియల్ కంపెనీ వర్సెస్ కంప్రోలర్ జనరల్ ఆఫ్ పేటెంట్స్, డిజైన్స్ అండ్ ట్రేడ్ మార్క్స్ [LR (1898) AC 571 at 576 వద్ద] ఎర్ల్ ఆఫ్ హాల్స్ ఈ నియమాన్ని ఈ

క్రింది విధంగా పునరుద్ధాటించాడు: "నా ప్రభువులు, ప్రశ్నార్థకమైన చట్టాన్ని అర్థం చేసుకోవడానికి, మునుపటి చట్టం మరియు మునుపటి చట్టం ఉద్భవించిన ధృవీకరించబడిన చెడుల గురించి ప్రస్తావించడం చట్టబద్ధమైనది మాత్రమే కాదు, చాలా సౌకర్యవంతంగా ఉందని నాకు అనిపిస్తుంది. మరియు పరిష్కారాన్ని అందించిన తరువాతి చట్టానికి. ఈ మూడింటినీ పోల్చి చూస్తే ఈ నిర్ధారణను నేను శంకించలేను. మన రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 286 నిర్మాణానికి కూడా ఈ నిబంధన వర్తిస్తుందని మనకు అనిపిస్తోంది. కాబట్టి ఆ అధికరణలోని అంశాలను సరిగ్గా అర్థం చేసుకోవాలంటే రాజ్యాంగం అమల్లోకి రాకముందు ఈ విషయం ఎలా ఉండేది, పాత చట్టం కల్పించని దురాచారం ఏమిటి, ఆ దుర్మార్గాన్ని నయం చేయడానికి రాజ్యాంగం కల్పించిన పరిష్కారాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

26. సెక్షన్ 2 (1) (యు) యొక్క అసలు నిర్వచనం: నేరం యొక్క ఆదాయం:

"క్రైమ్ యొక్క ఆదాయం అంటే షెడ్యూల్డ్ నేరాలకు సంబంధించిన క్రిమినల్ కార్యకలాపాల ఫలితంగా ఏ వ్యక్తి అయినా ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా పొందిన లేదా పొందిన ఏదైనా ఆస్తి లేదా అటువంటి ఆస్తి విలువ.

27. నిర్దేశిత నేరాల కమీషన్ ద్వారా పొందే ప్రయోజనాలను ప్రత్యక్షంగానో, పరోక్షంగానో గుర్తించగల అటువంటి ఆస్తులను నిర్వచనం పరిధిలోకి తీసుకురావడమే శాసన ఉద్దేశం. ఆ దశలో, ఆస్తిని కలిగి ఉన్న వ్యక్తి చేతిలో అవి వృధా కావడం వల్ల లేదా ఆస్తిని భారతదేశం నుండి తరలించడం మరియు చట్టం కింద అధారిటీకి చేరడం వల్ల నేరం యొక్క ఆదాయం జప్తు / జప్తు చేయడానికి అందుబాటులో లేకపోవడం అనే ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకున్నట్లు కనిపించడం లేదు. ఈ సమస్యను చట్టం 20/2015 ద్వారా పరిష్కరించారు, దీని ద్వారా "లేదా అటువంటి ఆస్తిని దేశం వెలుపల తీసుకున్నప్పుడు లేదా ఉంచినప్పుడు, అప్పుడు దేశంలో ఉన్న విలువకు సమానమైన ఆస్తి" అనే పదాలను చేర్చారు. ఈ సవరణ కేవలం ఒక పరిస్థితిని మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది, అంటే నేరం భారతదేశం నుండి తరలించడం ద్వారా వచ్చే

ఆదాయం. అటువంటి పరిస్థితిలో, సవరించిన నిర్వచనం భారతదేశంలో ఆస్తిని అటాచ్ చేయడానికి అనుమతించింది, ఇది భారతదేశం నుండి తరలించబడిన నేరం యొక్క ఆదాయం యొక్క విలువకు సమానం. తరువాత, 2018 చట్టం 13 ద్వారా "లేదా విదేశాలు" అనే పదాలు జోడించబడ్డాయి. ఈ సవరణ ద్వారా విదేశాలకు తరలించిన ఆస్తిని కూడా జప్తు చేయవచ్చు. ఆస్తిని కలిగి ఉన్న వ్యక్తి చేతిలో ఆస్తిని కోల్పోయే పరిస్థితిని ఈ సవరణ ఊహించలేదు.

28. ఈ కోణం నుంచి చూస్తే, నేరం యొక్క వాస్తవ ఆదాయాలు అందుబాటులో లేనప్పుడు, ఏదైనా ఆస్తిని జప్తు చేయడానికి "లేదా అటువంటి ఆస్తి యొక్క విలువ" అనే పదాన్ని అర్థం చేసుకుంటే సవరణలు అనవసరం.

29. 2019 చట్టం నెం.2 ద్వారా తీసుకువచ్చిన ఈ నిబంధనకు వివరణ కూడా ఒక నేరం నుండి పొందిన లేదా పొందిన ఆస్తుల గురించి మాత్రమే మాట్లాడుతుంది మరియు షెడ్యూల్ చేసిన నేరాల నుండి పొందిన ఆస్తులను మాత్రమే కాకుండా షెడ్యూల్ చేసిన నేరానికి సంబంధించిన క్రిమినల్ కార్యకలాపాలను కూడా చేర్చడానికి నిర్వచనం పరిధిని విస్తరిస్తుంది. నేరం యొక్క ఆదాయాన్ని నేరస్థుడు కూడా కోల్పోయే సమాన విలువ కలిగిన మరే ఇతర ఆస్తిని చేర్చడానికి వివరణ నిర్వచనాన్ని విస్తరించలేదు.

30. ఈ విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే నేరం జరగడానికి ముందు కొనుగోలు చేసిన ఆస్తులు "నేరం యొక్క ఆదాయం" నిర్వచనం పరిధిలోకి రావు మరియు ఈ చట్టం కింద జప్తు చేయలేము లేదా జప్తు చేయలేము. తత్ఫలితంగా, ఉత్తర్వుల పట్టిక -1లోని ఆస్తుల జప్తు కోసం అడ్డుడికేటింగ్ అథారిటీ ముందు అటాచ్ మెంట్ మరియు తదుపరి చర్యలు పరిధి లేకుండా ఉంటాయి మరియు వాటిని కొట్టేయాల్సి ఉంటుంది.

31. ఈ ఉత్తర్వుల్లోని పట్టిక-2లో పేర్కొన్న ఆస్తులు 2వ ప్రతివాది పరిధిలో ఉంటాయి మరియు ఈ అటాచ్ మెంట్ కు చట్టంలోని సెక్షన్ 8 ప్రకారం అడ్డుడికేటింగ్ అథారిటీ ముందు తీర్పు ఇవ్వాలి ఉంటుంది.

32. పై చర్చను దృష్టిలో ఉంచుకుని, 31.12.2019 నాటి అటాచ్ మెంట్ ఆర్డర్ నెం.2లో 2వ ప్రతివాది జారీ చేసిన తాత్కాలిక అటాచ్ మెంట్ ఉత్తర్వు మరియు 06.02.2020న 3వ

ప్రతివాది జారీ చేసిన నోటీసుతో సహా తాత్కాలిక అటాచ్ మెంట్ కు సంబంధించిన అన్ని పర్యవసానాలు 2020 నాటి ఓ.సి.నెం.1253లో 2020లోని ఓ.సి.నెం.1253 కింద జప్తు చేయబడ్డాయి. పట్టిక-2లో పేర్కొన్న ఆస్తులకు సంబంధించి పిటిషనర్లపై చర్యలను కొనసాగించే అధికారం ప్రతివాదుల సంఖ్య 2 మరియు 3కు వదిలివేయబడింది. తదనుగుణంగా రిట్ పిటిషన్లను పరిష్కారం చేయటమైనది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న వివిధ పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

**జస్టిస్ ఆర్.రఘునందనరావు**

20 మార్చి, 2021

ఆర్ జె ఎస్ / జెఎస్.

LR కాపీ మార్క్ చేయాలి

**గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్ రావు**

**W.P.Nos.9338, 9362, 11490, 11492, 11572 మరియు 14336 ఆఫ్ 2020**

**20 మార్చి, 2021**



ఆర్ జె ఎస్ / జెఎస్.