ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

మంగళవారం (ఏప్రిల్ పద్దెనిమిదవ రోజు)

రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ వెంకటేశ్వర్లు నిమ్మగడ్డ రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 14438 ఆఫ్ 2021

మధ్య:

1. బుడ్డా ఆదినారాయణరావు, శ్రీ జంగమయ్య, వయస్సు సుమారు 45 సంవత్సరాలు, ఓ.సి.సి ప్రభుత్వ సర్వీసు, ఆర్/ఓ.భావనపాడు గ్రామం, శ్రీకాకుళం జిల్లా,
ఆంధ్రప్రదేశ్

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని కార్యదర్శి, మౌలిక సదుపాయాలు మరియు పెట్టుబడులు (ఓడరేవులు) విభాగం, ఆంధ్రప్రదేశ్ సచివాలయం, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్

2. ఏపీ మారిటైమ్ బోర్డు ముఖ్య కార్యనిర్వహణాధికారి, ఓడరేవుల డైరెక్టర్, ఆంధ్రప్రదేశ్, కాకినాడ, తూర్పుగోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్

3. అవినీతి నిరోధక శాఖ డైరెక్టర్ జనరల్, విజయవాడ,
ఆంధ్రప్రదేశ్

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది: శివరాజు శ్రీనివాస్

ప్రతివాదుల కొరకు న్యాయవాది: సేవల కొరకు GP I కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

2023:APHC:11720

గౌరవనీయ జస్టిస్ వెంకటేశ్వర్ నిమ్మగడ్డ

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 14438 ఆఫ్ 2021

క్రమం:

05.07.2021 నాటి ఇన్ఫ్రాస్ట్రక్చర్ అండ్ ఇన్వెస్ట్మెంట్ (పోర్టులు) డిపార్ట్మెంట్, 05.07.2021 నాటి జీవో నెంబర్ 35లో జారీ చేసిన మొదటి ప్రతివాది ఉత్తర్వులను, 30.10.2022 నాటి మెమోను చట్టవిరుద్ధంగా, ఏకపక్షంగా ప్రకటించాలని కోరుతూ ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది శివరాజు శ్రీనివాస్, ప్రతివాది నెం.1, 2 తరఫున గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ సర్వీసెస్-1, మూడో ప్రతివాది తరఫున ఏసీబీ స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ ఎ.గాయత్రిరెడ్డి వాదనలు వినిపించారు.

3. క్లుప్తంగా పిటిషనర్ వాదన ఏమిటంటే, అతను మొదట 15.11.2011 న పోర్ట్ సర్వీసెస్లో పోర్ట్ ఆఫీసర్గా ఒక సంవత్సరం కాలానికి ఒప్పంద ప్రాతిపదికన నియమించబడ్డాడు. ఆ తర్వాత ఏపీ పోర్టు సర్వీసెస్ లో పోర్టు ఆఫీసర్ల రెగ్యులర్ నియామకం కోసం ఏపీపీఎస్సీ 27.12.2011న జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ నెం.22/2011 ప్రకారం సదరు పోస్టుకు దరఖాస్తు చేసుకుని ఎంపికైన తర్వాత 20.07.2013 నాటి ఇన్ ఫ్రాస్ట్రక్చర్ అండ్ ఇన్వెస్ట్ మెంట్ (పోర్టులు) డిపార్ట్ మెంట్ లోని జీవో ఎంఎస్ నెం.11 ద్వారా రెగ్యులర్ పోర్ట్ ఆఫీసర్ గా నియమితులయ్యారు. 22.07.2013 న కాకినాడ యాంకరేజ్ పోర్టులో విధుల్లో చేరాడు. ఆ తర్వాత 20.07.2016న 20.07.2016న ఎనర్జీ, ఇన్ ఫ్రాస్ట్రక్చర్ అండ్ ఇన్వెస్ట్ మెంట్ (పోర్టులు-2) డిపార్ట్ మెంట్ లోని జీవో ఎంఎస్ నెం.89 ద్వారా భావనపాడు ప్రాజెక్టు ప్రత్యేకాధికారిగా నియమితులయ్యారు. ఆ తర్వాత 16.12.2019న కాకినాడలో ఏపీ మారిటైమ్ బోర్డును ఏర్పాటు చేసి పోర్టు సర్వీసెస్ అధికారులను బోర్డులో చేర్చారు.

i) పిటిషనర్ 2019 నవంబర్ నుంచి కాకినాడ పోర్టు ఆఫీసర్గా పనిచేస్తున్నారు. ఏపీ ఇన్ ల్యాండ్ వెసెల్స్ రూల్స్ 2017 నిబంధనల ప్రకారం రిజిస్టర్ అయిన బోట్లు చాలా కఠినంగా

ఉండటంతో పిటిషనర్ 2020 జనవరి నెలలో కాకినాడ పోర్టులోని మెజారిటీ బోటు, బార్జ్ ఆపరేటర్లకు కౌన్సెలింగ్ నిర్వహించారు. వారికి విస్తృతంగా కౌన్సిలింగ్ నిర్వహించి, చిన్న ఆపరేటర్లుగా ఉన్నవారు ఇన్ లాండ్ వెసెల్స్ యాక్ట్ 1917 లేదా ఏపీ ఇన్ ల్యాండ్ వెసెల్స్ రూల్స్ 2017ను కఠినంగా పాటించడం ఆచరణ సాధ్యం కాదని గ్రహించి, వారి రిజిస్ట్రేషన్లను ఏపీ హార్బర్ క్రాఫ్ట్ రూల్స్ గా మార్చాలని పిటిషనర్ సూచించారు

ii) 2023:APHC:11720 W.P.నెం.14438 ఆఫ్ 2021 రిజిస్ట్రేషన్లను ఆంధ్రప్రదేశ్ హార్బర్ క్రాఫ్ట్ రూల్స్ గా మార్చే ప్రక్రియలో, "సన్నీ గ్లోరీ" అనే ఒక బార్జ్ యజమాని 05.02.2020న 3వ ప్రతివాది అధికారులకు ఫిర్యాదు చేసినట్లు తెలుస్తోంది. రూ.50,000/- పిటిషనర్ కు చెల్లిస్తామని, మిగిలిన మొత్తాన్ని అతను, హార్బర్ క్రాఫ్ట్ సూపరింటెండెంట్ సమానంగా పంచుకుంటారని, అధికారిక సహాయం చేసినందుకు అంటే తన బార్జ్ "సన్నీ గ్లోరీ" రిజిస్ట్రేషన్ కు సంబంధించిన ఫైలును ప్రాసెస్ చేయడానికి మరియు పోర్ట్ ఆఫీసర్ సంతకం చేసిన రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ ను జారీ చేయడానికి. ఈ ఫిర్యాదు ఆధారంగా 3వ ప్రతివాది 06.02.2020 నాటి ఎఫ్ ఐఆర్ నెం.4/ఆర్ సిటిఆర్ జెవై/2020 న డి.వెంకట్ రావుపై అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1988 లోని నిబంధనల ప్రకారం ఏకైక నిందితుడిగా నమోదు చేశారు. 3వ ప్రతివాది విచారణ సమయంలో పిటిషనర్ పేరును కూడా ఈ నేరంలో నిందితురాలిగా చేర్చారు. దీనిపై రెండో ప్రతివాది 12.02.2020న షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేసి పిటిషనర్ ఎందుకు కారణం చెప్పాలంటూ నోటీసులు జారీ చేశారు. అతనిపై క్రమశిక్షణ చర్యలు తీసుకోకూడదు, దీనికి పిటిషనర్ 13.02.2020 న వివరణ సమర్పించారు.

iii) వాస్తవానికి, పిటిషనర్ ను ప్రతివాది అధికారులు ఎన్నడూ అరెస్టు చేయలేదు మరియు చివరికి, 05.03.2021 న అతనికి ముందస్తు బెయిల్ మంజూరు చేయబడింది. నేరం నమోదైన తర్వాత కూడా పిటిషనర్ యథావిధిగా విధులు నిర్వర్తిస్తూ సర్వీసును కొనసాగిస్తున్నారు. మొదటి ప్రతివాది 05.07.2021 నాటి ఇన్ఫ్రాస్ట్రక్చర్ అండ్ ఇన్వెస్ట్మెంట్

(పోర్టులు) డిపార్ట్మెంట్ జిఓఆర్టి నెం.35 ద్వారా పిటిషనర్ను తక్షణమే సస్పెండ్ చేస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. అందుకే రిట్ పిటిషన్..

4. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, 3వ ప్రతివాది ఆదేశాల మేరకు పిటిషనర్ విచారణకు సహకరించినప్పటికీ, 16.03.2021న మూడో ప్రతివాది రాసిన లేఖ ఆధారంగా 16.03.2021న 3వ ప్రతివాది రాసిన లేఖ ఆధారంగానే ఈ ప్రొసీడింగ్స్ జారీ చేశారని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. పిటిషనర్ కు తెలియకుండా పిటిషనర్ సబార్డినేట్ అధికారి వల్లే ఈ ఘటన జరిగిందని, పిటిషనర్ కోరినట్లుగా లంచం డిమాండ్ చేశారని పేర్కొన్నారు. ఇదిపిటిషనర్ కు మంజూరు చేసిన ముందస్తు బెయిల్ ను రద్దు చేయాలని కోరుతూ వారు ఏదైనా దరఖాస్తు దాఖలు చేయడం 3వ ప్రతివాది కేసు కాదు. అంతేకాకుండా పిటిషనర్ వివరణ ఇచ్చిన తర్వాత కూడా ఆయనపై శాఖాపరమైన చర్యలు తీసుకోలేదు. పిటిషనర్ సేవలను నిలిపివేయడం కేవలం సెలెక్టివ్ సస్పెన్షన్ మాత్రమేనని, శిక్షార్హమైన చర్య మాత్రమేనని, పిటిషనర్ మినహా ఈ నేరంలో పాల్గొన్న మరెవరినీ సస్పెండ్ చేయలేదని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఏపీ సివిల్ సర్వీసెస్ (క్లాసిఫికేషన్, కంట్రోల్ అండ్ అప్పీల్) రూల్స్, 1991 (క్లుప్తంగా "సిసిఎ రూల్స్, 1991") ప్రకారం, పిటిషనర్తో కలిసి పనిచేసే రికార్డులు మరియు సాక్షుల నుండి నేరస్థుడిని లేదా తప్పు చేసిన వారిని దూరంగా ఉంచడం సస్పెన్షన్ యొక్క ఉద్దేశ్యం. అయితే తక్షణ కేసులో పిటిషనర్ ను ఇన్ని రోజులు సర్వీసులో కొనసాగిస్తూనే 18 నెలలు దాటిన తర్వాత సస్పెన్షన్ కు ఆదేశించారు. అందువల్ల, ఇది పిటిషనర్ పై ప్రతివాద అధికారులు ప్రయోగించిన ఎంపిక మరియు శిక్షాత్మక చర్య మాత్రమే అని స్పష్టమవుతోంది. క్రమశిక్షణ అథారిటీగా సస్పెన్షన్ యొక్క ఆవశ్యకత మరియు ఉద్దేశ్యాన్ని 1వ ప్రతిస్పందకుడు అంచనా వేయాల్సి ఉంటుందని, అయితే అలా చేయడం కొరకు మరే ఇతర అథారిటీ ద్వారా మార్గనిర్దేశం చేయబడదని పండిత న్యాయవాది సమర్పిస్తాడు. కానీ, ఇన్ప్రస్తుత కేసులో, 3 వ ప్రతివాది సిఫార్సు మేరకు, పిటిషనర్ను సిసిఎ నిబంధనలు, 1991 యొక్క లక్ష్యానికి విరుద్ధంగా సస్పెండ్ చేశారు.

i) వాస్తవానికి సీసీఏ రూల్స్ 1991లోని రూల్ 8(సి) ప్రకారం పిటిషనర్ పై ఎలాంటి క్రమశిక్షణా చర్యలు పెండింగ్ లో లేవని ఆయన పేర్కొన్నారు. ప్రభుత్వ ఉద్యోగిపై సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులను ప్రతి

ఆరు నెలలకు ఒకసారి పునఃసమీక్షించాలని 08.03.1994 నాటి సాధారణ పరిపాలన (సెర్వీ) శాఖ జీవో ఎంఎస్ నెం.86ను మొదటి ప్రతివాది జారీ చేశారు. కానీ ప్రస్తుత కేసులో సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులను సమీక్షించలేదు, రద్దు చేయలేదు. సీసీఏ రూల్స్ 1991 ప్రకారం పిటిషనర్ పై శాఖాపరమైన చర్యలు చేపట్టనందున, కేవలం క్రిమినల్ కేసు పెండింగ్ లో ఉందనే కారణంతో పిటిషనర్ సేవలను నిరవధికంగా నిలిపివేయడం చట్టవిరుద్ధం, నిరంకుశమని పేర్కొన్నారు. తన వాదనలకు మద్దతుగా ఒరిస్సా రాష్ట్రంలో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను హోంశాఖ ముఖ్యకార్యదర్శి వి.ఎస్.బిమల్ కుమార్ ద్వారా తెలియజేశారు. మొహంతి 1, యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ అశోక్ కుమార్ అగర్వాల్ 2 & కె సుఖేందర్ రెడ్డి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ 3 & అజయ్ కుమార్ చౌదరి వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 4 అలాగే హైదరాబాద్ లోని ఉమ్మడి హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ముబాషిర్ హుస్సేన్ వర్సెస్ కమిషనర్ ఆఫ్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ -3, హైదరాబాద్ 5. అజయ్ కుమార్ కేసులో (4 సుప్రా) పేర్కొన్న నిష్పత్తిని తమిళనాడు rep.by ప్రభుత్వ (హోం) కార్యదర్శి వి.ఎస్.ప్రమోద్ కుమార్, ఐ.పి.ఎస్.6 లో పునరుద్ఘాటించారు.

ఎ) బిమల్ కుమార్ మొహంతి కేసులో (1 సుప్ర) గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

> 13. సాధారణంగా ఒక నియామక అధికారి లేదా క్రమశిక్షణా అథారిటీ ఒక ఉద్యోగిని సస్పెండ్ చేయడానికి ప్రయత్నించినప్పుడు, దుష్ప్రవర్తన లేదా నిధుల దుర్వినియోగం లేదా తీవ్రమైన తప్పిదాలు మరియు కమీషన్ వంటి తీవ్రమైన ఆరోపణలపై విచారణ పెండింగ్ లేదా విచారణ పెండింగ్లో ఉన్నప్పుడు, విచారించడానికి లేదా దర్యాప్తు చేయడానికి కోరిన దుష్ప్రవర్తన యొక్క తీవ్రతను మరియు ఉంచిన సాక్ష్యాల స్వభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడతాయి. నియామకాధికారానికి ముందు మరియు క్రమశిక్షణాధికారం ద్వారా మనస్సును అన్వయించుకోవడంపై. నియామక అధికారి లేదా క్రమశిక్షణా అధికారి పై అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. మరియు పైన పేర్కొన్న చర్యలు పెండింగ్ లో ఉన్న ఉద్యోగిని సస్పెన్షన్ లో ఉంచడం సముచితమా కాదా అని నిర్ణయించాలి. ఉద్యోగిని సస్పెండ్

చేయడం అడ్మినిస్ట్రేటివ్ రొటీన్ లేదా ఆటోమేటిక్ ఆర్డర్ గా ఉండదు. ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న దుష్ప్రవర్తన యొక్క తీవ్రత లేదా తప్పు చేసిన ఉద్యోగికి ఇన్ పుట్ చేయబడ్డ ఆరోపణల స్వభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ ప్రతి కేసును దాని స్వంత వాస్తవాల ఆధారంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి మరియు దీనికి సంబంధించి సాధారణ చట్టాన్ని రూపొందించలేము. సస్పెన్షన్ అనేది శిక్ష కాదు, కానీ ఒక ఉద్యోగి తను నిర్వహించే కార్యాలయం లేదా పదవి యొక్క విధులను నిర్వహించకుండా నిరోధించడం లేదా నిలిపివేయడం మాత్రమే. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడటానికి అతనికి మరింత అవకాశం ఇవ్వకుండా నిరోధించడం లేదా విధి నిర్వహణలో అలసత్వం ఫలిస్తుందని, తప్పు చేసిన ఉద్యోగి ఎటువంటి ఆటంకం లేకుండా పెండింగ్ విచారణ నుండి తప్పించుకోగలడనే భావనను తొలగించడం లేదా తప్పు చేసిన అధికారికి విచారణ లేదా దర్యాప్తును పక్కదారి పట్టించడానికి లేదా సాక్షులను లేదా నేరస్థుడిని గెలిపించడానికి అవకాశం లేకుండా నిరోధించడం. దర్యాప్తు లేదా విచారణ మొదలైన వాటి పురోగతికి ఆటంకం కలిగించడానికి కార్యాలయంలో. కానీ ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా, ఆరోపణల స్వభావం, పరిస్థితి యొక్క తీవ్రత మరియు తప్పు చేసిన ఉద్యోగిని సర్వీసులో కొనసాగించడానికి అది సృష్టించే చెరగని ప్రభావాన్ని బట్టి ప్రతి కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. దురుద్దేశంతోనో, నిరంకుశంగానో, దురుద్దేశంతోనో చర్య తీసుకుంటే అది వేరే విషయం. సస్పెన్షన్ అనేది దర్యాప్తు లేదా విచారణ యొక్క అంతిమ ఫలితానికి సహాయపడే ఒక దశగా ఉండాలి. శాఖాపరమైన విచారణ లేదా క్రిమినల్ అభియోగాల విచారణను ఎదుర్కొంటున్నప్పుడు నేరస్థుడు పదవిలో కొనసాగడం వల్ల కలిగే ప్రభావాన్ని కూడా అథారిటీ దృష్టిలో ఉంచుకోవాలి.

బి) 2023: ఏపీహెచ్సీ: 11720 డబ్ల్యూపీ నెం.14438 ఆఫ్ 2021 అశోక్ కుమార్ అగర్వాల్ కేసులో (2 సుప్ర) గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది:

> 21. సస్పెన్షన్ అధికారాన్ని ఏకపక్షంగా, సహేతుకమైన ఆధారాలు లేకుండా, అధికార దుర్వినియోగంగా ఉపయోగించకూడదు. తప్పు చేసిన ఉద్యోగిపై

బలమైన ప్రాథమిక కేసు ఉన్న సందర్భంలో మాత్రమే సస్పెన్షన్ చేయాలి మరియు నైతిక క్రమశిక్షణా రాహిత్యం, తీవ్రమైన దుష్ప్రవర్తన లేదా క్రమశిక్షణారాహిత్యం లేదా పై అధికారుల ఆదేశాలను అమలు చేయడానికి నిరాకరించడం వంటి ఆరోపణలు ఉన్నాయి, లేదా అతనిపై బలమైన ప్రాథమిక కేసు ఉంటే, అది రుజువైతే, సాధారణంగా ర్యాంకు తగ్గడానికి దారితీస్తుంది. సర్వీస్ నుంచి తొలగించడం లేదా తొలగించడం. ఒక నిర్దిష్ట కేసులో, నేరస్థుడు కార్యాలయంలో తన విధులను కొనసాగించడానికి అనుమతించడం మంచిదా లేదా పదవిలో కొనసాగడం విచారణకు ఆటంకం కలిగించే లేదా నిరుత్సాహపరిచే అవకాశం ఉందా అనే దానిపై అథారిటీ అందుబాటులో ఉన్న అన్ని ఆధారాలను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

సి) 2023:ఏపీహెచ్సీ:11720 డబ్ల్యు.పి.నెం.14438 ఆఫ్ 2021 కె.సుఖేందర్ రెడ్డి కేసులో (3 సుప్ర) గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

3. పై కారణాలతోనే అఖిల భారత సర్వీసు (క్రమశిక్షణ, అప్పీల్) రూల్స్ 1969లోని రూల్ 3(3) ప్రకారం సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు జారీ అయ్యాయి. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శికి ఆంధ్రప్రదేశ్ అడిషనల్ డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ పోలీస్ రాసిన లేఖ ఆధారంగా ఈ ఉత్తర్వులు జారీ చేసినట్లు తెలుస్తోంది, ఇందులో పిటిషనర్ పై తగిన చర్యలు తీసుకునే అంశాన్ని ప్రభుత్వం పరిశీలిస్తుందని, ఈ వ్యవహారంపై విచారణ జరిగే వరకు ప్రజాప్రయోజనాల దృష్ట్యా సస్పెండ్ చేయవచ్చని సూచించింది.

ఆలిండియా సర్వీసెస్ (క్రమశిక్షణ, అప్పీల్) రూల్స్ 1969లోని రూల్ 3లో రెండు భాగాలుంటాయి. మొదటి భాగం సబ్-రూల్ (1)లో ఉంది, ఇది అఖిల భారత సర్వీసుల సభ్యుడిపై క్రమశిక్షణా చర్యలు పెండింగ్ లో ఉంచడం ద్వారా సస్పెన్షన్ కు గురయ్యే అవకాశం కల్పిస్తుంది. అతనిని. మరో భాగం సబ్ రూల్ (3)లో ఉంది, ఇది క్రిమినల్ కేసులో ప్రమేయం ఉన్న అఖిల భారత సర్వీసుల సభ్యుడిని సస్పెండ్ చేయవచ్చు.

7. ఈ క్రిమినల్ కేసులో పిటిషనర్ కంటే సీనియర్ ఐఏఎస్ అధికారుల ప్రమేయం ఉన్నట్లు తేలినప్పటికీ దర్యాప్తునకు సమయం పట్టే అవకాశం ఉన్నందున సానుకూలంగా గానీ, నిర్దిష్టంగా గానీ ఏమీ చెప్పలేం. 1.12.1996న అనకాపల్లి టౌన్ పోలీస్ స్టేషన్ లో ఎఫ్ ఐఆర్ నమోదైనప్పటి నుంచి ఈ కేసు పోలీసుల వద్ద పెండింగ్ లో ఉంది. రెండున్నరేళ్లు గడిచినా దర్యాప్తు పూర్తి కాలేదు. దర్యాప్తు పూర్తి కావడానికి ఎంత సమయం పడుతుందో తెలియదు. అలాంటప్పుడు, క్రమశిక్షణా చర్యల గురించి ఆలోచించడం లేదని ఇప్పుడు బయటకు వచ్చిన పిటిషనర్ స్థాయి అధికారిని నిరవధికంగా సస్పెండ్ చేయడం కుదరదు, ముఖ్యంగా అంతిమంగా మరింత మంది సీనియర్ అధికారుల ప్రమేయం ఉన్నట్లు కనుగొనబడే పరిస్థితిలో, కానీ పిటిషనర్ ను మాత్రమే సస్పెన్షన్ లో ఉంచారు. సర్వీసులో ఉన్నత హోదాతో సంబంధం లేకుండా అధికారులపై చర్యలు తీసుకుంటామని ప్రదర్శించడానికి, నటించడానికి మాత్రమే ఒక అధికారిని సస్పెన్షన్ లో ఉంచడానికి ప్రభుత్వం అనుమతించదు.

డి) 2023: ఏపీహెచ్సీ: 11720 డబ్ల్యూపీ నెం.14438 ఆఫ్ 2021 అజయ్ కుమార్ చౌదరి కేసులో (4 సుప్ర) సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది:

"11. సస్పెన్షన్, ముఖ్యంగా ఛార్జీల రూపకల్పనకు ముందు, తప్పనిసరిగా తాత్కాలికమైనది లేదా తాత్కాలికమైనది, మరియు తప్పనిసరిగా స్వల్ప వ్యవధి కలిగి ఉండాలి. అది నిర్దిష్ట కాలానికి చెందినదైతే లేదా దాని పునరుద్ధరణ రికార్డులో అందుబాటులో ఉన్న బలమైన తార్కికతపై ఆధారపడకపోతే, ఇది శిక్షార్హమైన స్వభావాన్ని కలిగిస్తుంది. డిపార్ట్ మెంటల్/క్రమశిక్షణా చర్యలు ఎల్లప్పుడూ ఆలస్యంతో ప్రారంభమవుతాయి, డ్రాయింగ్ కు ముందు మరియు తరువాత కాలయాపనతో బాధించబడతాయి. మెమొరాండం ఆఫ్ ఛార్జీలను పెంచడం, మరియు చివరికి మరింత ఆలస్యం తరువాత ముగుస్తుంది.

12. సుదీర్ఘకాలం సస్పెన్షన్, పదేపదే పునరుద్ధరించడం వంటివి ఆనవాయితీగా మారాయి తప్ప, వాటికి మినహాయింపు కాదు. సస్పెన్షన్ కు గురైన వ్యక్తి, సమాజం యొక్క అవమానం మరియు

తన డిపార్ట్ మెంట్ యొక్క అపహాస్యంతో బాధపడుతున్నాడు, అతను ఏదైనా దుష్ప్రవర్తన, తెలివితక్కువతనం లేదా నేరం కింద అధికారికంగా అభియోగం మోపబడక ముందే ఈ బాధను భరించవలసి ఉంటుంది. ఒకవేళ అభియోగాలు మోపబడినప్పుడు, విచారణ లేదా విచారణ ముగింపుకు రావడానికి, అంటే తన నిర్దోషిత్వాన్ని లేదా అన్యాయాన్ని నిర్ణయించడానికి అనివార్యంగా చాలా సమయం పడుతుందని అతని జ్ఞానం అతని బాధ. చాలా తరచుగా ఇది ఇప్పుడు పదవీ విరమణకు అనుబంధంగా మారింది. జైలులో ఉన్నవారికి కూడా సత్వర విచారణ జరిపే హక్కును మన రాజ్యాంగం స్పష్టంగా హామీ ఇవ్వలేదని, లేదా నిందితుడిని నిర్దోషిగా భావించే హక్కును కూడా మన రాజ్యాంగం స్పష్టంగా హామీ ఇవ్వలేదని సోఫిస్ట్ నిక్కచ్చిగా ప్రతిఘటిస్తాడు. అయితే ఈ రెండు అంశాలు చట్టబద్ధమైన నియమాలు, ఉమ్మడి న్యాయ న్యాయశాస్త్రం యొక్క విడదీయరాని సూత్రాలు అని మనం గుర్తుంచుకోవాలి, 1215 నాటి మాగ్నా కార్టాను కూడా ఇది బలపరుస్తుంది- "మేము ఎవరికీ అమ్మబోము, మేము ఏ వ్యక్తికి న్యాయం లేదా హక్కును నిరాకరించము లేదా వాయిదా వేయము." అదేవిధంగా యునైటెడ్ స్టేట్స్ ఆఫ్ అమెరికా రాజ్యాంగంలోని ఆరవ సవరణ అన్ని క్రిమినల్ ప్రాసిక్యూషన్లలో నిందితులు వేగవంతమైన మరియు బహిరంగ విచారణ హక్కును అనుభవించడానికి హామీ ఇస్తుంది. యూనివర్సల్ డిక్లరేషన్ ఆఫ్ హ్యూమన్ రైట్స్, 1948 లోని ఆర్టికల్ 12 ఇలా హామీ ఇస్తుంది- "ఏ ఒక్కరూ అతని గోప్యత, కుటుంబం, ఇల్లు లేదా ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలలో ఏకపక్షంగా జోక్యం చేసుకోకూడదు లేదా అతని గౌరవం మరియు ప్రతిష్ఠపై దాడులు చేయకూడదు. అటువంటి జోక్యం లేదా దాడుల నుండి చట్టాన్ని రక్షించే హక్కు ప్రతి ఒక్కరికీ ఉంది ". ఇటీవల, ఆర్టికల్ 6 (1) లోని మానవ హక్కులపై యూరోపియన్ కన్వెన్షన్ "అతని పౌర హక్కులు మరియు బాధ్యతలను నిర్ణయించడంలో లేదా అతనిపై ఏదైనా క్రిమినల్ అభియోగాన్ని నిర్ణయించడంలో, ప్రతి ఒక్కరూ సహేతుకమైన సమయంలో నిష్పాక్షిక మరియు బహిరంగ విచారణకు అర్హులు. మరియు దాని రెండవ ఉప అధికరణలో "క్రిమినల్ నేరం మోపబడిన ప్రతి ఒక్కరూ చట్టప్రకారం నేరం రుజువు అయ్యే వరకు నిర్దోషులుగా పరిగణించబడతారు".

21. అందువల్ల సస్పెన్షన్ ఆర్డర్ యొక్క కరెన్సీ ఈ కాలపరిమితిలోపు మూడు నెలలకు మించి పొడిగించరాదని మేము ఆదేశిస్తున్నాము. తప్పు చేసిన అధికారి/ఉద్యోగిపై మెమోరాండం ఆఫ్ ఛార్జీలు/ఛార్జీషీట్ ఇవ్వబడదు; మెమోరాండం ఆఫ్ ఛార్జ్ లు/ఛార్జీషీట్ అందించినట్లయితే సస్పెన్షన్ పొడిగింపు కొరకు హేతుబద్ధమైన ఉత్తర్వు జారీ చేయాలి. చేతిలో ఉన్న కేసు మాదిరిగానే, సంబంధిత వ్యక్తిని రాష్ట్రం లోపల లేదా వెలుపల ఏదైనా కార్యాలయంలోని ఏదైనా శాఖకు బదిలీ చేసే స్వేచ్ఛ ప్రభుత్వానికి ఉంది, తద్వారా అతనికి ఉన్న ఏదైనా స్థానిక లేదా వ్యక్తిగత సంబంధాన్ని తెంచుకోవచ్చు మరియు అతనిపై దర్యాప్తుకు ఆటంకం కలిగించినందుకు అతను దుర్వినియోగం చేయవచ్చు. అతను తన వాదనను సిద్ధం చేసే దశ వరకు ఏ వ్యక్తిని సంప్రదించడం లేదా రికార్డులు మరియు పత్రాలను నిర్వహించడాన్ని కూడా ప్రభుత్వం నిషేధించవచ్చు. ఇది మానవ గౌరవం మరియు సత్వర విచారణ హక్కు యొక్క విశ్వవ్యాప్తంగా గుర్తించబడిన సూత్రాన్ని తగినంతగా కాపాడుతుందని మరియు ప్రాసిక్యూషన్ లో ప్రభుత్వ ప్రయోజనాలను కూడా కాపాడుతుందని మేము భావిస్తున్నాము. గత రాజ్యాంగ ధర్మాసనాలు జాప్యం కారణంగా ప్రొసీడింగ్స్ ను రద్దు చేయడానికి, వాటి కాలపరిమితికి కాలపరిమితిని నిర్ణయించడానికి విముఖత చూపాయని మేము గుర్తించాము. ఏదేమైనా, సస్పెన్షన్ వ్యవధిపై పరిమితి విధించడం మునుపటి కేసు చట్టంలో చర్చించబడలేదు మరియు న్యాయ ప్రయోజనాలకు విరుద్ధం కాదు. అంతేకాకుండా, క్రిమినల్ ఇన్వెస్టిగేషన్ పెండింగ్ లో ఉన్న డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రొసీడింగ్స్ ను నిలిపివేయాలని కేంద్ర విజిలెన్స్ కమిషన్ ఇచ్చిన ఆదేశాలను మేం అనుసరిస్తున్న వైఖరి దృష్ట్యా కొట్టివేస్తున్నాం.

ఇ) ముబాషీర్ హుస్సేన్ కేసులో (5) హైదరాబాదులోని ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది:

> "10. క్రమశిక్షణా అథారిటీ చట్టబద్ధమైన అథారిటీ అయినందున, ఈ విషయం యొక్క వాస్తవానికి తన మనస్సును వర్తింపజేయాలి మరియు దాని స్వంత నిర్ధారణకు రావాలి. సీవీసీ ఆదేశాల మేరకు అథారిటీ ఉత్తర్వులు జారీ చేసే అవకాశం లేదని, ఈ విషయంలో సీవీసీ ఎలాంటి ఆదేశాలు జారీ చేసే అవకాశం లేదన్నారు. నాగరాజ్ శివరావు కర్జాగి వి.

సిండికేట్ బ్యాంక్, 1991 (2) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు దృష్ట్యా ఈ విషయాన్ని ఈ కోర్టు పెద్దగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం లేదు. ఎస్ ఎల్ ఆర్ 784 = ఏఐఆర్ 1991 సుప్రీంకోర్టు 1507, ఇందులో జగన్నాథ శెట్టి, జె, సివిసి మాన్యువల్ ను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకొని 21-7-1984 నాటి ఆర్థిక మంత్రిత్వ శాఖ, ఆర్థిక వ్యవహారాల విభాగం (బ్యాంకింగ్ విభాగం) మరియు ఇతరులు ఇచ్చిన ఆదేశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు:

బ్యాంకు తరఫు న్యాయవాదుల వాదనలు కూడా మమ్మల్ని ఆకట్టుకోలేదు. మొదటిది, కేంద్ర విజిలెన్స్ కమిషన్ సిఫారసు చేసిన నిర్బంధ పదవీ విరమణ పిటిషనర్ యొక్క అద్భుతమైన పనితీరు మరియు మచ్చలేని పూర్వ సేవల దృష్ట్యా అతని పట్ల చాలా కఠినమైనది మరియు మితిమీరినదని బ్యాంకు తన కౌంటర్లో పిటిషనర్ ఆరోపించినట్లుగా భావించింది. 1986లో ఒకటి, 1987లో మరొకటి సెంట్రల్ విజిలెన్స్ కమిషన్ కు ఈ విషయంలో మెతక వైఖరి అవలంబించాలని, పిటిషనర్ కు తక్కువ శిక్ష విధించాలని సూచించాలని బ్యాంకు రెండు విజ్ఞప్తులు చేసినట్లు తెలుస్తోంది. ఆ విజ్ఞప్తులను కమిషన్ అంగీకరించలేదని తెలుస్తోంది. అందువల్ల ఈ విషయంలో క్రమశిక్షణా అథారిటీకి, అప్పీలేట్ అథారిటీకి వేరే మార్గం లేదు. కేంద్ర విజిలెన్స్ కమిషన్ సూచనల మేరకు నిర్బంధ పదవీ విరమణ శిక్షను విధించాల్సి వచ్చింది. ఆర్థిక మంత్రిత్వ శాఖ ఆదేశాల దృష్ట్యా ఈ సలహా అధికారులకు కట్టుబడి ఉంది, తరువాత బ్యాంక్ యొక్క వరుస చీఫ్ ఎగ్జిక్యూటివ్ లు జారీ చేసిన రెండు సర్క్యులర్లు ఉన్నాయి. క్రమశిక్షణ మరియు అప్పీలేట్ అధికారులు ఆర్థిక మంత్రిత్వ శాఖ లేదా బ్యాంక్ సర్క్యులర్ల ఆదేశాలను ప్రస్తావించి ఉండకపోవచ్చు. కేంద్ర విజిలెన్స్ కమిషన్ ప్రతిపాదించిన శిక్షకు తాము కట్టుబడి ఉన్నామని వారు తమ ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొని ఉండకపోవచ్చు. కానీ వారు కమిషన్ సలహాలను విస్మరించి ఉండరనడానికి సహేతుకంగా ఊహించదగినది మరియు వివరణ అవసరం లేదు. కమిషన్ అనుమతి లేకుండా వారు తక్కువ శిక్షను విధించలేరు. నిజానికి, వారు కమిషన్ సలహాను విస్మరించి, వారి ఆపదలో మాత్రమే తక్కువ శిక్షను విధించి ఉండవచ్చు.

డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రొసీడింగ్స్ లో శిక్షించే అధికారుల అధికారాన్ని చట్టబద్ధమైన రెగ్యులేషన్ 4 నియంత్రిస్తుంది, ఇది తప్పు చేసిన అధికారులకు విధించే వైవిధ్యమైన శిక్షలను మాత్రమే సూచిస్తుంది. రెగ్యులేషన్ 4 శిక్షలను మైనర్ లేదా మేజర్ గా వర్గీకరించడం మినహా వివిధ దుష్ప్రవర్తనలకు నిర్దిష్ట శిక్షలను అందించదు. ఈ కేసులో రుజువైన దుష్ప్రవర్తన తీవ్రతను పరిగణనలోకి తీసుకొని తగిన శిక్షను ఎంచుకునే అధికారాన్ని నిబంధనలు శిక్షార్హ అధికారుల విచక్షణకు వదిలిపేస్తాయి. రెగ్యులేషన్ 17 ప్రకారం, అప్పీలేట్ అథారిటీ క్రమశిక్షణ అథారిటీ విధించిన జరిమానాను ధృవీకరించడం, పెంచడం, తగ్గించడం లేదా పూర్తిగా పక్కనపెట్టడం ద్వారా ఉత్తర్వులు జారీ చేయవచ్చు. ఈ వ్యవహారంలోని మెరిట్ పై తన సొంత అభిప్రాయాలను వ్యక్తపరిచే అధికారం, తప్పు చేసిన అధికారికి తగిన శిక్ష విధించే అధికారం కూడా ఆయనకు ఉంది. ఇది పాక్షిక న్యాయాధికారం మరియు అనియంత్రితమైనది. కానీ ఆర్థిక మంత్రిత్వ శాఖ జారీ చేసిన ఆదేశాలతో అది పూర్తిగా స్తంభించిపోయింది. క్రమశిక్షణ చర్యలకు సంబంధించిన ప్రతి కేసులోనూ సెంట్రల్ విజిలెన్స్ కమిషన్ సూచించిన శిక్షను కచ్చితంగా పాటించాలని, సెంట్రల్ విజిలెన్స్ కమిషన్, ఆర్థిక మంత్రిత్వ శాఖ ముందస్తు అనుమతి లేకుండా మార్చరాదని బ్యాంక్ కు తెలిపింది.

11. ఆర్థిక, ఆర్థిక వ్యవహారాల మంత్రిత్వ శాఖ (బ్యాంకింగ్ విభాగం) జారీ చేసిన ఆదేశాలపై సుప్రీంకోర్టు ఆశ్చర్యం వ్యక్తం చేసింది.

> సెక్షన్ 8లో పేర్కొన్న సంబంధిత కొత్త బ్యాంకును చట్టంలోని సెక్షన్ 200 కింద నిర్వచించారు, దీని అర్థం చట్టం యొక్క మొదటి షెడ్యూల్ యొక్క కాలమ్ 1 లో పేర్కొనబడిన ఒక బ్యాంకింగ్ కంపెనీ మరియు సిండికేట్ బ్యాంక్ సెక్షన్ 8 పాలసీ విషయాలకు సంబంధించి ఆదేశాలు జారీ చేయడానికి ప్రభుత్వానికి అధికారం ఇస్తుంది, అయితే వివిధ క్రమశిక్షణా విషయాలకు సంబంధించి ఏకరీతి విధానం ఉండకూడదు మరియు చాలా తక్కువ పాలసీ ఉండవచ్చు. వేర్వేరు కేసులు.. మైనర్ లేదా మేజర్ అనే తేడా లేకుండా విధించాల్సిన శిక్ష ప్రతి కేసు యొక్క

స్వభావం మరియు దుష్ప్రవర్తన యొక్క తీవ్రతపై ఆధారపడి ఉంటుంది ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని అధికారులు తమ న్యాయపరమైన విచక్షణను ఉపయోగించాలి. కేంద్ర విజిలెన్స్ కమిషన్ లేదా కేంద్ర ప్రభుత్వ ఆదేశాల మేరకు వారు వ్యవహరించలేరు. సెంట్రల్ విజిలెన్స్ కమిషన్ లేదా కేంద్ర ప్రభుత్వం వంటి మూడవ పక్షం క్రమశిక్షణ అథారిటీ లేదా అప్పీలేట్ అథారిటీ తమ అధికారాన్ని ఎలా ఉపయోగించాలో మరియు తప్పు చేసిన అధికారికి ఎటువంటి శిక్ష విధించాలో ఆదేశించలేవు. (డి స్మిత్ యొక్క జ్యుడీషియల్ రివ్యూ ఆఫ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ యాక్షన్, నాల్గవ ఎడిషన్, పేజీ 309 చూడండి). అందువల్ల ఆర్థిక మంత్రిత్వ శాఖ యొక్క ఆదేశం పూర్తిగా అధికార పరిధి లేనిది మరియు క్రమశిక్షణా వ్యవహారాలను నియంత్రించే చట్టబద్ధమైన నిబంధనలకు పూర్తిగా విరుద్ధం.

12. రికార్డులను బట్టి చూస్తే సీవీసీ ప్రోద్బలంతోనే కాకుండా, పిటిషనర్కు ఎలాంటి శిక్ష విధించరాదని క్రమశిక్షణా సంఘం ఒక నిర్ణయానికి వచ్చినప్పటికీ, సీవీసీ ప్రోద్బలంతోనే పై శిక్ష విధించినట్లు తెలుస్తోంది. క్రమశిక్షణాధికారులు ఇలా అధికారాన్ని వదులుకోవడాన్ని సహించేది లేదన్నారు.

ఎఫ్) 2023: ఏపీహెచ్సీ:11720 డబ్ల్యూపీ నెం.14438 ఆఫ్ 2021 ప్రమోద్ కుమార్, ఐపీఎస్ కేసు (6 సుప్ర) లో సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

27. ఈ కోర్టు అజయ్ కుమార్ చౌదరి వర్సెస్. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా ((2015) 7 ఎస్ సిసి 291 : (2015) 2 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 455) దీర్ఘకాలిక సస్పెన్షన్ పద్ధతిని తప్పుబట్టింది మరియు సస్పెన్షన్ తప్పనిసరిగా స్వల్పకాలం పాటు ఉండాలని అభిప్రాయపడింది. రికార్డుల్లో ఉన్న మెటీరియల్ ఆధారంగా.. మొదటి ప్రతివాదిని ఇకపై సస్పెన్షన్ లో కొనసాగించడం ద్వారా ఎటువంటి ఉపయోగకరమైన ప్రయోజనం నెరవేరదని మరియు అతని పునరుద్ధరణ నిష్పాక్షిక విచారణకు ముప్పు కాదని విశ్వసించారు. నాన్

సెన్సిటివ్ పోస్టులో మొదటి ప్రతివాదిని నియమించే స్వేచ్ఛ పిటిషనర్ రాష్ట్రానికి ఉందన్న హైకోర్టు అభిప్రాయాన్ని పునరుద్ఘాటిస్తున్నాం.

5. 2023:APHC:11720 W.P.నెం.14438 ఆఫ్ 2021 ప్రకారం, ప్రతివాది నెం.1 మరియు 2 కొరకు వాదించే గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ సర్వీసెస్-1 1 మొదటి ప్రతివాది తరఫున 3వ ప్రతివాది దర్యాప్తు సంస్థ అని సమర్పిస్తారు. అవినీతి నిరోధక (సవరణ) చట్టం, 2018 లోని సెక్షన్ 7 (ఎ) ప్రకారం శిక్షార్హమైన నేరంలో పిటిషనర్ ప్రమేయం ఉందని ఇప్పటివరకు జరిపిన దర్యాప్తులో స్పష్టంగా తేలింది. ఎసిబి తదుపరి విచారణకు పిటిషనర్ సహకరించడం లేదని భావించి, దానిని మొదటి ప్రతివాదికి నివేదించి, దానిని పరిగణనలోకి తీసుకున్న మొదటి ప్రతివాది విచారణ పూర్తి చేయడానికి దోషి సస్పెన్షన్ అవసరమని సిసిఎ రూల్స్, 1991 లోని రూల్ 8 (సి) ను ఉపయోగించి పిటిషనర్ ను సస్పెండ్ చేశారు. కాబట్టి పిటిషనర్ ను సస్పెండ్ చేయడంలో ఎలాంటి అక్రమాలు, నిరంకుశత్వం లేదు. అంతేకాక, 08.03.1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.86 సస్పెన్షన్ కాలాన్ని సమీక్షించడానికి మరియు పొడిగించడానికి కూడా వీలు కల్పిస్తుంది. పిటిషనర్కు వ్యతిరేకంగా.. ఇందుకోసం బుద్దన వెంకట మురళీకృష్ణ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ (01.06.2015 నాటి డబ్ల్యు.పి.నెం.7618) కేసులో హైదరాబాదులోని ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆయన ఆధారపడ్డారు.

ఖేమ్ చంద్, ఆర్ కపూర్, వీపీ గిర్రోనియా కేసుల్లో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను విస్మరించాల్సి ఉన్నందున అజయ్ కుమార్ చౌదరి కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును అనుసరించి సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులను రద్దు చేయడం సమంజసం కాదన్నారు. అలాగే అశోక్ కుమార్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన ఇతర తీర్పులు.. సంజీవ్ రాజన్; ఎల్.శ్రీనివాసన్; మరియు దీపక్ కుమార్ భోలా. కాబట్టి ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదు.

అయితే సస్పెన్షన్ ను మూడు నెలల తర్వాత అంటే 26.05.2015 తర్వాత పునఃసమీక్షించాలని 26.02.2015న జరిగిన సమీక్షా సమావేశంలో ప్రభుత్వం

నిర్ణయించినందున, సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులను పునఃసమీక్షించాలని, ఈ ఉత్తర్వు కాపీ అందిన తేదీ నుంచి నెల రోజుల లోపు తమ నిర్ణయాన్ని పిటిషనర్ కు తెలియజేయాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించారు. పైన పేర్కొన్న ఆదేశాలకు లోబడి, రిట్ పిటిషన్ విఫలమవుతుంది మరియు తదనుగుణంగా, కొట్టివేయబడుతుంది."

6. సస్పెన్షన్ కేసులో, రాహుల్ సింగ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (2012 (13) ఎస్సిసి 147) లో నివేదించబడిన కేసులో మాదిరిగానే న్యాయ సమీక్ష లేదా రాజ్యాంగ న్యాయస్థానాల జోక్యం పరిధి పరిమితం అని కూడా ప్రభుత్వ ప్లీడరు సమర్పించాలి.
మను/యుపి/0092/2017). గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ సర్వీసెస్ లేవనెత్తిన వాదనలను 3వ ప్రతివాది తరఫు స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ పునరుద్ఘాటించారు. అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ లో ఎలాంటి మెరిట్ లేదని, అందువల్ల వాటిని కొట్టివేయాల్సి ఉంటుందని ఇరువురు న్యాయవాదులు వాదించనున్నారు.

7. నేరం జరిగిన తేదీ నుంచి 18 నెలలు పూర్తయిన తర్వాత సస్పెన్షన్ వేటు పడిన మాట వాస్తవమే. 06.02.2020 న క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ప్రారంభించినప్పటికీ, ఇప్పటి వరకు దర్యాప్తు పూర్తి కాలేదనేది అంగీకరించిన వాస్తవం. దర్యాప్తు పూర్తి కావడానికి ఎంత సమయం పడుతుందనేది వివాదంలో లేదు. అందువల్ల సస్పెన్షన్ కాలాన్ని సుదీర్ఘకాలం, నిరవధికంగా కొనసాగించడం అంటే శిక్ష విధించడం, అపఖ్యాతి పాలు చేయడం తప్ప మరొకటి కాదు. పైగా ఆయన సేవలు అందుబాటులో లేకపోవడం, ఎవరినీ నియమించలేకపోవడం, ఖజానాకు నష్టం వాటిల్లడం ప్రజాప్రయోజనాలకు విరుద్ధం. చాలా కాలం తర్వాత నిర్దోషిగా తేలితే ఎలాంటి పని లేకుండానే అన్ని ప్రయోజనాలు పొందేందుకు అర్హుడు.

8. డిపార్ట్ మెంట్ లో ఉన్నతాధికారిగా ఉన్న పిటిషనర్ కు కుదరదని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదననిరవధిక సస్పెన్షన్ లో ఉంచడం, పిటిషనర్ మినహా, నేరంతో సంబంధం ఉన్న ఇతరులెవరినీ సస్పెండ్ చేయలేదు, అందువల్ల, ఇది సెలెక్టివ్ సస్పెన్షన్ లేదా శిక్ష స్వభావం కలిగినదిగా చెప్పవచ్చు మరియు ప్రతివాదులు అటువంటి ఎంపిక చేసిన సస్పెన్షన్ ను

ఆశ్రయించడానికి అనుమతించబడరు. 05.07.2021 నాటి విచారణ తన విచక్షణాధికారానికి, సిసిఎ రూల్స్, 1991 ప్రకారం అనుకున్న లక్ష్యాన్ని సాధించడానికి కాదని తెలుస్తోంది, కానీ ఇది 06.03.2021 నాటి తన లేఖ ద్వారా 3 వ ప్రతివాది సిఫార్సు మేరకు ఉంది, నేరం జరిగిన 8 నెలల తరువాత క్రమశిక్షణ అథారిటీ 8 నెలల పాటు మౌనంగా ఉంది. కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుని క్రమశిక్షణాధికారులు తమ న్యాయపరమైన విచక్షణాధికారాన్ని వినియోగించుకోవాలన్నది స్థిరమైన చట్టం. వారు మూడవ పక్షం అంటే 3 వ ప్రతిస్పందకుడి ఆదేశానుసారం వ్యవహరించలేరు. మరీ ముఖ్యంగా, 3వ ప్రతివాది వంటి ఏ మూడవ పక్షం కూడా క్రమశిక్షణా అథారిటీని ఎలా వ్యవహరించాలో మరియు వారి అధికారాన్ని ఎలా ఉపయోగించాలో మరియు తప్పు చేసిన అధికారికి వారు ఏ శిక్ష విధించవచ్చో నిర్దేశించలేరు. కానీ అది అధికార వివేకం ప్రకారమే. వాస్తవాలు మరియు చట్టాన్ని ఇచ్చారు. సీసీఏ రూల్స్ 1991లోని రూల్ 80(సీ) కింద చేసిన సస్పెన్షన్ లక్ష్యానికి విరుద్ధంగా ఈ ఆదేశాలు జారీ చేయడం గమనార్హం. 3వ ప్రతివాది అభ్యర్థన మేరకు క్రమశిక్షణా అథారిటీ ఈ చర్యలను జారీ చేసిందని, క్రమశిక్షణ అథారిటీ అధికారాన్ని వదులుకోవడాన్ని సహించలేమని, చట్ట సూత్రాలకు విరుద్ధమని పేర్కొంది. అంతేగాక, ఎలాంటి శాఖాపరమైన చర్యలు లేనప్పుడు పిటిషనర్ ను నిరవధికంగా సస్పెండ్ చేయడం సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన నిష్పత్తికి విరుద్ధం.

9. సస్పెన్షన్ అధికారాన్ని ఏకపక్షంగా, సహేతుకమైన ఆధారాలు లేకుండా కేవలం అధికారాన్ని మాత్రమే ఉపయోగించి, కక్షసాధింపుగా అధికార దుర్వినియోగానికి పాల్పడకూడదు. తప్పు చేసిన ఉద్యోగిపై బలమైన ప్రాథమిక కేసు ఉన్న సందర్భంలో మాత్రమే సస్పెన్షన్ చేయాలి మరియు నైతిక క్రమశిక్షణా రాహిత్యం, తీవ్రమైన దుష్ప్రవర్తన లేదా క్రమశిక్షణారాహిత్యం లేదా పై అధికారుల ఆదేశాలను అమలు చేయడానికి నిరాకరించడం వంటి ఆరోపణలు ఉంటే లేదా అతనిపై బలమైన ప్రాథమిక కేసు ఉన్నట్లయితే, అది సాధారణంగా ర్యాంకు తగ్గడానికి దారితీస్తుంది. తొలగింపు లేదా తొలగింపుసర్వీస్ నుంచి.. అప్పుడే క్రమశిక్షణాధికారం సస్పెన్షన్ అధికారాన్ని వినియోగించాలి. అయితే నేరం జరిగిన తర్వాత పిటిషనర్ 18 నెలల పాటు సర్వీసులో కొనసాగడం వల్లనే ఇంత బలమైన ప్రాథమిక కేసు నమోదు కాలేదు. అయితే క్రిమినల్

ఇన్వెస్టిగేషన్ పెండింగ్ లో ఉన్న మూడో ప్రతివాది అభ్యర్థన మేరకు మొదటి ప్రతివాది విచారణను జారీ చేశారు. అందువల్ల, ఉద్యోగి విచారణ కాలంలో తన కార్యాలయంలో కొనసాగాలా వద్దా అని క్రమశిక్షణా అధికారి అంచనా వేయాలి. సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వు సంబంధిత వ్యక్తికి చాలా కష్టంగా ఉంటుంది, ఎందుకంటే ఇది వేతనాల తగ్గింపుకు దారితీస్తుంది, అతని పదోన్నతి అవకాశాలను ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేస్తుంది మరియు కళంకాన్ని కలిగి ఉంటుంది కాబట్టి, సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులను నిర్లిప్తంగా లేదా రొటీన్ మరియు సాధారణ పద్ధతిలో చేయకూడదు, ముఖ్యంగా 3 వ ప్రతిస్పందకుడి అభ్యర్థన మేరకు.

10. సీసీఏ రూల్స్ 1991లోని రూల్ 8(సి) ప్రకారం విచారణ పెండింగ్ లో ఉన్న తప్పు చేసిన ఉద్యోగిని సస్పెండ్ చేసే అధికారం క్రమశిక్షణా అథారిటీకి ఉందని, అటువంటి విచక్షణాధికారాన్ని క్రమశిక్షణా అథారిటీ వినియోగించుకోవచ్చని ప్రభుత్వ ప్లీడరు వాదించారు. పరిమిత కాలానికి మరియు అందువల్ల, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం న్యాయ సమీక్షను తాత్కాలిక సస్పెన్షన్ ప్రొసీడింగ్స్ లో ఉపయోగించలేము, ఇది గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు నిర్దేశించిన నిష్పత్తికి విరుద్ధం.

11. 08.03.1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.86లో జారీ చేసిన మార్గదర్శకాల ప్రకారం సస్పెన్షన్ ప్రక్రియను పునఃసమీక్షించామని, తదనుగుణంగా సస్పెన్షన్ కాలాన్ని 30.10.2022 ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా మరో ఆరు నెలల పాటు పొడిగించారని, అందువల్ల ఈ విచారణలో ఈ కోర్టు జోక్యం అవసరం లేదని ప్రభుత్వ ప్లీడరు వాదించారు. ఇది గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు నిర్దేశించిన నిష్పత్తికి విరుద్ధం మరియు నేరం జరిగిన తేదీ నుండి మూడు సంవత్సరాలు గడిచినా దర్యాప్తు పూర్తి కానందున, దర్యాప్తు అథారిటీ నుండి దర్యాప్తు పూర్తి చేయడానికి నిర్దిష్ట కాలపరిమితి లేదు.

12. పైన పేర్కొన్న చర్చకు, సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన చట్టానికి సంబంధించి, సీసీఏ రూల్స్, 1991లోని సెక్షన్ 8(సి) ప్రకారం మొదటి ప్రతివాది ఈ అంశాన్ని అంచనా వేయడం ద్వారా లక్ష్యాన్ని సాధించడానికి ప్రొసీడింగ్స్ జారీ చేయలేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులు అవసరమైన విధంగా ఉన్నాయి, అయితే అవి 3 వ ప్రతివాది

సలహా లేదా ఆదేశాల మేరకు జారీ చేయబడ్డాయి. అంతేగాక, అదే నేరానికి పాల్పడిన ఇతర ఉద్యోగులను వదిలేసి, 18 నెలలు గడిచిన తర్వాత, మూడో ప్రతివాది సిఫార్సు మేరకు ఇలాంటి అధికారాలను ఉపయోగించడం సెలెక్టివ్ సస్పెన్షన్, శిక్షార్హమైన చర్య తప్ప మరేమీ కాదు. పైగా ఎలాంటి శాఖాపరమైన చర్యలు లేనప్పుడు పిటిషనర్ ను నిరవధికంగా సస్పెండ్ చేయడం కూడా ప్రజాప్రయోజనాలకు విరుద్ధమని, ప్రభుత్వ ఖజానాకు నష్టం వాటిల్లుతుందని, చివరకు పిటిషనర్ భవిష్యత్తుకు విఘాతం కలుగుతుందన్నారు. అందువల్ల, ఈ చర్యలు చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షం మరియు రాజ్యాంగ విరుద్ధం మరియు కొట్టివేయబడతాయి.

13. దీని ప్రకారం, రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది మరియు మొదటి పిటిషనర్ 05.07.2021 నాటి జీవో నెంబరు 35 ద్వారా జారీ చేసిన పిటిషనర్ను సస్పెండ్ చేస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వును మరియు ప్రతివాదులు జారీ చేసిన 30.10.2022 నాటి మెమోను ఈ విధంగా కొట్టివేస్తున్నారు. ఈ ఉత్తర్వు కాపీ అందిన తేదీ నుంచి నాలుగు వారాల్లోగా పిటిషనర్ ను తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకోవాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

దానికి కొనసాగింపుగా మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు ఏవైనా పెండింగ్ లో ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

18 ఏప్రిల్, 2023

వెంకటేశ్వర్లు నిమ్మగడ్డ, జె.

గౌరవ న్యాయమూర్తి జస్టిస్ వెంకటేశ్వర్లు నిమ్మగడ్డ

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 14438 ఆఫ్ 2021

18-04-2023

బుడ్డా ఆదినారాయణ

. . అర్జీదారు

వర్సెస్.

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర కార్యదర్శి, దాని కార్యదర్శి, మౌలిక సదుపాయాలు మరియు పెట్టుబడులు (ఓడరేవులు) శాఖ, ఆంధ్రప్రదేశ్ సెక్రటేరియట్, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్

మరియు

ఇతరులు

. . ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది : శివరాజు శ్రీనివాస్

ప్రతివాది నెం.1 మరియు 2 కొరకు న్యాయవాది : ప్రభుత్వ ప్లీడర్ ఫర్ సర్వీసెస్-1

ప్రతివాది నెం.3 తరఫు న్యాయవాది : శ్రీమతి ఎ. గాయత్రి రెడ్డి

2023:APHC:11720

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టు

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 14438 ఆఫ్ 2021

మధ్య:

బుడ్డా ఆదినారాయణ

వర్సెస్.

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర కార్యదర్శి, దాని కార్యదర్శి, మౌలిక సదుపాయాలు మరియు పెట్టుబడులు (ఓడరేవులు) శాఖ, ఆంధ్రప్రదేశ్ సెక్రటేరియట్, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్ మరియు ఇతరులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 18.04.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవ న్యాయమూర్తి జస్టిస్ వెంకటేశ్వర్లు నిమ్మగడ్డ

1. తీర్పులను చూడటానికి స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు

2. తీర్పు ప్రతులను లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు

3. వారి లేడీషిప్/లార్డ్షిప్ తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా?

అవును/కాదు

వెంకటేశ్వర్లు, జె.