2021: ఏపీ హైకోర్టు:9873

ఏపీ హైకోర్టులో: అమరావతి

రిట్ పిటిషన్ నెం.14774 ఆఫ్ 2019

తేది 04.05.2021

దాసరి రాజా మాస్టారు విద్యా నాదం

R/o D.No.8-11-110, 7వ లైన్,

నెహ్రూ నగర్, గుంటూరు, ఆంధ్రప్రదేశ్ & 10 ఇతరులు

..... పిటిషనర్లు..

వర్సెస్.

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి, విద్యాశాఖ (ఎస్ ఈ-సెర్ ఐ) శాఖ అమరావతి, మరొకటి

...... ప్రతివాదులు

తీర్పు: 04.05.2021

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణమూర్తి

1. తీర్పులను చూడటానికి స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను అనుమతించవచ్చా? అవును

2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును

3. వారి లేడీషిప్/లార్డ్షిప్ తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా? అవును

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణమూర్తి

రిట్ పిటిషన్ నెం.14774 ఆఫ్ 2019

తేది 04.05.2021

దాసరి రాజా మాస్టారు విద్యా నాదం

డి.నెం.8-11-110, 7వ లైన్, నెహ్రూ నగర్,

గుంటూరు, ఆంధ్రప్రదేశ్ & 10 ఇతర

..... అర్జీదారు

వర్సెస్.

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి, విద్యాశాఖ (ఎస్ ఈ-సెర్ ఐ) శాఖ అమరావతి, మరొకటి

...... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది - శ్రీ వేదుల వెంకటరమణ

ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది : అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్

రిఫర్ చేసిన కేసులు

1. (2010) 6 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 331

2. 1991 ఏఐఆర్ 537

3. 1995 (3) ALT 695

4. ఏఐఆర్ 2008 పంజాబ్ అండ్ హర్యానా 67

5. (1955) 1 SCR 1104

6. (1961) 3 SCR 855

7. (1958) దక్షిణ మధ్య రైల్వే 1240

8. (1955) 1 SCR 250

9. ఏఐఆర్ 1954 ఎస్సీ 245

10.2007 (6) SCC 276

11. (1975) 1 SCC 421

12. (1986) 4 SCC 746

13.1976 ఏఐఆర్ 2433

14. (1994) SLT 217

15. (2011) 11 SCC 293

16. (2011) 11 SCC 458

17. (1993) 2 SCC 242

18.1999 (1) జిఎల్ఆర్ 406

19. ఏఐఆర్ 1999 గుజ్ 48

20. (2001) 2 SCC 441

21.2002 (2) జిఎల్వైచ్ 235

22.2001 (3) మొత్తం ER 433

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణ మూర్తి

రిట్ పిటిషన్ నెం.14774 ఆఫ్ 2019

ఆర్డర్:

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది, ఈ క్రింది ఉపశమనం పొందింది:

> *17.09.2019 నాటి G.O.Rt.No 244, జీవో నెం.246లోని 1వ ప్రతివాది ఆంధ్రప్రదేశ్ గ్రంథాలయ పరిషత్, జిల్లా స్థాయి పబ్లిక్ లైబ్రరీల చైర్మన్లను తొలగించారని, తత్ఫలితంగా జిల్లా గ్రంథాలయాలకు ఇన్చార్జిగా ఒక వ్యక్తిని నియమించిన ప్రొసీడింగ్స్ను రద్దు చేయాలని కోరింది. విజయనగరం, పశ్చిమగోదావరి, కృష్ణా, ప్రకాశం, నెల్లూరు, చిత్తూరు, అనంతపురం, కడప, కర్నూలు జిల్లాల్లోని ఏపీ గ్రంథాలయ పరిషత్, ఇతర జిల్లా స్థాయి ప్రజా గ్రంథాలయాలకు చైర్మన్ గా నామినేటెడ్ వ్యక్తులను కొనసాగించాలని, శ్రీకాకుళం, విజయనగరం, పశ్చిమగోదావరి, కృష్ణా, ప్రకాశం, నెల్లూరు, చిత్తూరు, అనంతపురం, కడప, కర్నూలు జిల్లా స్థాయి పబ్లిక్ లైబ్రరీలకు ప్రతివాదులుగా కొనసాగాలని ఆదేశించారు.*

పిటిషనర్ నెం.1ను ఆంధ్రప్రదేశ్ గ్రంథాలయ పరిషత్ చైర్మన్ గా నియమించారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ పబ్లిక్ లైబ్రరీస్ యాక్ట్, 1960లోని సెక్షన్ 7, 10, 11 (సంక్షిప్తంగా 'చట్టం') కింద పిటిషనర్ నంబర్ 2 నుంచి 11 మందిని వివిధ జిల్లాలకు జిల్లా గ్రంథాలయ పరిషత్ చైర్మన్లుగా నియమించారు. నామినేటెడ్ సభ్యులు మరియు దాని చైర్మన్ పదవీకాలం నామినేషన్ తేదీ నుండి మూడు సంవత్సరాలు లేదా నియామకం / నామినేషన్ ఆర్డర్ పరంగా తదుపరి ఉత్తర్వులు వచ్చే వరకు ఉంటుంది. పిటిషనర్లందరూ ఆంధ్రప్రదేశ్ గ్రంథాలయ పరిషత్ చైర్మన్లు, శ్రీకాకుళం, విజయనగరం, పశ్చిమగోదావరి, కృష్ణా, ప్రకాశం, నెల్లూరు, చిత్తూరు, అనంతపురం, కడప, కర్నూలు లేదా రాష్ట్ర పబ్లిక్ లైబ్రరీ/పరిషత్ సంబంధిత జిల్లా పబ్లిక్ లైబ్రరీ సభ్యులు. విశాఖ జిల్లాకు సంబంధించినంత వరకు జిల్లా పబ్లిక్ లైబ్రరీ చైర్మన్ గా ఎవరినీ నామినేట్ చేయలేదు.

పిటిషనర్లు రాష్ట్ర స్థాయి పబ్లిక్ లైబ్రరీ, జిల్లా స్థాయి పబ్లిక్ లైబ్రరీల చైర్మన్, సభ్యులుగా కొనసాగుతుండగా, ఏపీ గ్రంథాలయ పరిషత్ ప్రస్తుత నామినేటెడ్ చైర్మన్, అన్ని జిల్లా స్థాయి పబ్లిక్ లైబ్రరీల చైర్మన్, సభ్యుల నియామకాన్ని రద్దు చేస్తూ 17.09.2019న జీవో నంబరు 244, జీవో నంబరు 246లను మొదటి ప్రతివాది జారీ చేశారు.

17.09.2019 నాటి జీవో నంబరు 244, జీవో నంబరు 246లు అసంబద్ధమైనవని, జిల్లా పబ్లిక్ లైబ్రరీల చైర్మన్ పదవిలో ఉన్న వారికి ఎలాంటి నోటీసులు, అవకాశం ఇవ్వలేదని, అవి ఏకపక్షంగా, అసమంజసంగా ఉన్నందున వాటిని ఎందుకు జారీ చేశారో తెలియడం లేదని వాదించారు. ఏ కార్యనిర్వాహక చర్య అయినా కారణాల ఆధారంగానే జరగాలని, అందువల్ల విచారణ ఏకపక్షంగా, అహేతుకంగా, దురుద్దేశంతో కూడుకున్నదని, పిటిషనర్లను రాష్ట్ర స్థాయి పబ్లిక్ లైబ్రరీ, జిల్లా స్థాయి పబ్లిక్ లైబ్రరీ చైర్మన్ పదవి నుంచి ఎందుకు తొలగిస్తున్నారో అర్థం కావడం లేదని వాదించారు. రిట్ పిటిషన్ లో విచారణను దృష్టిలో ఉంచుకుని చట్టంలోని సెక్షన్ 12-ఎ కింద అధికారాన్ని ఉపయోగించి ఒక వ్యక్తిని నియమించారు.సెక్షన్ 12-ఎలో ప్రభుత్వ ఉత్తర్వు వంటి పరిస్థితి తలెత్తలేదని, చట్టంలోని సెక్షన్ 3లో పొందుపరిచిన నిబంధనకు అనుగుణంగా కమిటీ ఏర్పాటులో జాప్యం జరిగినప్పుడు మాత్రమే సెక్షన్ 12-ఎ అమల్లోకి వస్తుందన్నారు. అందువల్ల నామినేటెడ్ చైర్మన్ ను తొలగించే అధికారం చట్టం ప్రకారం ప్రతివాదులకు చట్టప్రకారం నిర్దేశించిన ప్రక్రియను అనుసరించడం తప్ప మరే అధికారం ఉండదు. అంతేకాకుండా పిటిషనర్ల వెనుక ఈ చర్య ఉందని, ఈ ఆదేశాలు జారీ చేయడానికి గల కారణాలు వారికి తెలియడం లేదన్నారు. అందువల్ల, ఈ చర్యలు ఏకపక్షంగా, కారణం లేదా అధికారం లేకుండా ఉన్నాయని, అందువల్ల, G.O.Rt.No 244 మరియు 17.09.2019 నాటి జీవో నెంబరు 246 లో ఉన్న ప్రొసీడింగ్స్ను రద్దు చేయాలని మరియు తత్ఫలిత ఉపశమనం మంజూరు చేయాలని కోరారు.

పిటిషనర్ల నియామకం, తొలగింపుపై 17.09.2019 నాటి జీవో నెంబరు 244, జీవో నెం.246 ప్రకారం ప్రతివాదులు కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు.

చట్టంలోని సెక్షన్ 3(4)(ఎ) కింద సంక్రమించిన అధికారాలను ఉపయోగించి, కాలానుగుణంగా సవరించిన విధంగా, మొదటి పిటిషనర్ శ్రీ దాసరి రాజా మాస్టర్ ను ఆంధ్రప్రదేశ్ గ్రంథాలయ పరిషత్ చైర్మన్ గా జి.ఓ.ఆర్.టి.నెం.81 ఎడ్యుకేషన్ (ఎస్.ఇ) ద్వారా ప్రభుత్వం నామినేట్ చేసిందని ప్రతివాదుల ప్రత్యేక వాదన. సెక్షన్ 7లోని సబ్ సెక్షన్ (2) కింద ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం జారీ చేసే

తదుపరి ఉత్తర్వులకు లోబడి ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ ఇష్టానుసారం ఛైర్మన్ పదవిలో ఉంటారని 19.04.2018 నాటి సెర్.ఐ శాఖ స్పష్టం చేసింది. అదేవిధంగా చట్టంలోని సెక్షన్ 10లోని సబ్ సెక్షన్ (3) కింద ఉన్న అధికారాలను ఉపయోగించి పిటిషనర్ నెం.2 నుంచి 11 వరకు వరుసగా కడప, ఒంగోలు, నెల్లూరు, కృష్ణా, కర్నూలు, విజయనగరం, శ్రీకాకుళం, చిత్తూరు, పశ్చిమగోదావరి, అనంతపురం జిల్లాలకు జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థల ఛైర్మన్లుగా ప్రభుత్వం నామినేట్ చేసింది. పై వ్యక్తులను నామినేషన్ ద్వారా ఛైర్మన్ గా నియమించేటప్పుడు, నామినేట్ చేయబడిన ఛైర్మన్ మరియు సభ్యులు ఆంధ్రప్రదేశ్ యొక్క "గవర్నర్ ఇష్టానుసారం" పదవిలో ఉండాలని మరియు చట్టంలోని సెక్షన్ 11 ప్రకారం ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం జారీ చేసే తదుపరి ఉత్తర్వులకు లోబడి ఉండాలని సంబంధిత ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులలో స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్లను ప్రభుత్వం నామినేటెడ్ పదవులకు నియమించినందున, వారు గవర్నర్ ఇష్టానుసారం పదవిలో ఉంటారని, అందువల్ల వారి నియామకాలు పూర్తిగా రాష్ట్ర విధానం ప్రకారం నామినేషన్ పద్ధతిలో జరుగుతాయని పేర్కొన్నారు. అందువల్ల పిటిషనర్ల నియామకాన్ని పూర్తిగా చట్టంలోని సెక్షన్లు 7(2), 11(1)లకు అనుగుణంగా రద్దు చేయాలని ప్రభుత్వం నిర్ణయం తీసుకుంది, అందువల్ల, సంస్థల ఛైర్మన్ గా నియమించబడే అధికారేతర వ్యక్తుల సేవలను తొలగించి, వారి స్థానంలో వారిని నియమించాలని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం విధానపరమైన నిర్ణయం తీసుకున్నందున, పదవి నుండి తొలగించడానికి ముందు వారు అవకాశం పొందడానికి అర్హులు కాదు. తొలగింపు ఉత్తర్వులు జారీ చేయడం ద్వారా సంస్థ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా సంస్థ మరింత సమర్థవంతంగా పనిచేయడానికి అధికారులు.

పిటిషనర్లకు ఎలాంటి నోటీసులు, అవకాశం ఇవ్వలేదని, నామినేటెడ్ సభ్యులు, ఛైర్మన్ పదవీకాలం మూడేళ్లు అన్న ఆరోపణ పూర్తిగా సరికాదని వాదించారు. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 11(1)ను 1990 యాక్ట్ నెం.16 ద్వారా సవరించిన విషయాన్ని పిటిషనర్లు తోసిపుచ్చారు.

26.09.2019 నాటి ఐ.ఎ.నెం.1 లో మధ్యంతర ఉత్తర్వులను పొందింది. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ కోర్టు అధికార పరిధిని ఉపయోగించడానికి ప్రతివాద అధికారులు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు ఎటువంటి వివక్ష లేదా దురుద్దేశంతో కూడుకున్నవి కావు. అందువల్ల దాఖలైన రిట్ పిటిషన్ ను తప్పుగా అర్థం చేసుకుని 'అణచివేత వెరీ సూచన ఫాల్స్' అనే కారణంతో కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది.

చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఎ(1) ప్రకారం ఆంధ్రప్రదేశ్ గ్రంథాలయ పరిషత్ చైర్మన్, జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థల సభ్యులను ఉద్దేశపూర్వకంగా తప్పిదాలు చేయడం లేదా చట్టం నిబంధనలు, బైలాస్ లేదా చట్టబద్ధమైన ఉత్తర్వులను అమలు చేయడానికి నిరాకరించడం లేదా ధిక్కరించడం లేదా ఉల్లంఘించడం లేదా సెక్షన్ 18-ఎ (2) ప్రకారం తన పదవి లేదా అధికారాలను దుర్వినియోగం చేయడం వంటి ఆరోపణలపై తొలగించే అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉందని ప్రతివాదులు వాదించారు. ప్రతిపాదిత తొలగింపుకు ప్రభుత్వం వివరణ ఇవ్వడానికి అవకాశం ఇవ్వాలి మరియు ఈ ఉపవిభాగం కింద జారీ చేయబడిన నోటిఫికేషన్ లో తీసుకున్న చర్యకు ప్రభుత్వం యొక్క కారణాల ప్రకటన ఉండాలి. అయితే పిటిషనర్లు ఆరోపిస్తున్నట్టు చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఏ నిబంధనల కిందకు రాదని, అందువల్ల ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాల దృష్ట్యా ఎలాంటి వివరణ కోరాల్సిన అవసరం లేదని, ఎలాంటి అపోహలు లేవని పేర్కొంటూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. అందువల్ల తమ వెనుకే ఉత్తర్వులు జారీ అయ్యాయన్న ఆరోపణలు పూర్తిగా అవాస్తవమని, ప్రభుత్వ విధానాన్ని అమలు చేసే సమర్థ అధికారి అయిన ప్రతివాదులు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అధికారాన్ని వినియోగించేటప్పుడు ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన చట్టపరమైన లోపాలేవీ లేవని స్పష్టం చేశారు.

ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 7(2), 11(1) కింద సంక్రమించిన అధికారాన్ని ప్రభుత్వం ఎప్పటికప్పుడు సవరించి నామినేటెడ్ సభ్యులందరినీ తొలగించాలని నిర్ణయించిందని, తద్వారా రాష్ట్ర స్థాయిలో ఆంధ్రప్రదేశ్ గ్రంథాలయ పరిషత్, జిల్లా స్థాయిలో జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థల అధికారులను పునర్వ్యవస్థీకరించాలని నిర్ణయించిందని, తదనుగుణంగా జీవో నెం.2, జీవో 2.2,2.4లను జారీ చేసిందని ప్రతివాదులు వాదించారు. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 12-ఎలోని సబ్ సెక్షన్ (1) ప్రకారం 17.09.2019 నాటి జీవో నంబరు 247 ప్రకారం ఆంధ్రప్రదేశ్ పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్ ను ఆరు నెలల కాలానికి లేదా కొత్త చైర్మన్ నియామకం వరకు పర్సన్ ఇన్ ఛార్జిగా ప్రభుత్వం నియమించింది. అదేవిధంగా రాష్ట్రస్థాయిలో పరిషత్ వ్యవహారాలు, జిల్లా స్థాయిలో జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థల వ్యవహారాలను నిర్వహించడానికి వీలుగా 17.09.2019 నాటి జీవో నంబరు 248 ద్వారా జిల్లా స్థాయిలో సంబంధిత జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థలకు ఆరు నెలల కాలానికి లేదా కొత్త చైర్మన్ నియామకం వరకు ఆయా జిల్లాల జాయింట్ కలెక్టర్-2ను పర్సన్ ఇన్ ఛార్జులుగా ప్రభుత్వం నియమించింది. దీని ప్రకారం నియమితులైన పర్సన్ ఇన్ ఛార్జులు 18.09.2019న రాష్ట్ర, జిల్లా

స్థాయిలో ఆయా కార్యాలయాల్లో మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి ముందే బాధ్యతలు స్వీకరించారు. అందువల్ల చట్టంలోని నిబంధనలను, ప్రభుత్వం ఎప్పటికప్పుడు జారీ చేసే ఉత్తర్వులను ఉల్లంఘించలేదని, అందువల్ల 26.09.2019 నాటి ఐఏ నెం.1లో ఇచ్చిన మధ్యంతర ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని ప్రతివాదులు కోరారు.

ప్రతివాదులు సవరించిన చట్టం యొక్క ఫోటోస్టాట్ కాపీని కూడా దాఖలు చేశారు మరియు ఇది తగిన సమయంలో పరిగణనలోకి తీసుకోబడుతుంది.

పిటిషనర్ల తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది వేదుల వెంకటరమణ వాదనలు వినిపిస్తూ ఆంధ్రప్రదేశ్ గ్రంథాలయ పరిషత్ చైర్మన్లు, ఆయా జిల్లాల్లోని జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థల సభ్యులు నామినేటెడ్ పదవులని, అవి సంతోషకరమైన పదవులని వాదించారు. అయినప్పటికీ సహజ న్యాయ సూత్రాలను అనుసరించి, అటువంటి తొలగింపునకు గల కారణాలను వెల్లడించి, ఈ పిటిషనర్లకు అవకాశం కల్పించి, చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఎలో పేర్కొన్న ప్రక్రియను పాటించాల్సిన బాధ్యత ప్రభుత్వంపై ఉంది. కానీ, అలాంటి అవకాశం ఇవ్వలేదని, కారణాలు వెల్లడించలేదని, చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఏ ప్రకారం బి.పి.సింఘాల్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి రాష్ట్ర కార్యనిర్వాహకవర్గం ఇష్టానుసారంగా ఆ ఆనందాన్ని వినియోగించుకోజాలదని స్పష్టం చేసింది. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా.

పిటిషనర్ల కాలపరిమితి మూడేళ్లు కావడంతో చట్ట నిబంధనలను సవరించారని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. ఈ ప్రాతిపదికన రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయవచ్చునని, ఇది ఏ వాస్తవాన్ని అణచివేసినట్లు కాదని పేర్కొంది.

రాష్ట్ర అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్ పొన్నవోలు సుధాకర్ రెడ్డి వాదనలు వినిపిస్తూ, చట్టంలోని సవరించిన నిబంధనలను అణచివేయడం ద్వారా 26.09.2019 నాటి ఐఏ నెం.1లో మధ్యంతర ఉత్తర్వులు పొందారని, తద్వారా వాస్తవాలను అణచివేసే తీవ్రమైన చర్యకు పాల్పడ్డారని వాదించారు. ఈ నేపథ్యంలో పిటిషనర్లు ప్రధాన రిట్ పిటిషన్లో సెర్టియోరారీకి ఉపశమనం పొందే అవకాశం లేదు.

సవరించిన చట్టం ప్రకారం పిటిషనర్ల పదవీకాలం ప్రభుత్వానికి ఇష్టమని, తద్వారా చట్టంలోని సెక్షన్ 7(2), 11(1) కింద అధికారాన్ని ఉపయోగించి ఆంధ్రప్రదేశ్ గ్రంథాలయ పరిషత్ చైర్మన్, ఆయా జిల్లాల గ్రంథాలయ సంస్థల సభ్యులను తొలగించాలని రాష్ట్ర అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్

వాదించారు. ఈ పిటిషనర్ల తొలగింపునకు గల కారణాలను గవర్నర్ వెల్లడించాల్సిన అవసరం లేదని, ఈ చట్టం కింద ఎలాంటి నోటీసు ఇచ్చే ప్రసక్తే లేదన్నారు. అందువల్ల, ఈ పిటిషనర్లను వారి వారి పదవుల నుండి తొలగించడం / తొలగించడం ఎటువంటి అక్రమాలు, అవకతవకలు లేదా దురుద్దేశంతో కళంకితం కాదు మరియు ఇది ప్రభుత్వం యొక్క ఏకపక్ష లేదా అసమంజసమైన చర్య కాదు.

2014 డబ్ల్యు.పి.నెం.33138లో కూడా ఇదే ప్రశ్న ఈ కోర్టు ముందు తలెత్తిందని, కుమారి శ్రీలేఖ విద్యార్థి వర్సెస్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ఆధారం చేసుకుని ఇది ఆనందదాయకమైన పోస్టు అని పేర్కొంటూ 25.08.2015న ఈ కోర్టు సింగిల్ జడ్జి రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేశారని వాదించారు. ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం 2, బి.ఇసాక్ ప్రభాకర్ వి. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం 3 మరియు ఎ.వి.జిందర్ సింగ్ వర్సెస్ ప్రకాశ్ సింగ్ బాదల్ మరియు ఇతరులు 4. పై తీర్పుల్లో పేర్కొన్న సూత్రాల ఆధారంగా, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషనర్లతో సమానంగా ఉన్న పిటిషనర్ల వాదనలను ఈ కోర్టు యొక్క తెలిపైన సింగిల్ జడ్జి తోసిపుచ్చారు. పై తీర్పుల్లో పేర్కొన్న సూత్రాలను వర్తింపజేయడం ద్వారా రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని రాష్ట్ర అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్ కోర్టును అభ్యర్థించారు. ప్రత్యర్థుల వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, రికార్డులో ఉన్న అంశాలను పరిశీలిస్తే, సమాధానం ఇవ్వాల్సిన అంశాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

1. చట్టంలోని సెక్షన్ 7(2), సెక్షన్ 11(3) ప్రకారం రాష్ట్ర గవర్నర్కు కల్పించిన అధికారాలు సంపూర్ణమైనవా లేక నిర్బంధమా?

2. ఏపీ గ్రంథాలయ పరిషత్ చైర్మన్లు, శ్రీకాకుళం, విజయనగరం, పశ్చిమగోదావరి, కృష్ణా, ప్రకాశం, నెల్లూరు, చిత్తూరు, అనంతపురం, కడప, కర్నూలు జిల్లాల జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థల చైర్మన్ పదవుల నుంచి పిటిషనర్లను తొలగించే ముందు పిటిషనర్లను తొలగించడం చట్టానికి, బీపీ సింఘాల్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రానికి విరుద్ధం. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (సుప్రా అని పిలుస్తారు). అలాగైతే 17.09.2019 నాటి G.O.Rt.No 244, జీవో నెంబరు 246లను రద్దు చేయాలా?

3. చట్టంలోని సెక్షన్ 12-ఏ ప్రకారం అధికారాన్ని ఉపయోగించి వివిధ జిల్లాల ఏపీ గ్రంథాలయ పరిషత్, జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థలకు పర్సన్ ఇన్చార్జిలను నియమించడం

చట్టప్రకారమేనా? కాకపోతే, 17.09.2019 నాటి జీవో.ఆర్.టి.నెం.247 & 248ను పక్కన పెట్టవచ్చా?

పాయింట్ నెం.1 & 2:

పాయింట్ నెం.1 మరియు 2 ఒకదానితో ఒకటి ముడిపడి ఉన్నందున, పిటిషనర్లు మరియు ప్రతివాదుల వాదనలు తప్పుగా రూపొందించబడినప్పటికీ, ఉమ్మడి చర్చ ద్వారా రెండు అంశాలను నిర్ణయించడం సముచితం.

17.09.2019 నాటి G.O.Rt.No 244, జీవో నెంబరు 246 ద్వారా ఈ పిటిషనర్లను తొలగిస్తూ జారీ చేసిన ప్రభుత్వ ఉత్తర్వుల చెల్లుబాటుకు సంబంధించిన వాస్తవిక సమస్యను నిర్ణయించే ముందు, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ కోర్టు యొక్క అధికార పరిధిని కొద్దిగా వివరంగా పరిశీలించడం సముచితం.

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టుకు రిట్ జారీ చేసే అధికారం ఉంది. సెర్టియోరారీ యొక్క రిట్ జారీ చేయబడిన సూత్రాలు బాగా నిర్ణయించబడ్డాయి. హరి విష్ణు కామత్ వర్సెస్ అహ్మద్ ఇషాక్, ఓర్స్ 5 కేసుల్లో సుప్రీంకోర్టు ఏడుగురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం నాలుగు ప్రతిపాదనలను రూపొందించింది మరియు ది కస్టోడియస్ ఆఫ్ ఎవాక్యూ ప్రాపర్టీ, బెంగళూర్ వర్సెస్ ఖాస్ సాహెబ్ అబ్దుల్ షుకూర్ మొదలైన వాటిలో రాజ్యాంగ ధర్మాసనం యొక్క సూత్రాలను ఈ క్రింది విధంగా సంక్షిప్తీకరించింది:-

> 1952 డిసెంబర్ 2న ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను అప్పీలేట్ కోర్టుగా హైకోర్టు పరిశీలించడం సమంజసం కాదని, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద రిట్ జారీ చేసినట్టుగా ఆ ఉత్తర్వులను పరిశీలించడం సమంజసమేనని పేర్కొంది. రిట్ లను జారీ చేయడంలో హైకోర్టు పరిధి యొక్క పరిమితిని హరి విష్ణు కామత్ వర్సెస్ అహ్మద్ ఇషాక్ (సుప్రా) కేసులో ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు ఈ క్రింది నాలుగు ప్రతిపాదనలను నిర్దేశించింది:-
>
> "(1) అధికార పరిధి లోపాలను సరిదిద్దడానికి సెర్టియోరారీ జారీ చేయబడుతుంది;
>
> (2) కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ తన నిస్సందేహ అధికార పరిధిని ఉపయోగించడంలో చట్టవిరుద్ధంగా వ్యవహరించినప్పుడు, పక్షాలకు వినడానికి అవకాశం ఇవ్వకుండా,

లేదా సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించినప్పుడు కూడా సెర్టియోరారీ జారీ చేయబడుతుంది;

(3) సెర్టియోరారీ రిట్ జారీ చేసే కోర్టు అప్పీలేట్ అధికార పరిధిని కాకుండా పర్యవేక్షక అధికారాన్ని ఉపయోగించి పనిచేస్తుంది. దీని యొక్క ఒక పర్యవసానం ఏమిటంటే, దిగువ కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ వెల్లడించిన వాస్తవాలు తప్పుగా ఉన్నప్పటికీ కోర్టు వాటిని సమీక్షించదు.

(4) నిర్ణయంలో లేదా నిర్ణయంలో ఒక లోపం విచారణ యొక్క ముందు స్పష్టంగా కనిపించే తప్పు అయితే, ఉదా: స్పష్టమైన అజ్ఞానం లేదా చట్ట నిబంధనలను విస్మరించినప్పుడు సెర్టియోరారీ యొక్క రిట్ కు కూడా అనుకూలంగా ఉండవచ్చు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఇది పేటెంట్ దోషం, దీనిని సెర్టియోరారీ సరిదిద్దవచ్చు కాని కేవలం తప్పుడు నిర్ణయం కాదు.

సెర్టియోరారీ అధికార పరిధిని ఉపయోగించడంలో, హైకోర్టు ఒక అంశంపై అధికార పరిధిని కలిగి ఉన్న న్యాయస్థానానికి తప్పుగా మరియు సరైన విధంగా నిర్ణయించే అధికార పరిధి ఉందనే భావనతో ముందుకు సాగుతుంది. అందువల్ల హైకోర్టు తనకు అప్పిలేట్ కోర్టు పాత్రను అప్పగించి, సాక్ష్యాలను పునఃసమీక్షించడానికి లేదా మూల్యాంకనం చేయడానికి మరియు దిగువ కోర్టు ద్వారా వచ్చిన వాటి స్థానంలో తన స్వంత ఫలితాలను భర్తీ చేయడానికి ముందుకు రాదు. నాగేంద్ర నాథ్ బోరా అండ్ ఏఎస్ ఆర్ లో. కమిషనర్ ఆఫ్ హిల్స్ డివిజన్ అండ్ అప్పీల్స్, అస్సాం & ఓఆర్ఎస్7, అధికార పరిధిని ఉపయోగించడానికి, సెర్టియోరారీ రిట్ జారీకి పిలుపునిస్తూ రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఈ విధంగా పేర్కొంది:

> *"మన రాజ్యాంగం ఆమోదించిన ఆర్డర్ ఆఫ్ సెర్టియోరారీ అని పిలువబడే కామన్ లా రిట్, చట్టం అప్పీల్ హక్కును ఇవ్వని అప్పీల్ స్థానాన్ని భర్తీ చేయడానికి ఉద్దేశించినది కాదు. దాని ఉద్దేశం రికార్డులను పరిశీలించిన తరువాత, దిగువ ట్రిబ్యునల్ తన అధికార పరిధిని అధిగమించిందా లేదా అది నిర్వహించాల్సిన చట్టం యొక్క ఆవశ్యక అవసరాలకు అనుగుణంగా ముందుకు సాగలేదా అని నిర్ధారించడం*

మాత్రమే. కేవలం అధికారిక లేదా సాంకేతిక తప్పిదాలు, చట్టం ఉన్నప్పటికీ, ఈ అసాధారణ అధికార పరిధిని ఆకర్షించడానికి సరిపోవు. ఈ పొరపాట్లు రికార్డులో స్పష్టంగా కనిపించే చట్ట తప్పిదాలు అని చెప్పలేము, కానీ అవి కేవలం డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలు లేదా అఫిడవిట్లను ప్రశంసించడంలో తప్పులు, నిర్ధారణలు చేయడంలో పొరపాట్లు లేదా నిర్ధారణకు రాకపోవడం లేదా మరో మాటలో చెప్పాలంటే అప్పీల్ కోర్టుగా మాత్రమే కూర్చునే కోర్టు పరిశీలించగల తప్పులు మరియు, అవసరమైతే, సరిదిద్దడం మరియు ప్రశ్నార్థకమైన చట్టం కింద అప్పీలేట్ అథారిటీ తన అప్పీలేట్ లేదా రివిజన్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించడంలో సాక్ష్యాలను పరిశీలించడానికి మరియు అభినందించడానికి అపరిమితమైన అధికార పరిధిని కలిగి ఉంటుంది మరియు అప్పీలేట్ అథారిటీ తన అధికారాలను ఉపయోగించడంలో చట్టం యొక్క ఏ తప్పనిసరి నిబంధనలను విస్మరించిందని చూపించబడలేదు, కానీ గరిష్టంగా చెప్పగలిగేది ఏమిటంటే, చట్ట బలం లేని కొన్ని కార్యనిర్వాహక ఆదేశాలను అది విస్మరించింది. ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అధికార పరిధిని ఉపయోగించాల్సిన అవసరం లేదన్నారు.

టి.సి.బసప్ప వర్సెస్ టి.నాగప్ప అండ్ ఎ.ఎస్.ఆర్.8 కేసులో సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఒక న్యాయస్థానం (1) అధికార పరిధి లేకుండా లేదా (2) తన అధికార పరిధికి మించి వ్యవహరించినప్పుడు సెర్టియోరారీని మంజూరు చేయవచ్చని పేర్కొంది. న్యాయపరిధి లేకపోవడం అనేది ప్రొసీడింగ్స్ యొక్క సబ్జెక్ట్ యొక్క స్వభావం నుండి తలెత్తవచ్చు లేదా కొన్ని ప్రాథమిక ప్రొసీడింగ్స్ లేనప్పుడు లేదా కోర్టు చట్టబద్ధంగా ఏర్పాటు చేయబడకపోవచ్చు లేదా బాహ్య పరిస్థితుల కారణంగా కొన్ని వైకల్యంతో బాధపడవచ్చు. కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ సమర్థుడైనప్పటికీ నిబంధనలు లేదా ప్రక్రియను పూర్తిగా విస్మరించి లేదా నిర్దిష్ట ప్రక్రియను సూచించని సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించినట్లయితే కూడా సెర్టియోరారీ జారీ చేయవచ్చు. నిర్ణయంలో లేదా నిర్ణయంలో లోపం ఈ క్రింది అంశాలకు లోబడి సెర్టియోరారీ యొక్క రిట్ కు కూడా అనుకూలంగా ఉండవచ్చు, ఒకవేళ అది స్పష్టమైన అజ్ఞానం లేదా చట్ట నిబంధనలను విస్మరించడం వంటి చర్యల

ముందు తప్పు స్పష్టంగా కనిపించినట్లయితే, కేవలం తప్పుడు నిర్ణయం సెర్టియోరారీ యొక్క రిట్ కు అనుకూలంగా ఉండదు. పిటిషనర్లను నియమించిన ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

సీరియల్ నెంబరు	పిటిషనర్ పేరు	జీఓ ద్వారా నియమితులయ్యారు.	ఇలా నియమితులయ్యారు
1.	దాసరి రాజా మాస్టర్	జీవో నెం.81 తేది 19.04.2018	చైర్మన్ ఎ.పి.గ్రంథాలయ పరిషత్
2.	జి.రామ కోటి రెడ్డి	జీవో నెం.2 తేది 05.01.2018	చైర్మన్ జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థ, కడప జిల్లా
3.	వై.వెంకట సుబ్బారావు	జీవో నెం.346 తేది 15.11.2018	చైర్మన్ జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థ, ప్రకాశం జిల్లా
4.	కె.వెంకటస్వామి నాయుడు	జీవో నెంబరు 251 తేది 17.09.2016	చైర్మన్ జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థ, నెల్లూరు జిల్లా
5.	బి.హనుమంతరావు	జీవో నెం.41 తేది 01.03.2018	చైర్మన్ జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థ, కృష్ణా జిల్లా
6.	ఎ. ప్రభాకర్ రెడ్డి	జీవో నెం.63 తేది 22.02.2019	చైర్మన్ జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థ, కర్నూలు జిల్లా
7.	బి.ఎస్.ఎస్.వి. నరసింహారావు	జీవో నెం.3 తేది 05.01.2018	చైర్మన్ జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థ, విజయనగరం జిల్లా
8.	పి.విఠల్ రావు	జీవో నెంబరు 174 తేది 09.09.2015	చైర్మన్ జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థ, శ్రీకాకుళం జిల్లా
9.	టి.కన్నయ్య నాయుడు	జీవో నెంబరు 200 తేది 16.10.2015	చైర్మన్ జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థ, చిత్తూరు జిల్లా
10.	జె.శ్రీరామమూర్తి	జీవో నెంబరు 177 తేది 11.09.2015	చైర్మన్ జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థ, పశ్చిమగోదావరి జిల్లా
11.	జె.గౌస్ మొహియుద్దీన్	జీవో నెంబరు 178 తేది 11.09.2015	జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థ చైర్మన్, అనంతపురం జిల్లా

పిటిషనర్ నెం.1ను ఆంధ్రప్రదేశ్ గ్రంథాలయ పరిషత్ చైర్మన్ గా నియమించారు. పిటిషనర్ నెం.2 నుంచి 11 వరకు పట్టికలో పేర్కొన్న జిల్లాలకు జిల్లా గ్రంథాలయ పరిషత్ చైర్మన్లుగా

నియమితులయ్యారు. పిటిషనర్లను నామినేషన్ పద్ధతిలో నియమిస్తారు. చట్టంలోని సెక్షన్ 7(2), సెక్షన్ 11(3) ప్రకారం ఆంధ్రప్రదేశ్ గవర్నర్ జారీ చేసే తదుపరి ఉత్తర్వులకు లోబడి వారి పదవీకాలం ఆంధ్రప్రదేశ్ గవర్నరు ఇష్టానుసారం ఉంటుంది. దీంతో పిటిషనర్లను నామినేషన్ పద్ధతిలో నియమించి వారి పదవీకాలం ఆంధ్రప్రదేశ్ గవర్నర్ హయాంలోనే జరిగింది. అయితే, పిటిషనర్లు తమ పదవీకాలం ముందుగా సవరించిన నిబంధనల ప్రకారం మూడేళ్లు ఉంటుందని, కానీ సవరణ తర్వాత కాదని వాదించారు. ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులను బట్టి చూస్తే ఈ విషయం ఏ కోణంలో చూసినా; పిటిషనర్ నెం.1ను ఆంధ్రప్రదేశ్ గ్రంథాలయ పరిషత్ చైర్మన్ గా నియమించారు. పిటిషనర్ నెం.2 నుంచి 11 వరకు పట్టికలో పేర్కొన్న జిల్లాలకు జిల్లా గ్రంథాలయ పరిషత్ చైర్మన్లుగా నియమితులయ్యారు. ఈ దశలో సవరించిన చట్టంలోని కొన్ని నిబంధనలను అంటే 1990 చట్టం నెం.16 ద్వారా ప్రకటించాల్సిన అవసరం ఉంది. ప్రభుత్వం జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ కాపీని అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్ పొన్నవోలు సుధాకర్ రెడ్డి రికార్డులో ఉంచారు. 1990 నాటి యాక్ట్ నెం.16 ప్రకారం ఈ సమస్యను పరిష్కరించడానికి ఈ దశలో సంబంధం లేని ఇతర నిబంధనలను సవరిస్తూ చట్టంలోని సెక్షన్ 7(2), సెక్షన్ 11(3)లో 'గవర్నర్ ఇష్టానుసారం' అనే పదాలను చేర్చారు. అందువల్ల 27.10.1990న గెజిట్ నెం.30లో ప్రచురించిన 1960 నాటి చట్టం నెం.8కు చేసిన సవరణ దృష్ట్యా, ఈ పిటిషనర్ల పదవీకాలం గవర్నరు ఇష్టానుసారంగా ఉందని, ఈ పిటిషనర్లను నామినేషన్ ప్రాతిపదికన నియమిస్తూ జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్లలో ఇదే ప్రతిధ్వనిస్తోందని, ఈ పిటిషనర్లను నామినేషన్ ప్రాతిపదికన నియమిస్తూ జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్లలో ఈ పిటిషనర్లను నియమిస్తూ జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్లలో ఇదే ప్రతిధ్వనించింది. పిటిషనర్ల తరఫున సీనియర్ న్యాయవాది.. ఈ దశలో, కొన్ని రాజ్యాంగ నిబంధనలను, ముఖ్యంగా ప్రకటన చేయడం సముచితం; భారత రాజ్యాంగంలోని 310, 311 అధికరణలు, ఆంధ్రప్రదేశ్ పబ్లిక్ లైబ్రరీస్ చట్టంలోని నిబంధనలు (సవరణకు ముందు, సవరణ అనంతర) ఈ క్రింది విధంగా పొందుపరచబడ్డాయి.

రాజ్యాంగ నిబంధనలు	ఆంధ్రప్రదేశ్ పబ్లిక్ లైబ్రరీస్ చట్టం (1960 చట్టం నెం. 8)	ఆంధ్రప్రదేశ్ పబ్లిక్ లైబ్రరీస్ యాక్ట్ (యాక్ట్ నెం.16 ఆఫ్ 1990)
310. కేంద్ర లేదా రాష్ట్రానికి సేవలందించే వ్యక్తుల పదవీ కాలం (1) ఈ రాజ్యాంగం స్పష్టంగా కల్పించిన విధంగా కాకుండా, రక్షణ సేవలో లేదా యూనియన్ యొక్క సివిల్ సర్వీస్ లేదా అఖిల భారత సర్వీసులో సభ్యుడిగా ఉన్న లేదా రక్షణ లేదా యూనియన్ కింద ఏదైనా సివిల్ పోస్టుకు సంబంధించిన ఏదైనా పదవిని కలిగి ఉన్న ప్రతి వ్యక్తి రాష్ట్రపతి ఇష్టానుసారం పదవిని నిర్వహిస్తారు, మరియు ఒక రాష్ట్ర సివిల్ సర్వీస్ లో సభ్యుడు లేదా ఏదైనా సివిల్ పోస్టును కలిగి ఉన్న ప్రతి వ్యక్తి. రాష్ట్ర గవర్నరు ఇష్టానుసారం రాజ్యం పదవిని నిర్వహిస్తుంది. (2) యూనియన్ లేదా రాష్ట్రం కింద సివిల్ పోస్టును కలిగి ఉన్న వ్యక్తి రాష్ట్రపతి లేదా రాష్ట్ర గవర్నరు యొక్క ఇష్టానుసారం పదవిని కలిగి ఉన్నప్పటికీ, ఒక వ్యక్తి, రక్షణ సేవ లేదా అఖిల భారత సర్వీసు లేదా యూనియన్ లేదా రాష్ట్రం యొక్క సివిల్ సర్వీసులో సభ్యుడు కాని ఏదైనా ఒప్పందం ప్రకారం, ప్రత్యేక అర్హతలున్న వ్యక్తి సేవలను	7(2) ఎక్స్ అఫీషియో సభ్యులు మినహా పరిషత్ చైర్మన్, ప్రతి సభ్యుడు నామినేషన్ వేసిన తేదీ నుంచి మూడేళ్లపాటు పదవిలో ఉండాలి. 11(1) జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థలోని ప్రతి సభ్యుడు ఎక్స్ అఫీషియో సభ్యుడిగా ఉండకుండా నామినేషన్ వేసిన తేదీ నుంచి మూడేళ్లపాటు పదవిలో ఉండాలి. 11(2) జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థకు నామినేట్ చేయబడిన ఒక సభ్యుడు నిర్దిష్ట పదవిని కలిగి ఉన్న వ్యక్తి హోదాలో ఆ పదవిని కోల్పోతే, జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థ సభ్యుడు పదవిని కోల్పోతాడు] 11(3) ఈ చట్టంలో పొందుపరిచిన విధంగా కాకుండా, జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థ చైర్మన్ పదవి కాలపరిమితి చైర్మన్ గా నామినేట్ అయిన తేదీ నుంచి మూడేళ్లు ఉండాలి. అయితే జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థ సభ్యుడిగా పదవీ కాలం ముగియక ముందే చైర్మన్ పదవి నుంచి వైదొలగాల్సి ఉంటుంది. 18ఎ. జెడ్ జీఎస్ చైర్మన్ ను తొలగించే అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉంది. – (1) ఈ చట్టంలోని నిబంధనలను లేదా నిబంధనలు, బైలాస్ లేదా చట్ట-పూర్తి ఆదేశాలను ఉద్దేశపూర్వకంగా విస్మరించిన లేదా ధిక్కరించిన లేదా ధిక్కరించిన లేదా తన స్థానం లేదా అధికారాలను	7(2) గవర్నరు ఇష్టానుసారంగా పరిషత్తులోని చైర్మన్, ఎక్స్అఫీషియో సభ్యుడు మినహా ప్రతి సభ్యుడు పదవిలో ఉండాలి. 11(1) జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థలోని ప్రతి సభ్యుడు ఎక్స్ అఫీషియో సభ్యుడు కాకపోతే గవర్నరు ఇష్టానుసారం పదవిలో ఉండాలి. 7(2) గవర్నరు ఇష్టానుసారంగా పరిషత్తులోని చైర్మన్, ఎక్స్అఫీషియో సభ్యుడు మినహా ప్రతి సభ్యుడు పదవిలో ఉండాలి. 11(1) జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థలోని ప్రతి సభ్యుడు ఎక్స్ అఫీషియో సభ్యుడు కాకపోతే గవర్నరు ఇష్టానుసారం పదవిలో ఉండాలి. 11(3) ఈ చట్టంలో పొందుపర్చిన విధంగా, గవర్నరు ఇష్టానుసారం జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థ చైర్మన్ పదవీకాలాన్ని మినహాయించండి. అయితే జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థ సభ్యుడిగా పదవీ కాలం ముగియక ముందే చైర్మన్ పదవి నుంచి వైదొలగాల్సి ఉంటుంది.

పొందడానికి రాష్ట్రపతి లేదా గవర్నర్ అవసరమని భావిస్తే, అంగీకరించిన కాలపరిమితి ముగియక ముందే ఆ పదవి రద్దయితే లేదా అతను ఉంటే, అటువంటి పదవిని నిర్వహించడానికి ఈ రాజ్యాంగం ప్రకారం నియమించబడుతుంది. అతని వైపు నుండి ఎటువంటి దుష్ప్రవర్తనతో సంబంధం లేని కారణాల వల్ల, ఆ పదవిని ఖాళీ చేయాల్సిన అవసరం ఉంది"	దుర్వినియోగం చేసే జెడ్జిఎస్ చైర్మన్ను ప్రభుత్వం నోటిఫికేషన్ల ద్వారా తొలగించవచ్చు. (2) సబ్ సెక్షన్ (1) కింద చైర్మన్ ను తొలగించాలని ప్రభుత్వం ప్రతిపాదించినప్పుడు, సంబంధిత చైర్మన్ కు వివరణ ఇవ్వడానికి అవకాశం ఇవ్వాలి, మరియు ఆ సబ్ సెక్షన్ కింద జారీ చేయబడిన నోటిఫికేషన్ లో తీసుకున్న చర్యకు ప్రభుత్వం యొక్క కారణాల ప్రకటన ఉండాలి. (3) సబ్ సెక్షన్ (1) కింద ప్రచురితమైన తొలగింపులను సమీక్షించే అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉంటుంది మరియు అటువంటి ఉత్తర్వులను నిలుపుదల చేయడానికి అటువంటి సమీక్ష పెండింగ్ లో ఉంటుంది. (4) చైర్మన్ పదవి నుంచి సబ్ సెక్షన్ (1) కింద తొలగించిన ఏ వ్యక్తి అయినా తొలగించిన తేదీ నుంచి మూడేళ్ల కాలానికి ఆ పదవికి తిరిగి ఎన్నిక కావడానికి అనర్హుడు.	

ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 7(2) పరిషత్ చైర్మన్, ప్రతి సభ్యుడి పదవీకాలానికి సంబంధించినది కాగా, చట్టంలోని సెక్షన్ 11(3) వివిధ జిల్లాల జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థల నామినేటెడ్ చైర్మన్ పదవీకాలానికి సంబంధించినది. కానీ, ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఎలో జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థల చైర్మన్ తొలగింపు ప్రక్రియను పొందుపరిచారు. 1990లో మూడేళ్ల కాలపరిమితి ఉండేది. కానీ, ఆ తర్వాత చట్టంలోని సెక్షన్ 7(2), సెక్షన్ 11(3) ప్రకారం గవర్నర్ ఇష్టానుసారంగా దీన్ని మార్చారు. అందువల్ల, చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఎతో పాటు సవరించిన మరియు సవరించిన నిబంధనలు సంబంధితమైనవి, కాబట్టి, చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఎను కొనసాగించేటప్పుడు మూడు సంవత్సరాల పదవీకాలాన్ని మాత్రమే "గవర్నర్ ఇష్టానుసారం" అనే పదాలతో భర్తీ చేస్తారు.

భారత రాజ్యాంగంలోని నిబంధనలను, మరీ ముఖ్యంగా భారత రాజ్యాంగంలోని 310, 311 అధికరణలను నిశితంగా పరిశీలిస్తే, ఒక ప్రభుత్వోద్యోగిని తొలగించే అధికారం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 311 (1) మరియు (2) ప్రకారం నిర్దేశించిన ప్రక్రియ ద్వారా భారత రాష్ట్రపతి లేదా రాష్ట్ర గవర్నరుకు ఉందని స్పష్టమవుతుంది. ఇది సంపూర్ణ అధికారం కాదు మరియు ఇది భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 309 కింద రూపొందించిన నిబంధనలకు లోబడి ఉంటుంది, ఇది సివిల్ సర్వెంట్ లేదా సివిల్ పోస్టులో ఉన్న వ్యక్తి యొక్క సర్వీస్ నిబంధనలను నియంత్రిస్తుంది.

అదే సమయంలో, ఆంధ్రప్రదేశ్ పబ్లిక్ లైబ్రరీస్ చట్టంలోని ముందస్తు సవరించిన నిబంధనల ప్రకారం, పరిషత్ చైర్మన్ మరియు ప్రతి సభ్యుడి పదవీకాలం మూడు సంవత్సరాలు, చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఎ కింద సూచించిన ప్రక్రియను అనుసరించి తొలగించడానికి లోబడి ఉంటుంది. కానీ, ఆంధ్రప్రదేశ్ పబ్లిక్ లైబ్రరీస్ చట్టాన్ని, మరీ ముఖ్యంగా చట్టంలోని సెక్షన్ 7(2), సెక్షన్ 11(3)లను సవరించడం ద్వారా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 310తో సమానమైన గవర్నర్ ఇష్టానుసారంగా ఆంధ్రప్రదేశ్ గ్రంథాలయ పరిషత్ చైర్మన్, జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థ చైర్మన్ పదవులు నిర్వహిస్తారు. అయితే, ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఎ కింద ప్రసాదించిన అధికారం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 311 (1) మరియు (2) తో సమానం, ఇది జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థ చైర్మన్ను వారి పదవి నుండి తొలగించడానికి ప్రత్యేక ప్రక్రియను నిర్దేశించింది. చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఏ ఇప్పటికీ చట్టంలో కొనసాగుతోంది. అందువల్ల, చట్టంలోని సెక్షన్ 11 (3) కింద గవర్నర్కు ఇవ్వబడిన అధికారం చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఎ కింద సూచించిన ప్రక్రియ ద్వారా నియంత్రించబడుతుంది, ఇది భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 310 మరియు 311 లకు సమానంగా ఉంటుంది. అయితే, చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఏ తరహాలో ఏపీ గ్రంథాలయ పరిషత్ చైర్మన్ తొలగింపునకు ప్రత్యేక ప్రక్రియ ఏదీ నిర్దేశించలేదు. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 7(2)ను బట్టి చూస్తే ఆంధ్రప్రదేశ్ గ్రంథాలయ పరిషత్ చైర్మన్ ను గవర్నర్ ఇష్టానుసారం తొలగించవచ్చునని, ఆ అధికారం సంపూర్ణమైనదని తెలుస్తోంది.

ముఖ్యంగా ప్రభుత్వోద్యోగిని తొలగించే అధికారం గవర్నరుకు ఉన్నదా కాదా అనే విషయంలో సుప్రీంకోర్టు ఇలాంటి పరిస్థితిని ఎదుర్కొనే సందర్భం పదేపదే వచ్చింది. బీహార్ వర్సెస్ అబ్దుల్ మజీద్ 9 కేసులో, తొమ్మిది మంది న్యాయమూర్తులతో కూడిన సుప్రీంకోర్టు యొక్క విస్తృత ధర్మాసనం, ఇంగ్లాండులో క్రౌన్ యొక్క అధికారాన్ని మరియు భారత రాష్ట్రపతి మరియు రాష్ట్ర గవర్నరు యొక్క అధికారాలను వేరు చేసింది, ఒక పౌర సేవకుడు క్రౌన్ ఇష్టానుసారం పదవిని

నిర్వహిస్తాడనే నియమం లాటిస్ పదబంధం "డ్యూరాంటే బెనె ప్లాసిటో" ("ఆనందం సమయంలో") లో ఉద్భవించిందని పేర్కొంది. సివిల్ సర్వెంట్, చట్టం ద్వారా అందించబడిన చోట మినహా, కారణం కేటాయించకుండా ఏ సమయంలోనైనా తొలగించబడవచ్చు. ఈ వ్యక్తీకరణ యొక్క నిజమైన పరిధి మరియు ప్రభావం ఏమిటంటే, పౌర సేవకుడితో ప్రత్యేక ఒప్పందం చేసుకున్నప్పటికీ, క్రౌన్ దానికి కట్టుబడి ఉండదు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ప్రభుత్వోద్యోగులను నోటీసు లేకుండా తొలగించడానికి బాధ్యత వహిస్తారు మరియు తప్పుగా తొలగించినందుకు ఎటువంటి చర్యా హక్కు లేదు, అనగా, వారి సేవలను ముందస్తుగా తొలగించినందుకు వారు నష్టపరిహారాన్ని క్లెయిమ్ చేయలేరు. [ఫ్రేజర్స్ కాన్స్టిట్యూషనల్ లా, పేజీ 126 చూడండి; చాల్మర్స్ కాన్స్టిట్యూషనల్ లా, పేజీ 186; షెంటన్ వి. స్మిత్ [1895] క్రీ.శ. 229, 234.); డన్ వి. ది క్వీన్ [1896] 1 Q.B. 116.]. సెక్షన్ 240లో ఈ రూల్ ఆఫ్ ఇంగ్లీష్ చట్టాన్ని పూర్తిగా ఆమోదించలేదు. సెక్షన్ 240 ఆ ఆనందాన్ని వినియోగించుకోవడంపై ఆంక్షలు, పరిమితులు విధించిందని, ఆ ఆంక్షలు అమల్లోకి రావాలన్నారు. అవి తప్పనిసరి, తప్పనిసరి. అందువల్ల ప్రభుత్వం లేదా రాజ్యం విధించిన ఆంక్షలను ఉల్లంఘించినప్పుడల్లా ఆ విషయం సమర్థనీయం మరియు బాధిత పక్షం కోర్టు చేతిలో తగిన ఉపశమనం పొందడానికి అర్హులు.

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియాలో వి. భారత రాజ్యాంగంలోని 310, 311 అధికరణల పరిధిని 'ఆనంద సిద్ధాంతం' లేదా 'ఆనంద సిద్ధాంతం'కు సంబంధించి విచారించే అవకాశం సుప్రీంకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ కు లభించింది. సుఖ్ దేవ్ సింగ్ అండ్ ఓర్స్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును పరిగణనలోకి తీసుకుని.. v. భగత్ రామ్ సర్దార్ సింగ్ రఘువంశీ & మరొక కేసులో సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం, కార్పొరేషన్ రూపొందించిన నిబంధనలను పాటించకుండా చట్టం ద్వారా సృష్టించబడిన కార్పొరేషన్ ద్వారా ఒక పదవిలో ఉన్న వ్యక్తి యొక్క సర్వీసును రద్దు చేయడం కుదరదని పేర్కొంది. నిబంధనల్లో పొందుపరిచిన నిబంధనలను ఉల్లంఘించడమే ఇందుకు కారణం. ఒక్కమాటలో చెప్పాలంటే నియామకం జరిగినప్పుడు సర్వీసు నిబంధనలు విధిస్తారు. అటువంటి నియామకాన్ని చట్టంలో పొందుపరిచిన పద్ధతిలో మాత్రమే చేయవచ్చు తప్ప మరే ఇతర మార్గం ద్వారా కాదు. ఒకసారి నిబంధనలు రూపొందించి, అందులో సవివరమైన ప్రక్రియను నిర్దేశించిన తర్వాత, ఆ సందర్భంలో, పదవిలో ఉన్న వ్యక్తి సేవలను తొలగించాల్సి వస్తే, అది అందించే పద్ధతిలో

మాత్రమే చేయవచ్చు మరియు మరేమీ కాదు. కేరళ రాష్ట్రం వర్సెస్ మథాయ్ వర్గీస్ అండ్ ఇతరులు 12 విషయంలోనూ ఇదే అభిప్రాయం వ్యక్తమైంది.

భారత రాజ్యాంగంలోని 310, 311 అధికరణల పరిధిని సుప్రీంకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది. సుప్రీంకోర్టు ముందున్న అంశం ఏమిటంటే, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 310 ప్రకారం కేంద్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగి రాష్ట్రపతి ఇష్టానుసారం పదవిలో ఉంటాడు, రక్షణకు సంబంధించిన పోస్టు హోల్డర్ కు ఎటువంటి కారణం చెప్పకుండానే సర్వీసులను రద్దు చేస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తాడు. శిక్షకు కొలమానంగా ప్రతిస్పందకుడి సేవలు తొలగించబడవు; ఆనంద సిద్ధాంతం రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 309 కింద చేసిన నియమాలు లేదా చట్టానికి లోబడి ఉంటుంది మరియు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 311 కింద సూచించిన షరతులకు లోబడి ఉంటుంది మరియు సేవలను రద్దు చేయాల్సిన పరిస్థితులకు సంబంధించిన నియమం లేదు మరియు ఎటువంటి క్రమశిక్షణా చర్యలను జారీ చేయదు మరియు శిక్షా ప్రక్రియను అనుసరించాల్సిన బాధ్యతలను రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 311 నిబంధనల కింద నిబంధనలలో పొందుపరిచారు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 311, ఆర్టికల్ 14, 16లకు రాష్ట్రపతి ఇష్టానుసారంగా నిర్వహించే పదవి సిద్ధాంతం వర్తించదని, ఆర్టికల్ 311 ప్రకారం ప్రతివాదికి రక్షణ కల్పించలేమని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

యూనియస్ ఆఫ్ ఇండియా (యూఓఐ), ఓఆర్ ఎస్ లలో.. v. M.M. శర్మ 14 మరియు అజిత్ కుమార్ v. భారత రాజ్యాంగంలోని 311వ అధికరణం ప్రకారం అమలు చేయాల్సిన అధికార పరిధి లేదా పరిధిని భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 310 ద్వారా మన రాజ్యాంగం ద్వారా గుర్తించిన 'ఆనంద సిద్ధాంతాన్ని' భారతదేశంలో వర్తింపచేయడం గమనించాలని సుప్రీంకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ పేర్కొంది. పైన పేర్కొన్న నిబంధన ప్రకారం, ప్రభుత్వ పరిధిలోని అన్ని సివిల్ పోస్టులు ప్రభుత్వ ఇష్టానుసారం నిర్వహించబడతాయి మరియు అవి ప్రభుత్వ ఇష్టానుసారం నిర్వహించబడతాయి. పైన పేర్కొన్న అధికారమే ఆనంద సిద్ధాంతం, ఇది యునైటెడ్ కింగ్ డమ్ లో గుర్తించబడింది మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 310 రూపంలో మన రాజ్యాంగం ప్రకారం రాజ్యాంగ అనుమతిని కూడా పొందింది. కానీ భారతదేశంలో, ఇది ఆర్టికల్ 310 (2) మరియు ఆర్టికల్ 311 (1) మరియు ఆర్టికల్ 311 (2) విధించిన ఆంక్షలతో సహా రాజ్యాంగంలోని ఇతర నిబంధనలకు లోబడి ఉంటుంది. అందువల్ల, భారత రాజ్యాంగం ప్రకారం, ప్రభుత్వోద్యోగుల తొలగింపు ఆర్టికల్ 311 లో నిర్దేశించిన ప్రక్రియకు అనుగుణంగా ఉండాలి మరియు ఆర్టికల్ 311 (1) ఉల్లంఘనను

సమర్థించే లక్ష్యంతో ఆర్టికల్ 310 (1) ను స్వతంత్రంగా ఉపయోగించలేము. ఆర్టికల్ 311(2)ను సబ్ క్లాజులు (ఎ), (బి), (సి)లతో కలపడం ద్వారా మినహాయింపు లభిస్తుంది. నేరం రుజువైన వ్యక్తిని తొలగించడానికి లేదా తొలగించడానికి లేదా హోదాలో తగ్గించడానికి అధికారం ఉన్న ఆ అధికారి లిఖితపూర్వకంగా నమోదు చేయాల్సిన కారణాల కోసం విచారణ జరపడం ఆచరణ సాధ్యం కానప్పుడు లేదా ఒక వ్యక్తిని తొలగించడానికి లేదా హోదాలో తగ్గించడానికి లేదా విచారణ జరపడానికి వీలు లేనప్పుడు వ్యక్తుల తొలగింపు, తొలగింపు లేదా ర్యాంకు తగ్గింపు ప్రయోజనాల కోసం అటువంటి విచారణ నిర్వహించాల్సిన అవసరం లేదు. రాష్ట్ర భద్రత కోసం.. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 311(1) ప్రకారం అథారిటీ రాతపూర్వకంగా పదవి తొలగింపు లేదా తొలగింపు లేదా తగ్గింపు నిర్ణయం తీసుకున్నప్పుడు నిర్వహించాల్సిన విచారణను నిలిపివేయడానికి ఈ మూడు మినహాయింపులు గుర్తించబడతాయి. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఒక ఆనంద సిద్ధాంతం ఉన్నప్పటికీ, అదే సంపూర్ణమైనదిగా చెప్పలేము మరియు ఒక ప్రభుత్వ ఉద్యోగిని ఉద్యోగం నుండి తొలగించాలన్నా లేదా తొలగించినా లేదా ర్యాంకులో కుదించినా అతని దుష్ప్రవర్తనపై శాఖాపరమైన విచారణ జరపాల్సి ఉంటుంది మరియు అటువంటి విచారణ జరిపిన తరువాత మరియు అటువంటి విచారణ జరిగిన తరువాత మాత్రమే అతను ఉంటే అటువంటి విచారణ జరుగుతుంది. నేరం రుజువైతేనే ఒక వ్యక్తిని ఉద్యోగం నుంచి తొలగించడం లేదా తొలగించడం లేదా ర్యాంకులో తగ్గించడం జరుగుతుంది. అయితే, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 311(1) ప్రకారం క్లాజులు (ఎ), (బి) మరియు (సి) లకు లోబడి రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 311 (2)లో కల్పించిన మినహాయింపుల కింద అటువంటి రాజ్యాంగ నిబంధనను కూడా తొలగించవచ్చు. పైన పేర్కొన్న అధికారం క్రమశిక్షణా అథారిటీ యొక్క సంపూర్ణ అధికారం, దీనిలో నిర్దేశించిన ప్రక్రియను అనుసరించిన తరువాత అటువంటి అదనపు సాధారణ అధికారాన్ని ఆశ్రయించవచ్చు; ఇది దానిలో నిర్దేశించిన ముందస్తు షరతులను అర్థవంతంగా మరియు సమర్థవంతంగా అనుసరిస్తుంది.

సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన అన్ని తీర్పుల్లో పేర్కొన్న చట్టాల దృష్ట్యా ప్రభుత్వోద్యోగిని తొలగించడం లేదా తొలగించడం లేదా తగ్గించడం వంటి అంశాలను ప్రస్తావించారు. పిటిషనర్లు సివిల్ సర్వెంట్లు కానప్పటికీ, వారి నియామకం ఆంధ్రప్రదేశ్ పబ్లిక్ లైబ్రరీస్ యాక్ట్, 1960 యొక్క నిబంధనలకు లోబడి ఉంటుంది, ఇందులో పట్టికలో పేర్కొన్న వివిధ నిబంధనలు పిటిషనర్ల కార్యాలయ కాలపరిమితిని అంటే చట్టంలోని సెక్షన్ 7 (2), సెక్షన్ 11 (3) నిర్దేశించాయి. పట్టికలో పేర్కొన్న

విధంగా జిల్లాలకు జిల్లా గ్రంథాలయ పరిషత్ చైర్మన్లుగా నియమితులైన పిటిషనర్ నంబర్ 2 నుంచి 11 వరకు తొలగించే ప్రక్రియను చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఎలో పొందుపరిచారు. ఈ రెండు నిబంధనలు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 310, ఆర్టికల్ 311లను పోలి ఉంటాయి. అయితే ఏపీ గ్రంథాలయ పరిషత్ చైర్మన్ తొలగింపునకు చట్టంలో ఎలాంటి విధివిధానాలు లేవు.

ఆంధ్రప్రదేశ్ పబ్లిక్ లైబ్రరీ చట్టంలోని నిబంధనలు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 310, ఆర్టికల్ 311లకు సమానంగా ఉన్నప్పుడు, భారత రాజ్యాంగం కింద అధికారాలను ఉపయోగించి ఈ చట్టాన్ని రాష్ట్రం ఆమోదించినప్పుడు, పిటిషనర్ నంబర్ 2 నుండి 11 వరకు పిటిషనర్ నంబర్లను జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థల చైర్మన్లుగా తొలగించడానికి రాష్ట్ర గవర్నరు అధికారాన్ని ఉపయోగించేటప్పుడు ఈ చట్టం కింద రూపొందించిన నిబంధనలను పాటించాలి. పిటిషనర్ నెం.2 నుంచి 11 వరకు తొలగించే అధికారం చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఏ ప్రకారం విచారణ జరపడానికి లోబడి ఉంటుంది. పిటిషనర్ నెం.2 నుంచి 11 వరకు జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థల చైర్మన్లుగా తొలగించే ప్రక్రియను నిర్దేశించినంత కాలం, చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఎ కింద అటువంటి నిర్దేశిత ప్రక్రియకు కట్టుబడి ఉండాలి, ఎందుకంటే గవర్నర్ అధికారం సంపూర్ణమైనది కాదు మరియు ఇది చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఎకు లోబడి ఉంటుంది. అందువల్ల సెక్షన్ 11(3)లో ఉన్న చట్టం కింద గవర్నర్ కు ఉన్న అధికారం సంపూర్ణమైనది కాదని, సెక్షన్ 18-ఎ శాసన పుస్తకంలో కొనసాగినంత కాలం చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఎకు లోబడి ఉంటుందని పేర్కొంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఎ లేనప్పుడు, గవర్నర్ యొక్క అధికారం సంపూర్ణమైనదిగా చెప్పవచ్చు, అందువలన, గవర్నర్ ఉపయోగించగల ఆనంద సిద్ధాంతం నిర్బంధ స్వభావం కలిగి ఉంటుంది.

బి.పి.సింఘాల్ వర్సెస్ సుప్రీం కోర్టు యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (సుప్రా) ఇంగ్లాండులో మరియు భారతదేశంలో ఆనంద సిద్ధాంతం మధ్య వ్యత్యాసాన్ని గీసింది, అయితే ఆనంద సిద్ధాంతం సంపూర్ణమైనది మాత్రమే కాదు, పరిమితమైనది, ఒక పౌర సేవకుడు లేదా గవర్నరు యొక్క ఆనందం సమయంలో పదవిలో ఉన్న ఏ వ్యక్తి యొక్క సేవను నియంత్రించే రాజ్యాంగ నిబంధనలు మరియు నిబంధనలకు లోబడి ఉంటుంది.

ఈ సమస్యను నిర్ణయించడానికి, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 155 మరియు 156 లలో ఉన్న 'ఆనంద సిద్ధాంతాన్ని' విశ్లేషించడం సముచితం, అలాగే చట్టంలోని ఆర్టికల్ 74 మరియు సెక్షన్ 7 (2) మరియు సెక్షన్ 11 (3). బి.పి.సింఘాల్ వర్సెస్ యునైటెడ్ కింగ్ డమ్ లో వర్తించే

'ఆనంద సిద్ధాంతం' మరియు భారతదేశంలో వర్తించే 'ఆనంద సిద్ధాంతం' మధ్య వ్యత్యాసాన్ని గుర్తించారు. యూనియస్ ఆఫ్ ఇండియా (సుప్రా), ప్రఖ్యాత పుస్తకంలోని కొన్ని పేరాలను ప్రస్తావిస్తూ.

హెచ్.ఎం. సీర్వాయి తన గ్రంథం 'కాన్స్టిట్యూషనల్ లా ఆఫ్ ఇండియా' (4వ సంపుటి, సంపుటి 3, పుటలు 2989-90)లో ఈ ఆంగ్ల కిరీటం యొక్క శక్తిని ఈ క్రింది విధంగా వివరించాడు:

> *"క్రౌన్, సివిల్ మరియు మిలటరీ కింద సేవల కోసం ఒక ఒప్పందంలో, చట్టం ద్వారా ఇతరత్రా అందించబడిన కొన్ని సందర్భాల్లో మినహా, క్రౌన్కు ఇష్టానుసారం తొలగించే అధికారం ఉందని ఒప్పందంలో చేర్చారు. సాధారణ నియమం అమలులో ఉన్న చోట, క్రౌన్ తొలగింపుకు మంచి కారణాన్ని చూపించవలసిన అవసరం లేదు, మరియు ఒక సేవకుడికి అన్యాయంగా తొలగించబడినట్లు ఫిర్యాదు ఉంటే, అతని పరిష్కారం ఒక చట్ట దావా ద్వారా కాదు, కానీ ఒక అధికారి లేదా రాజకీయ రకం యొక్క అప్పీలు ద్వారా ఉంటుంది...... ఒకవేళ క్రౌన్ కు ప్రాతినిధ్యం వహించే ఏ అధికారమైనా ఒకవేళ స్పష్టమైన షరతు ద్వారా ఇష్టానుసారం పదవి నుంచి తొలగించే క్రౌన్ యొక్క అధికారాన్ని మినహాయించినట్లయితే, అది ప్రభుత్వ విధానాన్ని ఉల్లంఘించడమే అవుతుంది మరియు ఒక నిర్దిష్ట కాలవ్యవధి నోటీసు ద్వారా సేవను రద్దు చేయాలనే షరతుకు ఇది వర్తిస్తుంది. ఏదేమైనా, చట్టం ఒక నిర్ణీత కాల ఒప్పందాన్ని రూపొందించడానికి అధికారం ఇచ్చినప్పుడు, లేదా క్రౌన్ యొక్క ఆనందాన్ని కొన్ని పరిమితులకు లోబడి చేసినప్పుడు, ఆనందం తగ్గించబడుతుంది మరియు అటువంటి చట్టానికి ప్రభావం ఇవ్వాలి."*

బ్లాక్స్ డిక్షనరీ 'ప్లెజర్ అపాయింట్మెంట్' అంటే నోటీసు లేదా విచారణ అవసరం లేకుండా, ఏ సమయంలోనైనా తీసివేయబడే ఉద్యోగానికి ఒకరిని కేటాయించడం అని నిర్వచించింది.

భూస్వామ్య వ్యవస్థలో ఉన్న ఆనంద సిద్ధాంతానికి, చట్టబద్ధ పాలనలో నడిచే ప్రజాస్వామ్యంలో ఆనంద సిద్ధాంతానికి మధ్య వ్యత్యాసం ఉంది. పంతొమ్మిదవ శతాబ్దంలో భూస్వామ్య వ్యవస్థలో రాజ్యం యొక్క అపరిమితమైన అధికారం మరియు విచక్షణ పరాయి భావన కాదు. ఏదేమైనా, రూల్ ఆఫ్ లా చేత పాలించబడే ప్రజాస్వామ్యంలో, ఏ రూపంలోనైనా నిరంకుశత్వాన్ని విడిచిపెట్టినప్పుడు, ఏ ప్రభుత్వానికి లేదా అథారిటీకి తనకు తోచినది చేసే హక్కు లేదు. ఆనంద

సిద్ధాంతం అంటే ఏకపక్షంగా, నిరంకుశంగా లేదా వింతగా వ్యవహరించే లైసెన్స్ కాదు. ఏ ప్రభుత్వ అథారిటీకైనా సంపూర్ణమైన, అపరిమితమైన రీతిలో ప్రసాదించిన విచక్షణాధికారాలు సహేతుకంగా, ప్రజా శ్రేయస్సు కోసం తప్పనిసరిగా, స్పష్టంగా ఉపయోగించబడతాయని భావించబడుతుంది.

అడ్మినిస్ట్రేటివ్ లా (HWR వేడ్ & CF ఫోర్సిత్ - 9 వ ముద్రణ - పేజీలు 354-355) నుండి ఈ క్రింది క్లాసిక్ స్టేట్ మెంట్ ఈ సందర్భంలో సముచితంగా ఉంటుంది:

"ఇప్పటివరకు పేర్కొన్న అన్ని అధికారుల యొక్క సాధారణ అంశం ఏమిటంటే, సంపూర్ణ లేదా అపరిమిత విచక్షణ భావన తిరస్కరించబడుతుంది. ప్రజాప్రయోజనాల కోసం ప్రసాదించిన చట్టబద్ధమైన అధికారాన్ని పూర్తిగా కాదు- అంటే, పార్లమెంటు ప్రదానం చేసేటప్పుడు దానిని సరైన మరియు సరైన మార్గంలో మాత్రమే ఉపయోగించవచ్చు. అపరిమితమైన విచక్షణాధికారాన్ని ప్రసాదిస్తుందని క్రౌన్ న్యాయవాదులు అనేక సందర్భాల్లో వాదించినప్పటికీ, వాస్తవం ఏమిటంటే, చట్ట పాలనపై ఆధారపడిన వ్యవస్థలో, అపరిమితమైన ప్రభుత్వ విచక్షణ అనేది నిబంధనలలో వైరుధ్యం. విచక్షణాధికారం విస్తృతంగా ఉందా లేక సంకుచితంగా ఉందా, చట్టపరమైన రేఖను ఎక్కడ గీయాలి అనేది అసలు ప్రశ్న. ఈ ప్రయోజనం కోసం ప్రతిదీ సాధికార చట్టం యొక్క నిజమైన ఉద్దేశ్యం మరియు అర్థంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. అందువల్ల ప్రభుత్వ అధికారుల అధికారాలు ప్రైవేటు వ్యక్తుల అధికారాలకు భిన్నంగా ఉంటాయి. తన వీలునామా తయారుచేసే వ్యక్తి, తనపై ఆధారపడిన వారి ఏవైనా హక్కులకు లోబడి, తన ఆస్తిని తాను కోరుకున్న విధంగా విక్రయించవచ్చు. అతను దురుద్దేశంతో లేదా ప్రతీకార స్ఫూర్తితో వ్యవహరించవచ్చు, కాని చట్టపరంగా ఇది అతని అధికారాన్ని ఉపయోగించడాన్ని ప్రభావితం చేయదు. అదేవిధంగా ఒక ప్రైవేటు వ్యక్తి తన భూమిని ఉపయోగించడానికి, రుణగ్రహీతను విడుదల చేయడానికి లేదా చట్టం అనుమతించిన చోట, తన ఉద్దేశ్యంతో సంబంధం లేకుండా కౌలుదారును ఖాళీ చేయించడానికి అనుమతించే సంపూర్ణ అధికారాన్ని కలిగి ఉంటాడు. ఇది అపరిమితమైన విచక్షణ. కానీ ఒక పబ్లిక్ అథారిటీ సహేతుకంగా మరియు మంచి విశ్వాసంతో మరియు చట్టబద్ధమైన మరియు ప్రజా ప్రయోజనాలకు సంబంధించిన

కారణాలపై పనిచేస్తే తప్ప ఈ పనులేవీ చేయలేవు...... అపరిమిత విచక్షణ అనే భావన ఒక ప్రజా అధికారికి తగదు, అది ప్రజా శ్రేయస్సు కోసం వాటిని ఉపయోగించడానికి మాత్రమే అధికారాలను కలిగి ఉంటుంది. ఇలాంటి చట్టపరమైన పరిమితులు విధించడంలో విడ్డూరం ఏమీ లేదు. వాటిని విధించకపోతే అది నిజంగా విడ్డూరంగా ఉంటుంది' అని వ్యాఖ్యానించారు.

అడ్మినిస్ట్రేటివ్ లా యొక్క సూత్రాలను క్షుణ్ణంగా చదవడం నుండి; 'ఆనంద సిద్ధాంతం' యొక్క అర్థం మరియు దాని పరిమితులు, అటువంటి విచక్షణాధికారాన్ని ప్రజా శ్రేయస్సు కోసం మాత్రమే ఉపయోగించాలని స్పష్టమవుతుంది. మూడు రకాల సుఖాలపై కూడా సుప్రీంకోర్టు చర్చించింది. భారత రాజ్యాంగం ఈ విధంగా మూడు రకాల పదవీకాలాన్ని అందిస్తుంది:

(i) రాష్ట్రపతి (లేదా గవర్నరు) ఇష్టానుసారం పదవిలో ఉన్నవారు;

(ii) ఆంక్షలకు లోబడి రాష్ట్రపతి (లేదా గవర్నరు) ఇష్టానుసారం పదవిలో ఉన్నవారు;

(3) అభిశంసన తప్ప తొలగింపుకు వ్యతిరేకంగా నిర్దిష్ట కాలపరిమితితో పదవిలో ఉన్నవారు, ఆనంద సిద్ధాంతానికి లోబడనివారు. విస్తృతమైన చర్చల తరువాత, వివిధ రకాల పదవులకు సంబంధించి తొలగింపుకు వ్యతిరేకంగా వివిధ స్థాయిల రక్షణను అవలంబించినట్లు రాజ్యాంగ అసెంబ్లీ చర్చలు స్పష్టంగా చూపిస్తున్నాయి. మేము వాటిని సౌకర్యవంతంగా లెక్కించవచ్చు:

(i) ఆనంద సిద్ధాంతం ఎటువంటి ఆంక్షలు లేకుండా పూర్తిగా వర్తించే కార్యాలయాలు (మంత్రులు, గవర్నర్లు, అటార్నీ జనరల్ మరియు అడ్వకేట్ జనరల్);

(2) ఆంక్షలతో వర్తించే పదవులు (డిఫెన్స్ సర్వీస్ సభ్యులు, యూనియన్ సివిల్ సర్వీస్ సభ్యులు, అఖిల భారత సర్వీసు సభ్యులు, రక్షణ లేదా యూనియన్ కింద ఏదైనా సివిల్ పోస్టు ఉన్నవారు, ఒక రాష్ట్ర సివిల్ సర్వీస్ సభ్యుడు మరియు రాష్ట్ర పరిధిలోని సివిల్ పోస్టులను కలిగి ఉన్నవారు); మరియు

(iii) ఆనంద సిద్ధాంతం అస్సలు వర్తించని కార్యాలయాలు (రాష్ట్రపతి, సుప్రీంకోర్టు న్యాయమూర్తులు, కంప్ట్రోలర్ అండ్ ఆడిటర్ జనరల్ ఆఫ్ ఇండియా, హైకోర్టు న్యాయమూర్తులు, ఎన్నికల కమిషనర్లు). రాజ్యాంగ పథకానికి సంబంధించి, ఒక కేటగిరీ

పదవులకు ఇచ్చిన తొలగింపుకు వ్యతిరేకంగా ఇచ్చే రక్షణ రకాన్ని మరో వర్గానికి కలపడం లేదా విస్తరించడం సాధ్యం కాదు.

ఈ కేసులో ప్రస్తుత వాస్తవాల ప్రకారం పిటిషనర్ నెం.2 నుంచి 11 వరకు గతంలో పేరాగ్రాఫ్ లలో చర్చించిన విధంగా ఆంక్షలతో ఆంధ్రప్రదేశ్ గవర్నర్ ఇష్టానుసారం పదవిలో ఉన్నారు. ఈ పిటిషనర్లను తొలగించే అధికారం గవర్నర్ కు ఉన్నప్పుడు, చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఎ ప్రకారం విచారణ జరపకుండా పిటిషనర్ల నంబర్ 2 నుంచి 11 వరకు తొలగించే ఉత్తర్వు కాదు. అందువల్ల పిటిషనర్ల సంఖ్య 2 నుంచి 11 వరకు కాలపరిమితి ప్రాతిపదికన లేదా గవర్నర్ ఇష్టానుసారంగా పదవిలో ఉన్నా లేకపోయినా సహజ న్యాయ సూత్రాలను పాటించకుండా, ఎలాంటి అవకాశం ఇవ్వకుండా, చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఏ ప్రకారం ప్రక్రియను పాటించకుండా తొలగించలేం.

ఆంధ్రప్రదేశ్ గ్రంథాలయ పరిషత్ చైర్మన్ గా నియమితులైన పిటిషనర్ నెం.1ను ఎలాంటి విచారణ లేకుండా గవర్నర్ తొలగించవచ్చునని, అయితే అటువంటి విచక్షణాధికారాన్ని ప్రజా శ్రేయస్సు కోసం మాత్రమే వినియోగించాలని, అదే సమయంలో బి.పి.సింఘాల్ లో పేర్కొన్న సూత్రం ఉందన్నారు. యూనియస్ ఆఫ్ ఇండియా (సుప్రా అని పిలుస్తారు) నిక్కచ్చిగా పాటించాలి.

రాష్ట్రపతి లేదా గవర్నర్ విశ్వాసాన్ని పొందే వరకు కొందరు అధికారులు పదవిలో ఉండే "ఆనంద సిద్ధాంతం" సంపూర్ణమైనది మరియు అనియంత్రితమైనది కాదు. ఆనంద సిద్ధాంతం దాని సంపూర్ణ నియంత్రిత అనువర్తనంలో భారతదేశంలో ఉనికిలో లేదని గమనించడం కొంత ప్రాముఖ్యతను కలిగి ఉంది. ప్రభుత్వ ఉద్యోగాల విషయంలో ఈ సిద్ధాంతం తీవ్రంగా కుదించబడుతుంది, అటువంటి చర్యలు ఏకపక్షంగా తీసుకున్నట్లయితే కోర్టు జోక్యం చేసుకోవచ్చు మరియు ప్రభుత్వం దాని ముందు వివరణ ఇవ్వాల్సి ఉంటుంది. తొలగించిన వ్యక్తికి ఎటువంటి నోటీసు లేదా వినికిడిని ఇవ్వాల్సిన బాధ్యత లేకుండా, మరియు తొలగింపు లేదా ఉపసంహరణకు ఎటువంటి కారణాలను కేటాయించడానికి లేదా ఏదైనా కారణాన్ని వెల్లడించడానికి ఎటువంటి బాధ్యత లేకుండా, ఒక అథారిటీ ఇష్టానుసారం పదవిలో ఉన్న వ్యక్తిని తొలగించడానికి ఆనంద సిద్ధాంతం వీలు కల్పిస్తుంది. ఆనందాన్ని ఉపసంహరించుకోవడం అథారిటీ యొక్క తీపి సంకల్పం, ఇష్టం మరియు ఊహకు అనుగుణంగా ఉండదు, కానీ సరైన కారణాల వల్ల మాత్రమే సాధ్యమవుతుంది." "ఇంగ్లాండులో మొదట ఊహించిన విధంగా ఆనంద సిద్ధాంతం అపరిమితమైన ఒక ప్రత్యేక అధికారం. దీని అర్థం ఆనందంలో ఉన్న పదవిలో ఉన్న వ్యక్తిని ఏ సమయంలోనైనా, నోటీసు లేకుండా, కారణం

చెప్పకుండా, ఎటువంటి కారణం అవసరం లేకుండా తొలగించవచ్చు. కానీ, చట్టబద్ధ పాలన ఉన్న చోట విచక్షణాధికారం, జవాబుదారీతనం లేని చర్య లాంటివి ఉండవు" "భారత రాజ్యాంగం కొన్ని పదవులను రాష్ట్రపతి ఇష్టానుసారంగా, ఎటువంటి స్పష్టమైన పరిమితులు, పరిమితులు లేకుండా నిర్వహించాలని పేర్కొన్నప్పుడు, అది తప్పనిసరిగా రాజ్యాంగ వాదం యొక్క మౌలికాంశాలకు లోబడి ఉంటుందని చదవాలి.

చివరగా బి.పి.సింఘాల్ కేసులో సుప్రీం కోర్టు.. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (సుప్రా అని పిలుస్తారు) ఈ క్రింది సూత్రాలను నిర్దేశించింది:

ఆర్టికల్ 156(1) ప్రకారం రాష్ట్రపతి ఇష్టానుసారం గవర్నర్ పదవిలో ఉంటారు. అందువల్ల రాష్ట్రపతి ఏ సమయంలోనైనా కారణం చెప్పకుండా, కారణం చూపడానికి అవకాశం ఇవ్వకుండా గవర్నర్ ను పదవి నుంచి తొలగించవచ్చు.

(2) తొలగింపునకు దారితీసే ఆనందాన్ని నిలిపివేయడానికి ఎటువంటి కారణం కేటాయించనవసరం లేనప్పటికీ, ఆర్టికల్ 156 (1) కింద ఉన్న అధికారాన్ని ఏకపక్షంగా, విచక్షణారహితంగా లేదా అసమంజసంగా ఉపయోగించడానికి వీల్లేదు. సరైన మరియు బలీయమైన కారణాల వల్ల అరుదైన మరియు అసాధారణ పరిస్థితులలో అధికారాన్ని ఉపయోగించాల్సి ఉంటుంది. బలవంతపు కారణాలు పిటిషనర్ పేర్కొన్న వాటికి (అంటే శారీరక/ మానసిక వైకల్యం, అవినీతి, గవర్నర్ కు తగని ప్రవర్తన) మాత్రమే పరిమితం కావు. బలవంతపు కారణాలు ఏవి అనేది ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉంటుంది.

3) కేంద్ర ప్రభుత్వం లేదా కేంద్రంలో అధికారంలో ఉన్న పార్టీ విధానాలు, సిద్ధాంతాలకు పొంతన లేదనే కారణంతో గవర్నర్ ను తొలగించలేం. కేంద్ర ప్రభుత్వం ఆయనపై విశ్వాసం కోల్పోయిందనే కారణంతో ఆయనను తొలగించడానికి వీల్లేదు. అందువల్ల కేంద్రంలో ప్రభుత్వ మార్పు అనేది పదవిలో ఉన్న గవర్నర్లను తొలగించడానికి ప్రాతిపదిక కాదని, కొత్త ప్రభుత్వం అనుకూలంగా ఉన్న ఇతరులకు మార్గం సుగమం చేస్తుందని తెలుస్తోంది.

(iv) కారణాలు చెప్పనవసరం లేదు కనుక, ఆనందాన్ని ఉపసంహరించుకోవడం వల్ల కలిగే ఏ తొలగింపు అయినా చెల్లుబాటు అవుతుందని భావించబడుతుంది మరియు పరిమిత

న్యాయ సమీక్షకు మాత్రమే తెరవబడుతుంది. ఒకవేళ బాధిత వ్యక్తి తన తొలగింపు ఏకపక్షంగా, దురుద్దేశంతో, దుర్మార్గంగా లేదా వింతగా జరిగిందని ప్రాథమికంగా నిరూపించగలిగితే, రాష్ట్రపతి ఆనందాన్ని ఉపసంహరించుకోవాలని నిర్ణయం తీసుకున్న అంశాలను కోర్టుకు వెల్లడించాలని కోర్టు కేంద్ర ప్రభుత్వాన్ని కోరుతుంది. ఒకవేళ కేంద్ర ప్రభుత్వం ఏదైనా కారణాన్ని బహిర్గతం చేయకపోతే, లేదా వెల్లడించిన కారణాలు అసంబద్ధమైనవి, ఏకపక్షంగా, విచిత్రంగా లేదా దురుద్దేశపూర్వకమైనవిగా తేలితే, కోర్టు జోక్యం చేసుకుంటుంది. అయితే, భిన్నమైన అభిప్రాయం సాధ్యమేనని లేదా మెటీరియల్ లేదా కారణాలు సరిపోవనే కారణంతో కోర్టు జోక్యం చేసుకోదు.

బి.పి.సింఘాల్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రాల దృష్ట్యా.. యూనియస్ ఆఫ్ ఇండియా (రిఫరెన్స్ సుప్రా), జి.ఓ.ఆర్.టి.ఎస్.ల జారీకి సంబంధించిన కార్యాలయ ఫైలును తెలియజేయాల్సి ఉంటుంది. 244 & 246 తేది 17.09.2019. ఈ కోర్టు ఆదేశాల మేరకు 17.09.2019 నాటి జీవో నెంబరు 244, 246 జారీకి సంబంధించిన ఫైలు ఫోటోస్టాట్ కాపీని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తరఫున అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్ పొన్నవోలు సుధాకర్ రెడ్డి కోర్టుకు సమర్పించారు. 27.08.2019న మెమో నెం.2818339/సెర్.ఐ(2)/2019 జారీ చేస్తూ ప్రభుత్వ డిప్యూటీ సెక్రటరీ ఆంధ్రప్రదేశ్ గ్రంథాలయ పరిషత్, రాష్ట్రంలోని 13 జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థల ప్రస్తుత చైర్మన్లు, సభ్యుల జాబితాను అందజేయాలని మంగళగిరి పబ్లిక్ లైబ్రరీ డైరెక్టర్ను కోరారు. మెమోలో ప్రభుత్వ డిప్యూటీ సెక్రటరీ చేసిన అభ్యర్థన మేరకు పబ్లిక్ లైబ్రరీస్ డైరెక్టర్ 28.08.2019న ఆర్సీ నెం.36-బీ1/2019లో రాసిన లేఖలో ఆంధ్రప్రదేశ్ గ్రంథాలయ పరిషత్ పాలక మండళ్లు, రాష్ట్రంలోని 12 గ్రంథాలయ సంస్థల వివరాలను పొందుపరిచారు. ఆ తర్వాత చట్టంలోని సెక్షన్ 7(2), సెక్షన్ 11(1) కింద అధికారాన్ని ఉపయోగించి పిటిషనర్లను తొలగించేందుకు ముసాయిదా నోటిఫికేషన్లు రూపొందించారు.

17.09.2019 నాటి జీవో నెంబరు 246 ద్వారా గవర్నర్ చట్టంలోని సెక్షన్ 7(2) కింద ప్రసాదించిన అధికారాన్ని ఉపయోగించి, ఆంధ్రప్రదేశ్ గ్రంథాలయ పరిషత్ ప్రస్తుత నామినేటెడ్ చైర్మన్, సభ్యుల నియామకాలను రద్దు చేసి, 17.09.2019 నాటి జీవో ఆర్టీ నెం.247ను జారీ చేశారు. ఏది ముందు అయితే..

అదేవిధంగా, 17.09.2019 నాటి జీవో నెంబరు 244 ద్వారా, చట్టంలోని సెక్షన్ 11 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద గవర్నర్ అధికారాన్ని ఉపయోగించి, శ్రీకాకుళం, విజయనగరం,

తూర్పుగోదావరి, పశ్చిమగోదావరి, కృష్ణా, గుంటూరు, ప్రకాశం, విశాఖపట్నం, ప్రకాశం జిల్లాల జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థల ప్రస్తుత నామినేటెడ్ చైర్మన్లు, సభ్యుల నియామకాలను రద్దు చేశారు. చట్టంలోని 12-ఏ ప్రకారం జాయింట్ కలెక్టర్-2 (జిల్లా విద్యను పర్యవేక్షించే వ్యక్తి)ను ఆరు నెలల కాలానికి లేదా కొత్త చైర్మన్ నియామకం వరకు పర్సన్ ఇన్చార్జిగా నియమించారు.

17.09.2019 నాటి జీవో నెంబరు 244 & 246 ప్రకారం, పిటిషనర్ నెం.2 నుంచి 11 వరకు జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థలకు చైర్మన్లుగా ఉన్నందున సెక్షన్ 7(2), 11(1) కింద గవర్నర్ అధికారాన్ని ఉపయోగించి, తూర్పుగోదావరి, శ్రీకాకుళం, జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థల నామినేటెడ్ చైర్మన్ల నియామకాన్ని రద్దు చేశారు. విశాఖ జిల్లా మినహా కృష్ణా, గుంటూరు, ప్రకాశం, నెల్లూరు, చిత్తూరు, అనంతపురం, కడప, కర్నూలు జిల్లాల్లో నోటిఫికేషన్ జారీ చేసిన తేదీ నుంచి తక్షణమే అమల్లోకి రానుంది.

చట్టంలోని సెక్షన్ 7(2) లేదా సెక్షన్ 11(3) కింద అధికారాన్ని వినియోగించి పిటిషనర్లను తొలగించడానికి గవర్నర్ ఇంత అధికారాన్ని ఉపయోగించడానికి ఎటువంటి కారణం లేదని ప్రాథమిక ఆధారాలు చెబుతున్నాయి. ఇలాంటి ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులు జారీ చేసే ముందు ఈ పిటిషనర్లకు ఎలాంటి అవకాశం ఇవ్వలేదు. పిటిషనర్ నంబర్ 2 నుంచి 11 వరకు తొలగించడానికి చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఎను విస్మరించి, బి.పి.సింఘాల్ విలో పేర్కొన్న సూత్రాన్ని విస్మరించి గవర్నర్ అటువంటి అధికారాలను సంపూర్ణ అధికారంగా ఉపయోగించారు. మొదటి పిటిషనర్ ను తొలగిస్తూ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (సుప్రా రిఫర్ చేయబడింది). చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఎ లేనప్పుడు, గవర్నర్ యొక్క అధికారం సంపూర్ణమైనదిగా చెప్పవచ్చు, కానీ, ఇది శాసన పుస్తకంలో కొనసాగుతున్నంత కాలం, చట్టంలోని సెక్షన్ 11 (3) కింద ఉన్న ఆనంద సిద్ధాంతాన్ని వర్తింపజేయడం ద్వారా పిటిషనర్ నంబర్ 2 నుండి 11 వరకు తొలగించే అధికారం గవర్నర్ కు "పరిమితం". అందువల్ల చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఏ కింద ఎలాంటి విచారణ జరగని పక్షంలో పిటిషనర్ నంబర్ 2 నుంచి 11 వరకు ఆయా కార్యాలయాల నుంచి తొలగించడం చట్టవిరుద్ధం, నిరంకుశం, చట్టానికి విరుద్ధం. అదేవిధంగా బి.పి.సింఘాల్ విలో పేర్కొన్న విధంగా ఎటువంటి కారణం చెప్పకుండా, ఎటువంటి అవకాశం ఇవ్వకుండా మొదటి పిటిషనర్ ను తొలగించడం. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (సుప్రా అని పిలుస్తారు) చట్టవిరుద్ధం.

ఓం నారాయణ్ అగర్వాల్ వర్సెస్ నగర్ పాలికా, షాజహాన్పూర్ 16 కేసులో మునిసిపల్ కౌన్సిల్ నామినేటెడ్ సభ్యుడిని పదవి నుండి తొలగించవచ్చా అనే ప్రశ్న సుప్రీంకోర్టు ముందు తలెత్తింది, ఎందుకంటే పదవీకాలం చైర్మన్ యొక్క ఆనందంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. బోర్డులోని నామినేటెడ్ సభ్యులు వేరే వర్గానికి చెందిన వారని, ఎన్నికైన సభ్యులతో సమానత్వం పొందలేరని కోర్టు అభిప్రాయపడింది. రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఇష్టానుసారం తొలగింపునకు నిరంతరం భయపడాల్సి వస్తుందని, బోర్డు సభ్యుడిగా నామినేటెడ్ సభ్యులు తమ విధుల నిర్వహణలో నిరుత్సాహానికి గురవుతారనే వాదనతో కూడా హైకోర్టు ఏకీభవించలేదు. సాధారణంగా ప్రభుత్వంలో అధికార పార్టీ మారినప్పుడు మాత్రమే ఇలాంటి ఆకస్మిక పరిస్థితులు తలెత్తుతాయని, ఇలాంటి నిర్ధారణకు రావడానికి కోర్టుకు ఎలాంటి సహేతుకత కనిపించలేదు. గవర్నరులు, మంత్రులు, అటార్నీ జనరల్, అడ్వొకేట్ జనరల్ వంటి ప్రభుత్వ ఉన్నత అధికారులు కూడా తమ విధులను సమర్థవంతంగా నిర్వర్తిస్తారు, చట్టప్రకారం సమర్థులైన అధికారుల ఇష్టానుసారం తొలగించవచ్చు, వారు నిరుత్సాహానికి లోనవుతారు లేదా నిరంతరం తొలగింపు భయంతో ఉంటారు, అందువల్ల వారు పదవిలో ఉన్న కాలంలో వారి విధులను సరైన పద్ధతిలో నిర్వర్తించరని చెప్పలేము. అందువల్ల, చైర్మన్ అధికారాన్ని ఉపయోగించి బోర్డు నుండి సభ్యుడిని తొలగించడం సమర్థనీయం. ఈ సూత్రం ప్రతిస్పందకులకు మద్దతుగా ఉంది. ఏదేమైనా, బోర్డు సభ్యులను తొలగించే చట్టం మరియు వారి పదవీకాలం మునిసిపాలిటీల చట్టం ద్వారా నిర్వహించబడుతుంది, కాని నామినేటెడ్ సభ్యుల తొలగింపుకు నిర్దిష్ట విధానం ఏదీ నిర్దేశించబడలేదు, అటువంటి సందర్భంలో, ఆనందం సంపూర్ణంగా ఉంటుంది. అందువల్ల, ఓం నారాయణ్ అగర్వాల్ వర్సెస్ నగర్ పాలికా, షాజహాన్పూర్ (సూచించబడిన సుప్రా) కేసులో సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రాన్ని కేసు యొక్క ప్రస్తుత వాస్తవాలకు వర్తింపజేయలేము, ఎందుకంటే విగ్రహం జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థల చైర్మన్ల తొలగింపు కోసం విచారణ జరపడానికి అనుమతించే ప్రత్యేక నియమాన్ని కలిగి ఉంది. ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలను, పై కేసు వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్ పొన్నవోలు సుధాకర్ రెడ్డి వాదనను అంగీకరించడం కష్టం.

ఉంఝా వ్యవసాయ ఉత్పత్తుల మార్కెట్ కమిటీ మరియు ఇతరులలో వి. గుజరాత్ రాష్ట్రం 17 గుజరాత్ హైకోర్టు ముందు ఒక ప్రశ్న ఏమిటంటే, గుజరాత్ వ్యవసాయ ఉత్పత్తుల మార్కెట్ చట్టంలోని సెక్షన్ 54 ప్రకారం అధికారాన్ని ఉపయోగించి మార్కెట్ కమిటీ నుండి నామినేటెడ్

సభ్యులను తొలగించడం. గుజరాత్ వ్యవసాయోత్పత్తుల మార్కెట్ల చట్టంలోని సెక్షన్ 54(3) ప్రకారం నామినీలను నియమించే అధికారాన్ని ప్రభుత్వానికి కల్పించింది. ఈ నిబంధనలో నిర్దేశించిన బాహ్య పరిమితిలో అటువంటి అధికారాన్ని పరిమితం చేసే, ప్రతికూలమైన అంతర్గత పరిమితి లేదా కనీస పరిమితి లేనందున, మార్కెట్ చట్టంలోని సెక్షన్ 54(3)ను మళ్లీ ప్రయోగించినప్పుడు ఆ అధికారాన్ని ఎప్పటికప్పుడు వినియోగించుకోవచ్చు. నామినీలను లేదా వారిలో ఎవరినైనా మార్చడం, అటువంటి భర్తీకి రాజకీయ పరిగణనలు కాకుండా సందర్భం లేదా కారణం ఉన్నప్పటికీ, పదవీ విరమణ చేసిన నామినీలపై ఎటువంటి కళంకం ఉండదు. అందువల్ల, సెక్షన్ 54, ముఖ్యంగా మార్కెట్ చట్టంలోని సెక్షన్ 54 (3) యొక్క నిబంధనలో ఆనంద సిద్ధాంతం స్పష్టంగా సూచించబడిందని కనుగొనాలి.

దత్తాజీ చిరందాస్ వర్సెస్ గుజరాత్ హైకోర్టు 18 కేసులో ప్రభుత్వ సంస్థలు/ కార్పొరేషన్ చైర్మన్లను తొలగించే అంశాన్ని కోర్టు పరిశీలించింది. విద్యాప్రమాణాల స్వచ్ఛతకు భంగం వాటిల్లకుండా చూడటమే ఈ చట్టంలోని అంతర్భాగమని, స్వయంప్రతిపత్తి కలిగిన విద్యా సంస్థలు ఉన్నత లక్ష్యాలను సాధించడానికి తమ కోర్సును అనుసరించే స్వేచ్ఛను కల్పించాలని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. సౌరాష్ట్ర విశ్వవిద్యాలయ చట్టంలో అటువంటి చట్టబద్ధమైన నిబంధన లేకపోవడం ఆనంద సిద్ధాంతం యొక్క అనువర్తనాన్ని అమలు చేసినందుకు ప్రభుత్వానికి ప్రాణాంతకంగా భావించబడుతున్నట్లు కనిపిస్తోంది.

కృష్ణాలో బులాజీ బొరాటే వి. నాగ్ పూర్ ఇంప్రూవ్ మెంట్ ట్రస్ట్ యాక్ట్, 1936లోని సెక్షన్ 6 ప్రకారం నామినేటెడ్ ట్రస్టీని ఏ సమయంలోనైనా రాష్ట్ర ప్రభుత్వ పదవి నుంచి తొలగించడంపై సుప్రీంకోర్టులో సవాలు విసిరారు. ఈ చట్టంలోని నిబంధనల నేపథ్యంలో సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:-

> *"మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఇటువంటి నిబంధన రాజ్యాంగంలోని ఏ అధికరణను కించపరచదు లేదా ఇది రాజ్యాంగంలో పొందుపరిచిన ఏ ప్రభుత్వ విధానం లేదా ప్రజాస్వామ్య నిబంధనలకు విరుద్ధం. నామినేటెడ్ సభ్యులను తొలగించే ముందు వారికి ఎలాంటి అవకాశం ఇవ్వకపోవడం లేదా చట్టంలోని సెక్షన్ 9లోని నాల్గవ నిబంధనలోని ఆనంద సిద్ధాంతం ప్రకారం తొలగించడం నామినేటెడ్ సభ్యుల పనితీరు లేదా స్వభావంపై ఎటువంటి కళంకాన్ని కలిగించడం సహజ*

న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన ప్రసక్తే లేదు. ఇది పూర్తిగా రాజకీయ కారణాలతోనే జరుగుతోందన్నారు.

ఈ న్యాయస్థానం ముందు అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్ శ్రీ పొన్నవోలు సుధాకర్ రెడ్డి లేవనెత్తిన వాదనలలో ఒకటి, చట్టంలోని సెక్షన్ 18 ఎ (1) మరియు (2) కొన్ని కారణాల వల్ల పిటిషనర్లను తొలగించడానికి నిర్దేశించిన ప్రక్రియ, అవి ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

18ఎ. జెడ్ జీఎస్ చైర్మన్ ను తొలగించే అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉంది. –

(1) ఈ చట్టంలోని నిబంధనలను లేదా దాని కింద చేసిన నియమాలు, బైలాస్ లేదా చట్ట-పూర్తి ఉత్తర్వులను ఉద్దేశపూర్వకంగా విస్మరించిన లేదా ధిక్కరించే లేదా తన స్థానం లేదా అధికారాలను దుర్వినియోగం చేసే జెడ్జీఎస్ చైర్మన్ను ప్రభుత్వం నోటిఫికేషన్ల ద్వారా తొలగించవచ్చు.

(2) సబ్ సెక్షన్ (1) కింద చైర్మన్ ను తొలగించాలని ప్రభుత్వం ప్రతిపాదించినప్పుడు, సంబంధిత చైర్మన్ కు వివరణకు అవకాశం ఇవ్వాలి, మరియు ఆ సబ్ సెక్షన్ కింద జారీ చేయబడిన నోటిఫికేషన్ లో తీసుకున్న చర్యకు ప్రభుత్వం యొక్క కారణాల ప్రకటన ఉండాలి.

చట్టంలోని సెక్షన్ 7(2), సెక్షన్ 11(3) కింద ఉన్న 'ఆనంద సిద్ధాంతం'ను అర్థం చేసేటప్పుడు, అటువంటి ఆనందాన్ని గవర్నర్ ఎటువంటి పరిమితితో లేదా లేకుండా ఉపయోగించవచ్చో లేదో తెలుసుకోవడానికి చట్టంలోని ఇతర నిబంధనలను కూడా పరిశీలించాలి.

వాస్తవానికి ఈ చట్టం ప్రకారం చైర్మన్ పదవి మూడేళ్ల పాటు ఉండేది. అయితే పదవీకాలం ముగియకముందే జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థ చైర్మన్లను పదవి నుంచి తొలగించడం చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఎ(1) ప్రకారం ఉంది.ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఎ ప్రకారం జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థల చైర్మన్లను మాత్రమే ప్రభుత్వం తొలగించడానికి వీలుగా ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఎను చేర్చారు. కానీ, చట్టంలోని సెక్షన్ 7(2), సెక్షన్ 11(3)లను సవరించి, 'గవర్నర్ ఇష్టానుసారం' అనే పదాల స్థానంలో 'మూడేళ్లు' అనే పదాన్ని చేర్చిన తర్వాత సెక్షన్ 18-ఏను చట్ట పుస్తకంలోనే కొనసాగించేందుకు అనుమతించారు. ఈ నిబంధనలన్నీ, మరీ ముఖ్యంగా చట్టంలోని సెక్షన్ 11(3), సెక్షన్ 18-ఏలను కలిపి చదివితే, ఈ నిబంధనలను ఒకదానితో మరొకటి సర్దుబాటు చేసుకోవడం నాకు చాలా కష్టం.

ఈ చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం నామినేషన్ ప్రాతిపదికన నియమితులైన పిటిషనర్ నెం.2 నుంచి 11 వరకు గవర్నర్ విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించి తొలగించే అధికారం గవర్నర్ కు ఉన్నప్పుడు, చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఎ కింద అధికారాన్ని ఉపయోగించి జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థ నామినేటెడ్ చైర్మన్లను తొలగించే ప్రశ్న ఉత్పన్నం కాదు. అటువంటి అధికారాన్ని గవర్నర్ కు కట్టబెట్టినప్పుడు చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఎ(2) ప్రకారం సూచించిన ప్రక్రియను అనుసరించి నోటీసు జారీ చేసే ప్రశ్న అనవసరం అవుతుంది. అలాంటప్పుడు సెక్షన్ 18-ఏను శాసన పుస్తకంలోనే కొనసాగనివ్వడం వల్ల చట్టంలోని సెక్షన్ 11(3) ప్రకారం గవర్నర్ అధికారాన్ని వినియోగించడంపై గందరగోళం ఏర్పడుతుంది. అందువల్ల, చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఎ దృష్ట్యా, అటువంటి నామినేటెడ్ వ్యక్తులను తొలగించవచ్చు లేదా వారి అభిప్రాయం ప్రకారం ఈ చట్టం యొక్క నిబంధనలను లేదా నిబంధనలు, ఉప-నిబంధనలు లేదా చట్టం-పూర్తి ఆదేశాలను ఉద్దేశపూర్వకంగా విస్మరించడం లేదా ధిక్కరించడం లేదా ఉల్లంఘించడం లేదా తన స్థానం లేదా అధికారాలను దుర్వినియోగం చేయడం చేయవచ్చు. ఈ చట్టం ప్రకారం జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థల నామినేటెడ్ చైర్మన్లను తొలగించడానికి ప్రభుత్వం ఇలాంటి పద్ధతిని అనుసరించవలసి వస్తే, గవర్నర్ కు ఇవ్వబడిన అధికారం పరిమితంగా ఉంటుంది మరియు అది అనవసరం లేదా నిరాదరణ అవుతుంది. అందువల్ల, చట్టంలోని సెక్షన్ 11(3) మరియు సెక్షన్ 18-ఎ మధ్య కొంత వైరుధ్యం ఉందని నేను కనుగొన్నాను. గవర్నర్ తొలగించే అధికారాన్ని వినియోగించేలా చట్టంలోని సెక్షన్ 7(2), సెక్షన్ 11(3)లను శాసనసభ్యులు సవరించినప్పటికీ, ఈ రెండు నిబంధనల మధ్య అటువంటి సంఘర్షణను నివారించడానికి వారు సెక్షన్ 18(ఎ)ను తగిన విధంగా సవరించలేదు. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఏ ఉన్న నేపథ్యంలో గవర్నర్ అధికారాలు అపరిమితంగా ఉన్నాయని భావించడం కష్టం.

బి.పి.సింఘాల్ వర్సెస్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును బట్టి చూస్తే.. అయితే యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (సుప్రా అని పిలుస్తారు), అయితే, ఇష్టానుసారంగా, వింతగా లేదా మోసపూరితంగా వ్యవహరించడానికి అపరిమిత విచక్షణతో వ్యవహరించడానికి లైసెన్స్ కాదు. ఆనందాన్ని ఉపసంహరించుకోవడానికి ఒక కారణం అవసరాన్ని ఇది తోసిపుచ్చదు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, "ఆనందంలో" సిద్ధాంతం ఒక అధికారి ఇష్టానుసారం పదవిలో ఉన్న వ్యక్తిని తొలగించడానికి వీలు కల్పిస్తుంది, సంక్షిప్తంగా, తొలగించిన వ్యక్తికి ఎటువంటి నోటీసు లేదా వినికిడి ఇవ్వాల్సిన బాధ్యత లేకుండా, మరియు తొలగింపు లేదా ఆనందాన్ని ఉపసంహరించుకోవడానికి

ఎటువంటి కారణాలను కేటాయించడానికి లేదా ఏదైనా కారణాన్ని వెల్లడించడానికి ఎటువంటి బాధ్యత లేకుండా. ఆనందాన్ని ఉపసంహరించుకోవడం అనేది అధికారపు మధురమైన ఇష్టం, ఇష్టానుసారంగా ఉండకూడదు, కానీ సరైన కారణాల కోసం మరియు ప్రజా శ్రేయస్సు కోసం మాత్రమే ఉంటుంది.

ప్రభుత్వం ఈ కోర్టుకు సమర్పించిన ఫైలును బట్టి చూస్తే అధికారంలో ఉన్న రాజకీయ పార్టీ మారడం తప్ప నిర్దిష్టమైన కారణాలేవీ వెల్లడించలేదని, సరైన కారణాల కోసమో, ప్రజా శ్రేయస్సు కోసమో తొలగింపు జరగలేదన్నారు. రాష్ట్ర అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్ శ్రీ పొన్నవోలు సుధాకర్ రెడ్డి కూడా బి.పి.సింఘాల్ యొక్క పేరా నెంబర్లు 26,31,80 & 83 పై ఆధారపడ్డారు. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (సుప్రా అని పిలుస్తారు). పేరా నెం.31లో మొదటి, రెండో కేటగిరీల్లో సుప్రీంకోర్టు, హైకోర్టు న్యాయమూర్తులు, భారత ఎన్నికల కమిషనర్ వంటి అభిశంసన మినహా నిర్దిష్ట కాలానికి పదవిలో కొనసాగే అపరిమిత, పరిమిత అధికారాల గురించి, మూడో కేటగిరీ గురించి చర్చించింది. కానీ, ప్రస్తుత వివాదాన్ని నిర్ణయించే ఉద్దేశ్యంతో అది వర్తించదు.

చట్టంలోని సెక్షన్ 7(2), 11(3) ప్రకారం గవర్నర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై జోక్యం చేసుకోవడానికి రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం కోర్టు అధికారాన్ని ఉపయోగించజాలదని అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్ వాదన. తన వాదనలకు మద్దతుగా బి.పి.సింఘాల్ 5లోని తీర్పులోని పేరా నెం.80ని కోర్టు దృష్టికి తీసుకొచ్చారు. న్యాయ సమీక్ష యొక్క పరిధి మరియు లోతు సమీక్షలో ఉన్న అంశానికి సంబంధించి ఆధారపడి ఉంటుందని మరియు మారుతుందని సుప్రీం కోర్టు అభిప్రాయపడింది. లార్డ్ స్టెయిన్ ఎక్స్ పార్టే డాలీ 20 లో గమనించినట్లుగా, చట్టంలో, సందర్భం ప్రతిదీ, మరియు సమీక్ష యొక్క తీవ్రత సమీక్ష యొక్క విషయం మీద ఆధారపడి ఉంటుంది. ఉదాహరణకు, పరిపాలనా చర్యలు, చట్టాలు మరియు రాజ్యాంగ సవరణలకు సంబంధించి న్యాయ సమీక్ష అనుమతించబడుతుంది. కానీ ఒకరికి న్యాయ సమీక్ష పరిధి లేదా పరిధి మరొకదానికి న్యాయ సమీక్ష పరిధికి భిన్నంగా ఉంటుంది. పాలనాపరమైన చర్య యొక్క న్యాయ సమీక్షకు దురుద్దేశం ఒక ప్రాతిపదిక కావచ్చు కాని చట్టాల న్యాయ సమీక్షకు లేదా రాజ్యాంగ సవరణలకు ఇది ప్రాతిపదిక కాదు. ఒక మంత్రి లేదా అటార్నీ జనరల్ విషయంలో ఆనందాన్ని ఉపసంహరించుకోవడానికి, విశ్వాసం కోల్పోవడం సంబంధిత కారణం కావచ్చు. మంత్రి లేదా అటార్నీ జనరల్ ప్రభుత్వ విధానాలు లేదా సిద్ధాంతాలతో పొసగకపోవడం కూడా ఒక కారణం

కావచ్చు. మరోవైపు, గవర్నర్ విషయంలో ఆనందాన్ని ఉపసంహరించుకోవడం, విశ్వాసం కోల్పోవడం లేదా గవర్నర్ అభిప్రాయాలు దానికి విరుద్ధంగా ఉండటం వల్ల కేంద్ర ప్రభుత్వం ఆనందాన్ని ఉపసంహరించుకోవడానికి కారణం కాదు. గవర్నర్లతో పోలిస్తే మంత్రులు, అటార్నీ జనరల్ విషయంలో ఉపసంహరణకు కారణాలు విస్తృతంగా ఉన్నాయి. తత్ఫలితంగా, ఆనంద ఉపసంహరణ యొక్క న్యాయ సమీక్ష, ఒక గవర్నర్ విషయంలో పరిమితం, అయితే, ఒక మంత్రి లేదా అటార్నీ జనరల్ విషయంలో దాదాపు శూన్యం.

దీని ప్రకారం, ఈ పిటిషనర్ల తొలగింపు ఉత్తర్వులను భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ఉపయోగించి ఈ న్యాయస్థానంలో సవాలు చేయవచ్చు, కానీ, ఆనంద ఉపసంహరణలో న్యాయ సమీక్ష అధికారాన్ని ఉపయోగించేటప్పుడు ఈ కోర్టు జోక్యం పరిమితం. ఇదే సూత్రం ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు కూడా వర్తిస్తుంది. ఏపీ గ్రంథాలయ పరిషత్, జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థల చైర్మన్ పదవి నుంచి పిటిషనర్లను తొలగించడానికి ఏకైక కారణం అసెంబ్లీతో పాటు ఇతర నియోజకవర్గాలకు జరిగిన ఎన్నికల్లో అధికారంలో ఉన్న రాజకీయ పార్టీ మారడమే. ఈ దశలో మాజీ మేజర్ ఎస్.ఆర్.అజ్వానీ అండ్ ఓర్స్లో హైకోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రాన్ని ప్రస్తావించడం లాభదాయకం. 5. యూనియస్ ఆఫ్ ఇండియా 21, ఈ సమస్యను హైకోర్టు ఫుల్ బెంచ్ కు రిఫర్ చేసింది, "ఆర్మీ చట్టంలోని సెక్షన్ 18 ప్రకారం రాష్ట్రపతి జారీ చేసిన తొలగింపు ఉత్తర్వును ఆర్టికల్ 310తో సహా రాష్ట్రపతి యొక్క ఆనంద సిద్ధాంతాన్ని ప్రేరేపించే విధంగా సవాలు చేయవచ్చా? భారత రాజ్యాంగంలోని 14వ అధికరణం కల్పించిన సహజ న్యాయ సూత్రాలను, ప్రాథమిక హక్కును ఉల్లంఘించడం. మరుగుదొడ్డి అనే భావన న్యాయ సమీక్ష యొక్క ఒక పార్శ్వమని, ఒక ఉత్తర్వు యొక్క ముసుగు లేదా ముసుగులో అధికారాన్ని పూచీకత్తు ప్రయోజనాల కోసం ఉపయోగించినట్లు కనిపించే అన్ని సందర్భాల్లో కోర్టు ముసుగును ఎత్తివేస్తుందని మరియు సవాలు కింద ఆర్డర్ యొక్క నిజమైన స్వభావాన్ని నిర్ణయిస్తుందని అభిప్రాయపడింది. కాబట్టి, రాష్ట్రపతి ఆనంద సిద్ధాంతాన్ని ప్రేరేపిస్తూ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 310తో చదివిన ఆర్మీ చట్టంలోని సెక్షన్ 18 కింద జారీ చేసిన ఉత్తర్వు న్యాయసమీక్షకు లోబడి ఉంటుంది, అది దురుద్దేశంతో లేదా బాహ్య కారణాలపై ఆధారపడి ఉందా లేదా అని నిర్ధారించడానికి మరియు ఆ ఉత్తర్వును ముసుగు అనే కారణంతో సవాలు చేయవచ్చు.

పైన పేర్కొన్న తీర్పులలో సుప్రీంకోర్టు, గుజరాత్ హైకోర్టులు ప్రకటించిన చట్టాలను బట్టి, అటువంటి అధికారాన్ని రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 310లో పొందుపరిచిన విధంగా చట్టంలోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా మాత్రమే ఉపయోగించాలని, బి.పి.సింఘాల్ వి లో పేర్కొన్న సూత్రానికి అనుగుణంగా చదవాలని స్పష్టమవుతోంది. యూనియస్ ఆఫ్ ఇండియా (సుప్రా అని పిలుస్తారు). చట్టంలోని సెక్షన్ 7(2), సెక్షన్ 11(3) ప్రకారం పిటిషనర్లను వారి కార్యాలయాల (నామినేటెడ్ పోస్టులు) నుంచి తొలగించడానికి ఫైలులో ఏదైనా కారణం ఉంటే, పిటిషనర్లను వారి కార్యాలయాల (నామినేటెడ్ పోస్టులు) నుంచి తొలగించడానికి ప్రభుత్వానికి అనుమతించిన రికార్డులు, నిబంధనలను పరిశీలిస్తే, రిట్ పిటిషన్లో పొందుపరిచిన ఉత్తర్వులను తప్పుపట్టలేం. ఆంధ్రప్రదేశ్ గ్రంథాలయ పరిషత్, జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థల చైర్మన్లను తొలగించడానికి లేదా జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థల చైర్మన్లను తొలగించడానికి చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఎ కింద విచారణ జరపడానికి ఎటువంటి కారణం లేనప్పుడు, ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులను జారీ చేయడంలో రాష్ట్ర చట్టం చట్టవిరుద్ధం, నిరంకుశమైనది మరియు ఎటువంటి చట్ట అనుమతి లేకుండా ఉంటుంది.

పై తీర్పుల్లో పేర్కొన్న సూత్రాలను కేసు యొక్క ప్రస్తుత వాస్తవాలకు వర్తింపజేస్తే, రిట్ పిటిషన్ లో పొందుపరిచిన ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులలో కోర్టు జోక్యం చేసుకోవచ్చు మరియు ఈ పిటిషనర్లను తొలగించడానికి చట్టంలో ఎటువంటి నిర్దిష్ట నిబంధన లేనప్పుడు, ప్రక్రియను నిర్దేశిస్తూ, తొలగింపు సమర్థనీయం అని చెప్పవచ్చు కానీ, ప్రస్తుత సందర్భంలో, జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థల చైర్మన్ తొలగింపు ప్రక్రియ అంటే చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఎ గురించి ఒక ప్రత్యేక నిబంధన ఉంది. అయితే జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థల చైర్మన్లను తొలగించే అధికారం చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఏ కింద పొందుపరిచిన పరిమితులకు లోబడి ఉంటుందని స్పష్టమవుతోంది.

సుప్రా ప్రస్తావించిన వివిధ తీర్పులలో సుప్రీంకోర్టు ప్రకటించిన చట్టాన్ని, ఆంధ్రప్రదేశ్ పబ్లిక్ లైబ్రరీస్ యాక్ట్, 1960లోని నిబంధనలను నిశితంగా పరిశీలించిన తరువాత, పిటిషనర్ నంబర్ 2 నుండి 11 వరకు తొలగించడానికి మరియు పిటిషనర్ నెం.1ను తొలగించడానికి చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఎ కింద సూచించిన ప్రక్రియను పాటించాల్సిన బాధ్యత రాష్ట్ర ప్రభుత్వంపై ఉంది. బి.పి. సింఘాల్ వర్సెస్ లో నిర్దేశించిన సూత్రాన్ని ప్రభుత్వం అనుసరించాలి. యూనియస్ ఆఫ్ ఇండియా (సుప్రా అని పిలుస్తారు). కానీ, బి.పి.సింఘాల్ వి లో నిర్దేశించిన సూత్రాన్ని, అటువంటి ప్రక్రియను పాటించకుండా. గవర్నర్ కు ప్రసాదించిన అధికారాలు సంపూర్ణమైనవి, అపరిమితమైనవి

అన్నట్లుగా పిటిషనర్లను ఆయా పదవుల నుంచి తొలగించారు. అందువల్ల పిటిషనర్ నెం.2 నుంచి 11 వరకు ఎలాంటి విచారణ జరపకుండా, బి.పి.లో పేర్కొన్న సూత్రాన్ని పాటించకుండా పిటిషనర్లను వారి పదవి నుంచి తొలగించడానికి ప్లెజర్ థియరీని వర్తింపజేయడం ద్వారా పిటిషనర్లను వారి పదవి నుంచి తొలగించడానికి గవర్నర్ అధికారాన్ని ఉపయోగించి 17.09.2019న జారీ చేసిన జీవో ఆర్టీ నెం.244 & 246. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (సుప్రా) చట్టవిరుద్ధం మరియు నిరంకుశమైనది, ఎందుకంటే ఈ పిటిషనర్లకు ఎటువంటి అవకాశం ఇవ్వబడలేదు, ఇది పూర్తిగా రాజకీయ పరిగణనలపై ఆధారపడి ఉంటుంది.

17.09.2019 నాటి జీవో నంబరు 244లోని మరో లోపం ఏమిటంటే, చట్టంలోని సెక్షన్ 11(1) ప్రకారం అధికారాన్ని ఉపయోగించి జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థల చైర్మన్లను తొలగించారు. సెక్షన్ 11(1) ప్రకారం జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థ సభ్యుల తొలగింపునకు మాత్రమే అధికారం ఉంటుంది తప్ప చైర్మన్ల తొలగింపునకు కాదు. అందువల్ల 17.09.2019 నాటి జీవో నెంబరు 244లో పేర్కొన్న విధంగా సెక్షన్ 11(1) ప్రకారం జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థల చియర్మన్లుగా నియమితులైన పిటిషనర్ నంబర్ 2 నుంచి 11 వరకు రద్దు చేయడం చట్టవిరుద్ధం, చట్టబద్ధమైన నిబంధనలకు విరుద్ధం. ఈ ప్రాతిపదికన కూడా 17.09.2019 నాటి జీవో నంబరు 244ను పక్కన పెట్టే అవకాశం ఉంది.

2014 నాటి రిట్ పిటిషన్ నెం.33138లో బొమ్మారెడ్డి వెంకట నాగ చంద్రారెడ్డితో పాటు మరో ఇద్దరి మధ్య ఈ కోర్టు ఇచ్చిన రిపోర్టు లేని తీర్పుపై అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్ పొన్నవోలు సుధాకర్ రెడ్డి దృష్టి సారించారు. ది స్టేట్ మరియు మరో 4" తేది 25.08.2015. ఈ తీర్పులో ఈ కోర్టు సింగిల్ జడ్జి "కుమారి శ్రీలేఖ విద్యార్థి వర్సెస్" పై నమ్మకం ఉంచారు. స్టేట్ ఆఫ్ యు.పి మరియు ఇతరులు 22", "బి.ఇసాక్ ప్రభాకర్ వి. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి, హైదరాబాద్ మరియు ఇతరులు 23" మరియు "అవజీందర్ సింగ్ సిబియా వర్సెస్ ఎస్.ప్రకాశ్ సింగ్ బాదల్ 24" ప్రాతినిధ్యం వహించారు.

ఈ న్యాయస్థానంలోని 18ఏ సెక్షన్ ప్రకారం చైర్మన్ ఏవైనా పొరపాట్లకు పాల్పడినప్పుడు మాత్రమే సెక్షన్ రద్దు జరుగుతుందని, అయితే చేతిలో ఉన్న కేసులో ఇచ్చిన ఉత్తర్వులు రద్దు మాత్రమేనని, చట్టంలో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో కాదని స్పష్టం చేయడమే ఈ కోర్టుకు చెందిన

వివేకవంతమైన సింగిల్ జడ్జి చెప్పిన కారణం. అందువల్ల, అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్ సరిగ్గా ఎత్తి చూపినట్లుగా, ఈ నిబంధనలకు చట్టవ్యతిరేక చర్యకు సంబంధం లేదు, కాబట్టి, ఈ చర్యకు ముందు ఎటువంటి నోటీసు మరియు విచారణకు అవకాశం అవసరం లేదు. చట్టంలోని సెక్షన్ 11 కింద ఉపయోగించిన భాష ప్రకారం ఈ కేసులోని పోస్టు ఆనందకరమైన పోస్టు కాబట్టి, 2014 డబ్ల్యూపీ నెం.33138లో పేర్కొన్న తీర్పుల్లో పేర్కొన్న చట్టాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని ఈ చర్యను తప్పుపట్టలేం. గవర్నరు ఇష్టానుసారం జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థల చైర్మన్ల పదవీకాలాన్ని రద్దు చేసినప్పుడు ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో రాష్ట్రానికి అనుకూలంగా సింగిల్ జడ్జి తీర్పు వెలువరించారు. కానీ బి.పి.సింఘాల్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును మేధావి సింగిల్ జడ్జి పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (సుప్రా అని పిలుస్తారు), ఇది ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవాలతో దాదాపు సమానంగా ఉంటుంది. అదే సమయంలో రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 310, 311(1) పరిధిని ఈ కోర్టు సింగిల్ జడ్జి పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు, ఇవి చట్టంలోని సెక్షన్ 11 (3), 18 –ఎలను పోలి ఉంటాయి. అందువల్ల, బి.పి.సింఘాల్ వర్సెస్ కేసులో సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు దృష్ట్యా 2014 డబ్ల్యు.పి.నెం.33138లో ఈ కోర్టు యొక్క మేధావి సింగిల్ జడ్జి నిర్దేశించిన సూత్రాన్ని కేసు యొక్క ప్రస్తుత వాస్తవాలకు వర్తింపజేయడానికి నేను భయపడుతున్నాను. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతర తీర్పులు (సుప్రా సూచించబడ్డాయి). అందువల్ల అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్ పొన్నవోలు సుధాకర్ రెడ్డి వాదనతో ఏకీభవించలేకపోతున్నాను.

బి.పి.సింఘాల్ వర్సెస్ సుప్రీం కోర్టు రాజకీయ కారణాలతో గవర్నర్ ను తొలగించడం చట్టవిరుద్ధం, నిరంకుశమని యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (సుప్రా) స్పష్టం చేసింది. దీని ప్రకారం పాయింట్ నెం.1, 2లను పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా, ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా నిర్ణయిస్తారు.

పి ఓ ఐ ఎస్ టి నెం.3

ఏపీ గ్రంథాలయ పరిషత్, జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థలకు పర్సన్ ఇన్ ఛార్జిలను నియమించడం చట్టంలోని సెక్షన్ 12-ఏకు విరుద్ధమని పిటిషనర్లు ఈ కోర్టు ముందు లేవనెత్తిన వాదనల్లో ఒకటి. అయితే, చట్టంలోని సెక్షన్ 12-ఏలోని సబ్ సెక్షన్ (1) ప్రకారం ఆంధ్రప్రదేశ్ పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్ ను రాష్ట్ర స్థాయిలో ఆంధ్రప్రదేశ్ గ్రంథాలయ పరిషత్ కు పర్సన్ ఇన్ ఛార్జిగా ఆరు నెలల కాలానికి లేదా కొత్త చైర్మన్ నియామకం వరకు ప్రభుత్వం నియమించిందని కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో ప్రతివాదులు కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్నారు. ఏది మునుపటిది

17.09.2019 నాటి జి.ఒ.ఆర్.టి.నెం.247 ప్రకారం. అదేవిధంగా రాష్ట్రస్థాయిలో పరిషత్ వ్యవహారాలు, జిల్లా స్థాయిలో జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థల వ్యవహారాలను నిర్వహించడానికి వీలుగా 17.09.2019 నాటి జీవో నెంబరు 248 ద్వారా జిల్లా స్థాయిలో ఆరు (6) నెలల కాలానికి లేదా కొత్త చైర్మన్లను నియమించే వరకు ఆయా జిల్లాల జాయింట్ కలెక్టర్-2ను పర్సన్ ఇంచార్జీలుగా ప్రభుత్వం నియమించింది. దీని ప్రకారం నియమితులైన పర్సన్ ఇంచార్జీలు రాష్ట్ర, జిల్లా స్థాయిలో ఆయా కార్యాలయాల్లో మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి ముందే 18.09.2019న బాధ్యతలు స్వీకరించారు. అందువల్ల చట్టంలోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా ప్రభుత్వం ఎప్పటికప్పుడు జారీ చేసే ప్రభుత్వ ఉత్తర్వుల నిబంధనలను ఉల్లంఘించడం లేదు. దీంతో పర్సన్ ఇన్ ఛార్జి నియామకం గురించి ప్రతివాదులు అంగీకరించారు. అదే సమయంలో కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో ప్రతివాదులు పర్సన్ ఇన్ ఛార్జిల నియామకానికి గల కారణాన్ని వివరించారు. చట్టంలోని సెక్షన్ 7(2), సెక్షన్ 11(1)లకు అనుగుణంగా పిటిషనర్లను తొలగిస్తూ ప్రభుత్వం నిర్ణయం తీసుకుందని ప్రతివాదులు స్పష్టం చేశారు. అందువల్ల, సంస్థ యొక్క చైర్మన్లుగా నియమించబడే అధికారేతర వ్యక్తుల సేవలను తొలగించి, సంస్థ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా సంస్థను మరింత సమర్థవంతంగా పనిచేయడానికి అధికారులను నియమించాలని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం విధానపరమైన నిర్ణయం తీసుకున్నందున, పదవి నుండి తొలగించబడిన తరువాత, వారు చైర్మన్లుగా క్లెయిమ్ చేయడానికి అర్హులు కాదు. చైర్మన్లను శాశ్వతంగా తొలగించి గ్రంథాలయాల నిర్వహణను అధికారులకు అప్పగించాలన్నదే ప్రభుత్వ ఉద్దేశమని, వారు పదవీ విరమణ చేసిన తర్వాత పిటిషనర్ల స్థానంలో మరొకరిని నియమించే ఉద్దేశం లేదని కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో చేసిన ఆరోపణలను బట్టి స్పష్టమవుతోంది. అందువల్ల సంస్థ నిర్వహణ బాధ్యతను అధికారులకు అప్పగిస్తూ విధాన నిర్ణయం తీసుకున్న ఏపీ గ్రంథాలయ పరిషత్, జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థల చైర్మన్ గా ఏపీ గ్రంథాలయ పరిషత్, జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థల చైర్మన్ పదవులను అధికారులు కాని వారితో భర్తీ చేసే ఉద్దేశం రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి లేదని కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో న్యాయ అంగీకారాన్ని బట్టి స్పష్టమవుతోంది. ఆదేశాల మేరకు ఈ కోర్టుకు సమర్పించిన ఫైలు యొక్క మొత్తం ఫోటోస్టాట్ కాపీలో అందులో పేర్కొన్న కారణం ఎక్కడా కనిపించడం లేదు.

చట్టంలోని సెక్షన్ 3 ప్రకారం కమిటీ ఏర్పాటు, సెక్షన్ 10లోని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద హైదరాబాద్, సికింద్రాబాద్ జంటనగరాలకు జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థల ఏర్పాటు లేదా సెక్షన్ 10లోని

సబ్ సెక్షన్ (2) కింద జిల్లాలకు జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థల ఏర్పాటులో జాప్యం జరిగినప్పుడు లేదా జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థ చైర్మన్ ను నామినేట్ చేయడంలో జాప్యం జరిగినప్పుడు మాత్రమే పర్సన్ ఇన్ చార్జిని నియమించాలన్నది పిటిషనర్ల ప్రధాన వాదన. 3) చట్టంలోని సెక్షన్ 10 ప్రకారం.. చట్టంలోని సెక్షన్ 12-ఎ(1) ప్రకారం కమిటీ లేదా జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థ వ్యవహారాలను నిర్వహించడానికి లేదా చైర్మన్ విధులను నిర్వహించడానికి ప్రభుత్వం ఒక వ్యక్తిని లేదా వ్యక్తులను ఆరు నెలలకు మించకుండా నియమించవచ్చు మరియు వారు ఎప్పటికప్పుడు అటువంటి వ్యవధిని ఆరు నెలలకు మించి పొడిగించవచ్చు.

ఈ విధంగా చట్టంలోని సెక్షన్ 12-ఎ(1)ను పరిశీలిస్తే, చట్టంలోని సెక్షన్ 3 ప్రకారం కమిటీలను ఏర్పాటు చేయడంలో జాప్యం జరిగినప్పుడు మాత్రమే ఒక వ్యక్తిని నియమించవచ్చని స్పష్టమవుతుంది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 3 దాని పరిపాలన కోసం ఆంధ్రప్రదేశ్ గ్రంథాలయ పరిషత్ స్థాపన మరియు కూర్పుకు సంబంధించినది. రాష్ట్ర, జిల్లా స్థాయిలో.. కాబట్టి చట్టంలోని సెక్షన్ 12-ఏ(1)లో పేర్కొన్న నిర్దిష్ట ఆకస్మిక పరిస్థితుల్లో మాత్రమే పర్సన్ ఇన్ చార్జి సీఏను నియమించాలి. కానీ, ఇక్కడ పరిస్థితులు పూర్తిగా భిన్నంగా ఉన్నాయని, ఈ ఎన్నికల్లో అధికారంలో ఉన్న రాజకీయ పార్టీ మారడంతో రాజకీయ కారణాలతో ప్రభుత్వం హఠాత్తుగా ఈ పిటిషనర్లను తొలగించింది.

కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని పేరా నెం.7లో ప్రతివాదులు సంస్థ వ్యవహారాల నిర్వహణకు పర్సన్ ఇన్ ఛార్జిలను నియమించాలని భావించారని నిర్దిష్ట ఆరోపణ చేశారు. కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని పేరా నెం.5లో సంస్థ చైర్మన్ గా నియమించాల్సిన అధికారేతర వ్యక్తుల సేవలను తొలగించి, వారి స్థానంలో అధికారులను నియమించి సంస్థ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా సింప్లిసిటర్ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడం ద్వారా సంస్థ మరింత సమర్థవంతంగా పనిచేసేందుకు ప్రభుత్వం విధానపరమైన నిర్ణయం తీసుకుందని పేర్కొన్నారు. అందువల్ల ఈ పిటిషనర్లను పదవి నుంచి తొలగించడం వెనుక ఉద్దేశం ఏమిటంటే, చట్టంలోని సెక్షన్ 12-ఎ(1)ను ఉల్లంఘించే ఈ పిటిషనర్ల స్థానంలో శాశ్వతంగా అధికారులను మార్చాలని ప్రభుత్వం భావిస్తోంది. సెక్షన్ 12-ఎ (1) చట్టంలోని సెక్షన్ 3 నిబంధనలకు అనుగుణంగా కమిటీల ఏర్పాటులో జాప్యం జరిగినప్పుడు మాత్రమే పర్సన్ ఇన్ ఛార్జిల నియామకానికి అనుమతిస్తుంది. ఒకేసారి ఆరు నెలలు మరియు మొత్తం రెండు సంవత్సరాలకు మించకుండా. మొత్తంగా రెండేళ్లకు మించకుండా పర్సన్ ఇన్ ఛార్జిలను

నియమించడానికి స్పష్టమైన అడ్డంకి ఉన్నప్పుడు, కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని పేరా నెం.5లో పేర్కొన్న విధంగా ఈ పిటిషనర్ల స్థానంలో అధికారిక ప్రతివాదులను మార్చడం అనేది ఈ పిటిషనర్లకు పదవి ప్రయోజనాలను అనుభవించకుండా చేయడానికి మరియు సంస్థకు సేవలందించడానికి ప్రభుత్వం పూర్తిగా అధికార దుర్వినియోగం చేయడమే. చట్టంలోని సెక్షన్ 3, సెక్షన్ 12-ఎ(1)లకు సవరణలు చేయనప్పుడు, చట్టంలోని సెక్షన్ 7(2), సెక్షన్ 11(3) కింద గ్రంథాలయాలకు పర్సనెంట్ ఇన్ ఛార్జిలను నియమించడం ఏకపక్షంగా అధికార దుర్వినియోగమే కాకుండా చట్టంలోని సెక్షన్ 12-ఎ(1)ను ఉల్లంఘించడమే అవుతుంది. అయితే ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 7(సి) ప్రకారం గ్రంథాలయాలు ప్రభుత్వ ఆధీనంలో ఉన్నాయి. అందువల్ల ఆంధ్రప్రదేశ్ గ్రంథాలయ పరిషత్ ఛైర్మన్, జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థల ఛైర్మన్లను మార్చి 17.09.2019 నాటి జీవో నెం.247 , 248 తేది 17.09.2019 నాటి కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని పేరా నెం.5లో పేర్కొన్న నిర్దిష్ట కారణం ఆధారంగా అధికారులను సంస్థలకు పర్సన్ ఇన్ ఛార్జిలుగా నియమిస్తూ ప్రభుత్వం తీసుకున్న నిర్ణయం తీవ్రమైన చట్టవిరుద్ధం. అందువల్ల పిటిషనర్ల స్థానంలో శాశ్వతంగా పర్సన్ ఇన్ ఛార్జిలుగా అధికారులను నియమించడం ఏకపక్ష అధికార దుర్వినియోగం.

అదే సమయంలో చట్టంలోని సెక్షన్ 12-ఎ(1)లో ఉపయోగించిన భాష స్పష్టంగా ఉంది, చట్టంలోని సెక్షన్ 3 ప్రకారం కమిటీల ఏర్పాటులో జాప్యం జరిగినప్పుడు మాత్రమే పర్సన్ ఇన్ ఛార్జిని నియమించవచ్చు. కానీ, ఇక్కడ పిటిషనర్లను ప్రభుత్వం 17.09.2019న జీవో నెం.244, జీవో నెం.246 జారీ చేసింది. చట్టంలోని సెక్షన్ 3 ప్రకారం కమిటీల ఏర్పాటులో జాప్యం జరగవచ్చు.17.09.2019 నాటి జీవో నెంబరు 247 & 248లో పర్సన్ ఇన్ ఛార్జిలను ఆరు నెలల కాలానికి లేదా కొత్త ఛైర్మన్ నియామకం వరకు నియమించినట్లు స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు. అందువల్ల ఆంధ్రప్రదేశ్ గ్రంథాలయ పరిషత్, జిల్లా గ్రామ సంస్థలకు పర్సన్ ఇన్ ఛార్జులుగా అధికారులను నియమించడం ద్వారా ఏ అధికారినైనా భర్తీ చేయాలని కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని పేరా నెం.5లో పేర్కొన్న విధంగా ప్రభుత్వం కొత్త ఛైర్మన్ ను నియమించాలని భావిస్తోందని, విధానపరమైన నిర్ణయం తీసుకోలేదని జీవో నంబరు 247 & 248 నుంచి స్పష్టమవుతోంది. కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని పేరా నెం.5లోని వాదనలు 17.09.2019 నాటి జీవో నెంబరు 247 & 248లో పేర్కొన్న ఉద్దేశానికి పూర్తి విరుద్ధంగా ఉన్నాయి. అందువల్ల కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని పేరా నెం.5లోని వాదనలకు, ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులకు మధ్య పొంతన లేని దృష్ట్యా చట్టంలోని సెక్షన్ 3, సెక్షన్ 12-

ఏ(1)లకు సవరణలు చేయకుండా అధికారేతర చైర్మన్ల స్థానంలో అధికారులతో విధాన నిర్ణయం తీసుకున్నారన్న ప్రతివాదుల వాదనను సమర్థించడం కష్టం. 17.09.2019 నాటి జీవో నెంబరు 247 & 248 జారీ చేయడం వెనుక ఉద్దేశం ఎన్నికలలో అధికారంలో ఉన్న రాజకీయ పార్టీ మారడం వల్ల రాజకీయ కారణాల వల్ల ఈ పిటిషనర్లను పదవి నుండి తొలగించారని రికార్డుల్లో ఉన్న ఆధారాలను బట్టి స్పష్టమవుతోంది. బి.పి.సింఘాల్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రం దృష్ట్యా ఇలాంటి తొలగింపు చట్టవిరుద్ధం, నిరంకుశం. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (సుప్రా అని పిలుస్తారు). అందువల్ల ఆంధ్రప్రదేశ్ గ్రంథాలయ పరిషత్, జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థలకు పర్సన్ ఇన్చార్జిలుగా అధికారులను నియమించడం చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షం, చట్టంలోని సెక్షన్ 12-ఏ(1)ను ఉల్లంఘించడమే.

ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులను రద్దు చేయాలని పిటిషనర్లు వాదించగా, ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా ఆంధ్రప్రదేశ్ గ్రంథాలయ పరిషత్, జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థల కార్యాలయంలో ఇన్చార్జి బాధ్యతలు స్వీకరించారని ప్రతివాదులు వాదించారు. కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని పేరా నెం.7లో పేర్కొన్న విధంగా వారు తమ విధులను నిర్వర్తిస్తున్నారు. రికార్డులను పరిశీలించిన కోర్టు 17.09.2019 నాటి జీవో నంబరు 244, జీవో నంబరు 246 చెల్లవని, ఏ కారణం చేతనైనా ఇన్ చార్జిలు స్టాప్ గ్యాప్ అరేంజ్ మెంట్ గా విధులు నిర్వర్తిస్తే, ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులను పక్కనపెట్టి పిటిషనర్లు తిరిగి విధుల్లో కొనసాగుతారని పేర్కొంది. అటువంటి సందర్భంలో, సెర్టియోరారీ యొక్క రిట్ మాత్రమే సరిపోదు, కానీ కోర్టు ఉపశమనాన్ని రూపొందించవచ్చు మరియు సెర్టియోరిఫైడ్ మాండమస్ యొక్క రిట్ను జారీ చేయవచ్చు. ఇది సెర్టియోరారి మరియు మాండమస్ అనే రెండు రిట్లను కలిగి ఉంటుంది. మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి ముందు ప్రభుత్వ ఉత్తర్వుల కింద నియమితులైన పర్సన్ ఇన్ ఛార్జి బాధ్యతలు స్వీకరించినప్పుడు మాండమస్ రిట్ తో పాటు రిట్ ఆఫ్ సెర్టియోరారీ జారీ చేయడం వల్ల ఎలాంటి ప్రయోజనం ఉండదు. అటువంటి సందర్భంలో, సెర్టియోరిఫైడ్ మాండమస్ సరైన నివారణ. అందువల్ల, ప్రతివాదుల అభ్యర్థనల దృష్ట్యా తగిన సర్టియోరిఫైడ్ మాండమస్ జారీకి ఉపశమనం కల్పించడం సముచితమైన కేసు అని నేను కనుగొన్నాను. పిటిషనర్లు సెర్టియోరారీ రిట్ ను మాత్రమే పేర్కొన్నారని, ప్రతివాదుల అభ్యర్థనను వర్తింపజేయలేమని, ఎందుకంటే కేసు పరిస్థితులకు తగిన రిట్ లేదా ఆదేశాలను జారీ చేసే అధికారం ఉందని పేర్కొన్నారు. అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ లో పిటిషనర్ల వాదన ఆధారంగా రిట్

పిటిషన్ ను కొట్టివేయలేం. దీని ప్రకారం పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా, ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా వాదనలు వినిపించారు.

నా పై చర్చ దృష్ట్యా, నేను దీనిని కలిగి ఉన్నాను;

(ఎ) ఆంధ్రప్రదేశ్ పబ్లిక్ లైబ్రరీస్ యాక్ట్ 1960లోని సెక్షన్ 7(2), సెక్షన్ 11(3) ప్రకారం గవర్నర్ కు ఉన్న అధికారం సంపూర్ణమైనది కాదు.

(బి) ఆంధ్రప్రదేశ్ పబ్లిక్ లైబ్రరీస్ యాక్ట్, 1960లోని సెక్షన్ 11(3) ప్రకారం గవర్నర్ అధికారాన్ని సెక్షన్ 18-ఎ కింద సూచించిన ప్రక్రియను పాటించడం ద్వారా మాత్రమే ఉపయోగించవచ్చు, ఎందుకంటే చట్టంలోని సెక్షన్ 11 (3) కింద పిటిషనర్ నెం.2 నుండి 11 వరకు తొలగించే అధికారం గవర్నర్ కు పరిమితం చేయబడింది;

(సి) చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఎ కింద ఎటువంటి విచారణ జరపకుండా, తద్వారా ఇది సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడమేనని, ఇది రాష్ట్రంలో అధికారంలో ఉన్న రాజకీయ పార్టీ మారడం వల్ల రాష్ట్ర అధికార దుర్వినియోగం, రాజకీయ ప్రయోజనాల ఆధారంగా పిటిషనర్ నెం.2 నుంచి 11 వరకు తొలగించారు. అసెంబ్లీకి జరిగిన ఐదు ఎన్నికల్లో..

అందువల్ల, G.O.Rt.No 244 మరియు 17.09.2019 నాటి జి.ఓ.ఆర్.టి.నెం.246; 17.09.2019 నాటి జీవో నెంబరు 247, జీవో నంబరు 248లను చట్టవిరుద్ధం, నిరంకుశమైనవి, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించేవిగా, సెక్షన్ 18-ఏను ఉల్లంఘిస్తూ 17.09.2019 నాటి జీవో నంబరు 244ను జారీ చేశారు. ఫలితంగా 17.09.2019 నాటి జీవో ఆర్టీ నెం.244, జీవోఆర్టీ నెం.246, 17.09.2019 నాటి జీవోఆర్టీ నెం.247, జీవోఆర్టీ నెం.248లను ప్రకటిస్తూ రిట్ పిటిషన్ను అనుమతించారు. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను చట్టవిరుద్ధంగా, ఏకపక్షంగా, ఉల్లంఘించినట్లు, (చట్టంలోని సెక్షన్ 18-ఎను ఉల్లంఘిస్తూ 17.09.2019 నాటి జీవో నెం.244 జారీ చేయబడింది); తత్ఫలితంగా ఈ పిటిషనర్ల తొలగింపునకు సంబంధించి 17.09.2019 నాటి జీవో ఆర్టీ నెం.244, జీవో ఆర్టీ నెం.247, జీవో ఆర్టీ నెం.248లను కూడా పక్కన పెట్టారు. నామినేటెడ్ చైర్మన్ ను ఏపీ గ్రంథాలయ పరిషత్ చైర్మన్ గా, శ్రీకాకుళం, విజయనగరం, పశ్చిమగోదావరి, కృష్ణా, ప్రకాశం, నెల్లూరు, చిత్తూరు, అనంతపురం, కడప, కర్నూలు జిల్లాలకు జిల్లా గ్రంథాలయ సంస్థల చైర్మన్లుగా కొనసాగించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించటమైనది. ఖర్చులు లేవు.

ఫలితంగా పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయటమైనది.

జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణమూర్తి

తేది: 04.05.2021

గమనిక: ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి

B/o SP