



2023: ఏపీ హైకోర్టు:27651

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి.

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి గన్నమనేని రామకృష్ణ ప్రసాద్

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 15735 /2023

ఉత్తర్వు:

రిట్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ జవ్వాజి శరత్ చంద్ర, ప్రతివాది నెం.1 నుంచి 3 వరకు సాధారణ పరిపాలన శాఖ ప్రభుత్వ ప్లీడర్ శ్రీ వి.మహేశ్వర్ రెడ్డి వాదనలు వినిపించారు.

2. ఈ రిట్ పిటిషన్ లో 06.07.2023న ఈ కోర్టు ఐ.ఎ.నెం.2 మరియు 3 లో జారీ చేసిన వివరణాత్మక ఉత్తర్వుల దృష్ట్యా, ఈ ఉత్తర్వులో నమోదు చేయబడిన ప్రాథమిక వాస్తవాలను ఇక్కడ పునరావృతం చేయాల్సిన అవసరం లేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల, 06.07.2023 నాటి ఉత్తర్వులో పేర్కొన్న అటువంటి వివరాలను పక్కన పెడితే, ఇప్పుడు నిర్ణయించవలసిన అంశం రిట్ పిటిషన్ యొక్క నిర్వహణకు సంబంధించినది మరియు 30.06.2023 (ఎక్స్.పి.1) నాటి నెంబరు జిఎడి01-PERSOIPS (ఎల్ఐఎవి)/10/ 2023-ఎస్సి-సి ఉన్న మెమో చట్టబద్ధంగా స్థిరమైనదా కాదా అనేది. రిట్ పిటిషన్ నిర్వహణ:

3. 06.07.2023 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వుల్లో ఈ అంశాన్ని కొంత వివరంగా ప్రస్తావించినప్పటికీ, రిట్ పిటిషన్ నిర్వహణ విషయంలో ప్రతివాది నెం.1 నుంచి 3 వరకు హాజరైన సాధారణ పరిపాలన శాఖ ప్రభుత్వ ప్లీడర్ శ్రీ వి.మహేశ్వర్ రెడ్డి నిరంతర అభ్యంతరాల దృష్ట్యా, ఈ రిట్ పిటిషన్ నిర్వహణపై మరోసారి వ్యవహరించడం సముచితమని ఈ కోర్టు భావిస్తోంది.

4. తగిన కేసులో, ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాలు అందుబాటులో ఉన్నప్పటికీ, హైకోర్టు తన రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించవచ్చని, అది పూర్తిగా విచక్షణతో కూడుకున్నదని రిట్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ఆయన వాదనకు మద్దతుగా రిట్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది హార్బన్స్ లాల్ సాహ్నియాను, మరొకరు ఇండియన్ ఆయిల్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ 1ను ప్రస్తావించారు. రిట్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఈ ఉత్తర్వులోని పేరా నెం.7ను ప్రస్తావిస్తారు, అది ఇక్కడ ఉపయోగకరంగా పొందుపరచబడింది:



2023: ఏపీ హైకోర్టు:27651

7. మధ్యవర్తిత్వ క్లాజు ద్వారా పరిష్కారం పిటిషనర్లకు అందుబాటులో ఉందని, అందువల్ల పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడుతుందని హైకోర్టు అభిప్రాయపడినంత వరకు, ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాన్ని అందుబాటులో ఉంచడం ద్వారా రిట్ అధికార పరిధిని మినహాయించాలనే నిబంధన విచక్షణాధికారంతో కూడినదే తప్ప బలవంతం కాదని గమనించడానికి సరిపోతుంది. తగిన సందర్భంలో, ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం అందుబాటులో ఉన్నప్పటికీ, హైకోర్టు కనీసం మూడు ఆకస్మిక సందర్భాల్లో తన రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించవచ్చు; (i) ఏదైనా ప్రాథమిక హక్కులను అమలు చేయమని రిట్ పిటిషన్ కోరినప్పుడు; (2) సహజ న్యాయ సూత్రాల వైఫల్యం ఉన్న చోట; లేదా (iii) ఉత్తర్వులు లేదా ప్రొసీడింగ్స్ పూర్తిగా అధికార పరిధి లేకుండా లేదా ఒక చట్టం యొక్క పరిధిని సవాలు చేసినప్పుడు. (వర్షూల్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ ట్రేడ్ మార్కులు ((1998) 8 ఎస్సీసీ 1)). ప్రస్తుత ఉదంతం మొదటి రెండు ఆకస్మిక పరిస్థితులకు వర్తిస్తుంది. అంతేకాక, పేర్కొన్నట్లుగా, పిటిషనర్ల డీలర్షిప్, వారి రొట్టె మరియు వెన్న, అసంబద్ధమైన మరియు ఉనికిలో లేని కారణంతో రద్దు చేయబడింది. ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో పిటిషనర్లు మధ్యవర్తిత్వ చర్యలు ప్రారంభించాల్సిన అవసరం లేకుండా హైకోర్టు ఉపశమనం కల్పించి ఉంటే బాగుండేదని భావిస్తున్నాం.

5. రిట్ పిటిషనర్ ను 28.06.2023 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా రెండో విడత సస్పెన్షన్ సమయంలో, సస్పెన్షన్ కొనసాగే సమయంలో, రిట్ పిటిషనర్ విజయవాడలోని హెడ్ క్వార్టర్ లో మాత్రమే ఉండాలని, ప్రతివాదుల ముందస్తు అనుమతి లేకుండా హెడ్ క్వార్టర్ నుంచి బయటకు వెళ్లరాదని ప్రత్యేకంగా పేర్కొన్నారని రిట్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించే హక్కుకు ఎలాంటి భంగం వాటిల్లకుండా, ప్రతివాదుల అనుమతి లేకుండా హెడ్ క్వార్టర్ నుంచి బయటకు వెళ్లేందుకు ఆంక్షలు విధించడం వల్ల పిటిషనర్ పూర్తి న్యాయం కోసం ఆర్టికల్ 226 కింద ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించే హక్కు ఉందని రిట్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో 30.06.2023 నాటి రిట్ పిటిషనర్లు హైదరాబాద్ వెళ్లేందుకు అధారిటీ అనుమతిస్తుందనే



2023: ఏపీ హైకోర్టు:27651

నమ్మకం లేనందున హైదరాబాద్లో ఉన్న సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ను ఆశ్రయించే ప్రయత్నం వృథా అవుతుందని ఆయన పేర్కొన్నారు. విదేశాలకు వెళ్లేందుకు అనుమతి ఇవ్వాలని, ఆర్జిత సెలవులు మంజూరు చేయాలని కోరుతూ తాను పెట్టుకున్న దరఖాస్తులపై కార్యనిర్వాహక సమావేశం జరుగుతున్న నేపథ్యంలో ఈ విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ఆయన కోరారు. ఆ విషయంలో కూడా కార్యనిర్వాహకవర్గం నిష్క్రియాపరత్వాన్ని ఈ కోర్టు 2023 డబ్ల్యు.పి.నెం.15455లో (28.06.2023 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా) పరిష్కరించిందని ఆయన పేర్కొన్నారు.

6. రిట్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఎల్.చంద్ర కుమార్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (యూఓఐ) తదితర కేసుల్లో పేరా నెంబర్ 100పై ఆధారపడతారు. రిట్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఈ ఉత్తర్వులోని పేరా నెం.100ను ప్రస్తావిస్తారు, అది ఇక్కడ ఉపయోగకరంగా పొందుపరచబడింది:

ఆర్డికల్ 323ఏలోని క్లాజ్ 2(డి), ఆర్డికల్ 323బీలోని క్లాజ్ 3(డి) రాజ్యాంగంలోని ఆర్డికల్ 226/227, 32 ప్రకారం హైకోర్టులు, సుప్రీంకోర్టుల అధికార పరిధిని మినహాయించడం రాజ్యాంగ విరుద్ధమని భావిస్తున్నాం. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 28, ఆర్డికల్ 323ఏ, 323బీల ఆధ్వర్యంలో రూపొందించిన ఇతర చట్టాలన్నింటిలో 'అధికార పరిధిని మినహాయించడం' కూడా రాజ్యాంగ విరుద్ధమే అవుతుంది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్డికల్ 226/227 కింద హైకోర్టులకు, ఆర్డికల్ 32 కింద సుప్రీంకోర్టుకు కల్పించిన అధికార పరిధి మన రాజ్యాంగ మౌలిక నిర్మాణంలో భాగం. ఈ అధికార పరిధిని తొలగించలేనప్పటికీ, రాజ్యాంగంలోని ఆర్డికల్ 323 బి ప్రసాదించిన అధికారాలను నిర్వర్తించడంలో ఇతర న్యాయస్థానాలు మరియు ట్రిబ్యునళ్లు అనుబంధ పాత్ర పోషిస్తాయి, చట్టబద్ధమైన నిబంధనలు మరియు నియమాల రాజ్యాంగ చెల్లుబాటును పరీక్షించే సామర్థ్యాన్ని కలిగి ఉంటాయి. అయితే ఈ ట్రిబ్యునళ్ల నిర్ణయాలన్నీ సంబంధిత ట్రిబ్యునల్ ఎవరి పరిధిలోకి వస్తుందో హైకోర్టు డివిజన్ టెంప్ ముందు పరిశీలనకు లోబడి ఉంటాయి. ఏదేమైనా, ట్రిబ్యునళ్లు తాము ఏర్పాటు చేసిన చట్ట రంగాలకు సంబంధించి మొదటి సందర్భాల కోర్టుల వలె పనిచేస్తాయి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:27651

సంబంధిత ట్రిబ్యునల్ అధికార పరిధిని విస్మరించి చట్టబద్ధమైన చట్టాల (నిర్దిష్ట ట్రిబ్యునల్ ను సృష్టించే చట్టాన్ని సవాలు చేసిన సందర్భాలు మినహా) ప్రశ్నించే సందర్భాల్లో కూడా కక్షిదారులు నేరుగా హైకోర్టులను ఆశ్రయించే అవకాశం ఉండదు. చట్టంలోని సెక్షన్ 5(6) చెల్లుబాటు అవుతుందని, రాజ్యాంగబద్ధమైనదని, తాము సూచించిన విధంగానే అర్థం చేసుకోవాలన్నారు.

7. దీనికి విరుద్ధంగా ప్రతివాది నెం.1 నుంచి 3 వరకు వాదనలు వినిపించిన ప్రభుత్వ ప్లీడర్ శ్రీ వి.మహేశ్వర్ రెడ్డి మలిమర కమిటీ నివేదికగా ప్రసిద్ధి చెందిన బకాయిల కమిటీ (1989-90) నివేదికలోని అంశాలను ప్రస్తావిస్తారు. గౌరవనీయులైన సుప్రీంకోర్టు ఎల్.చంద్రకుమార్ కేసులో (పేరా నెం.88లో 2 సుప్రాను ఉదహరించారు) మలిమర్ కమిటీ నివేదిక యొక్క రెండవ సంపుటిలోని ఎనిమిదవ అధ్యాయాన్ని "వివాద పరిష్కారానికి ప్రత్యామ్నాయ పద్ధతులు మరియు వేదికలు" అనే శీర్షికతో ప్రస్తావించింది. ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది మలిమర్ కమిటీ నివేదికలోని పేరా నెంబర్ 8.65, 8.66లపై ఆధారపడతారు. గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు మలిమర్ కమిటీ నివేదికలోని భాగాలను ప్రస్తావించడం కేవలం చర్చ కోసమే తప్ప, అవి నిష్పత్తిని నిర్ణయించేవి కావు. కాబట్టి, ఇటువంటి సూచనలపై ఈ కోర్టు ఎలాంటి ఆధారం ఉంచజాలదు.

8. ఎల్.చంద్రకుమార్ కేసులోని పేరా నం.94 (2వ సుప్రా) పై కూడా న్యాయవాది తన నమ్మకాన్ని ఉంచుతారు.

94. ఇతర అంశాలకు వెళ్ళే ముందు, ఈ ట్రిబ్యునల్ల న్యాయపరిధి అధికారాలపై మా నిర్ధారణలను సంక్షిప్తీకరించవచ్చు. చట్టబద్ధమైన నిబంధనలను ప్రశ్నించే కేసులను విచారించే అధికారం ట్రిబ్యునల్లకు ఉంటుంది. అయితే, ఈ కర్తవ్యాన్ని నిర్వర్తించడంలో, మన రాజ్యాంగ వ్యవస్థ కింద అటువంటి బాధ్యతను ప్రత్యేకంగా అప్పగించిన హైకోర్టులు మరియు సుప్రీంకోర్టులకు ప్రత్యామ్నాయంగా వారు వ్యవహరించలేరు. ఈ విషయంలో వారి పని సప్లిమెంటరీ మాత్రమేనని, ట్రిబ్యునల్ల నిర్ణయాలన్నీ ఆయా హైకోర్టుల డివిజన్ బెంచ్ ముందు పరిశీలనకు లోబడి ఉంటాయని పేర్కొంది. తత్ఫలితంగా సబార్డినేట్ చట్టాలు, నిబంధనలను పరీక్షించే అధికారం కూడా ట్రిబ్యునల్లకు ఉంటుంది. అయితే,



2023: ఏపీ హైకోర్టు:27651

ట్రీబ్యునళ్ల యొక్క ఈ అధికారం ముఖ్యమైన మినహాయింపుకు లోబడి ఉంటుంది. ఒక చట్టానికి మూలమైన ట్రీబ్యునల్ ఆ చట్టాన్ని రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా ప్రకటించజాలదన్న సూత్రాన్ని అనుసరించి ట్రీబ్యునళ్లు తమ మాతృ శాసనాల వైరుధ్యాల గురించి ఎటువంటి ప్రశ్నను స్వీకరించకూడదు. ఇలాంటి సందర్భాల్లోనే నేరుగా సంబంధిత హైకోర్టును ఆశ్రయించవచ్చు. ఈ ట్రీబ్యునళ్ల యొక్క ఇతర నిర్ణయాలన్నీ, వారి మాతృ శాసనాల ద్వారా తీర్పు ఇవ్వడానికి ప్రత్యేకంగా అధికారం ఉన్న కేసులలో, కూడా ఆయా హైకోర్టుల డివిజన్ బెంచ్ ముందు పరిశీలనకు లోబడి ఉంటాయి. ఏదేమైనా, ట్రీబ్యునళ్లు తాము ఏర్పాటు చేసిన చట్ట రంగాలకు సంబంధించి మొదటి ఉదాహరణగా మాత్రమే పనిచేస్తాయని మనం జోడించవచ్చు. దీని ద్వారా, సంబంధిత ట్రీబ్యునల్ యొక్క అధికార పరిధిని విస్తరించి చట్టబద్ధమైన చట్టాల (పేర్కొన్న విధంగా, నిర్దిష్ట ట్రీబ్యునల్ ను సృష్టించే చట్టాన్ని సవాలు చేసిన సందర్భాలు మినహా) కక్షిదారులు నేరుగా హైకోర్టులను ఆశ్రయించడానికి అవకాశం ఉండదు. చర్య:

9. ఆర్టికల్ 226 కింద రిట్ పిటిషన్ నిర్వహణ సమస్యకు సమాధానం ఇవ్వడానికి, పైన పేర్కొన్న ఆర్టికల్ 226 ఇక్కడ ఉపయోగకరంగా పొందుపరచబడింది:

226. కొన్ని రిట్లను జారీ చేసే హైకోర్టుల అధికారం: ఆర్టికల్ 32లో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, ప్రతి హైకోర్టు తన అధికార పరిధిని కలిగి ఉన్న భూభాగాల అంతటా, సంబంధిత కేసులతో సహా, ఏ వ్యక్తి లేదా అధారిటీకి, ఆ భూభాగంలో ఆదేశాలు, ఉత్తర్వులు లేదా రిట్లను జారీ చేసే అధికారాలను కలిగి ఉంటుంది, వీటిలో హెబియస్ కార్పస్ స్వభావంలో రిట్ లు ఉన్నాయి. మూడవ భాగం ప్రసాదించిన ఏవైనా హక్కులను అమలు చేయడానికి మరియు మరేదైనా ప్రయోజనం కోసం మాండమస్, నిషేధాలు, కోర్ట్ వారంట్ మరియు సెర్టియోరారీ, లేదా వాటిలో ఏదైనా. (ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది) (2) క్లాజ్ (1) ద్వారా ఏదైనా ప్రభుత్వానికి, అధారిటీకి లేదా వ్యక్తికి ఆదేశాలు, ఆదేశాలు లేదా రిట్ లను జారీ చేసే అధికారాన్ని ఏ హైకోర్టు అయినా, అటువంటి ప్రభుత్వం లేదా అధికారం లేదా నివాసం ఆ భూభాగాల పరిధిలో లేనప్పటికీ, అటువంటి అధికారాన్ని ఉపయోగించడానికి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:27651

పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా ఉత్పన్నమయ్యే ప్రాంతాలకు సంబంధించి అధికార పరిధిని ఉపయోగించవచ్చు. (3) క్లాజ్ (1) కింద దాఖలైన పిటిషన్ పై నిషేధాజ్ఞలు లేదా స్టే లేదా మరేదైనా పద్ధతిలో మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడినప్పుడు, అటువంటి పిటిషన్ యొక్క కాపీలను--- (ఎ) అటువంటి మధ్యంతర ఉత్తర్వుల అభ్యర్థనకు మద్దతుగా అన్ని పత్రాలను అటువంటి పక్షానికి సమర్పించకుండా; మరియు (బి) అటువంటి పక్షానికి వాదనలు వినిపించే అవకాశం కల్పించడం, అటువంటి ఉత్తర్వును రద్దు చేయాలని కోరుతూ హైకోర్టులో దరఖాస్తు చేయడం మరియు అటువంటి దరఖాస్తు కాపీని ఎవరికి అనుకూలంగా ఉత్తర్వులు వచ్చాయో ఆ పార్టీ తరపు న్యాయవాదికి అందజేయడం, హైకోర్టు ఆ దరఖాస్తును స్వీకరించిన తేదీ నుండి లేదా తేదీ నుండి రెండు వారాల వ్యవధిలో పరిష్కరించాలి. అటువంటి దరఖాస్తు యొక్క కాపీ ఇలా సమర్పించబడుతుంది, ఏది తరువాత, లేదా ఆ కాలపరిమితి యొక్క చివరి రోజున హైకోర్టు మూసివేయబడినప్పుడు, హైకోర్టు తెరిచిన మరుసటి రోజు ముగియడానికి ముందు; ఒకవేళ దరఖాస్తు అంతగా పరిష్కరించబడకపోతే, మధ్యంతర ఉత్తర్వు, ఆ కాలపరిమితి ముగిసిన తరువాత, లేదా, మరుసటి రోజు సహాయం గడువు ముగిసిన తర్వాత ఖాళీ చేయబడుతుంది. (4) ఈ అధికరణం ద్వారా హైకోర్టుకు ప్రసాదించిన అధికారం ఆర్టికల్ 32లోని క్లాజ్ (2) ద్వారా సుప్రీంకోర్టుకు ప్రసాదించిన అధికారాన్ని హరించదు.

10. ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టుకు కల్పించిన విస్తృత అధికారాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని వంతెన కింద చాలా నీరు ప్రవహించింది.

11. దీనికోసం షాంగ్రిలా ఫుడ్ ప్రొడక్ట్స్ లిమిటెడ్, మరో వర్సెస్ లైఫ్ ఇన్సూరెన్స్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా, మరో కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ఈ కోర్టు గుర్తుచేస్తుంది. గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఆర్టికల్ 226 పరిధిని పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు, పేరా నెం.11 లో స్పష్టంగా పేర్కొంది, మరియు దానిని ఇక్కడ ఉపయోగకరంగా పొందుపరిచారు: "11. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టు తన అధికార పరిధిని ఉపయోగించి కేసు యొక్క మొత్తం వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని, పక్షాలకు పూర్తి మరియు గణనీయమైన న్యాయం



2023: ఏపీ హైకోర్టు:27651

అందించడానికి తగిన ఆదేశాలు జారీ చేయవచ్చు. హైకోర్టు యొక్క ఈ అధికార పరిధి అసాధారణమైనది కాబట్టి, సాధారణంగా సమానత్వ సూత్రాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని అమలు చేయబడుతుంది. నిజాయితీ మరియు నిష్పాక్షిక ఆటను ప్రోత్సహించడం ఈక్విటీ యొక్క లక్ష్యాలలో ఒకటి. హైకోర్టు అధికార పరిధిని ఉపయోగించే ముందు ఒక పక్షం ఏదైనా అన్యాయమైన ప్రయోజనం పొందినట్లయితే, కోర్టు పొందిన అన్యాయమైన ప్రయోజనాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు మరియు ఉపశమనం ఇవ్వడానికి ముందు పార్టీ అన్యాయమైన లాభాన్ని వదులుకోవాలని కోరవచ్చు.

12. ఈ కోర్టు చక్రం తిప్పాల్సిన అవసరం లేదు. ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టుకు ఉన్న అధికారాన్ని ఆర్టికల్ 32 ప్రకారం సుప్రీంకోర్టు అధికారాల కంటే విస్తృతంగా ఉండాలని సుప్రీంకోర్టు తీర్పునిచ్చింది. ఆర్టికల్ 226లోని క్లాజ్ (1) లో పేర్కొన్న రిట్లను ఏ వ్యక్తినా లేదా అధారిటీకి జారీ చేసే అధికారాన్ని హైకోర్టుకు ఇస్తూ, "లేదా మరేదైనా ప్రయోజనం కోసం" స్పష్టంగా పేర్కొంది. గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు, పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు వర్సెస్ కమిటీ ఫర్ ప్రొటెక్షన్ ఆఫ్ డెమోక్రటిక్ రైట్స్, వెస్ట్ బెంగాల్ మరియు ఇతరులు ఆర్టికల్ 226 యొక్క క్లాజ్ (1) పేరా నెం.57 & 59 లోని క్లాజ్ (1) లో ఉన్న "ఏదైనా ఇతర ప్రయోజనం కోసం" అనే పదబంధాన్ని ప్రస్తావించారు. పైన పేర్కొన్న పేరా నెంబర్లు 57 & 59 ఇక్కడ ఉపయోగకరంగా సంగ్రహించబడ్డాయి:

57. హైకోర్టుకు సంక్రమించిన న్యాయ సమీక్ష అధికారాలకు సంబంధించి, నిస్సందేహంగా అవి ఒక రకంగా విస్తృతమైనవి. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ప్రాథమిక హక్కులను అమలు చేయడానికి మరియు "మరేదైనా ప్రయోజనం కోసం" ఏ ప్రభుత్వంతో సహా ఏదైనా వ్యక్తికి లేదా అధారిటీకి ఆదేశాలు, ఆదేశాలు లేదా రిట్లను జారీ చేసే అధికారం హైకోర్టులకు ఉంది. రాజ్యాంగంలోని 32, 226 అధికరణల వాక్యాల్లోని వ్యత్యాసాన్ని బట్టి ఈ రెండు అధికరణలు ప్రసాదించిన హక్కుల స్వభావం, ఉద్దేశంలో గణనీయమైన వ్యత్యాసం కనిపిస్తోంది. రాజ్యాంగంలోని మూడవ భాగం ప్రసాదించిన ప్రాథమిక హక్కులను అమలు చేయడానికి మాత్రమే ఆర్టికల్ 32 ద్వారా హామీ



2023: ఏపీ హైకోర్టు:27651

ఇవ్వబడిన హక్కును ఉపయోగించవచ్చు, అయితే ఆర్టికల్ 226 ప్రసాదించిన హక్కును ప్రాథమిక హక్కుల అమలు కోసం మాత్రమే కాకుండా, "మరే ఇతర ప్రయోజనం కోసం" అంటే చట్టం ద్వారా ప్రసాదించిన ఏదైనా చట్టపరమైన హక్కును అమలు చేయడానికి ఉపయోగించవచ్చు. మొదలైనవి (ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది) 59. ద్వారకా నాథ్ వర్సెస్ ఐటీఓ (ఏఐఆర్ 1966 ఎస్సీ 81) కేసులో రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 సమగ్ర పదజాలంతో కూడుకున్నదని, ఎక్కడ అన్యాయం జరిగినా దాన్ని ఎదుర్కోవడానికి హైకోర్టుకు విస్తృత అధికారాన్ని ఇస్తుందని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. ఈ అధికరణం కేసు యొక్క విచిత్రమైన మరియు అసాధారణ పరిస్థితులకు అనుగుణంగా ఉపశమనాలను రూపొందించడానికి హైకోర్టులకు వీలు కల్పిస్తుంది. కాబట్టి, ఆర్టికల్ 32 కింద ఈ కోర్టు అధికార పరిధిని ఉపయోగించడానికి సంబంధించి మేము పైన చెప్పినవి రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టులు అధికార పరిధిని ఉపయోగించడానికి సంబంధించి సమానంగా వర్తించాలి.

13. ఇది కాకుండా, ఎల్.చంద్ర కుమార్ కేసుపై ఎల్.డి.కౌన్సెల్స్ ఇద్దరూ ఆధారపడి ఉన్నారు (2 సుప్ర ఉదహరించారు). రిట్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఎల్.చంద్రకుమార్ కేసులోని పేరా నెం.100 (2 ఉదహరించారు) పై ఆధారపడి ఉంది, దీనిలో ఇది ఇలా ఉంది: "రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226/227 కింద హైకోర్టులకు మరియు ఆర్టికల్ 32 కింద గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టుకు ఇవ్వబడిన అధికార పరిధి మన రాజ్యాంగం యొక్క ఉల్లంఘించలేని ప్రాథమిక నిర్మాణంలో భాగం." ఇదే పేరలో సుప్రీంకోర్టు కూడా ఇలా పేర్కొంది: "ఈ అధికార పరిధిని తొలగించలేనప్పటికీ, రాజ్యాంగంలోని 226/227 మరియు 32 అధికరణలు ప్రసాదించిన అధికారాలను నిర్వర్తించడంలో ఇతర న్యాయస్థానాలు మరియు ట్రిబ్యునళ్లు అనుబంధ పాత్ర పోషించవచ్చు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 323ఏ, ఆర్టికల్ 323బీ కింద ఏర్పాటైన ట్రిబ్యునళ్లకు చట్టబద్ధమైన నిబంధనలు, నిబంధనల రాజ్యాంగ చెల్లుబాటును పరీక్షించే సామర్థ్యం ఉండన్నారు.

14. రిట్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ప్రతిపాదించిన మరో వాస్తవిక అంశం కూడా ఉంది, అంటే 28.06.2022 నాటి రెండవ సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులో ప్రతివాదులు విధించిన షరతు ఏమిటంటే, రిట్





2023: ఏపీ హైకోర్టు:27651

పిటిషనర్ సస్పెన్షన్ కాలంలో హెడ్ క్వార్టర్స్ లో ఉండాలి మరియు కాంపిటెంట్ అథారిటీ అనుమతి లేకుండా హెడ్ క్వార్టర్స్ నుండి బయటకు వెళ్లకూడదు. సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యూనల్ ను సంప్రదించడానికి మరియు సంప్రదించడానికి రిట్ పిటిషనర్ పై కార్యనిర్వాహక ఉత్తర్వు ద్వారా పరిమితి ఉందని చెప్పడానికి న్యాయవాది ఈ షరతును కూడా ఉంచారు, ఇది ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం గౌరవనీయ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించడానికి కూడా సరైన కారణం.

15. పై చర్చ దృష్ట్యా, ఈ కోర్టు రిట్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది చేసిన వాదనలతో ఏకీభవిస్తుంది మరియు ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కొనసాగించదగినదని పేర్కొంది.

16. సస్పెన్షన్ కాలంలో విదేశాలకు వెళ్లడానికి రిట్ పిటిషనర్ కు ఉన్న హక్కుకు సంబంధించి, రిట్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది సతీష్ చంద్ర వర్మ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులపై ఆధారపడతారు, దీనిలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు 09.04.2019 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా అప్పీలుదారుడు విదేశాలకు వెళ్లకుండా నిరోధించడానికి డిపార్ట్ మెంట్ ప్రొసీడింగ్స్ పెండింగ్ లో ఉండటానికి కారణం కాదని స్పష్టంగా పేర్కొంది. విదేశాలకు వెళ్లే హక్కు ప్రాథమిక మానవ హక్కు అని, దాన్ని రద్దు చేయలేమని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. సతీష్ చంద్రవర్మ కేసు (3 ఉదాహరింపబడింది) నేపథ్యంలో, ఈ న్యాయస్థానం 06.07.2023 న జారీ చేసిన మధ్యతర ఉత్తర్వుల్లో ఈ ప్రాథమిక మానవ హక్కు యొక్క ప్రాముఖ్యతను ఇప్పటికే ప్రస్తావించింది. మేనకాగాంధీ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, ఆర్టికల్ 19(1) (డి) ప్రకారం ప్రయాణించే హక్కు ఉల్లంఘించలేని ప్రాథమిక హక్కును కలిగి ఉంటుందని రిట్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు.

17. ప్రాథమిక నియమం 55 ప్రకారం సెలవు మంజూరు విషయంలో అథారిటీ విచక్షణాధికారాన్ని కల్పిస్తుందని ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది నివేదించారు. ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది సెలవు మంజూరు అనేది ఉద్యోగానికి సంబంధించిన సంఘటన అని, అందువల్ల ఉద్యోగికి ఆర్జిత సెలవు కోరే హక్కు లేదని, కేవలం అడిగినంత మాత్రాన సెలవు మంజూరు చేయాల్సిన బాధ్యత అథారిటీకి లేదని వాదిస్తారు. రిట్ పిటిషనర్ ఎదుర్కొంటున్న తీవ్రమైన ఆరోపణల దృష్ట్యా, విచారణ



2023: ఏపీ హైకోర్టు:27651

పెండింగ్ లో ఉన్న దృష్ట్యా, 30.06.2023 నాటి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు చట్టం దృష్టిలో చాలా చెల్లుబాటు అవుతాయని, చట్టబద్ధమైనవని ఆయన పేర్కొన్నారు.

18. సతీష్ చంద్ర వర్మ కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను ప్రస్తావిస్తూ సస్పెన్షన్ లో ఉన్న ఉద్యోగికి కూడా లభించే ప్రాథమిక హక్కు స్వభావానికి సంబంధించి ఈ కోర్టు 06.07.2023 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వుల్లో వివరంగా చర్చించింది (3 సుప్ర ఉదహరించారు). మధ్యంతర ఉత్తర్వుల్లో వ్యక్తమైన అభిప్రాయం నుంచి వైదొలగడానికి ఈ కోర్టుకు ఎటువంటి కారణం కనిపించడం లేదు.

19. ఫండమెంటల్ రూల్ 55 విషయానికొస్తే, 1922 నాటి ప్రాథమిక నియమాల కంటే భారత యూనియన్ తీసుకువచ్చిన అఖిల భారత సర్వీసులు (సెలవు) నిబంధనలు 1955 వర్తిస్తాయి. 1922 ఫండమెంటల్ రూల్స్ లోని రూల్ 55తో పోలిస్తే అవి అఖిల భారత సర్వీసులకు సంబంధించిన ప్రత్యేక నిబంధనలు మాత్రమే కాదు, తాజా నిబంధనలు కూడా అనే ప్రాతిపదికపై 1955 నిబంధనలు వర్తిస్తాయి. ముగింపు:

20. పై వాదనలో రిట్ పిటిషనర్ విజయం సాధించాడు. 30.06.2023 నాటి జిఎడి01-PERSOIPS (ఎల్ఐఎవి)/10/ 2023-ఎస్సీ-సి (ఎక్స్.పి.1) తో కూడిన మెమోను రద్దు చేశారు. 06.07.2023 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వులను సంపూర్ణం చేశారు. 06.07.2023 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వుల్లో విధించిన షరతులను రిట్ పిటిషనర్ పాటించాలి.

21 దీని ప్రకారం, రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

22. మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, ఈ ఉత్తర్వు ప్రకారం మూసివేయబడతాయి.

జి.రామకృష్ణ ప్రసాద్, న్యాయమూర్తి.

డిటి: 08.08.2023.

SDP



2023: ఏపీ హైకోర్టు:27651



2023: ఏపీ హైకోర్టు:27651

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి గన్నమనేని రామకృష్ణ ప్రసాద్

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 15735 /2023

08.08.2023

SDP