2022:APHC:31546

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థాన్నము

W.P.No.15743 of 2022

మధ్య:

* మెసర్స్ తులసి సీడ్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, కంపెనీల చట్టం, 1956 నిబంధనల ప్రకారం స్థాపించబడిన ఒక కంపెనీ మరియు దాని రిజిస్టర్డ్ కార్యాలయాన్ని తులసి హౌస్, #6-4-6, అరుండేల్ పేట, గుంటూరు - 522002, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని అధీకృత సంతకందారు శ్రీ కొండవీటి నాగవర ప్రసాద్ ద్వారా కలిగి ఉంది.

... అర్జీదారు

మరియు

$ 1. యూనియస్ ఆఫ్ ఇండియా, దాని ప్రతినిధి, కార్పొరేట్ వ్యవహారాల కార్యదర్శి, న్యూఢిల్లీ.

2. నేషనల్ కంపెనీ లా ట్రిబ్యునల్, దాని సభ్యుడు, అమరావతి బెంచ్, ఏపీఐఐసీ టవర్, 2వ అంతస్తు, మంగళగిరి, గుంటూరు జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్.

3. కాపా శ్రీనివాసరావు, ఓసీసీ: సీడ్ ఆర్గనైజర్, 17-194, బస్టాండ్ రోడ్డు, నూజివీడు మండలం, కృష్ణా జిల్లా, ఏపీ – 521201.

... ప్రతిస్పందకులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 30.09.2022

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఆర్.రఘునందస్ రావు

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు : అవును/కాదు

తీర్పులు చూసేందుకు అనుమతించవచ్చా?

2. తీర్పు కాపీలను మార్క్ చేయవచ్చా : అవును/కాదు

లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు:

3. లార్డ్షిప్ ఫెయిర్ కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా : అవును /కాదుతీర్పు గురిం

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టులో..

* గౌరవనీయ జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్రావు

\+ డబ్ల్యు.పి.నెం.15743 ఆఫ్ 2022%

తేది:30.09.2022#

మెసర్స్ తులసి సీడ్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, కంపెనీల చట్టం, 1956 యొక్క నిబంధనల ప్రకారం స్థాపించబడిన ఒక కంపెనీ మరియు దాని రిజిస్టర్డ్ కార్యాలయాన్ని తులసి హౌస్, #6-4-6, అరుండేల్ పేట, గుంటూరు - 522002, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని అధీకృత సంతకందారు శ్రీ కొండవీటి నాగవర ప్రసాద్ ద్వారా కలిగి ఉంది.

... అర్జీదారు

మరియు

1. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, దాని కార్యదర్శి, కార్పొరేట్ వ్యవహారాలు, న్యూఢిల్లీ.

2. నేషనల్ కంపెనీ లా ట్రిబ్యునల్, దాని సభ్యుడు, అమరావతి బెంచ్, ఏపీఐఐసీ టవర్, 2వ అంతస్తు, మంగళగిరి, గుంటూరు జిల్లా, ఏపీ 3. కాపా శ్రీనివాసరావు, ఓసీసీ: సీడ్ ఆర్గనైజర్, 17-194, బస్టాండ్ రోడ్డు, నూజివీడు మండలం, కృష్ణా జిల్లా, ఏపీ – 521201.

... ప్రతిస్పందకులు!

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ ఎల్.సాయి రాధాకృష్ణ తరఫున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ సి.రఘు

↑ ప్రతివాది నెం.1&2 కొరకు న్యాయవాది: సొలిసిటర్ జనరల్

↑ ప్రతివాది నెం.3 తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ ఎస్.వి.రామ కృష్ణ

హెడ్ గమనిక:?

<జీఐఎస్టీ:

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. (2021) 6 ఎస్సిసి 771

2. (2019) 4 ఎస్సిసి 17

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఆర్.రఘునందస్ రావు

W.P.No.15743 of 2022

క్రమం:

దివాలా చట్టం 2016లోని సెక్షన్ 9 కింద సీపీ(ఐబీ) నెం.28/9/ఏఎంఆర్/2020 ద్వారా పిటిషనర్పై కార్పొరేట్ దివాలా పరిష్కార ప్రక్రియను 3వ ప్రతివాది నేషనల్ కంపెనీ లా ట్రిబ్యునల్ అమరావతి బెంచ్ (సంక్షిప్తంగా 'ఎన్సీఎల్టీ') ముందు ప్రారంభించారు. పిటిషనర్ రూ.8,98,12,678/- నిర్వహణ రుణాన్ని ఎగవేసినట్లు పేర్కొంటూ ఈ పిటిషన్ దాఖలైంది.

2. ఈ విషయం ఎస్ సిఎల్ టి ముందు పెండింగ్ లో ఉండగా, పిటిషనర్ మరియు 3 వ ప్రతివాది 20.07.2020 నాటి ఒక అవగాహనా ఒప్పందాన్ని అమలు చేశారు, దీని ప్రకారం :-ఎ) ఎస్ సిఎల్ టి ముందు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును వెంటనే ఉపసంహరించుకోవడానికి 3 వ ప్రతివాది అంగీకరించారు.బి) దరఖాస్తును ఉపసంహరించుకున్నప్పుడు, పిటిషనర్ రూ.5 మొత్తాన్ని చెల్లించాలి. 5,00,00,000/- పూర్తి మరియు తుది సెటిల్ మెంట్ గా 3వ ప్రతిస్పందకుడికి చెల్లించాలి.c) ఈ మొత్తం రూ.5,00,00,000/- ను 25 వాయిదాల్లో రూ.20,00,000/- చొప్పున 25 వాయిదాల్లో, దరఖాస్తు ఉపసంహరణ తేదీ నుంచి 45 రోజుల్లో చెల్లించాలి.

3. పై రాజీ అనేది ఒకరిపై మరొకరు పార్టీలు చేసే అన్ని వాదనలను పూర్తిగా, అంతిమంగా పరిష్కరించే దిశగా ఉందని, ఇకపై ఎలాంటి క్లెయిమ్ లు ఉండవని అవగాహన ఒప్పందంలో ఒక పదం కూడా ఉంది.

4. పై అవగాహన ఒప్పందం ఆధారంగా 3వ ప్రతివాది ఎన్సీఎల్టీ ముందు ఉపసంహరణ మెమో దాఖలు చేశారు. ఉపసంహరణకు సంబంధించిన ఈ మెమోలో 20.07.2020న ఇరు పక్షాలు సంయుక్త అవగాహన ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నాయని, ఆ అవగాహన వివరాలను పొందుపరిచామని పేర్కొన్నారు. పై అవగాహన ఒప్పందం ఏ కారణం చేతనైనా విఫలమైతే, ప్రొసీడింగ్స్ కొనసాగించే స్వేచ్ఛతో 3వ ప్రతివాది దరఖాస్తును ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతించాలని మెమో పేర్కొంది. ప్రతివాది డిఫాల్ట్ అయితే పిటిషనర్ తిరిగి వచ్చే స్వేచ్ఛతో కేసును ఉపసంహరించుకున్నట్లుగా పేర్కొంటూ ఎన్సీఎల్టీ 23.07.2020న ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది.

5. మూడో ప్రతివాది ఐఏ (ఐబీసీ) దాఖలు చేశారు. సీపీ(ఐబీ)లో 2021లో నెం.5. సిపి (ఐబి) ను పునరుద్ధరించడానికి మరియు తిరిగి తెరవడానికి దివాలా చట్టం, 2016 లోని సెక్షన్ 60 (5) ప్రకారం ఎన్సిఎల్టి నిబంధనలు, 2016 లోని రూల్ 11 తో 27.01.2021 న నంబర్ 28/9 / ఎఎంఆర్ / 2020 చదవండి. నెం.28/9/ఏఎంఆర్/2020 ప్రకారం పిటిషనర్ రూ.5,00,00,000/- మొత్తంలో రూ.2,35,00,000/- మాత్రమే చెల్లించారని, అందువల్ల పిటిషనర్ డిఫాల్ట్ అయ్యారని పేర్కొంది.

6. పిటిషనర్ ఈ దరఖాస్తును వ్యతిరేకిస్తూ -

ఎ) ఉపసంహరించుకున్న పిటిషన్ ను పునరుద్ధరించలేము మరియు కొత్తగా పిటిషన్ దాఖలు చేయాలి.

బి) ఎటువంటి డిఫాల్ట్ షరతులు లేకుండా ఒక అవగాహనా ఒప్పందాన్ని అమలు చేసిన తర్వాత, పిటిషనర్ డిఫాల్ట్ అయితే, పిటిషన్ పునరుద్ధరించబడితే మరియు అది అవగాహన ఒప్పందం యొక్క నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉంటే, ఇందులోని 3 వ ప్రతివాది మొత్తం మొత్తాన్ని క్లెయిమ్ చేయడానికి అర్హత కలిగి ఉంటాడు.

సి) ట్రిబ్యునల్ వెలుపల అవగాహనా ఒప్పందాన్ని అమలు చేయడం వల్ల ఇరుపక్షాల మధ్య కొత్త ఒప్పందం కుదిరింది, ఇది మునుపటి లావాదేవీలను అధిగమించింది, అందువల్ల 3వ ప్రతివాది మెమొరాండం ఆఫ్ అండర్ స్టాండింగ్ లోని షరతులకు మించి ప్రయాణించడానికి ప్రయత్నిస్తాడు, ఒకవేళ పిటిషన్ పునరుద్ధరించబడితే మరియు అటువంటి చర్య వల్ల అవగాహనా ఒప్పందం నిరాశకు గురవుతుంది.

7. ప్రత్యర్థుల వాదనలు, ఆయా పక్షాలు ఉదహరించిన తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న నేషనల్ కంపెనీ లా ట్రిబ్యునల్ అమరావతి బెంచ్ క్లెయిమ్ పిటిషన్లో పేర్కొన్న మొత్తం మొత్తాన్ని క్లెయిమ్ చేసుకోవడానికి దరఖాస్తుదారుడు అర్హుడని, తాజా అవగాహనా ఒప్పందం దృష్ట్యా తాను చేయలేనని పిటిషనర్ వాదన సరికాదని అభిప్రాయపడింది. మరియు అవగాహనా ఒప్పందం యొక్క నిబంధనలు విఫలమైనప్పుడు, అవగాహనా ఒప్పందానికి ముందు మాదిరిగా పరిస్థితి పూర్తిగా పునరుద్ధరించబడుతుంది. ఈ నేపథ్యంలో ఎన్సీఎల్టీ 28.04.2022 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ప్రధాన పిటిషన్ను పునరుద్ధరించింది.

పునరుద్ధరణ ఉత్తర్వులతో విసిగిపోయిన పిటిషనర్ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ ద్వారా ఈ హైకోర్టును ఆశ్రయించారు.

8. పిటిషనర్ తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఎల్.సాయి రాధాకృష్ణ తరఫున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ సి.రఘు వాదనలు వినిపిస్తూ, రాధా కృష్ణ ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ హిమాచల్ ప్రదేశ్ అండ్ ఓఆర్ఎస్ కేసులో ఎన్సీఎల్టీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయవచ్చని, సుప్రీంకోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడి ఉందని పేర్కొన్నారు. 1 (24 నుండి 28 పేరాగ్రాఫ్ లు). ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో రిట్ పిటిషన్ చెల్లదని వాదించడానికి మగధ్ షుగర్ అండ్ ఎనర్జీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ అండ్ ఓఆర్ఎస్ కేసులో 2021 సివిల్ అప్పీల్ నంబర్ 5728లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు 24.09.2021 నాటి తీర్పుపై కూడా సీనియర్ న్యాయవాది ఆధారపడతారు.

9. ఎన్సీఎల్ఏటీ ముందు అప్పీల్ చేసుకునే దివాలా చట్టం 2016లోని సెక్షన్ 61 ప్రకారం పిటిషనర్కు సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం ఉందని మూడో ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది శ్రీమతి ఎస్వీ రామకృష్ణ తెలిపారు. పిటిషనర్ ఇప్పటికే ఎన్సీఎల్ఏటీలో ఇలాంటి అప్పీల్ దాఖలు చేశారని, ఇప్పటికే పిటిషనర్ ప్రయోగించిన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాన్ని అనుసరించకుండా ఇప్పుడు ఈ కోర్టును ఆశ్రయించాలని నిర్ణయించుకున్నారని ఆయన పేర్కొన్నారు.

10. పిటిషనర్ ఎన్సీఎల్ఏటీలో అప్పీల్ దాఖలు చేసిన విషయాన్ని సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ సి.రఘు విభేదించలేదు. ఈ అప్పీలును ఎన్సీఎల్ఏటీ ముందు ఎప్పుడూ నొక్కడానికి ఉద్దేశించలేదని, అందువల్ల, పిటిషనర్కు అందుబాటులో ఉన్న ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాలను పిటిషనర్ పొందారని భావించలేమని ఆయన వాదించారు.

1(2021) 6 ఎస్సిసి 771

11. రాధా క్రిషన్ ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ హిమాచల్ ప్రదేశ్ అండ్ ఓఆర్ ఎస్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం సమక్షంలో రిట్ పిటిషన్ ను కొనసాగించే అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని ఈ విధంగా పేర్కొంది.

27. ఆవిర్భవించిన న్యాయ సూత్రాలు:

27.1. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం రిట్లను జారీ చేసే అధికారాన్ని ప్రాథమిక హక్కుల అమలుకు మాత్రమే కాకుండా, మరేదైనా ప్రయోజనం కోసం కూడా ఉపయోగించవచ్చు.

27.2. రిట్ పిటిషన్ ను విచారణకు స్వీకరించకుండా ఉండే విచక్షణాధికారం హైకోర్టుకు ఉంది. హైకోర్టు అధికారాలపై విధించిన ఆంక్షల్లో ఒకటి బాధిత వ్యక్తికి సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం అందుబాటులో ఉంది.

27.3. ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కార నియమానికి మినహాయింపులు ఎక్కడ తలెత్తుతాయి: (ఎ) రాజ్యాంగంలోని మూడవ భాగం ద్వారా సంరక్షించబడిన ప్రాథమిక హక్కు అమలు కోసం రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది; (బి) సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన జరిగింది; (సి) ఉత్తర్వులు లేదా ప్రొసీడింగ్స్ పూర్తిగా అధికార పరిధి లేనివి; లేదా (డి) ఒక చట్టం యొక్క వైరుధ్యాలను సవాలు చేస్తారు.

27.4. రాజ్యాంగంలోని 226వ అధికరణం ప్రకారం హైకోర్టు తన అధికారాలను సముచితమైన కేసులో వదులుకోదు, అయితే సాధారణంగా చట్టం ద్వారా సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాన్ని అందించినప్పుడు రిట్ పిటిషన్ ను స్వీకరించకూడదు.

27.5. ఒక చట్టం ద్వారా ఒక హక్కు సృష్టించబడినప్పుడు, అది హక్కు లేదా బాధ్యతను అమలు చేయడానికి పరిష్కారాన్ని లేదా ప్రక్రియను నిర్దేశిస్తుంది, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం విచక్షణా పరిష్కారాన్ని ఉపయోగించే ముందు ఆ నిర్దిష్ట చట్టపరమైన పరిష్కారాన్ని ఆశ్రయించాలి. చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాల యొక్క ఈ నియమం విధానం, సౌలభ్యం మరియు విచక్షణ యొక్క నియమం.

27.6. వివాదస్పద ప్రశ్నలున్న సందర్భాల్లో హైకోర్టు రిట్ పిటిషన్ పరిధిని తిరస్కరించాలని నిర్ణయించవచ్చు. ఏదేమైనా, వివాదం యొక్క స్వభావానికి దాని రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించాల్సిన అవసరం ఉందని హైకోర్టు నిష్పాక్షికంగా అభిప్రాయపడితే, అటువంటి అభిప్రాయంలో జోక్యం చేసుకోలేము.

28. చాంద్ రతన్ వర్సెస్ దుర్గా ప్రసాద్ (చంద్ రతన్ వర్సెస్ దుర్గా ప్రసాద్, (2003) 5 ఎస్సిసి 399), బాబుభాయ్ ముల్జీభాయ్ పటేల్ వర్సెస్ నందలాల్ ఖోడిదాస్ బరోట్ (బాబూభాయ్ ముల్జీభాయ్ పటేల్ వర్సెస్ నందలాల్ ఖోడిదాస్ బరోట్, (1974) 2 ఎస్సిసి 706) మరియు రాజస్థాన్ ఎస్ఈబి వి కేసుల్లో ఈ సూత్రాలను ఈ న్యాయస్థానం స్థిరంగా సమర్థించింది. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా [రాజస్థాన్ ఎస్.ఇ.బి వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, (2008) 5 ఎస్.సి.సి 632] ఇతర నిర్ణయాలతో పాటు.

12. ప్రస్తుత కేసులో ఎన్సీఎల్ఏటీ ముందు అప్పీలుకు సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం ఉంది. రాధా కృష్ణ ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ హిమాచల్ ప్రదేశ్ అండ్ ఓఆర్ ఎస్ కేసులో తీర్పులోని 27.3 పేరాను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది. సుప్రీం కోర్టు పేరా 27.3లో, ఈ ఉత్తర్వులను జారీ చేసే అథారిటీ యొక్క

అధికార పరిధిని సవాలు చేయడాన్ని ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం సమక్షంలో కూడా కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చని పేర్కొంది. ప్రస్తుత కేసులో, నేషనల్ కంపెనీ లా ట్రిబ్యునల్ యొక్క అధికార పరిధి, దాని మునుపటి ఉత్తర్వులను రీకాల్ చేయడం సవాలుగా ఉంది. అందుకు అనుగుణంగానే ఈ రిట్ పిటిషన్ కొనసాగుతుంది.

13. దివాలా చట్టంలోని సెక్షన్ 60(5) కింద లేదా ఎన్సీఎల్టీ రూల్స్లోని రూల్ 11 ప్రకారం ఉపసంహరించుకున్న పిటిషన్ను తిరిగి విచారించే అధికారం ఎన్సీఎల్టీకి లేదని రిట్ పిటిషనర్ వాదన.

14. అనధికారిక ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది శ్రీ ఎస్.వి.రామకృష్ణ వాదనలు వినిపిస్తూ, అనధికారిక ప్రతివాది దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు పిటిషన్ ను ఉపసంహరించుకోవడానికి మాత్రమేనని, ఎంవోయూ ఏ కారణం చేతనైనా విఫలమైతే విచారణను కొనసాగించే అవకాశం ఉందని, ఉపసంహరణకు అనుమతిస్తూ ట్రిబ్యునల్ అనధికారిక ప్రతివాదికి రిట్ పిటిషనర్ డిఫాల్ట్ అయితే తిరిగి వచ్చే స్వేచ్ఛను ఇచ్చిందని పేర్కొన్నారు. ఈ పరిస్థితుల్లో పిటిషన్ పునరుద్ధరణ పిటిషన్ ఉపసంహరణకు దరఖాస్తు నిబంధనలు, ఉపసంహరణకు అనుమతించే ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా ఉందని ఆయన పేర్కొన్నారు. గతంలో ఉపసంహరించుకున్న దరఖాస్తులను పునరుద్ధరించే అధికారం ఎస్ సీఎల్ టీకి ఉంది.

15. దివాలా చట్టంలోని సెక్షన్ 60(5) ఇలా ఉంది.

60 (5) ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న మరే ఇతర చట్టంలోనూ దీనికి విరుద్ధంగా ఏమైనా ఉన్నప్పటికీ, నేషనల్ కంపెనీ లా ట్రిబ్యునల్ కు విచారణ లేదా పరిష్కరించే అధికారం ఉంటుంది.

(ఎ) కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత లేదా కార్పొరేట్ వ్యక్తి ద్వారా లేదా వ్యతిరేకంగా ఏదైనా దరఖాస్తు లేదా విచారణ;

(బి) కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత లేదా కార్పొరేట్ వ్యక్తి ద్వారా లేదా వ్యతిరేకంగా చేసిన ఏదైనా క్లెయిమ్, భారతదేశంలో ఉన్న దాని అనుబంధ సంస్థల ద్వారా లేదా వ్యతిరేకంగా క్లెయిమ్లతో సహా; మరియు

(సి) ఈ నియమావళి కింద కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత లేదా కార్పొరేట్ వ్యక్తి యొక్క దివాలా పరిష్కారం లేదా లిక్విడేషన్ ప్రొసీడింగ్స్ నుండి లేదా దానికి సంబంధించి తలెత్తే ప్రాధాన్యతలకు సంబంధించిన ఏదైనా ప్రశ్న లేదా చట్టం లేదా వాస్తవాలకు సంబంధించిన ఏదైనా ప్రశ్న."

16. ఎన్సీఎల్టీ రూల్స్లోని రూల్ 11 ఇలా ఉంది: 11. అంతర్లీన అధికారాలు:- ఈ నియమాలలో ఏదీ న్యాయం యొక్క లక్ష్యాలను నెరవేర్చడానికి లేదా ట్రిబ్యునల్ ప్రక్రియ దుర్వినియోగాన్ని నిరోధించడానికి అవసరమైన

అటువంటి ఆదేశాలను చేయడానికి ట్రిబ్యునల్ యొక్క అంతర్లీన అధికారాలను పరిమితం చేయడం లేదా ప్రభావితం చేయడంగా పరిగణించబడదు."

17. దివాలా చట్టం నిబంధనల ప్రకారం, సెక్షన్ 7 నుంచి 9 కింద రుణగ్రహీత దాఖలు చేసిన పిటిషన్ను అంగీకరించినప్పుడు కంపెనీ దివాలా పరిష్కార ప్రక్రియ ప్రారంభమవుతుంది. తదనంతరం, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క క్లెయిమ్ సెటిల్ చేయబడిందనే కారణంతో ప్రొసీడింగ్స్ను ఉపసంహరించుకోవడానికి కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత చేసే ఏదైనా దరఖాస్తు, పరిష్కార ప్రక్రియ కింద ఏర్పాటు చేయబడిన రుణదాతల కమిటీ ఏకీకృతం అయిన తరువాత అనుమతించబడుతుంది. మధ్యంతర పరిష్కార నిపుణుడి నియామకం/ నియామకం జరిగిన తేదీ నుంచి 30 రోజుల్లోగా రుణదాతల కమిటీని ఏర్పాటు చేయాలని కోడ్ నిబంధనలు నిర్దేశిస్తున్నాయి.

18. రుణదాతల కమిటీ ఏర్పడక ముందే ఒక ఒప్పందానికి వస్తే ఏం చేయాలనే ప్రశ్న స్విస్ రిబ్బన్స్ (పి) లిమిటెడ్, యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ ఓఆర్ ఎస్ లకు సంబంధించి గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ముందు ఒక ప్రశ్న తలెత్తింది. రుణదాతల కమిటీ ఇంకా ఏర్పాటు చేయని చోట, ఒక పక్షం నేరుగా ఎన్సిఎల్టిని ఆశ్రయించవచ్చని, ఎన్సిఎల్టి నిబంధనలలోని రూల్ 11 కింద ట్రిబ్యునల్ తన అధికారాలను ఉపయోగించి, ఉపసంహరణ లేదా సెటిల్మెంట్ కోసం అటువంటి దరఖాస్తును అనుమతించవచ్చు లేదా తిరస్కరించవచ్చని గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఈ ప్రశ్నకు సమాధానం ఇచ్చింది.

2(2019) 4 ఎస్సిసి 17

19. గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పై వ్యాఖ్యల దృష్ట్యా, ఈ తీర్పులోని 82వ పేరాలో రుణదాతల కమిటీని ఏర్పాటు చేయడానికి ముందు రుణదాతల పిటిషన్ ను ఉపసంహరించుకోవాలని ఆదేశించే అధికారం ఎస్ సిఎల్ టికి ఉంది. అటువంటి అధికారాన్ని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు గుర్తించడం, చట్టం లేదా దాని కింద చేసిన నియమాల కింద కవర్ చేయబడని లేదా ఆలోచించని పరిస్థితిలో, ఎన్సిఎల్టి యొక్క అంతర్లీన అధికారాలను పరిమితంగా అర్థం చేసుకోలేమని మరియు ఎన్సిఎల్టి నిబంధనలలోని 11 వ నిబంధనను అర్థం చేసేటప్పుడు విస్తృతమైన మరియు విస్తృతమైన విధానాన్ని తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందని స్పష్టంగా చూపిస్తుంది. రూల్ 11 యొక్క ఇంత విస్తృతమైన వ్యాఖ్యానం అంటే, ఒక పిటిషన్ ఉపసంహరణను అనుమతించే అంతర్లీన అధికారం ఉన్న ట్రిబ్యునల్ కు అటువంటి పిటిషన్ ను పునరుద్ధరించే అంతర్లీన అధికారం కూడా ఉంటుందని స్పష్టమవుతుంది.

20. అటువంటి పునరుద్ధరణ అధికారాన్ని ఏ ప్రాతిపదికన ఉపయోగించవచ్చనే దానిపై వివాదం లేదా సవాలు ఉండవచ్చు. గతంలో ట్రిబ్యునల్ అనుమతించిన దరఖాస్తును ఉపసంహరించుకోవాలని ఆదేశించే ఎన్సీఎల్టీకి ఉన్న అంతర్గత అధికారాలపై వివాదం ఉండకూడదు.

21. ఇది కాకుండా, దివాలా చట్టంలోని సెక్షన్ 60 (5) సి) కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత లేదా కార్పొరేట్ వ్యక్తి మరియు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత లేదా కార్పొరేట్ వ్యక్తి ద్వారా లేదా వ్యతిరేకంగా చేసిన ఏదైనా దరఖాస్తు లేదా ప్రొసీడింగ్స్ను స్వీకరించడానికి లేదా పరిష్కరించడానికి ఎన్సిఎల్టికి అధికారం ఇస్తుంది. ఈ నిబంధన అవశేష శక్తి (ఎస్సార్ స్టీల్ (2020) 8 ఎస్సిసి 531) స్వభావంలో ఉంటుంది. గుజరాత్ ఉర్జా వికాస్ నిగమ్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ అమిత్ గుప్తా 3 కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఈ నిబంధన రూపు రేఖలను పరిశీలిస్తూ 270వ పేజీలో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది.

87. కాబట్టి, శాసనం ప్రసాదించిన మిగిలిన అధికార పరిధి ఒక చట్టం కింద ప్రత్యేకంగా పేర్కొనని విషయాలకు విస్తరించవచ్చు. ఒక కోర్టు యొక్క అవశేష అధికార పరిధి దానికి విస్తృతమైన అధికారాలను ప్రసాదిస్తుంది, అయితే దాని అధికార పరిధి సంబంధిత చట్టం యొక్క నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉండకూడదు. ఎ. దేవేంద్రన్ వి. [ఎ. దేవేంద్రన్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ టి.ఎస్., (1997) 11 ఎస్.సి.సి 720 : 1998 ఎస్.సి.సి (సి.ఆర్.ఐ) 220], ఈ కోర్టు యొక్క ద్విసభ్య ధర్మాసనం, క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 ("సి.ఆర్.పి.సి") లోని సెక్షన్ 465 ప్రకారం నివాస పరిధి యొక్క పరిమితులను నిర్ణయిస్తూ, సి.ఆర్.పి.సి యొక్క ఏదైనా పేటెంట్ అధికార పరిధిని ఉల్లంఘించినప్పుడు తప్పనిసరి అధికార పరిధిని ఉపయోగించలేమని పేర్కొంది. జి.బి. పట్నాయక్, జె., ఈ కోర్టు సెక్షన్ 465 సి.ఆర్.పి.సి కింద మిగిలిన అధికార పరిధిని ఈ క్రింది విధంగా ఉపయోగించే అధికారాన్ని సమర్థవంతమైన న్యాయస్థానానికి కలిగి ఉందని పేర్కొంది: (ఎస్.సి.సి పేజీలు 740-41, పేరా 15)

15. సెక్షన్ 465లోని నిబంధనల దృష్ట్యా పిటిషనర్లకు విధించిన శిక్ష, శిక్షలో జోక్యం చేసుకోరాదని, న్యాయ వైఫల్యం జరగలేదని ప్రభుత్వం తరఫున న్యాయవాది మోహన్ చేసిన వాదనలను కూడా మనం గమనించవచ్చు. ఈ వాదనను మేం అంగీకరించలేకపోతున్నాం. సెక్షన్ 465 అనేది ప్రమాదం లేదా అజాగ్రత్త లేదా ఏదైనా చట్ట నిబంధనల ఉల్లంఘనతో కూడిన చట్టవిరుద్ధత ద్వారా విచారణ సమయంలో సమర్థవంతమైన అధికార పరిధి ఉన్న కోర్టు చేసిన ఏదైనా తప్పు, తప్పిదం లేదా అవకతవకలను సరిదిద్దడానికి ఉద్దేశించిన అవశేష విభాగం. కోడ్ లోని ఏపైనా నిబంధనలను సాంకేతికంగా ఉల్లంఘించారనే కారణంతో ఇప్పటికే జరిగిన విచారణ చెల్లకుండా నిరోధించడం ద్వారా న్యాయం పొందడం ఈ సెక్షన్ యొక్క

ఏకైక లక్ష్యం. అయితే కోడ్ కింద అధికార పరిధి లేని కోర్టు ఏదో ఒకటి చేయడం లేదా కోడ్ యొక్క తప్పనిసరి నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేసే పరిస్థితికి పైన పేర్కొన్న నిబంధనలు ఆకర్షించబడవు. సెషన్స్ కోర్టుకు క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్ జరిగిన తరువాత, నిందితుడికి క్షమాభిక్ష ప్రసాదించే అధికారం సెషన్స్ కోర్టుకు మాత్రమే ఉంటుందని, చీఫ్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ కు అలాంటి అధికార పరిధి లేదని, చీఫ్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ క్షమాభిక్ష టెండర్ ను ఆమోదించవచ్చని, ఆ తర్వాత అప్రూవర్ యొక్క సాక్ష్యాన్ని ఆమోదించవచ్చని భావించడం అసాధ్యం. కోడ్ లోని సెక్షన్ 465లోని నిబంధనలను పొందుపరచడం ద్వారా పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు. అధికార పరిధి యొక్క పేటెంట్ లోపానికి పైన పేర్కొన్న నిబంధన వర్తించబడదు. అప్పుడు కూడా ఇది సమర్థవంతమైన అధికార పరిధి గల కోర్టు ఇచ్చిన శిక్షను లేదా ఉత్తర్వులను తిప్పికొట్టే కేసు కాదు, కానీ అప్రూవర్ అని పిలువబడే వ్యక్తి యొక్క సాక్ష్యం అసమర్థ అధికార పరిధి గల న్యాయస్థానం ద్వారా క్షమాభిక్ష ఇవ్వబడినందున చట్టపరమైన సాక్ష్యం కాదని మేము భావించినందున ఒక నిర్దిష్ట సాక్ష్యాన్ని మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకున్న కేసు. అటువంటి పరిస్థితిలో సెక్షన్ 465 లోని నిబంధనలను అస్సలు ఆకర్షించలేమని మా అభిప్రాయం. విధానాలు న్యాయం యొక్క లక్ష్యాలను లొంగదీసుకోవడానికి ఉద్దేశించినవి మరియు ముఖ్యమైనవి లేదా ముఖ్యమైనవి కాని కేవలం సాంకేతికతలకు అనవసరమైన ప్రాధాన్యత ఇవ్వడం న్యాయం యొక్క లక్ష్యాలను నిరుత్సాహపరుస్తుంది. అందువల్ల న్యాయస్థానాలు అవకతవకల తీవ్రతను, అదే న్యాయ వైఫల్యానికి కారణమైందా అనే అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. చీఫ్ జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ క్షమాభిక్ష ఇవ్వడాన్ని కేవలం అవకతవకల కేసుగా పరిగణించలేమని, న్యాయం విఫలమైందని చెప్పలేమన్నారు. ఇది పూర్తిగా అధికార పరిధి లేని కేసు, తత్ఫలితంగా అధికార పరిధి లేని మేజిస్ట్రేట్ యొక్క అటువంటి ఉత్తర్వు కారణంగా తదుపరి చర్యను పరిగణనలోకి తీసుకోలేము. ఈ దృష్ట్యా ఈ విషయంలో రాష్ట్రం తరఫున వాదిస్తున్న ప్రముఖ న్యాయవాది మోహస్ వాదనను తోసిపుచ్చాలి.

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

3(2021) 7 ఎస్సిసి 209 : (2021)

4 ఎస్సిసి (సిఐవి) 1 : 2021 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ఎస్సీ 194

22. ట్రిబ్యునల్ అనుమతితో ఉపసంహరించుకున్న పిటిషన్ ను పునరుద్ధరించే అంశంపై ప్రస్తుత సందర్భంలో శాసనం మౌనంగా ఉంది మరియు అటువంటి సందర్భాల్లో, పై పరిశీలనల దృష్ట్యా, అటువంటి పిటిషన్లను పునరుద్ధరించే అధికారం ట్రిబ్యునల్ కు ఉంటుంది.

23. పైన పేర్కొన్న అన్ని కారణాల వల్ల, ఎన్సిఎల్టి ఇచ్చిన అనుమతిపై గతంలో ఉపసంహరించుకున్న అధికారాల పునరుద్ధరణ కోసం దరఖాస్తులను స్వీకరించడానికి మరియు అనుమతించడానికి పైన పేర్కొన్న రెండు నిబంధనల ప్రకారం ఎన్సిఎల్టికి అంతర్లీన అధికారం ఉందని భావించాలి.

24. రిట్ పిటిషనర్ తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ సి.రఘు వాదనలు వినిపిస్తూ, దరఖాస్తును ఆదేశించిన కారణాలు చట్ట నిబంధనలకు అనుగుణంగా లేవని వాదించారు.

25. రిట్ పిటిషనర్ కు, అనధికారిక ప్రతివాదికి మధ్య బకాయిల సెటిల్ మెంట్ ఉందని, రిట్ పిటిషనర్ బాధ్యతను రూ.5 కోట్లకు పరిమితం చేస్తూ, ఎస్ సీఎల్ టీ ముందు దాఖలు చేసిన పిటిషన్ రూ.8.9 కోట్ల క్లెయిమ్ ఆధారంగా ఉందని ఎంవోయూ నిబంధనలు స్పష్టంగా పేర్కొన్నాయని సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ సి.రఘు వాదించారు. ఎంవోయూ నిబంధనల ప్రకారం ఏదైనా డిఫాల్ట్ జరిగితే మునుపటి బకాయిలు పునరుద్ధరించబడతాయని ఎంఓయూలో డిఫాల్ట్ క్లాజ్ లేదని ఆయన పేర్కొన్నారు. అటువంటి పరిస్థితిలో పిటిషనర్ యొక్క మునుపటి బాధ్యత మనుగడ సాగించదని, తత్ఫలితంగా పిటిషన్ పునరుద్ధరణ అనధికారిక ప్రతివాదికి ఏ విధంగానూ ప్రయోజనం చేకూర్చదని ఆయన వాదించారు.

26. తదుపరి ఎంవోయూ కారణంగా అనధికారిక ప్రతివాది ఎస్ సిఎల్ టి ముందు దాఖలు చేసిన పిటిషన్ యొక్క స్థిరత్వం, రిట్ పిటిషనర్ యొక్క బాధ్యతను రూ.5 కోట్లకు పరిమితం చేయడం మరియు అనధికారిక ప్రతివాది పేర్కొన్న విధంగా రిట్ పిటిషనర్ మొత్తం మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించారా లేదా రిట్ పిటిషనర్ వాదించిన విధంగా మొత్తం రూ.5 కోట్ల మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించలేదా అనే దానిపై పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది మధ్య పైన పేర్కొన్న వివాదం అనధికారిక ప్రతిస్పందకుడు, అవగాహనా ఒప్పందానికి ముందు మాదిరిగా పరిస్థితి పూర్తిగా పునరుద్ధరించబడుతుందని దాని మునుపటి పరిశీలనకు కట్టుబడి ఉండకుండా, ఎన్సిఎల్టి ద్వారా పరిశీలించాల్సిన అన్ని సమస్యలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

27. ఎంవోయూ పెండింగ్ కంపెనీ పిటిషన్ పై ఏ విధంగానైనా ప్రభావం చూపుతుందా, పక్షాల మధ్య కుదిరిన ఎంవోయూ నేపథ్యంలో అనధికారిక ప్రతివాది కంపెనీ పిటిషన్ ను కొనసాగించవచ్చా అనే ప్రశ్నను కూడా ఎస్ సీఎల్ టీ పరిశీలిస్తుందని చెప్పక తప్పదు. ఈ దశలో ఈ కోర్టు ఆ అంశాల జోలికి వెళ్లడం సమంజసం కాదు.

2022:APHC:31546

ఎంవోయూ నిబంధనలకు అనుగుణంగా రిట్ పిటిషనర్ పూర్తిగా చెల్లింపులు చేశారా, అటువంటి చెల్లింపు చేయకపోతే లేదా ప్రదర్శించకపోతే పర్యవసానాలు ఎలా ఉంటాయనే ప్రశ్నకు సంబంధించిన మరిన్ని విచారణాంశాలు ఇవి.

28. దీని ప్రకారం రిట్ పిటిషనర్ లేవనెత్తిన అభ్యంతరాలపై తగిన నిర్ణయం తీసుకునే ఎన్సీఎల్టీ ముందు పైన పేర్కొన్న అంశాలన్నింటినీ ఎన్సీఎల్టీ ముందు లేవనెత్తే అధికారం రిట్ పిటిషనర్కు వదిలేసి ఈ రిట్ పిటిషన్ను కొట్టివేశారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయనున్నారు.

రఘునందన్ రావు, జె.

30 సెప్టెంబర్, 2022 జె.

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్ రావు

W.P.No.15743 of 2022