2021: ఏపీ హైకోర్టు:20651

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టులో..

రిట్ పిటిషన్ నెం.15981 ఆఫ్ 2021

మధ్య:

తుమ్మలపల్లి వినయ్ వీరభద్రరావు

---అర్జీదారు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి, పశుసంవర్థక పాడిపరిశ్రమ అభివృద్ధి, మత్స్యశాఖ, సచివాలయ భవనం, అమరావతి తదితర శాఖలు.

... ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 12.8.2021

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ జస్టిస్ కొంగర విజయలక్ష్మి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను ఆర్డర్ చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు

2. ఆర్డర్ కాపీని లా రిపోర్టర్స్/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు

3. తన ప్రభువు ఉత్తర్వు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నాడా? అవును/కాదు

కొంగర విజయలక్ష్మి, జె.

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ కొంగర విజయ లక్ష్మి

రిట్ పిటిషన్ నెం.15981 ఆఫ్ 2021

12.8.2021

మధ్య:

తుమ్మలపల్లి వినయ్ వీరభద్రరావు

---అర్జీదారు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి, పశుసంవర్ధక పాడిపరిశ్రమ అభివృద్ధి, మత్స్యశాఖ, సచివాలయ భవనం, అమరావతి తదితర శాఖలు.

... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ ఎస్.ఎ.రామచంద్రమూర్తి

ప్రతివాదుల కొరకు న్యాయవాది : ప్రతివాది నెంబరు 1 నుండి 6 వరకు జంతు సంరక్షణ కొరకు లెర్నింగ్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్

ప్రస్తావించిన కేసులు: నిల్ ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ కొంగర విజయ లక్ష్మి

రిట్ పిటిషన్ నెం.15981 ఆఫ్ 2021

ఆర్డర్:-

ఆక్వాకల్చర్ కార్యకలాపాలకు లైసెన్స్ మంజూరు చేయాలని కోరుతూ దాఖలైన పిటిషనర్ దరఖాస్తును తిరస్కరిస్తూ 16.6.2021న రెండో ప్రతివాది చేసిన ప్రొసీడింగ్స్ను ప్రశ్నిస్తూ ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

2. పిటిషనర్ కేసు ఏమిటంటే, (ఎ) పశ్చిమగోదావరి జిల్లా, గణపవరం మండలం పిప్పర గ్రామంలోని సై.నెం.450 మరియు 466/1 లో 6.40 సెంట్ల భూమి యజమాని మరియు యజమాని (బి) 16.6.2021 న అతను దరఖాస్తును 16.6.2021 న దాఖలు చేశాడు (2 వ ప్రతివాది 1) ఆక్వాకల్చర్ చేయడానికి అనుమతి మంజూరు చేయడానికి 2 వ ప్రతివాది ముందు 16.6.2021 న దరఖాస్తును తిరస్కరించాడు. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ఆక్వాకల్చర్ డెవలప్మెంట్ అథారిటీ చట్టం, 2020 లోని సెక్షన్ 23 (7) కు విరుద్ధంగా, ఎటువంటి సహేతుకమైన కారణాలను పేర్కొనకుండా మరియు చట్టం ప్రకారం ఆలోచించిన ప్రక్రియను అనుసరించకుండా దాఖలు చేసినప్పుడు. దీనిని సవాలు చేస్తూ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

3. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది, పశుసంవర్ధక శాఖ ప్రభుత్వ ప్లీడర్ వాదనలు విని వారి సమ్మతితో ఈ రిట్ పిటిషన్ ను అడ్మిషన్ దశలోనే పరిష్కరిస్తారు.

4. ఆక్వాకల్చర్ ఫాముకు లైసెన్స్/ ఎండార్స్మెంట్ కోరుతూ పిటిషనర్ 16.6.2021న దరఖాస్తు చేసుకోగా, అదే రోజు ఆంధ్రప్రదేశ్ స్టేట్ ఆక్వాకల్చర్ డెవలప్మెంట్ అథారిటీ రూల్స్, 2020లోని రూల్ 12 (క్లుప్తంగా 'రూల్స్ ఆఫ్ 2020') కింద తిరస్కరణ ఉత్తర్వులు జారీ అయ్యాయి. ఈ తిరస్కరణ ఉత్తర్వు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది;

> "పశ్చిమగోదావరి జిల్లా మియాపూర్ గణపవరం(ఆర్)లో వినయ్ వీరభద్రరావు తుమ్మలపల్లి (దరఖాస్తు/సంస్థ/కంపెనీ పేరు) పేరుతో ఆక్వా ఫామ్/లైసెన్స్/ఇన్నోవేటివ్ టెక్నాలజీ కోసం లైసెన్స్/ఎండార్స్మెంట్/ట్రాన్స్ఫర్ కోసం మీరు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు ఈ క్రింది కారణాల వల్ల తిరస్కరణకు గురవుతోంది.
>
> • సూపరింటెండింగ్ ఇంజనీర్, I మరియు CAD - ఇరిగేషన్ అసిస్టెంట్ ఎగ్జిక్యూటివ్

ఇంజనీర్ సిఫారసు లేకుండా డీప్డ్ అప్రూవల్. అందువల్ల తిరస్కరణకు సిఫారసు చేయబడింది • జాయింట్ కలెక్టర్ రైతు భరోసా - మండల స్థాయి కమిటీ సభ్యుల నుండి చాలా అనుమతులు వచ్చాయి. అందువల్ల ఈ దరఖాస్తు తిరస్కరణకు సిఫార్సు చేయబడింది.

5. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ఆక్వాకల్చర్ డెవలప్మెంట్ అథారిటీ చట్టం, 2020లోని సెక్షన్ 22 (ఇక్కడ '2020 చట్టం' అని పిలుస్తారు) "ఆక్వాకల్చర్ చేయడానికి లైసెన్స్ జారీ ప్రక్రియ మరియు అదే క్రింది విధంగా ఉంది;

(1) మత్స్య శాఖ / సిఎఎ / ఎంపిఇడిఎ నుండి ఇప్పటికే తమ పొలాలకు లైసెన్సులు / రిజిస్ట్రేషన్లు పొందిన ప్రస్తుత ఆక్వాకల్చర్ రైతులందరూ వారి లైసెన్సులు / రిజిస్ట్రేషన్ల కొనసాగింపుకు అర్హులు. లైసెన్స్/ రిజిస్ట్రేషన్ కోసం కొత్తగా దరఖాస్తు చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదు. ఏదేమైనా, ఈ పాత లైసెన్సులు / రిజిస్ట్రేషన్లను ఈ చట్టం కింద జారీ చేయబడినవిగా పరిగణించడానికి ఈ చట్టం యొక్క లైసెన్సింగ్ అథారిటీ ద్వారా ఆమోదించబడాలి. (2) సబ్ సెక్షన్ (1) కింద లైసెన్స్ పొందిన / రిజిస్టర్డ్ ఆక్వాకల్చర్ రైతులు నిర్ణీత తేదీ నుండి నాలుగు (4) నెలల్లోగా నిర్ణీత రుసుముతో పాటు వారి వివరాలను నిర్ణీత ఫార్మాట్ లో సమర్పించాలి.

(3) ప్రస్తుతం ఉన్న లైసెన్సులు/ రిజిస్ట్రేషన్ల ఆమోదం కోసం సబ్ సెక్షన్ (2) కింద స్వీకరించిన దరఖాస్తులను నిర్దేశిత ప్రక్రియను అనుసరించి 15 రోజుల్లోగా లైసెన్సింగ్ అథారిటీ పూర్తి చేయాలి.

(4) సబ్ సెక్షన్ (2) కింద చేసిన దరఖాస్తును ఆమోదించడం లేదా తిరస్కరించడం పదిహేను (15) రోజుల నిర్ణీత గడువులోగా జారీ చేయకపోతే, లైసెన్స్ ఆమోదించబడినట్లుగా పరిగణించబడుతుంది.

(5) నిర్ణీత తేదీ నాటికి మత్స్య శాఖ / సిఎఎ / ఎంపిఇడిఎ వద్ద లైసెన్స్ పొందని / నమోదు చేయని ప్రస్తుత ఆక్వాకల్చర్ రైతులు, నిర్ణీత తేదీ నుండి నాలుగు (4) నెలల్లో లైసెన్స్ ఫీజుతో పాటు లైసెన్స్ కోసం దరఖాస్తు చేయాలి.

(6) దరఖాస్తు చేసిన తేదీ నుంచి పదిహేను (15) రోజుల్లోగా సబ్ సెక్షన్లు (5) కింద స్వీకరించిన దరఖాస్తులకు లైసెన్సింగ్ అథారిటీ లైసెన్స్ జారీ చేస్తుంది.

(7) సబ్ సెక్షన్ (5) కింద చేసిన లైసెన్స్ కోసం దరఖాస్తును ఆమోదించడం లేదా తిరస్కరించడం దరఖాస్తు చేసిన తేదీ నుండి పదిహేను (15) రోజుల్లోగా జారీ చేయకపోతే, లైసెన్స్ జారీ చేయబడినట్లుగా పరిగణించబడుతుంది.

(8) కొత్త ఫారాలకు లైసెన్స్ పొందడానికి నిర్ణీత నమూనాతో పాటు నిర్దేశిత లైసెన్స్ ఫీజుతో దరఖాస్తు సమర్పించాలి.

(9) సబ్ సెక్షన్ (8) కింద వచ్చిన దరఖాస్తులకు లైసెన్సు జారీ చేసే వివరణాత్మక ప్రక్రియను నిర్దేశించిన విధంగా జారీ చేయాలి.

6. 2020 చట్టంలోని సెక్షన్ 23 ఆక్వాకల్చర్ బిజినెస్ చేయడానికి లైసెన్స్ జారీ ప్రక్రియకు సంబంధించింది.

(1) ఇప్పటికే ఉన్న ఆక్వాకల్చర్ బిజినెస్ ఆపరేటర్లకు ఏదైనా ఇతర చట్టం కింద ఏదైనా శాఖ జారీ చేసిన లైసెన్సులు చెల్లుబాటు అవుతాయి మరియు లైసెన్స్ కోసం కొత్తగా దరఖాస్తు చేయాల్సిన అవసరం లేదు. అయితే ఈ పాత లైసెన్సులను ఈ చట్టం కింద జారీ చేసేవిగా పరిగణించడానికి ఈ చట్టం యొక్క లైసెన్సింగ్ అథారిటీ ఆమోదించాలి.

(2) లైసెన్సింగ్ అథారిటీ ఆమోదించిన పాత లైసెన్సులు ఈ చట్టంలోని నిబంధనలకు లోబడి ఉంటాయి.

(3) ప్రస్తుతం ఉన్న లైసెన్సుల ఆమోదానికి సబ్ సెక్షన్ (1) కింద స్వీకరించిన దరఖాస్తులను, నిర్దేశిత ప్రక్రియను అనుసరించి పదిహేను (15) రోజుల్లో లైసెన్సింగ్ అథారిటీ ద్వారా ఎండార్స్ మెంట్ ప్రక్రియ పూర్తి చేయబడుతుంది.

(4) సబ్ సెక్షన్ (1) కింద చేసిన దరఖాస్తును ఆమోదించడం లేదా తిరస్కరించడం పదిహేను (15) రోజుల నిర్దేశిత సమయంలో జారీ చేయకపోతే, లైసెన్స్ ఆమోదించబడినట్లుగా పరిగణించబడుతుంది.

(5) కొత్త ఆక్వాకల్చర్ బిజినెస్ ఆపరేషన్స్ ప్రారంభించాలనుకునే ఏ వ్యక్తి అయినా/ భాగస్వామ్య చట్టం (సెంట్రల్ యాక్ట్ నెం.9 ఆఫ్ 1932) కింద రిజిస్టర్ అయిన ఏదైనా సంస్థ/ కొత్త ఆక్వాకల్చర్ బిజినెస్ ఆపరేషన్స్ ప్రారంభించాలనుకునే కంపెనీల చట్టం (సెంట్రల్ యాక్ట్ నెం.18 ఆఫ్ 2013) కింద రిజిస్టర్ అయిన ఏదైనా కంపెనీ, ఆక్వాకల్చర్ బిజినెస్ ఆపరేషన్స్ యొక్క నిర్దేశిత కేటగిరీ కింద లైసెన్స్ కోసం దరఖాస్తు చేసుకోవాలి. నటించు.

(6) ఏదైనా వ్యక్తి/సంస్థ/కంపెనీ ఒకటి కంటే ఎక్కువ ఆక్వాకల్చర్ బిజినెస్ ఆపరేషన్స్ చేపట్టాలనుకుంటే సంబంధిత వ్యాపార కార్యకలాపాలను అప్లికేషన్ లో టిక్ చేయాల్సి ఉంటుంది మరియు ప్రతి రకమైన వ్యాపార కార్యకలాపాలకు లైసెన్స్ ఫీజును విడిగా చెల్లించాల్సి ఉంటుంది.

(7) సబ్ సెక్షన్ (5) కింద ఏదైనా దరఖాస్తు సబ్మిట్ చేయబడినట్లయితే, లైసెన్సింగ్ అథారిటీ:

(ఎ) ఆక్వాకల్చర్ బిజినెస్ ఆపరేషన్స్ నిర్వహించడానికి దరఖాస్తుదారు దరఖాస్తు యొక్క అన్ని నియమనిబంధనలను పూర్తి చేసినట్లు సంతృప్తి చెందితే, లైసెన్సింగ్ అథారిటీ దరఖాస్తు తేదీ నుండి పదిహేను (15) రోజుల్లో లైసెన్స్ జారీ చేస్తుంది; లేదా

(బి) ఒకవేళ దరఖాస్తుదారుడు నిర్దేశిత నియమనిబంధనలలో ఎక్కువ భాగం పూర్తి చేయలేదని లైసెన్సింగ్ అథారిటీ అభిప్రాయపడితే, దరఖాస్తుదారునికి అదే విషయాన్ని తెలియజేయాలి మరియు లైసెన్సింగ్ అథారిటీ జారీ చేసిన లేఖ అందుకున్న తేదీ నుండి పదిహేను (15) రోజుల్లో దరఖాస్తును తిరస్కరించే ముందు పత్రాలను సమర్పించడానికి అవకాశం ఇవ్వబడుతుంది.

(సి) సబ్ సెక్షన్ (1) కింద చేసిన దరఖాస్తును ఆమోదించడం లేదా తిరస్కరించడం పదిహేను (15) రోజుల నిర్దేశిత సమయంలో జారీ చేయకపోతే, లైసెన్స్ జారీ చేయబడినట్లుగా పరిగణించబడుతుంది.

(8) ఈ చట్టం ప్రారంభం కావడానికి ముందు వెంటనే ఎటువంటి లైసెన్స్ లేకుండా ఆక్వాకల్చర్ బిజినెస్ కార్యకలాపాలను నిర్వహించే ఏ వ్యక్తి/ సంస్థ అయినా, నిర్దేశిత తేదీ నుండి నాలుగు (4) నెలల వ్యవధిలో లైసెన్సింగ్ అథారిటీకి దరఖాస్తు చేయాలి.

(9) సబ్ సెక్షన్ (4) కింద నిర్దేశించిన కాలపరిమితిలోగా లైసెన్స్ కోసం దరఖాస్తు సమర్పించకపోతే, వ్యక్తి/కంపెనీ/సంస్థ చేపట్టే అన్ని ఆక్వాకల్చర్ వ్యాపార కార్యకలాపాలను నిలిపివేయాలని లైసెన్సింగ్ అథారిటీ ఆదేశించవచ్చు.

(10) సబ్ సెక్షన్ (8) కింద ఏదైనా దరఖాస్తు సమర్పించినట్లయితే, లైసెన్సింగ్ అథారిటీ:- (ఎ) ఆక్వాకల్చర్ బిజినెస్ ఆపరేషన్స్ నిర్వహించడానికి దరఖాస్తుదారు దరఖాస్తు యొక్క అన్ని నియమనిబంధనలను పూర్తి చేసినట్లు సంతృప్తి చెందితే, లైసెన్సింగ్ అథారిటీ దరఖాస్తు తేదీ నుండి పదిహేను (15) రోజుల్లోగా లైసెన్స్ జారీ చేస్తుంది; లేదా (బి) లైసెన్సింగ్ అథారిటీ నిర్దేశిత నియమనిబంధనలలో ఎక్కువ భాగం పూర్తి చేయలేదని భావిస్తే, దరఖాస్తుదారునికి అదే విషయాన్ని తెలియజేయాలి మరియు లైసెన్సింగ్ అథారిటీ జారీ చేసిన లేఖ అందిన తేదీ నుండి పదిహేను (15) రోజుల్లో దరఖాస్తును తిరస్కరించే ముందు పత్రాలను సమర్పించడానికి అవకాశం ఇవ్వబడుతుంది. (సి) సబ్ సెక్షన్ (8) కింద చేసిన దరఖాస్తును ఆమోదించే లేదా తిరస్కరించే వరకు, దరఖాస్తుదారుడు ఆక్వాకల్చర్ వ్యాపార కార్యకలాపాలను కొనసాగించవచ్చు. (డి) సబ్ సెక్షన్ (8) కింద చేసిన దరఖాస్తును 15 రోజుల్లోగా ఆమోదించడం లేదా తిరస్కరించడం జారీ చేయకపోతే, లైసెన్స్ ఆమోదించబడినట్లుగా పరిగణించబడుతుంది.

(11) లైసెన్స్ జారీ / లైసెన్స్ యొక్క ఎండార్స్ మెంట్ కొరకు అన్ని దరఖాస్తులు పూర్తి ఆకృతిలో ఉన్నాయని లైసెన్సింగ్ అథారిటీ ధృవీకరించాలి, తద్వారా తిరస్కరణ రేటు సాధ్యమైనంత తక్కువగా

ఉంటుంది. లైసెన్సింగ్ అథారిటీ దరఖాస్తు ప్రక్రియను సులభతరం చేస్తుంది మరియు దరఖాస్తుదారులకు సాధ్యమైన అన్ని మద్దతు మరియు సహాయాన్ని అందిస్తుంది.

7. 2020 చట్టంలోని సెక్షన్ 23 (5) నుండి చూసినట్లుగా, కొత్త ఆక్వాకల్చర్ బిజినెస్ ఆపరేషన్స్ యొక్క నిర్దేశిత కేటగిరీ కింద లైసెన్స్ కోసం దరఖాస్తు చేసుకోవాలి మరియు చట్టం 2020 లోని సెక్షన్ 23 (7) (ఎ) ప్రకారం, చట్టం కింద రూపొందించాల్సిన నిబంధనల ప్రకారం నిర్దేశించిన విధంగా లైసెన్సింగ్ అథారిటీకి నిర్దేశిత లైసెన్స్ ఫీజుతో పాటు దరఖాస్తు చేయాలి. 2020 చట్టం మరియు లైసెన్సింగ్ అథారిటీ యొక్క సెక్షన్ 23 (5) కింద ఏదైనా దరఖాస్తు సమర్పించినట్లయితే, ఆక్వాకల్చర్ బిజినెస్ ఆపరేషన్స్ నిర్వహించడానికి దరఖాస్తుదారు దరఖాస్తు యొక్క అన్ని నియమనిబంధనలను పూర్తి చేసినట్లు సంతృప్తి చెందితే, దరఖాస్తు చేసిన తేదీ నుండి పదిహేను (15) రోజుల్లోగా లైసెన్సింగ్ అథారిటీ లైసెన్స్ జారీ చేస్తుంది మరియు దరఖాస్తుదారుడు నిర్దేశిత నిబంధనలలో మెజారిటీని పూర్తి చేయలేదని లైసెన్సింగ్ అథారిటీ అభిప్రాయపడితే మరియు షరతులు, దరఖాస్తుదారునికి దీని గురించి తెలియజేయాలి మరియు లైసెన్సింగ్ అథారిటీ జారీ చేసిన లేఖ అందుకున్న తేదీ నుండి పదిహేను (15) రోజుల్లోగా దరఖాస్తును తిరస్కరించే ముందు పత్రాలను సమర్పించడానికి అవకాశం ఇవ్వబడుతుంది. లైసెన్సింగ్ అథారిటీ నిర్ణయాన్ని తెలియజేసిన తేదీ నుంచి 30 రోజుల్లోగా ఆక్వాకల్చర్ కంట్రోలర్ కు చట్టంలోని సెక్షన్ 35 ప్రకారం అప్పీల్ చేయాలి.

8. ఆంధ్రప్రదేశ్ స్టేట్ ఆక్వాకల్చర్ డెవలప్మెంట్ అథారిటీ రూల్స్ 2020 పేరుతో 2020 చట్టం కింద నిబంధనలు రూపొందించారు. ఈ రూల్స్ లోని రూల్ 12 లైసెన్సుల జారీ మరియు ఎండార్స్ మెంట్ కు సంబంధించినది మరియు ఈ నిబంధనల కింద వివరణాత్మక ప్రక్రియను నిర్దేశించారు. కానీ, తిరస్కరణ ఉత్తర్వు పైన పేర్కొన్న రెండు కారణాల వల్ల తిరస్కరించబడిందని చూపిస్తుంది. తిరస్కరణకు ఒక కారణం ఏంటంటే..

> మండల స్థాయి కమిటీ సభ్యుల నుంచి చాలా అనుమతులు వచ్చాయి. అందుకే దరఖాస్తు తిరస్కరణకు సిఫార్సు చేస్తున్నాం' అని పేర్కొన్నారు.

9. 05.8.2021న ఈ కేసు విచారణకు వచ్చినప్పుడు, ఆ తిరస్కరణ ఉత్తర్వు స్పష్టంగా లేనందున, పిటిషనర్ దరఖాస్తును ఎందుకు తిరస్కరించారో సూచనలు పొందమని అసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ను కోరారు. 16.3.2013 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.7 పశుసంవర్ధక, పాడిపరిశ్రమాభివృద్ధి, మత్స్యశాఖ (ఫిష్-2)లో కొన్ని షరతులను పాటించనందున పిటిషనర్ దరఖాస్తును తిరస్కరించినట్లు అసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ తెలిపారు. అయితే, ఈ ఉత్తర్వులలో పేర్కొన్న కారణాలను పేర్కొనలేదు మరియు చట్టం, 2020 లోని సెక్షన్ 23 (7) (బి) నుండి చూసినట్లుగా, దరఖాస్తుదారుడు మెజారిటీ నియమనిబంధనలను పూర్తి చేయకపోతే, దాని గురించి అతనికి తెలియజేయాలి మరియు దరఖాస్తును తిరస్కరించే ముందు పత్రాలను సమర్పించడానికి అవకాశం ఇవ్వాలి. కానీ, ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్న విధానాన్ని అవలంబించలేదని అర్థమవుతోంది.

10. అతని దరఖాస్తు ఎందుకు తిరస్కరణకు గురైందనే దానికి తగిన కారణాలు కూడా ఇవ్వలేదు. ఉత్తర్వుల్లో చూపించిన కారణం సాధ్యమైనంత అస్పష్టంగా ఉంది.

> మెస్సర్స్ క్రాంతి అసోసియేట్స్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు. ఏఎస్ ఆర్ వర్సెస్ మసూద్ అహ్మద్ ఖాస్ అండ్ ఓఆర్ ఎస్ 1 అరెస్ట్
>
> > 51. పై చర్చను క్రోడీకరించి ఈ కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది:
> >
> > a. భారతదేశంలో న్యాయపరమైన ధోరణి ఎల్లప్పుడూ పాలనాపరమైన నిర్ణయాలలో కూడా, అటువంటి నిర్ణయాలు ఎవరినైనా ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేస్తే కారణాలను నమోదు చేయడం.
> >
> > b. ఒక పాక్షిక-న్యాయాధికారి తన నిర్ధారణలకు మద్దతుగా కారణాలను నమోదు చేయాలి.
> >
> > సి. కారణాలను నమోదు చేయమని పట్టుబట్టడం అనేది న్యాయం జరగడమే కాదు, అది కూడా జరగాలి అనే విస్తృత న్యాయ సూత్రాన్ని నెరవేర్చడానికి ఉద్దేశించబడింది.
> >
> > .d. కారణాలను నమోదు చేయడం అనేది న్యాయపరమైన మరియు పాక్షిక-న్యాయ లేదా పరిపాలనా అధికారాలను ఏకపక్షంగా ఉపయోగించడంపై సరైన నిరోధంగా కూడా పనిచేస్తుంది. e. సంబంధిత కారణాలతో మరియు బాహ్య పరిగణనలను

విస్మరించడం ద్వారా నిర్ణయం తీసుకునే వ్యక్తి విచక్షణను ఉపయోగించాడని కారణాలు ధృవీకరిస్తాయి.

f. న్యాయ, పాక్షిక న్యాయ, పరిపాలనా సంస్థలు సహజ న్యాయ సూత్రాలను పాటించడం వంటి నిర్ణయాలు తీసుకునే ప్రక్రియలో కారణాలు అనివార్యంగా మారాయి.

g. కారణాలు ఉన్నత న్యాయస్థానాల ద్వారా న్యాయ సమీక్ష ప్రక్రియను సులభతరం చేస్తాయి.

h. న్యాయపాలనకు, రాజ్యాంగ పాలనకు కట్టుబడి ఉన్న అన్ని దేశాల్లో కొనసాగుతున్న న్యాయపోరాటం సంబంధిత వాస్తవాల ఆధారంగా హేతుబద్ధమైన నిర్ణయాలకు అనుకూలంగా ఉంది. హేతుబద్ధత న్యాయానికి ఆత్మ అనే సూత్రాన్ని సమర్థిస్తూ న్యాయ నిర్ణయాలకు ఇది దాదాపు ప్రాణాధారం.

i. ఈ రోజుల్లో న్యాయపరమైన లేదా పాక్షిక-న్యాయపరమైన అభిప్రాయాలు న్యాయమూర్తులు మరియు వాటిని అందించే అధికారుల వలె భిన్నంగా ఉంటాయి. ఈ నిర్ణయాలన్నీ ఒక సాధారణ ప్రయోజనానికి ఉపయోగపడతాయి, ఇది సంబంధిత కారకాలను నిష్పాక్షికంగా పరిగణనలోకి తీసుకున్నట్లు హేతుబద్ధంగా నిరూపించడం. న్యాయ పంపిణీ వ్యవస్థపై కక్షిదారుల నమ్మకాన్ని నిలబెట్టడానికి ఇది చాలా ముఖ్యం.

j. న్యాయపరమైన జవాబుదారీతనం, పారదర్శకత రెండింటికీ హేతుబద్ధత అవసరం.

k. ఒక న్యాయమూర్తి లేదా ఒక పాక్షిక-న్యాయాధికారి అతని/ఆమె నిర్ణయ ప్రక్రియ గురించి తగినంత స్పష్టంగా తెలియనట్లయితే, నిర్ణయం తీసుకునే వ్యక్తి పూర్వాపరాల సిద్ధాంతానికి లేదా ఇంక్రిమెంటలిజం సూత్రాలకు విశ్వసనీయంగా ఉన్నాడా అని తెలుసుకోవడం అసాధ్యం.

l. నిర్ణయాలకు మద్దతుగా కారణాలు స్పష్టంగా, క్లుప్తంగా ఉండాలి. కారణాలు లేదా 'రబ్బర్స్టాంప్ కారణాలు' అనే సామెతను సరైన నిర్ణయం తీసుకునే ప్రక్రియతో పోల్చకూడదు.

m. న్యాయాధికారాల దుర్వినియోగంపై సంయమనం పాటించకపోవడమే పారదర్శకత అనడంలో సందేహం లేదు. నిర్ణయాలు తీసుకోవడంలో పారదర్శకత వల్ల న్యాయమూర్తులు, నిర్ణయాలు తీసుకునేవారు తప్పులకు గురయ్యే అవకాశం తక్కువగా ఉండటమే కాకుండా విస్తృత పరిశీలనకు లోనవుతుంది. (డిఫెన్స్ ఆఫ్ జ్యుడీషియల్ కాండోర్ (1987) 100 హార్వార్డ్ లా రివ్యూ 731-737 లో డేవిడ్ షాపిరో చూడండి).

n. నిర్ణయాలు తీసుకోవడంలో నిష్పాక్షికత యొక్క విస్తృత సిద్ధాంతం నుండి కారణాలను నమోదు చేయాల్సిన అవసరం ఉద్భవించింది కాబట్టి, ఈ ఆవశ్యకత ఇప్పుడు వాస్తవంగా మానవ హక్కులలో ఒక భాగం మరియు స్ట్రాస్బర్గ్ న్యాయశాస్త్రంలో భాగంగా పరిగణించబడింది. (1994) 19 EHRR 553, 562 పేరా 29 మరియు అన్యా వర్సెస్ యూనివర్శిటీ ఆఫ్ ఆక్స్ ఫర్డ్, 2001 EWCA CIV 405 చూడండి, దీనిలో కోర్టు యూరోపియస్ కన్వెన్షస్ ఆఫ్ హ్యూమస్ రైట్స్ యొక్క ఆర్టికల్ 6ను ప్రస్తావించింది, దీనిలో "న్యాయపరమైన నిర్ణయాలకు తగిన మరియు తెలివైన కారణాలు ఇవ్వాలి".

o. అన్ని సాధారణ చట్ట పరిధుల్లో తీర్పులు భవిష్యత్తుకు పూర్వాపరాలను ఏర్పాటు చేయడంలో కీలక పాత్ర పోషిస్తాయి. అందువల్ల, చట్టం అభివృద్ధి కోసం, నిర్ణయానికి కారణాలు ఇవ్వాల్సిన అవసరం సారాంశం మరియు వాస్తవంగా "డ్యూ ప్రాసెస్" లో భాగం.

అసిస్టెంట్ కమిషనర్ వర్సెస్ ఎం/ఎస్.శుక్లా అండ్ బ్రదర్స్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది:-

> "ఆడి ఆల్టర్మ్ పార్టెమ్ సిద్ధాంతానికి మూడు ప్రాథమిక ఆవశ్యకతలు ఉన్నాయి. మొదటిది, ఎవరిపై ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలో, ఎవరి హక్కులకు

భంగం వాటిల్లే అవకాశం ఉందో వారి వాదనలు వినిపించే అవకాశం కల్పించాలి. రెండవది, సంబంధిత అథారిటీ ఒక నిష్పాక్షిక మరియు పారదర్శక ప్రక్రియను అందించాలి మరియు చివరగా, సంబంధిత అథారిటీ తన మనస్సును వర్తింపజేయాలి మరియు హేతుబద్ధమైన లేదా మాట్లాడే ఉత్తర్వు ద్వారా విషయాన్ని పరిష్కరించాలి. దీనిని దేశవిదేశాల్లోని న్యాయస్థానాలు ఏకరీతిగా అమలు చేస్తున్నాయి. న్యాయసమీక్ష అధికారాన్ని ఉపయోగించి, హేతుబద్ధమైన ఉత్తర్వులు/చర్యల భావనను భారతదేశంలోని న్యాయస్థానాల మాదిరిగానే విదేశీ న్యాయస్థానాలు కూడా అమలు చేశాయి. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ అథారిటీ, ట్రిబ్యునళ్లు కారణాలు చెప్పాల్సి ఉంటుంది, అవి కోర్టు శిక్షార్హమైనవిగా మారవచ్చు. అందువలన, అప్పీలేట్ లేదా ఉన్నత న్యాయస్థానాలు తమ అధికార పరిధిని సముచితంగా మరియు చట్టానికి అనుగుణంగా ఉపయోగించడానికి వీలుగా న్యాయస్థానాలు తన నిర్ధారణలకు కారణాలను నమోదు చేయడం చట్ట సూత్రానికి చాలా దూరంలో ఉండదు. ఈ తర్కమే ఒక ఉన్నత లేదా అప్పీలేట్ కోర్టు సమస్యలోని వివాదాన్ని సరైన దృక్పథంతో అర్థం చేసుకోవడానికి మరియు కోర్టు నమోదు చేసిన తర్కం చట్టంలో స్థిరంగా ఉందా మరియు సరైన చట్టపరమైన విధానాన్ని అవలంబించిందా అని నిర్ధారించడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. కాబట్టి, న్యాయ పంపిణీ వ్యవస్థ యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని ఉప-నెరవేర్చడానికి, కోర్టులు తన నిర్ధారణలకు కారణాలను నమోదు చేయడం చాలా అవసరం, అడ్మిషన్ దశలో లేదా సాధారణ విచారణ తర్వాత కేసును పరిష్కరించడం.

12. కారణాలను నమోదు చేయడం న్యాయ పంపిణీలో ఒక ముఖ్యమైన లక్షణం అని ఈ న్యాయస్థానం నిరంతరం అభిప్రాయపడటం మనం గమనించవచ్చు. చట్టప్రకారం ఏదైనా ఫిర్యాదుతో న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించే కక్షిదారుడు తన అభ్యర్థనను మంజూరు చేయడానికి లేదా తిరస్కరించడానికి గల కారణాలను తెలుసుకోవడానికి అర్హులు. కారణాలే ఆజ్ఞల ఆత్మ. కారణాలను నమోదు

చేయకపోవడం ద్వంద్వ బలహీనతలకు దారితీస్తుంది; మొదటిది, ఇది ప్రభావిత పక్షానికి పక్షపాతాన్ని కలిగించవచ్చు మరియు రెండవది, ముఖ్యంగా, న్యాయం యొక్క సరైన నిర్వహణకు ఆటంకం కలిగిస్తుంది. ఈ సూత్రాలు పరిపాలనా లేదా కార్యనిర్వాహక చర్యలకు మాత్రమే వర్తించవు, కానీ అవి సమాన శక్తితో వర్తిస్తాయి మరియు వాస్తవానికి, న్యాయ ప్రకటనలకు ఎక్కువ కచ్చితత్వంతో వర్తిస్తాయి. కారణాలు లేని తీర్పు ఎవరిపై తీర్పు ఇవ్వబడిందో ఆ వ్యక్తికి పక్షపాతం కలిగిస్తుంది, ఎందుకంటే ఆ కక్షిదారుడు తన వాదనను తిరస్కరించడంలో కోర్టుకు ఏ ప్రాతిపదికను కలిగి ఉన్నాడో తెలుసుకోలేడు మరియు ఆ తీర్పును సవాలు చేసిన సందర్భంలో ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందు తగిన మరియు తగిన ఆధారాలను తీసుకోవడానికి అడ్డంకులను కూడా కలిగిస్తాడు. ఇప్పుడు, ఈ అభిప్రాయాన్ని తీసుకున్న హైకోర్టులు, ఈ కోర్టులు ఇచ్చిన కొన్ని తీర్పులను మనం ప్రస్తావించవచ్చు.

13. సహజ న్యాయ సూత్రానికి రెండు అంశాలు ఉన్నాయి. మొదటిది, అధికారుల చర్య వల్ల తీవ్రంగా ప్రభావితమయ్యే అవకాశం ఉన్న వ్యక్తికి కారణం చూపడానికి నోటీసు ఇవ్వాలి మరియు విచారణకు అవకాశం ఇవ్వాలి మరియు రెండవది, అధికారులు జారీ చేసిన ఆదేశాలు సరైన మనస్సును చూపిస్తూ ఏదైనా నిర్ణయానికి రావడానికి కారణాన్ని ఇవ్వాలి. ఈ రెండింటిలో దేనినైనా ఉల్లంఘిస్తే కేసుకు సంబంధించిన వాస్తవాలు, పరిస్థితుల దృష్ట్యా తీర్పుకే భంగం వాటిల్లే అవకాశం ఉంది. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ అథారిటీలకు వర్తించే ఇటువంటి నియమం ఖచ్చితంగా కోర్టు యొక్క తీర్పు ఈ ఆవశ్యకతను అధిక స్థాయి సంతృప్తితో తీర్చాల్సిన అవసరం ఉంది. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ అథారిటీ యొక్క ఉత్తర్వు ఒక తీర్పు వంటి కారణాలను అందించకపోవచ్చు, కానీ ఉత్తర్వులకు హేతుబద్ధత యొక్క కారణాలు మద్దతు ఇవ్వాలి. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ లేదా క్వాసీ-జ్యుడీషియల్ అథారిటీ ఒక ఉత్తర్వును జారీ చేయడానికి మధ్య వ్యత్యాసం ఆచరణాత్మకంగా తొలగిపోయింది మరియు ఇద్దరూ హేతుబద్ధమైన ఉత్తర్వులను జారీ చేయాల్సి ఉంటుంది. సిమెన్స్ ఇంజనీరింగ్ అండ్ మాన్యుఫ్యాక్చరింగ్ కంపెనీ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ విషయానికొస్తే. యూనియన్

ఆఫ్ ఇండియా అండ్ ఎ.ఎస్.ఆర్. [ఏఐఆర్ 1976 ఎస్ సి 1785], సుప్రీం కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:-

"6. ...... న్యాయస్థానాల స్థానంలో అడ్మినిస్ట్రేటివ్ అథారిటీలు, ట్రిబ్యునళ్లను ఏర్పాటు చేయాలంటే, కొన్ని సందర్భాల్లో అడ్మినిస్ట్రేటివ్ లా వ్యాప్తితో వాటిని భర్తీ చేయాల్సి రావచ్చు, అడ్మినిస్ట్రేటివ్ అథారిటీలు, ట్రిబ్యునళ్లు తమ ఆదేశాలతో ప్రభావితమయ్యే వ్యక్తులకు నిష్పాక్షికమైన, సరైన విచారణ జరిపి, వారు చేసిన ఉత్తర్వులకు మద్దతుగా తగినంత స్పష్టమైన, స్పష్టమైన కారణాలు ఇవ్వాలి. అప్పుడే అడ్మినిస్ట్రేటివ్ అథారిటీలు, ట్రిబ్యునళ్లు తమ ఉనికిని సమర్థించుకోవడంతో పాటు న్యాయవిచారణ ప్రక్రియపై విశ్వాసాన్ని కలిగించడం ద్వారా ప్రజల్లో విశ్వసనీయతను పెంపొందించుకోగలుగుతాయి. ఒక ఉత్తర్వుకు మద్దతుగా కారణాలు ఇవ్వాల్సిన నియమం, ఆడి ఆల్టెమ్ పార్టెమ్ సూత్రం వలె, సహజ న్యాయం యొక్క ప్రాథమిక సూత్రం, ఇది ప్రతి అర్ధ-న్యాయ ప్రక్రియను తెలియజేయాలి మరియు ఈ నియమాన్ని దాని సరైన స్ఫూర్తితో పాటించాలి మరియు దానిని పాటించడం చట్టం యొక్క అవసరాన్ని తీర్చదు. ..."

14. మెక్ డెర్మాట్ ఇంటర్నేషనల్ ఇంక్ వర్సెస్ బర్న్ స్టాండర్డ్ కంపెనీ లిమిటెడ్ మరియు ఓర్స్ విషయంలో. (2006) ఎస్.ఎల్.టి 345, సుప్రీంకోర్టు కారణాలు చెప్పడం వెనుక ఉన్న హేతుబద్ధతను స్పష్టం చేసింది మరియు సూత్రాన్ని ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:- ". . . హేతువాదం అనేది ఒక విశ్వాసం లేదా చర్యకు ఒక ఆధారం లేదా ఉద్దేశ్యం, విశ్వాసం లేదా చర్య యొక్క సమర్థన లేదా వివరణలో ఒక ప్రకటన. ఈ కోణంలోనే అవార్డు ఇచ్చిన మొత్తానికి గల కారణాలను తెలియజేయాలి. ఆర్బిట్రేటర్ దురుసుగా వ్యవహరించలేదని కారణాలు భరోసా ఇవ్వడమే కారణాల ఆవశ్యకత యొక్క హేతుబద్ధత. ఒక పార్టీ ప్రయోజనాలను ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేసే ఒక నిర్ధారణకు మధ్యవర్తి ఏ ప్రాతిపదికన వచ్చాడో కారణాలు వెల్లడిస్తాయి. రేలోని పోయ్సర్ అండ్ మిల్స్ ఆర్బిట్రేషన్ లో పేర్కొన్నట్లుగా,

కారణాల ఒప్పంద నిబంధన అంటే 'సరైన తగిన కారణాలు'. ఇటువంటి కారణాలు అర్థమయ్యేలా ఉండటమే కాకుండా, కోర్టు సరైనవిగా భావించే కేసుతో ముడిపడి ఉండాలి. పరస్పర విరుద్ధమైన కారణాలు కారణాలు లేకపోవటంతో సమానం. . .

15. గుర్దియాల్ సింగ్ ఫిజ్జీలో వి. పంజాబ్ రాష్ట్రం ((1979) 2 ఎస్.సి.సి 368], సమీక్షలో ఉన్న అభ్యర్థుల ఎంపిక విషయంలో, ఇతరత్రా తగినదిగా కనిపించకపోతే, కొన్ని నిర్ధారణలు ఆధారమైన అంశాలకు మరియు వాస్తవ నిర్ధారణలకు మధ్య సంబంధం ఉన్న కారణాలను కోర్టు వివరించింది, ప్రతిపాదిత ఉపసంహరణకు కారణాలను అందించడం ఎక్కడ అవసరం, అప్పుడు సంబంధిత అధికారి యొక్క రికార్డు అతని ఎంపికను సమర్థించే విధంగా లేకపోవడం మరియు అందువల్ల చట్టబద్ధం కాదని భావించలేము. ఈ సందర్భంగా హైకోర్టు ఇలా వ్యాఖ్యానించింది-

"... "కారణాలు" అనేది నిర్దిష్ట నిర్ధారణలకు ఆధారమైన పదార్థాలకు మరియు వాస్తవ నిర్ధారణలకు మధ్య ఉన్న లింకులు. రెగ్యులేషన్ 5(5)లోని తప్పనిసరి నిబంధనలను సెలక్షన్ కమిటీ పాటించలేదని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఒక అధికారి "తగినవాడుగా కనుగొనబడలేదు" అనేది నిర్ధారణ మరియు అతనిని తొలగించాలనే నిర్ణయానికి మద్దతు ఇవ్వడానికి కారణం కాదు. సెలెక్ట్ కమిటీ కోర్టు తీర్పుకు అనుగుణంగా ఏదైనా ఇవ్వాలని ఆశించడం లేదు, కానీ సెలెక్ట్ లిస్ట్ లో చేర్చడానికి సంబంధిత అధికారి తగినవాడు కాదని నిర్ధారణకు ఎందుకు వచ్చారో కనీసం క్లుప్తంగా చెప్పాలి.

16. న్యాయస్థానాల తీర్పులకు మరింత కఠినంగా వర్తిస్తుందనే ప్రాతిపదికపై పరిపాలనా చర్యలకు ఈ సూత్రాన్ని వర్తింపజేశారు. మహారాష్ట్ర వర్సెస్ విఠల్ రావు ప్రీతిరావ్ చవాన్ ((1981) 4 ఎస్ సిసి 129)లో లేవనెత్తిన కొన్ని అంశాల పరిశీలన కోసం ఈ కేసును హైకోర్టుకు అప్పగిస్తూ ఈ కోర్టు ఇలా వ్యాఖ్యానించింది: ". . . ఈ కోర్టు ప్రయోజనార్థం ఒక స్పష్టమైన తీర్పు ఇవ్వబడుతుంది".

11. తిరస్కరణకు మొదటి కారణం చాలా అస్పష్టంగా ఉంది మరియు ఈ న్యాయస్థానం ఆ ప్రాతిపదిక యొక్క అర్థాన్ని అర్థం చేసుకోలేకపోతోంది. అసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ కూడా ఈ విషయాన్ని వివరించలేకపోతున్నారు. అసిస్టెంట్ ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ సిఫార్సు లేదనే కారణంతో తిరస్కరణకు మొదటి కారణం ఉందని ఒక క్షణం భావించి, 2020 చట్టంలోని సెక్షన్ 23 (7) (బి) ప్రకారం వివరించడానికి లేదా సమర్పించడానికి అతనికి అవకాశం ఇవ్వాలి. కానీ, అలా జరగడం లేదు.

12. చట్టం యొక్క ప్రాథమిక సూత్రం ఏమిటంటే, ఏదైనా శాసనం ప్రకారం ఒక నిర్దిష్ట చర్యను చేసే విధానం నిర్దేశించబడితే, ఆ చర్య ఆ విధంగా చేయాలి లేదా చేయకూడదు. టేలర్ వర్సెస్ టేలర్ (1875) 1 అధ్యాయం 426లో లార్డ్ రోచే నజీర్ అహ్మద్ వర్సెస్ కింగ్ ఎంపరర్ 63 ఇండియన్ అప్పీల్స్ 372 = ఎఐఆర్ 1936 పిసి 253 లో తీసుకున్న నిర్ణయం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది: "ఒక నిర్దిష్ట పనిని ఒక నిర్దిష్ట మార్గంలో చేయడానికి అధికారం ఇవ్వబడినప్పుడు, ఆ పని ఆ విధంగా చేయాలా వద్దా." రావు శివబహదూర్ సింగ్ అండ్ ఏఎస్ ఆర్ కేసులో ఈ నిబంధనను సుప్రీంకోర్టు ఆమోదించింది. వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ వింధ్య ప్రదేశ్ 1954 SCR 1098 = AIR 1954 SC 322 మరియు మళ్ళీ దీప్ చంద్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ రాజస్థాన్ 1962 (1) SCR 662 = AIR 1061 SC 1527. ఈ కేసులను ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు త్రిసభ్య ధర్మాసనం వి.ఎస్.సింగరా సింగ్ అండ్ ఓఆర్ఎస్ పరిగణనలోకి తీసుకుంది. AIR 1964 SC 358 = (1964) 1 SCWR 57 మరియు నజీర్ అహ్మద్ కేసులో విధించిన నియమం మళ్లీ సమర్థించబడింది. ఈ నియమం అప్పటి నుండి న్యాయస్థానాల అధికార పరిధిని ఉపయోగించడానికి వర్తింపజేయబడింది మరియు పరిపాలనా చట్టం యొక్క గౌరవప్రదమైన సూత్రంగా కూడా గుర్తించబడింది.

13. మండల స్థాయి కమిటీ చాలా అనుమతులు ఇవ్వడం తిరస్కరణకు రెండో కారణం. ఈ కారణం కూడా చాలా అస్పష్టంగా ఉంది మరియు ఈ ప్రాతిపదికన అనుమతులను అస్సలు తిరస్కరించకూడదు.

14. కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను దృష్టిలో ఉంచుకుని మరియు పైన ఉదహరించిన కేసులలో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రాలను అనుసరించి, రిట్ పిటిషన్ను అనుమతిస్తారు మరియు తిరస్కరణ ఉత్తర్వులను రద్దు చేస్తారు మరియు పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును 2020 చట్టం మరియు 2020 నిబంధనలకు అనుగుణంగా 16.6.2021 న

పరిష్కరించాలని తగిన అథారిటీని ఆదేశిస్తారు. అర్జీదారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా ఈ కేసులో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయటమైనది.

కొంగర విజయలక్ష్మి, జె.

తేది: 12.8.2021

గమనిక: ఎల్ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి

B/O GR