

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో .: అమరావతిలో

రిట్ పిటిషన్ నెం.16102 ఆఫ్ 2022

మధ్య

ఎస్.కె. అబ్దుల్ ఖాదర్ జిలానీ

.... అర్జీదారు

మరియు

ఏపీ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి, గ్రామీణ నీటి సరఫరా, శానిటరీ ఇంజనీరింగ్ విభాగం, ఏపీ సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా, ఏపీ తదితర శాఖలు ఉన్నాయి.

.... ప్రతివాదులు

తీర్పు : 19.07.2022

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ కొంగర విజయ లక్ష్మి :

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను తీర్పులు చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?
2. తీర్పు కాపీలు : లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు అవును మార్క్ చేయబడ్డాయా?
3. వారి లేడీషిప్/లార్జిస్ కోరుకుంటున్నారా : తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడండి?

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ కొంగర విజయ లక్ష్మి

రిట్ పిటిషన్ నెం.16102 ఆఫ్ 2022

19.07.2022

ఎస్.కె. అబ్దుల్ ఖాదర్ జిలానీ

.... అర్జీదారు

వరెస్.

ఏపీ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి, గ్రామీణ నీటి సరఫరా, శానిటరీ ఇంజనీరింగ్ విభాగం, ఏపీ సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా, ఏపీ తదితర శాఖలు ఉన్నాయి.

... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ పవన్ కుమార్ పసుపులేటి

ప్రతివాదుల కొరకు న్యాయవాది 1 నుంచి 6 వరకు : సర్వీసెస్-1 మరియు IV కొరకు GP

ప్రతివాది నెం.7 తరపు న్యాయవాది : వినోద్ కె.రెడ్డి

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. (2012) 4 ఎస్సీసీ 407

2. (1890) 25 క్యూబిడి 357

3. ఏఐఆర్ 1999 ఎస్సీ 943

4. ఏఐఆర్ 2013 ఎస్సీ 58

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ కొంగర విజయ లక్ష్మి

రిట్ పిటిషన్ నెం.16102 ఆఫ్ 2022

ఉత్తర్యు:

8వ తరగతి స్టడీ సర్టిఫికేట్ ను ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా సమర్పించినందుకు 7వ ప్రతివాదిపై తగిన చర్యలు తీసుకోని 2 నుంచి 6 మంది ప్రతివాదుల చర్యను ప్రశ్నిస్తూ ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

పిటిషనర్ కేసు ఏమిటంటే, 7 వ ప్రతివాది ఫ్యాబ్రికేటెడ్ స్టడీ సర్టిఫికేట్ సమర్పించడం ద్వారా 5 వ ప్రతివాది కార్యాలయంలో డ్రైవర్గా చేరాడు మరియు అతను చేసిన ఆర్టిఫి దరఖాస్తు ద్వారా పిటిషనర్కు ఈ విషయం తెలిసింది. ఆ దరఖాస్తు ఆధారంగా 2 నుంచి 5 మంది ప్రతివాదులకు వినతిపత్రం పంపినా వారు 7వ ప్రతివాదిపై ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోలేదు.

పిటిషనర్ వయసు 43 ఏళ్లు అని పిటిషన్లో పేర్కొన్నారు. రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో 7వ ప్రతివాది నియామకంపై ఆయన ఎలా బాధపడుతున్నారో పేర్కొనలేదు. 7వ ప్రతివాదిని నియమించిన పదవికి తాను అర్హుడినని, 7వ ప్రతివాది నియామకం కారణంగా పిటిషనర్ కు అవకాశం లేకుండా పోయిందని కూడా ఆయన పేర్కొనలేదు. పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన వినతిపత్రంలో కూడా 7వ ప్రతివాదిపై చర్యలు తీసుకోవాలని మాత్రమే కోరారు. పిటిషనర్ విజ్ఞప్తి మేరకు డిప్యూటీ ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ 09.11.2018న పిటిషనర్ కు రాసిన లేఖలో ఈ విషయంపై విచారణ జరుపుతున్నామని, 7వ ప్రతివాది ఉద్యోగానికి సంబంధించిన వ్యవహారం కావడంతో 42 ఏళ్ల క్రితం కొంత సమయం పడుతుందని, ఈ విషయాన్ని పరిశీలించిన తర్వాత పిటిషనర్ కు తెలియజేస్తామని పేర్కొన్నారు. ఒంగోలు మండల కార్యనిర్వహణాధికారి 07.12.2018న ఆర్ డబ్ల్యూఎస్ అండ్ ఎస్ సబ్ డివిజన్ డిప్యూటీ ఇంజనీర్ కు రాసిన లేఖలో 7వ ప్రతివాది చదివిన పాఠశాలకు సంబంధించిన రికార్డులు అందుబాటులో లేవని, ఆ లేఖకు అనుగుణంగా డిప్యూటీ ఇంజనీర్ కూడా 22.12.2018న పిటిషనర్ కు లేఖ రాశారు. ఈ ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలను బట్టి చూస్తే ఏడో ప్రతివాదిని నియమించినప్పుడు పిటిషనర్ వయసు ఏడాది అని తెలుస్తోంది.

వాస్తవాలు, పరిస్థితుల దృష్ట్యా పిటిషనర్ ఫిర్యాదుదారుడని, సర్వీస్ విషయంలో ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసే అధికారం ఆయనకు ఉండదన్నారు. రవి యశ్వంత్ భోయిర్ వర్సెస్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు తీర్పు వెలువరించింది. కలెక్టర్ 1, ఫిర్యాదుదారుడి హక్కుకు సంబంధించి ఈ క్రింది విధంగా ఉంది.

మాజీ రాష్ట్రపతి చింతమన్ రఘునాథ్ ఘరత్ ఫిర్యాదుదారు కాబట్టి ఆయన సాక్షిగా సాక్ష్యాధారాలను ముందుకు నడిపించగలిగారు. అతను ప్రత్యర్థి కక్షిదారు హోదాను పొందలేకపోయాడు. ఫిర్యాదుదారుడు లిస్ లో భాగస్వామి కాలేడు. చట్టబద్ధమైన హక్కు అనేది చట్టం ద్వారా ఉత్పన్నమయ్యే హక్కు. వాస్తవానికి, ఇది చట్టం ఒక వ్యక్తికి ప్రసాదించిన ప్రయోజనం. అందువల్ల, చట్టపరమైన గాయంతో బాధపడుతున్న వ్యక్తి చర్యను లేదా మినహాయింపును మాత్రమే సవాలు చేయగలడు. చట్టం దృష్టిలో తప్పుగా పరిగణించబడని కొన్ని హాని లేదా నష్టం ఉండవచ్చు ఎందుకంటే ఇది ఫిర్యాదుదారు యొక్క చట్టపరమైన హక్కుకు లేదా చట్టబద్ధంగా సంరక్షించబడిన ప్రయోజనాలకు హాని కలిగించకపోవచ్చు, కానీ న్యాయపరంగా ఈ వివరణ యొక్క హానిని డమ్మమ్ సైన్ ఇంజురియా అంటారు."

ఈ కోర్టు యొక్క అధికార పరిధిని ఉపయోగించడానికి, ఫిర్యాదుదారుడు తనకు ఉన్న చట్టపరమైన హక్కును నిరాకరించాడని మరియు తన యొక్క చట్టబద్ధంగా సంరక్షించబడిన ప్రయోజనాలకు భంగం కలిగించాడని నిరూపించాలి. న్యాయబద్ధమైన దావాకు ఆయనకు చట్టబద్ధమైన హక్కు ఉంటే తప్ప, లిస్ లో ఒక పార్టీగా ఆయనను విచారించడానికి వీల్లేదు. ఊహాజనిత ఫిర్యాదు లేదా ఫిర్యాదు సరిపోదు మరియు మరొక వ్యక్తిపై రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయడానికి అవకాశం ఇవ్వదు.

ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలను బట్టి చూస్తే పిటిషనర్ బాధిత పక్షం కాదని, ఆయన హక్కును ఉల్లంఘించలేదని, బెదిరింపులకు గురిచేయలేదని పేర్కొన్నారు. ఆర్.వి. లండన్ కంట్రీ కీపర్స్ ఆఫ్ ది పీస్ ఆఫ్ జస్టిస్ 2 కేసులో, కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది.

"మరొకరిపై దోషిగా నిర్ధారించడంలో విజయం సాధించలేని వ్యక్తి ఈ ఫలితాలతో చిరాకు పడవచ్చు. చట్ట ఉల్లంఘనగా తాను భావించిన దానిని మేజిస్ట్రేట్ చట్ట ఉల్లంఘన కాదని

తప్పుగా భావించారని కూడా అతను భావించవచ్చు. అందువలన అతను కోపంగా ఉన్న వ్యక్తి అని చెప్పవచ్చు, కానీ బాధ పడే వ్యక్తి కాదు, అటువంటి ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ చేయడానికి అర్హుడు కాదు." "బాధపడ వ్యక్తి"

అంటే చట్టబద్ధంగా పొందాల్సిన తన హక్కును తప్పుగా కోల్పోయిన వ్యక్తి అని అర్థం మరియు ఇది ఎటువంటి నిరాశ లేదా వ్యక్తిగత అసౌకర్యాన్ని కలిగి ఉండదు. "బాధితుడు" అంటే గాయపడ లేదా చట్టపరమైన అర్థంలో ప్రతికూలంగా ప్రభావితమైన వ్యక్తి అని అర్థం. చట్టపరమైన గాయంతో బాధపడుతున్న వ్యక్తి మాత్రమే ఈ చట్టాన్ని సవాలు చేయవచ్చు లేదా ఆదేశించవచ్చు లేదా రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయవచ్చు మరియు ఉత్కల్ విశ్వవిద్యాలయం వర్సెస్ డాక్టర్ నృసింహ చరణ్ సారంగి 3 గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించడానికి చట్టపరమైన హక్కు ఉనికి ఒక షరతు అని పేర్కొంది.

చట్టం సక్రమంగా అమలవుతుందో లేదో చూడటంలో సాధారణ ప్రజానీకానికి మించిన తనకంటూ ఒక ప్రత్యేకమైన లేదా ప్రత్యేకమైన ఆసక్తి ఉందని "బాధిత వ్యక్తి" చూపించాలి.

అయూజ్బాన్ విషయంలో నూర్బాన్ పరాన్ వర్సెస్. సాధారణ పరిస్థితులలో, చేతిలో ఉన్న కేసుతో సంబంధం లేని మూడవ వ్యక్తికి ఎటువంటి ఫిర్యాదును లేవనెత్తే హక్కు లేదని చెప్పలేమని, అయితే అసాధారణ పరిస్థితుల్లో, కోర్టు ఈ సమస్యను పరిశీలించవచ్చని, అసాధారణ పరిస్థితుల్లో కోర్టు కూడా సుమోటోగా ముందుకు సాగవచ్చని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. సౌలభ్యం కోసం, అయూజ్బాన్ నూర్బాన్ పరాన్ (సుప్ర) విషయంలో సంబంధిత పరిశీలనలు ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయబడ్డాయి:-

22. సాధారణ పరిస్థితులలో, చేతిలో ఉన్న కేసుతో సంబంధం లేని మూడవ వ్యక్తికి ఎటువంటి ఫిర్యాదును లేవనెత్తే హక్కు లేదని పై విషయాలను బట్టి స్పష్టమవుతుంది. ఏదేమైనా, పైన పేర్కొన్న అసాధారణ పరిస్థితులలో, అజ్ఞానం, నిరక్షరాస్యత, వ్యక్తీకరణ లేదా పేదరికం కారణంగా నష్టపోయిన నిజమైన వ్యక్తులు కోర్టును ఆశ్రయించలేకపోతే, మరియు వ్యక్తిగత ఎజెండా లేదా లక్ష్యం లేని వ్యక్తి, దీనికి సంబంధించి, తన స్వంత గొడ్డలిని నరికగలడు, న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయిస్తే,

అప్పుడు కోర్టు ఈ సమస్యను పరిశీలించవచ్చు మరియు అసాధారణ పరిస్థితులలో, ఒకవేళ అతని నిజాయతీని అనుమానించినా, కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం ఆయన లేవనెత్తిన అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందని, ఈ విషయంలో కోర్టు సుమోటోగా ముందుకు సాగవచ్చునని అన్నారు.

ఈ అపిడవిట్ మొత్తాన్ని పరిశీలించిన ఈ కోర్టు అజ్ఞానం, నిరక్షరాస్యత, నిరక్షరాస్యత లేదా పేదరికం కారణంగా నిజమైన బాధిత వ్యక్తి కోర్టును ఆశ్రయించలేకపోతున్నాడని, ఆ పరిస్థితుల్లో పిటిషనర్ విజిల్ బ్లోయర్ గా అంగీకరించి ఈ సుప్రీంకోర్టును ఆశ్రయించారని పేర్కొంది. అందువల్ల, అయూట్టాన్ నూర్థాన్ పరాన్ (సుప్రా) విషయంలో సుప్రీంకోర్టు పేర్కొన్నట్లుగా ప్రస్తుత కేసు అసాధారణ పరిస్థితుల కేటగిరీ కిందకు రాదు.

పిటిషనర్ కు సొంతంగా ఎలాంటి చట్టపరమైన హక్కు లేనందున, 7వ ప్రతివాది నియామకం వల్ల ఆయనకు ఎలాంటి న్యాయపరమైన గాయాలు కానందున, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసే హక్కు ఆయనకు లేదు.

వాస్తవాలు, పరిస్థితుల దృష్ట్యా, పైన పేర్కొన్న తీర్పుల నేపథ్యంలో రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేస్తున్నారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

దానికి కొనసాగింపుగా, ఈ రిట్ పిటిషన్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, వాటిని మూసివేయాలి.

జస్టిస్ కొంగర విజయలక్ష్మి

తేది: 19.07.2022

గమనిక: LR కాపీ మార్క్ చేయాలి (B/O)

Nsr

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ కొంగర విజయ లక్ష్మి

రిట్ పిటిషన్ నెం.16102 ఆఫ్ 2022

తేది: 19.07.2022

Nsr