2019:APHC:17538

*** ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థాన్నము, అమరావతి**

*** గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి**

మరియు

*** గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ**

+ డబ్ల్యు.పి.నెం.16275 ఆఫ్ 2016

% తేది:30.08.2019

మధ్య:

శ్రీ ఎం.ప్రసాద్, ఎస్.ఓ.స్వర్గీయ ఎం.వరదరాజులు, రెండవ తరగతి ప్రత్యేక జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ (ఎక్సైజ్ కేసుల కోసం), చిత్తూరు – 517001 ఆంధ్రప్రదేశ్.

అర్జీదారు

మరియు

$ 1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ కార్యదర్శి, హోం (కోర్టులు-ఎ) న్యాయశాఖ, సచివాలయం, హైదరాబాద్.

2. తెలంగాణ, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాలకు హైదరాబాద్ లోని హైకోర్టు రిజిస్ట్రార్ జనరల్ ద్వారా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తుంది.

3. ప్రిన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ అండ్ సెషన్స్ జడ్జి, చిత్తూరు.

4. చీఫ్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్, చిత్తూరు కమ్ ప్రిన్సిపల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి, చిత్తూరు.

--- ప్రతిస్పందకులు

! పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది : కృష్ణ దేవన్

^ ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది నెం.1 : జి.పి కొరకు కౌన్సిలర్ ఫర్ హోమ్

^ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది నెం.2 : హైకోర్టు స్టాండింగ్ కౌన్సెల్

^ ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది నెం.3 : స్వరూప్ ఊరిల్లా

<GIST :

>HEAD NOTE:

? Cases referred:

1. AIR 2003 SC 1416

2. AIR 1995 SC 2390

3. (1992) 1 SCC 119

4. (2016) 8 SCC 471

5. (2012) 8 SCC 748

6. (2010) 2 SCC 169

2019:APHC:17538

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

W.P.No.16275 of 2016

ఆర్డర్: (MVR,J ప్రకారం)

1. ఈ రిట్ పిటిషన్ ను పిటిషనర్ ఈ క్రింది ఉపశమనం కోసం దాఖలు చేశారు:

పిటిషనర్ ను స్పెషల్ జ్యుడిషియల్ 2వ తరగతి మేజిస్ట్రేట్ గా నియమించడంలో మొదటి ప్రతివాది చర్యను చిత్తూరులోని స్పెషల్ జ్యుడీషియల్ 2వ తరగతి మేజిస్ట్రేట్ గా రద్దు చేయడంలో మొదటి ప్రతివాది చర్యను ప్రొక్ సెం.జీవోఆర్ టీ సెం.244, డిటి.13.04.2016, డిటి.13.04.2016 ద్వారా ప్రకటించడం ద్వారా మాండమస్ రిట్ స్వభావంలో ఒక ఉత్తర్వు, ఆదేశాలు లేదా డబ్ల్యుపి జారీ చేయడం మరియు ఆర్ ఒసి సెం.3/2/2 ద్వారా 2వ ప్రతివాది చర్యను ప్రకటించడం. dt.29.04.2016 ప్రొసీడింగ్స్ డిస్క్ సెం.6043/estt/2016, dt.2.05.2016లో R-3 యొక్క డి.టి.2.05.2016 మరియు 04.05.2016 నాటి డిస్క్ సెం.6108, 04.05.2016న 3వ ప్రతివాది యొక్క ప్రత్యేక ప్రతివాదిని ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా, చెల్లనిదిగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా, సుస్థిరమైన, సుస్థిరమైన న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించినట్లుగా పేర్కొంది. (ఎక్సైజ్) చిత్తూరులో నియామక ఉత్తర్వులను పరిగణనలోకి తీసుకుని, కేసు పరిస్థితులకు తగినవిగా, సముచితంగా భావించే ఇతర లేదా తదుపరి ఉత్తర్వులను జారీ చేయాలి.

2. పిటిషనర్ చిత్తూరు జిల్లా గంగాధర్ సెల్లూరు జిల్లాకు చెందిన న్యాయవాది. చిత్తూరు జిల్లా రెండవ తరగతి స్పెషల్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ గా నియమితులయ్యేందుకు 24.08.2013న దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. ఈ దరఖాస్తును ఇతర అభ్యర్థుల దరఖాస్తులతో సహా అప్పటి చిత్తూరు జిల్లా జడ్జి 10.02.2014న చిత్తూరు జిల్లా జడ్జి రాసిన లేఖతో పాటు

చిత్తూరు పోలీసు సూపరింటెండెంట్ సమర్పించిన పూర్వ నివేదికల ద్వారా హైదరాబాద్ లోని హైకోర్టు రిజిస్ట్రార్ జనరల్ కు పంపించారు. దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకున్న హైకోర్టు 26.03.2014న చిత్తూరు జిల్లాలోని రెండో తరగతి స్పెషల్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ పోస్టుకు పిటిషనర్ తో సహా దరఖాస్తుదారులను సిఫారసు చేస్తూ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ లా (ఎల్ ఏ అండ్ జే-హోమ్ కోర్టులు-సి) శాఖ కార్యదర్శికి పంపింది.

3. హైకోర్టు నుంచి పంపిన ప్రతిపాదనను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన తర్వాత పిటిషనర్ తో సహా చిత్తూరు జిల్లాలో పై పోస్టులకు సిఫార్సు చేసిన అభ్యర్థులను 6 ఏళ్ల పాటు నియమిస్తూ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం 16.12.2014న జీవో నెం.1381, లా (ఎల్ ఏ అండ్ జే-హోం-కోర్ట్స్-ఏ) జారీ చేసింది. ఏది ముందుపటిదైనా, నెలకు రూ.10,000/- కన్సాలిడేటెడ్ గౌరవ వేతనంపై. ఈ నోటిఫికేషన్, పైన పేర్కొన్న జీవోతో పాటు ఎండ్ లో ఎండార్స్ మెంట్ ద్వారా తెలియజేయబడింది. పిటిషనర్ తో సహా సంబంధిత వారందరికీ 23.12.2014 నాటి డి.ఎస్.టి.11085/ఎస్.టి.టి/2014. దీని ప్రకారం చిత్తూరు చీఫ్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ 31.12.2014 నాటి జీవో నెం.1457 ద్వారా పిటిషనర్ కు అధికారాలు కల్పించారు.

4. ఆ తర్వాత పిటిషనర్ 02.01.2015న చిత్తూరులోని రెండో తరగతి (ఎక్సైజ్) స్పెషల్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్గా బాధ్యతలు స్వీకరించారు.

5. శ్రీ బి.సుభాష్ చంద్ జైన్ అనే వ్యక్తి 05.10.2015న హైదరాబాద్ లోని హైకోర్టు రిజిస్ట్రార్ జనరల్ కు తెలంగాణ రాష్ట్రం, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, హైదరాబాద్ తదితర రాష్ట్రాల రిజిస్ట్రార్ జనరల్ కు సమర్పించిన ఫిర్యాదు ఆధారంగా ప్రత్యేక విచారణకు ఆదేశించి, దీనిపై విచారణ జరిపి నివేదిక సమర్పించాలని చిత్తూరు ప్రిన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ అండ్ సెషన్స్ జడ్జిని ఆదేశించారు. శ్రీ బి.సుభాష్ చంద్ జైన్ ఫిర్యాదు సారాంశం ఏమిటంటే, పిటిషనర్ ఎన్.ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 కింద ఒక నేరానికి దోషిగా నిర్ధారించబడ్డాడు మరియు దోషిగా నిర్ధారించబడ్డాడు మరియు ఆరు (6) నెలల జైలు శిక్ష మరియు రూ. 14,00,000/- జరిమానాను 2013 సి.సి.నెం.281 లో చిత్తూరు కోర్టు ఆఫ్ 1 క్లాస్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ (ప్రొహిబిషన్ అండ్ ఎక్సైజ్ కేసులు) ఫైలుపై దోషిగా నిర్ధారించాడు. వివిధ కోర్టుల్లో అనేక ఇతర కేసుల్లో ప్రమేయం ఉంది. పూర్వాపరాలను సరిగా పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా పిటిషనర్ ను పై పోస్టుకు నియమించారని ఫిర్యాదు చేశారు.చిత్తూరు ప్రిన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ అండ్ సెషన్స్ జడ్జి 27.11.2015న రాసిన లేఖ ద్వారా హైదరాబాద్ లోని హైకోర్టు రిజిస్ట్రార్ జనరల్

కు ఈ విషయాన్ని ధృవీకరించారు. చిత్తూరు ప్రిన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ అండ్ సెషన్స్ జడ్జి 11.12.2015న రాసిన మరో లేఖ ద్వారా, పిటిషనర్ ఎంచుకున్న 2015 క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.338, చిత్తూరులోని ఎనిమిదో అదనపు జిల్లా, సెషన్స్ జడ్జి ఫైలుపై పెండింగ్ లో ఉందని, 2013 సి.సి.నెం.281లో శిక్ష, శిక్షకు వ్యతిరేకంగా పెండింగ్ లో ఉందని హైదరాబాద్ లోని హైకోర్టు రిజిస్ట్రార్ జనరల్ కు తెలియజేశారు. లోక్ అదాలత్ లో స్థిరపడ్డారు.

6. ఇలాంటి అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న హైదరాబాద్ హైకోర్టు క్రిమినల్ కేసులో దోషిగా తేలినందున పిటిషనర్ సేవలను రద్దు చేయాలని నిర్ణయించింది. పైన పేర్కొన్న కారణాలను చూపుతూ పిటిషనర్ ను చిత్తూరులోని రెండవ తరగతి (ఎక్సైజ్ కోసం) స్పెషల్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ గా నియమించడాన్ని రద్దు చేస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని కోరుతూ హైదరాబాద్ లోని హైకోర్టు రిజిస్ట్రార్ జనరల్ 21.01.2016న ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ న్యాయ (ఎల్.ఎ& జె-హోమ్ కోర్టులు-ఎ) శాఖ కార్యదర్శికి లేఖ రాశారు. ఈ మేరకు పిటిషనర్ నియామకాన్ని రద్దు చేస్తూ ప్రభుత్వం 13.04.2016న హోం (కోర్టులు-ఎ) శాఖ జీవో నెం.244 జారీ చేసింది.ఈ జీవోను చిత్తూరు ప్రిన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ అండ్ సెషన్స్ జడ్జితో పాటు చిత్తూరులోని రెండో తరగతి (ఎక్సైజ్ కోర్టు) స్పెషల్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ తో సహా సంబంధిత వారందరికీ హైదరాబాద్ లోని హైకోర్టు తెలియజేసింది. 29.04.2016 నాటి దాని ఆమోదం ద్వారా. ఆ తర్వాత 02.05.2016న చిత్తూరు జిల్లా కోర్టు తన ఆమోదం ద్వారా పై జీవో కాపీని అందిస్తూ తన నియామకాన్ని రద్దు చేస్తున్నట్లు పిటిషనర్ కు తెలియజేశారు. 05.05.2016 న చిత్తూరులోని రెండవ తరగతి (ప్రొహిబిషన్ అండ్ ఎక్సైజ్ కోర్టు) స్పెషల్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ను నియమించి, పిటిషనర్ కు తన పదవి బాధ్యతలు అప్పగించాలని ఆదేశిస్తూ, 05.05.2016 న పిటిషనర్ కు అవసరమైన కమ్యూనికేషన్ కూడా అందించారు.

7. పిటిషనర్ తన నియామకాన్ని రద్దు చేస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ప్రధానంగా రెండు కారణాల వల్ల పిటిషనర్ ఎత్తివేస్తున్నారు, అవి (1) పిటిషనర్కు వ్యతిరేకంగా జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు మాట్లాడే ఉత్తర్వులు కావు మరియు అతని నియామక కాలపరిమితి రెండేళ్లు ఉన్నప్పుడు, ఏ కాలపరిమితి పూర్తి కాలేదు లేదా 65 సంవత్సరాలు నిండినప్పుడు, ఎటువంటి కారణం పేర్కొనకుండా లేదా ప్రతివాదులు అతనిపై అటువంటి చర్య తీసుకోవడానికి ప్రేరేపించే పరిస్థితులను ఉదహరించడం సరైనది కాదు; మరియు (2)

అటువంటి ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి ముందు అతనికి ఎటువంటి షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేయబడలేదు లేదా వినబడలేదు, ఇది సహజ న్యాయ సూత్రాలను, ముఖ్యంగా ఆడి ఆల్టర్మ్ పార్టీ సూత్రాన్ని ఉల్లంఘించింది, అలాగే భారత రాజ్యాంగంలోని 14, 16 మరియు 21 అధికరణలను ఉల్లంఘించింది.

8. రిట్ పిటిషన్ను వ్యతిరేకిస్తూ ప్రతివాదులు 2, 3 పేర్వేరు కౌంటర్లు దాఖలు చేశారు. 29.03.1997 నాటి ఆర్.ఓ.సి.నెం.2589/95/ఇ1లో రెండవ తరగతి ప్రత్యేక జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ నియామకానికి హైకోర్టు నిర్దేశించిన నిబంధనలను ప్రస్తావిస్తూ, ముఖ్యంగా క్లాజ్-2(5), ఇది నైతిక నేరానికి సంబంధించిన నేరానికి కోర్టు విధించిన శిక్ష మరియు శిక్ష కారణంగా అనర్హతను సూచిస్తుంది. సర్వీసులో కొనసాగే హక్కును పొందడానికి పిటిషనర్ కోరిన అటువంటి ఉపశమనాన్ని అంగీకరించలేమని పేర్కొంది. తనపై 2013 సి.సి.నెం.281 పెండింగ్ లో ఉన్నప్పుడు పిటిషనర్ తన పేరును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ప్రతిపాదనలు సమర్పించే సమయంలో తెలియజేసి ఉండవచ్చునని, ఆ పదవి అత్యున్నత స్థాయి సమగ్రతను, పవిత్రమైనదని బాగా తెలుసుకొని మోసపూరితంగా దాచిపెట్టారని పేర్కొంది. ఉద్యోగ స్వభావంతో పాటు ఇతర అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే పిటిషనర్ సేవలను రద్దు చేసే విచక్షణాధికారం యజమానికి ఉంటుందని, మోసపూరితంగా పొందిన ఉద్యోగం ఆధారంగా పిటిషనర్ తన యజమానికి వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి ఈక్విటీ లేదా ఎటువంటి మినహాయింపును పొందలేరని పేర్కొంది. తన పదవి బాధ్యతలు అప్పగించకుండా, తన నియామకాన్ని రద్దు చేస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేసినప్పుడు, 09.05.2016 నుండి 24.05.2016 వరకు 16 రోజుల పాటు వైద్య కారణాల రీత్యా సెలవు కోసం చిత్తూరులోని ఐ అడిషనల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జికి దరఖాస్తు చేసుకున్నారని, దాని కాపీని ప్రిన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ అండ్ సెషన్స్ జడ్జికి మార్కింగ్ చేశారని కౌంటర్ లో పేర్కొన్నారు. గతంలో ఇచ్చిన ఆదేశాలను పాటించాలని ఆదేశాలతో చిత్తూరు ఐ అడిషనల్ జిల్లా జడ్జి తిరిగి పంపారు. ప్రధానంగా ఈ ఇద్దరు ప్రతివాదులు ఈ రిట్ పిటిషన్ ను మెరిట్ లేనిదిగా కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

9. మొదటి ప్రతిస్పందకుడు ఎటువంటి కౌంటర్ దాఖలు చేయడానికి ఎంచుకోలేదు.

10. రెండో ప్రతివాది కౌంటర్ను వ్యతిరేకిస్తూ పిటిషనర్ తరఫున రిప్లై అఫిడవిట్ కూడా దాఖలు చేశారు, ప్రధానంగా 1వ ప్రతివాది లేదా రెండవ ప్రతివాది తన వాదనను వినిపించే అవకాశం కల్పించలేదని, భౌతిక సమాచారాన్ని అణచివేసే కారణంతో తొలగింపుకు సిఫారసు చేయడానికి ముందు అతనికి ఎటువంటి నోటీసు జారీ చేయలేదని పేర్కొంది. ఇది కళంకం మరియు శిక్షార్హమైనది. మొదటి ప్రతివాది నియామక అధికారిగా సహజ న్యాయ సూత్రాలను పాటించలేదని లేదా 13.04.2016 న హేతుబద్ధమైన తొలగింపు ఉత్తర్వును జారీ చేయలేదని, వాస్తవానికి రెండవ ప్రతివాది పంపిన విషయాలపై తన స్వంత స్వతంత్ర నిర్ణయంపై తన అధికారాన్ని ఉపయోగించడంలో విఫలమయ్యారని కూడా ఈ సమాధాన అఫిడవిట్లో పేర్కొన్నారు. 2వ ప్రతివాది ప్రభావంతో మొదటి ప్రతివాది తన బాధ్యతను, కర్తవ్యాన్ని విస్మరించి యాంత్రికంగా ఇలాంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేశారని పేర్కొంది. రెండో ప్రతివాది పిటిషనర్ కు పంపిన సిఫారసుల కాపీని మొదటి ప్రతివాది సమర్పించలేదని, వాస్తవానికి నింపాల్సిన దరఖాస్తు ఫారంలో ఏదైనా క్రిమినల్ కేసు పెండింగ్ లో ఉందని, అభ్యర్థికి శిక్ష పడిన విషయాన్ని ప్రస్తావించడానికి ఎలాంటి కాలమ్ ను వెల్లడించలేదని పేర్కొంది. 24.08.2013న ఆయన అలాంటి దరఖాస్తు దాఖలు చేసినప్పుడు నెగోషియబుల్ ఇన్ స్ట్రుమెంట్స్ యాక్ట్ కింద మాత్రమే అనర్హత వేటు పడిందని, అతనిపై ఎలాంటి పోలీసు కేసు పెండింగ్ లో లేదని పోలీసు వెరిఫికేషన్ లో వెల్లడైందని పేర్కొన్నారు. అందువల్ల ఇది వాణిజ్య, వ్యక్తిగత వివాదం అయినప్పుడు, ఇది నైతిక దురుద్దేశంతో కూడిన కేసుగా చెప్పలేమని పేర్కొన్నారు. ఈ సమాధానంలో ప్రధానంగా పేర్కొన్న పిటిషనర్ రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించాలని తన అభ్యర్థనను పునరుద్ఘాటించారు.

11. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది, 3వ ప్రతివాది తరఫున వాదనలు వినిపించిన 2వ ప్రతివాదికి స్టాండింగ్ కౌన్సెల్.

12. ప్రత్యర్థుల వాదనల దృష్ట్యా నిర్ధారణకు కింది అంశాలు ఉత్పన్నమవుతాయి:-

1. పిటిషనర్ యొక్క నియామక అధికారి అయిన మొదటి ప్రతివాది, అందుబాటులో ఉన్న మెటీరియల్ పై తన కేసును స్వతంత్రంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో విఫలమయ్యాడా మరియు ఈ ప్రక్రియలో రెండవ ప్రతివాది అందించిన చర్య మరియు మెటీరియల్ ద్వారా ప్రభావితమయ్యాడా?

2. చిత్తూరులోని రెండో తరగతి (ఎక్సైజ్) స్పెషల్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్గా ఆయన నియామకాన్ని రద్దు చేస్తూ, ఆయనపై చర్యలు తీసుకునే ముందు పిటిషనర్కు వాదనలు వినిపించే అవకాశం కల్పించాలని ఈ కేసులోని పరిస్థితులు కోరుతున్నాయా?

3. పిటిషనర్, ప్రతివాదులతో పోలిస్తే పైన పేర్కొన్న 1, 2 పాయింట్లపై కనుగొన్న అంశాల పర్యవసానాలు ఏమిటి?

పాయింట్ నెం.1

13. పిటిషనర్ నియామక అధికారి అయిన మొదటి ప్రతివాది బాధ్యతల నుంచి పూర్తిగా తప్పుకున్నారని, హైకోర్టు తరఫున 2వ ప్రతివాది ఇచ్చిన మెటీరియల్ను పట్టించుకోకుండా కేవలం వాటిని పరిగణనలోకి తీసుకున్నారని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది శ్రీకృష్ణ దేవన్ గట్టిగా వాదించారు. మొదటి ప్రతివాది ప్రత్యేక కౌంటర్ దాఖలు చేయడం ద్వారా ఈ కేసును ఎదుర్కోవడానికి కూడా ఎంచుకోలేదని వాదించారు. బాధిత ఉద్యోగికి అవకాశం కల్పిస్తూ సహజ న్యాయ సూత్రాలను అనుసరించి ఉద్యోగిని తొలగించే అధికారం కాంపిటెంట్ అథారిటీకి మాత్రమే ఉంటుందని చట్టం తేల్చిచెప్పినప్పుడు, మొదటి ప్రతివాది నిష్క్రియాత్మకత పిటిషనర్ కు ఎంతటి వివక్షను కలిగించిందో వాదించబడింది. తద్వారా పిటిషనర్ విషయంలో నిర్ణయ ప్రక్రియను తీవ్రంగా దెబ్బతీసిందని వాదిస్తున్నారు.

14. పిటిషనర్ తరఫున వాదించిన విధంగా ఈ కేసులోని పరిస్థితులను అంచనా వేయాల్సిన అవసరం లేదని, ఈ ప్రక్రియలో మొదటి ప్రతివాది కేవలం, గుడ్డిగా రెండో ప్రతివాది ద్వారా పంపిన హైకోర్టు సిఫార్సులను అనుసరించాడని చెప్పలేమని పిటిషనర్ 2, 3 ప్రతివాదుల తరఫున హాజరైన న్యాయవాది పి.ఎస్.పి.సురేష్ కుమార్ వాదించారు. పిటిషనర్ పదవికి దరఖాస్తు చేసుకున్న రోజున క్రిమినల్ కేసులో తన ప్రమేయాన్ని అణచివేసేందుకు ఇంత తీవ్రమైన నేరానికి పాల్పడ్డారని, ఆ తర్వాత శిక్ష అనుభవించి, శిక్ష అనుభవించారని, అటువంటి సందర్భంలో పిటిషనర్ సర్వీసులో కొనసాగే హక్కును పొందలేరని వాదించారు. ఎందుకంటే మోసం, కుతంత్రాలతో పుట్టిన సేవను సహించలేం. అందువల్ల పిటిషనర్ అపాయింట్ మెంట్ పొందడంలో మోసం చేశాడని, సెక్షన్ 13 సీఆర్

పీసీ ప్రకారం రెండో తరగతి ప్రత్యేక జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ నియామకం హైకోర్టుదేనని స్పష్టంగా పేర్కొన్నప్పుడు, 16.12.2014న 1వ ప్రతివాది జీవో రూపంలో ప్రచురిస్తూ హైకోర్టు జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ ను పిటిషనర్ ప్రశ్నించడానికి వీల్లేదని వాదించారు. అటువంటి కారణాలతో, అభ్యర్థించాలని కోరారు.

15. ఈ నేపథ్యంలో సెక్షన్ 13 సీఆర్పీసీ ప్రభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడం శ్రేయస్కరం. అది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

> స్పెషల్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్లు:
>
> 1. కేంద్ర లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం కోరినట్లయితే, ఈ నియమావళి ద్వారా ప్రసాదించిన లేదా ప్రదానం చేయదగిన అన్ని అధికారాలను ప్రభుత్వం కింద ఏదైనా పదవిలో ఉన్న లేదా నిర్వహించిన ఏ వ్యక్తికైనా మొదటి తరగతి లేదా రెండవ తరగతికి చెందిన జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ కు హైకోర్టు ఇవ్వవచ్చు. నిర్దిష్ట కేసులకు సంబంధించి లేదా నిర్దిష్ట తరగతుల కేసులకు సంబంధించి, ఏదైనా స్థానిక ప్రాంతంలో, మెట్రోపాలిటన్ ప్రాంతం కాదు:
>
> ఒక వ్యక్తికి చట్టపరమైన వ్యవహారాలకు సంబంధించి అటువంటి అర్హత లేదా అనుభవం ఉంటే తప్ప అటువంటి అధికారాన్ని హైకోర్టు నిబంధనల ప్రకారం ఇవ్వదు.
>
> 2. అటువంటి మేజిస్ట్రేట్లను స్పెషల్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్లు అని పిలవాలి మరియు హైకోర్టు సాధారణ లేదా ప్రత్యేక ఉత్తర్వు ద్వారా ఆదేశించిన విధంగా ఒక సంవత్సరానికి మించకుండా అటువంటి కాలానికి నియమించబడతారు.
>
> 3. తన స్థానిక పరిధికి వెలుపల ఏదైనా మెట్రోపాలిటన్ ప్రాంతానికి సంబంధించి మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ అధికారాలను ఉపయోగించడానికి హైకోర్టు ప్రత్యేక జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్కు అధికారం ఇవ్వవచ్చు.

16. ఈ సెక్షన్ను క్షుణ్ణంగా, జాగ్రత్తగా చదివితే హైకోర్టు సిఫారసు మేరకు హైకోర్టు నిర్దేశించిన అర్హతలున్న వ్యక్తిని రెండో తరగతి జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్గా నియమిస్తారు.

మెట్రోపాలిటన్ ప్రాంతంగా లేని ఏదైనా స్థానిక ప్రాంతంలోని నిర్దిష్ట కేసులు లేదా నిర్దిష్ట తరగతుల కేసులకు సంబంధించి అటువంటి నియామకం ఉంటుంది.

17. సెక్షన్ 13(1) సీఆర్ పీసీ నిబంధనలకు అనుగుణంగా.ఆర్వోసీ నెం.2589/95/ఈ1 ప్రకారం 29.03.1997న ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర గెజిట్లో ప్రచురించిన ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర హైకోర్టు మార్గదర్శకాలను రూపొందించింది. ఈ రూల్స్ లోని రూల్ 2 ప్రకారం అనర్హత వేటు పడుతుంది. రూల్ 2లోని క్లాజ్ (వి) ఈ సందర్భంలో ఒక వ్యక్తి కోర్టుచే దోషిగా నిర్ధారించబడి శిక్షను అనుభవించే ప్రభావానికి సంబంధించినది. అది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

> "క్లాజ్-5: నైతిక నేరానికి సంబంధించి కోర్టు దోషిగా నిర్ధారించి శిక్ష విధించిన వ్యక్తి లేదా నైతిక ఉల్లంఘనకు కారణమయ్యే ఏదైనా నేరానికి పాల్పడిన వ్యక్తిపై అభియోగాలు మోపబడి ప్రొసీడింగ్స్ పెండింగ్లో ఉన్నాయి."

18. హైకోర్టు ఆదేశాల మేరకు పై పోస్టుకు ఒక వ్యక్తిని నిర్దిష్ట కాలానికి నియమించాలని భావిస్తోంది. పిటిషనర్ ను రెండేళ్ల కాలానికి నియమించారని, 05.05.2016న ఆయన ఈ పదవిలో బాధ్యతలు స్వీకరించినప్పుడు సాధారణ పద్ధతిలో 04.05.2018 వరకు ఆ పదవిలో కొనసాగాల్సి ఉందన్నారు.

19. ఈ నిబంధనల దృష్ట్యా, సెక్షన్ 13(2) సీఆర్పీసీ ప్రకారం హైకోర్టు జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్లో పిటిషనర్ పదవీకాలం రెండేళ్ల పాటు ఉన్నందున, రెండో తరగతి జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ విషయంలో నియామక అధికారం హైకోర్టుదేనని భావించవచ్చు. పిటిషనర్ తన వాదనకు బలం చేకూర్చడానికి బలాన్ని పొందాలని కోరుతున్నాడు, తన నియామకాన్ని నోటిఫై చేసిన ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం 16.12.2014 నాటి జీవోఆర్టీ నెం.1381 లా (ఎల్ఏ అండ్ జే-హోమ్-కోర్ట్స్-ఏ) డిపార్ట్మెంట్పై ఆధారపడింది. ఈ జీవోను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించినప్పటికీ అందులో ప్రతిబింబించే విధంగా అభ్యర్థుల నియామకాన్ని ప్రస్తావిస్తూ ఈ జీవో ద్వారా వెలువడిన అధికారిక నోటిఫికేషన్ అని స్పష్టమవుతోంది.

20. సెక్షన్ 13 సీఆర్పీసీ ప్రకారం, ఈ ప్రయోజనం కోసం రూపొందించిన నిబంధనల ప్రకారం అర్హత కలిగిన వ్యక్తులను, అందులో పేర్కొన్న ప్రయోజనాల కోసం ఏ ప్రాంతానికైనా రెండవ తరగతి జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్లుగా నియమించగల అధికారం హైకోర్టుకు మాత్రమే ఉంది. కేంద్ర ప్రభుత్వం కానీ, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం కానీ సొంతంగా అలాంటి అపాయింట్మెంట్

ఇవ్వడానికి వీల్లేదు. ఈ తరగతి స్పెషల్ మేజిస్ట్రేట్ల నియామక అధికారం హైకోర్టు మాత్రమే అనే అభిప్రాయానికి మద్దతు ఇవ్వడానికి, సెక్షన్ 34 సి.ఆర్.పి.సి నుండి సహాయం పొందవచ్చు.

21. సెక్షన్ 34 సీఆర్ పీసీ ప్రకారం అధికారాల ఉపసంహరణకు అవకాశం ఉంది. అది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"అధికారాల ఉపసంహరణ:

1. హైకోర్టు లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం, ఈ నియమావళి ప్రకారం ఏ వ్యక్తికైనా లేదా దాని కింద ఉన్న ఏ అధికారికైనా ఇచ్చిన అన్ని లేదా ఏదైనా అధికారాలను ఉపసంహరించుకోవచ్చు.

2. చీఫ్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ లేదా జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ ద్వారా ప్రసాదించిన ఏవైనా అధికారాలను సంబంధిత మేజిస్ట్రేట్ ఉపసంహరించుకోవచ్చు.

22. సెక్షన్ 13 సీఆర్ పీసీ ప్రకారం హైకోర్టు జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ ప్రకారం సంబంధిత జిల్లా చీఫ్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ సెక్షన్ 15 ప్రకారం తదుపరి నోటిఫికేషన్ జారీ చేస్తారనేది వివాదస్పదం కాదు. సి.ఆర్.పి.సి. మరియు సెక్షన్ 14 సి.ఆర్.పి.సి ప్రకారం, సెక్షన్ 34 సి.ఆర్.పి.సి ప్రకారం, హైకోర్టు లేదా చీఫ్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్, ఫస్ట్ క్లాస్ లేదా సెకండ్ క్లాస్ కు చెందిన ఏ జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ కు ఇవ్వబడిన అటువంటి అధికారాలను ఉపసంహరించుకోవచ్చు. హైకోర్టుకు నియామక అధికారం లేకపోతే, అందులోని అధికారాలను ఉపసంహరించుకునే అధికారం ఉందని భావించలేము. సెక్షన్ 13 కింద నోటిఫికేషన్ కు అనుగుణంగా హైకోర్టుకు సబార్డినేట్ గా చీఫ్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ కూడా సెక్షన్ 34 సీఆర్ పీసీ కింద అలాంటి అధికారాలను వినియోగించాలి. ఈ సందర్భంలో చీఫ్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ అధికారాలను ఉపయోగించడం, అటువంటి అధికారాలను ఉపయోగించాల్సిన అవసరం ఉన్న పరిస్థితులలో హైకోర్టు ఆదేశాలు లేదా సూచనలపై ఉంటుంది. వారు కూడా స్వతంత్రంగా ఇలాంటి చర్యలకు పాల్పడలేరు. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లో పేర్కొన్న ఎగ్జిక్యూటివ్ మేజిస్ట్రేట్ ల విషయంలో, అవసరమైనప్పుడు వారికి

ప్రసాదించిన మెజిస్ట్రీరియల్ అధికారాలను ఉపసంహరించుకునే అధికారం రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి ఉంటుంది.

23. పై పరిస్థితులలో, మొదటి ప్రతివాది నియామక అధికారిగా నిలబడ్డాడని, అతను హేతుబద్ధమైన ఉత్తర్వును జారీ చేయలేదని, హైకోర్టు కాదని, మొదటి ప్రతివాది కేవలం రెండవ ప్రతివాది ద్వారా హైకోర్టు ఆదేశాలకు లోబడి మార్గనిర్దేశం చేశాడని పిటిషనర్ తరఫున వాదన ముందుకు వచ్చింది. పిటిషనర్ ప్రయోజనాలకు వ్యతిరేకంగా వ్యవహరించడంలో, నిలబడలేరు.

24. **యూనియస్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ బి.ఎస్.ఝా** [1] లో పిటిషనర్ తరఫున వాదనలు వినిపిస్తూ, క్రమశిక్షణా చర్యలు అవసరమా కాదా అనే నిర్ధారణకు రావడానికి, 1వ ప్రతివాదిని సరైన అథారిటీగా పరిగణించడానికి, రికార్డులో ఉన్న విషయాలకు తన స్వతంత్ర మనస్సును వర్తింపజేయాల్సి ఉంటుందని వాదించింది. పై కారణాల వల్ల ఎటువంటి ఉపయోగం లేదు.

---

[1] AIR 2003 SC 1416

కాకపోతే, పై తీర్పులోని వాస్తవాలు ప్రస్తుత కేసులో కనిపించే వాస్తవాలకు చాలా భిన్నంగా ఉన్నాయి. బోర్డర్ సెక్యూరిటీ ఫోర్స్ యాక్ట్ ను వర్తింపజేసిన సందర్భంలో, తప్పు చేసినందుకు క్రమశిక్షణా చర్యలు ఎదుర్కొంటున్న ఉద్యోగి పట్ల ఒక నిర్దిష్ట రీతిలో వ్యవహరించాలని ఒక ఉన్నతాధికారి సబార్డినేట్ ను ఆదేశించిన సందర్భంలో, పరిశీలనలు అలా నమోదు చేయబడ్డాయి.

25. పిటిషనర్ తరఫున రిలయన్స్ **అనిరుధ్సిన్హ్జీ కరణ్సిన్హ్జీ జడేజా వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ గుజరాత్**[2]పై కూడా దృష్టి సారించింది. ప్రస్తుత కేసులోని వాస్తవాలు, పరిస్థితులకు కూడా ఈ తీర్పు వర్తించదు.

26. అందువల్ల, ఈ విషయంలో ప్రతివాదులు 2, 3 తరఫున వాదనను అంగీకరిస్తూ, సెక్షన్ 13 సిఆర్పిసి ప్రకారం ఇది హైకోర్టు, రెండవ తరగతి ప్రత్యేక జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ల నియామక అథారిటీగా ఉంటుంది మరియు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం కాదని పేర్కొంటూ

పిటిషనర్ తరఫున వాదనలు తిరస్కరణకు గురయ్యాయి. అందువల్ల పిటిషనర్ నియామకాన్ని రద్దు చేయడానికి దారితీసిన సంఘటనల నేపథ్యంలో, అటువంటి పరిస్థితి తలెత్తలేదు కాబట్టి మొదటి ప్రతివాది హైకోర్టు పంథాను పాటించారని చెప్పడం సరికాదు. ఈ విధంగా ఈ అంశానికి ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా, పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా సమాధానం లభిస్తుంది.

---

[2] AIR 1995 SC 2390

పాయింట్ నెం.2

27. ఈ కేసులో ఏ దశలోనూ పిటిషనర్కు వాదనలు వినిపించే అవకాశం ఇవ్వలేదని, అందువల్ల సహజ న్యాయ సూత్రాలను వర్తింపజేయడంలో విడదీయరాని భాగమైన ఆడి ఆల్టెమ్ పార్టెమ్ పవిత్ర ఆవశ్యకతను తీవ్రంగా ఉల్లంఘించారని పిటిషనర్ తరఫున వాదనలు వినిపిస్తున్నాయి. శ్రీ బి సుభాష్ చంద్ జైన్ చేసిన ఫిర్యాదును వివరించడానికి పిటిషనర్ ను పిలవలేదని, హైకోర్టు తన వాదనను వినిపించడానికి లేదా మొదటి ప్రతివాదిని సమర్పించడానికి అవకాశం ఇవ్వలేదని వాదించారు. అందువల్ల 13.04.2016 నాటి హోం (కోర్టులు-ఎ) శాఖ జీవో నెం.244 జారీ చేసిన తర్వాత ఆయన నియామకాన్ని రద్దు చేస్తూ హైకోర్టుతో పాటు కిందిస్థాయి అధికారులు తీసుకున్న ఉత్తర్వులు చెల్లకుండా పోయాయని పేర్కొన్నారు. ఈ విషయంలో రెండో ప్రతివాది నుంచి వచ్చిన సిఫారసుల కాపీని అందించడంలో మొదటి ప్రతివాది విఫలమయ్యారని, ఇది పిటిషనర్ హక్కును తీవ్రంగా దెబ్బతీసిందని వాదించారు.

28. 24.08.2013న ఈ పోస్టుకు దరఖాస్తు చేసుకున్నప్పుడు చిత్తూరులోని స్పెషల్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ఆఫ్ ఐ క్లాస్ (ప్రొహిబిషన్ అండ్ ఎక్సైజ్) కేసుల కోర్టు ఫైలుపై 2013 సీసీ నెం.281 పెండింగ్లో ఉందని పిటిషనర్ విభేదించడం లేదని గుర్తుంచుకోవాలి. నెగోషియబుల్ ఇన్ స్ట్రుమెంట్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 138 కింద శ్రీ బి సుభాష్ చంద్ జైన్ నమోదు చేసిన కేసు ఇది. తనపై పెండింగ్ లో ఉన్న ఈ కేసును పిటిషనర్ తన దరఖాస్తులో వెల్లడించలేదు. హైకోర్టు 29.03.1997 నాటి ఆర్వోసీ

నెం.2589/95/ఈ1లో పేర్కొన్న ఎలాంటి అనర్హత వేటుకు తాను గురికాలేదని ఆయన తన దరఖాస్తులో డిక్లరేషన్ ఇచ్చారు. పిటిషనర్ అప్పుడు కలిగి ఉండాలని ఆశించిన స్థితి మరియు పరిస్థితుల నేపథ్యంలో అటువంటి సమాచారాన్ని బహిర్గతం చేయడాన్ని ఈ సందర్భంలో పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. అది స్పెషల్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ పోస్టు, అది సాధారణ ప్రభుత్వ ఉద్యోగంలో భాగం కాదు. విధి నిర్వహణలో దాని విధుల ప్రభావం, సమాజంపై దాని ప్రభావం చాలా పెద్దది.

29. ఈ సందర్భంలో గౌరవనీయులైన సుప్రీంకోర్టు (**ఆలిండియా జడ్జీల సంఘం వర్సెస్ యూనియస్ ఆఫ్ ఇండియా**[3])లో చేసిన వ్యాఖ్యలను 68 నుంచి 71 పేరాల్లో పరిగణనలోకి తీసుకుని ప్రస్తావించడం వాంఛనీయం. అవి:

> "68. అమెరికా సుప్రీం కోర్టుకు చెందిన సి.జె. ఒకసారి ఇలా అన్నాడు:
>
> "స్వేచ్ఛాయుత ప్రజలకు క్రమబద్ధమైన స్వేచ్ఛను కొనసాగించడానికి న్యాయస్థానాలపై విశ్వాసం అవసరమని, సబార్డినేట్ న్యాయవ్యవస్థ తన చర్య ద్వారా, హైకోర్టు తన తగిన నియంత్రణతో దానిని నిర్ధారించాలని అన్నారు."
>
> 69. అధ్యక్షుడు లింకన్ తరచూ చెప్పిన విషయాలను గుర్తుంచుకోవడం ఉపయోగకరం.
>
> "మీరు ఒకసారి మీ తోటి పౌరుల విశ్వాసాన్ని కోల్పోతే, మీరు వారి గౌరవాన్ని మరియు గౌరవాన్ని తిరిగి పొందలేరు."
>
> 70. న్యాయాధికారుల నుంచి సమాజం ఆశించే ఆకాంక్ష గురించి ప్రస్తావించాల్సిన సమయం ఆసన్నమైంది. ఒక న్యాయమూర్తి తాను తప్పు చేశానని తెలుసుకొని, నేర్చుకోవడానికి కూడా సిద్ధంగా

[3] (1992) 1 SCC 119

> ఉండాలి మరియు తన తప్పులను అంగీకరించేంత ధైర్యంగా ఉండాలి.

71. ప్రతి న్యాయాధికారి ప్రవర్తన నిందలకు అతీతంగా ఉండాలి. అతను మనస్సాక్షిగా, అధ్యయనంగా, పరిపూర్ణంగా, మర్యాదగా, సహనంగా, సమయపాలనతో, న్యాయబద్ధంగా, నిష్పక్షపాతంగా, బహిరంగంగా పొగడ్తలతో సంబంధం లేకుండా, వ్యక్తిగత, రాజకీయ లేదా పక్షపాత ప్రభావాల పట్ల ఉదాసీనంగా ఉండాలి; అతను చట్టప్రకారం న్యాయం చేయాలి మరియు పబ్లిక్ ట్రస్ట్ గా అతని నియామకంతో వ్యవహరించాలి; అతను తన న్యాయపరమైన విధులను సక్రమంగా మరియు సక్రమంగా నిర్వర్తించడంలో ఇతర వ్యవహారాలు లేదా అతని వ్యక్తిగత ప్రయోజనాలు జోక్యం చేసుకోవడానికి అనుమతించకూడదు, లేదా తన వ్యక్తిగత ఆశయాలను ముందుకు తీసుకెళ్లడానికి లేదా అతని ప్రజాదరణను పెంచడానికి పదవిని నిర్వహించకూడదు."

30. ఈ నియామకమే ప్రజల విశ్వాసంపై ఆధారపడి అభివృద్ధి చెందుతున్నప్పుడు, ఒక అధికారి నుండి ఆశించే ప్రవర్తన నిందకు అతీతంగా ఉండాలి మరియు అత్యున్నత స్థాయి మచ్చలేని సమగ్రతను కాపాడుతుంది. ఈ లక్షణాలను అటువంటి వ్యక్తి మాత్రమే కాకుండా ప్రజా జీవితంలో ప్రతి దశలోనూ అతని చర్యలు మరియు చర్యలలో కూడా నిర్వహించాలి. అతని వ్యక్తిగత జీవితం నిజంగా అటువంటి స్వభావాన్ని ప్రతిబింబిస్తుంది. ఈ దృక్పథంతో చూసినప్పుడు, నెగోషియబుల్ ఇన్స్ట్రుమెంట్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 ప్రకారం, ప్రతివాదులు 2 మరియు 3 కోసం సరిగ్గా వాదించినట్లుగా, తీవ్రమైన క్రిమినల్ కేసులో ప్రమేయం ఉన్న అటువంటి భౌతిక వాస్తవాన్ని పిటిషనర్ అణచివేయడం క్షమించదగినదిగా లేదా విస్మరించదగినదిగా పరిగణించబడదు.

31. పూర్తి స్థాయి విచారణ తర్వాత ఈ నేరానికి పాల్పడినట్లు నిర్ధారించి, దోషిగా నిర్ధారించి ఆరు నెలల జైలు శిక్షతో పాటు రూ.14,00,000/- జరిమానా చెల్లించాలని ఆదేశించింది. ఈ అంశాలు శ్రీ బి.సుభాష్ చంద్ జైన్ సమర్పించిన ఫిర్యాదుపై మాత్రమే హైకోర్టు దృష్టికి వచ్చాయి తప్ప వేరే విధంగా లేవు.

32. ఈ పిటిషనర్ దరఖాస్తును అప్పటి చిత్తూరు ప్రిన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి 10.02.2014న రెండో ప్రతివాదికి రాసిన లేఖ ద్వారా పంపగా, ప్రస్తుత పిటిషనర్

విషయంలో తప్ప ఆ నియామకాలకు సిఫార్సు చేసిన వారందరిపై అభ్యర్థుల లాభనష్టాలకు సంబంధించిన వ్యాఖ్యలు నమోదు కావడం గమనార్హం. ఈ లేఖలో ఆయన పేరు ఎస్ఎల్ నెం.3లో ఉందని, ఆయన ప్రాక్టీస్ చేయని న్యాయవాది అని, చిత్తూరు వాసి, సామాజిక కార్యకర్త అని ఆయనపై చేసిన వ్యాఖ్య. ఈ విషయం హైదరాబాద్ లోని హైకోర్టులోని గౌరవ న్యాయమూర్తుల కమిటీ ముందు పరిశీలనకు వచ్చినప్పుడు కూడా రిజిస్ట్రీ పరిశీలనకు ఉంచిన నోట్ లో కూడా ఇదే విధమైన స్పష్టమైన, స్పష్టమైన తప్పిదాలు కనిపించాయి.

33. వీటికి సంబంధించిన సమాచారాన్ని గమనించడం మరింత సముచితం. 03.12.2014న అప్పటి చిత్తూరు జిల్లా జడ్జికి రాసిన లేఖ ద్వారా చిత్తూరు జిల్లా పోలీసు సూపరింటెండెంట్ అందించిన పూర్వాపరాలు, లక్షణాల పరిశీలనలో పిటిషనర్ జీడీ నెల్లూరు పోలీస్ స్టేషన్ సెక్షన్ 406 ఐపీసీ కింద క్రైమ్ నెం.101/2004 ద్వారా క్రిమినల్ కేసులో ప్రమేయం ఉందని, ఆ తర్వాత అది తప్పుడుదని పేర్కొన్నారు.

34. ఈ సందర్భంలో పిటిషనర్ తరఫున మరో వాదన ఏమిటంటే, క్రిమినల్ కేసుల్లో ప్రమేయం గురించి పేర్కొనడానికి నిబంధనలు లేదా దరఖాస్తులోని నిర్దిష్ట కాలమ్ ద్వారా అతన్ని పిలవలేదు. ఈ విషయంలో హైకోర్టు రూపొందించిన నిబంధనల ప్రకారం ఈ పదవికి దరఖాస్తు చేసుకునే వ్యక్తి నైతిక నేరానికి పాల్పడినందుకు లేదా నైతిక ఉల్లంఘనకు సంబంధించిన ఏదైనా నేరానికి దోషిగా నిర్ధారించబడకూడదు లేదా విచారణ పెండింగ్ లో ఉన్నప్పుడు అతనిపై అభియోగాలు మోపకూడదు. అందువల్ల, నెగోషియబుల్ ఇన్స్ట్రుమెంట్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 కింద నేరం పైన పేర్కొన్న ఆవశ్యకత పరిధిలోకి రాదని లేదా ఊహాజనితంగానైనా దానిని నైతిక అపరాధం లేదా నైతిక అస్థిరతతో కూడిన నేరంగా పరిగణించవచ్చని వివరించడానికి ప్రయత్నిస్తుంది.

35. పిటిషనర్ నిర్వహించే పదవి నిస్సందేహంగా సివిల్ పోస్టు. ఇది కాలపరిమితి నియామకం అయినప్పటికీ, ఇది పిటిషనర్ మరియు రాష్ట్రం మధ్య ఒప్పందంలో ఒకటిగా కూడా అభివర్ణించవచ్చు. ఈ నేపథ్యంలో భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 311(2)పై రెండో నిబంధన ప్రభావాన్ని ప్రస్తావించడం ఉపయోగకరం. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 311 (1) మరియు (2) నిర్దేశించిన విధంగా తగిన ప్రక్రియను అనుసరించి, కేంద్ర లేదా రాష్ట్ర పరిధిలో పౌర సామర్థ్యాలలో పనిచేసే వ్యక్తులను తొలగించడం లేదా తొలగించడం లేదా

తగ్గించడం లేదా తగ్గించడం వంటి ఆర్టికల్ 311 (1) మరియు (2) యొక్క వర్తింపు నుండి ఇది మినహాయింపు ఇస్తుంది. క్రిమినల్ అభియోగంపై శిక్షకు దారితీసిన ప్రవర్తన ఆధారంగా ఒక వ్యక్తిని తొలగించినప్పుడు లేదా తొలగించినప్పుడు లేదా ర్యాంకులో తగ్గించినప్పుడు పై ఆవశ్యకత వర్తించదని ఈ మినహాయింపు అందిస్తుంది.

36. కాబట్టి, పిటిషనర్ విషయంలో ఈ పరిస్థితి స్పష్టంగా వర్తించినప్పుడు, ఈ కేసులో సహజ న్యాయ సూత్రాన్ని ఉల్లంఘిస్తూ, అతనికి అవకాశం ఇవ్వలేదని అతని తరఫున వాదించడం నిలబడదు.

37. **అవతార్ సింగ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ ఓఆర్ ఎస్** [4] కేసులో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు పేరా-30లో అభ్యర్థిత్వాన్ని రద్దు చేసే లేదా ఉద్యోగిని సర్వీసు నుంచి తొలగించే అధికారాన్ని ఉపయోగించేటప్పుడు పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశాలను ఈ క్రింది విధంగా సూచించింది:

> (1) నేరం రుజువు కావడం, నిర్దోషిగా విడుదల కావడం లేదా అరెస్టు చేయడం లేదా క్రిమినల్ కేసు పెండింగ్ లో ఉండటం గురించి అభ్యర్థి యజమానికి ఇచ్చిన సమాచారం, సేవలోకి ప్రవేశించడానికి ముందు లేదా తరువాత నిజమైనదిగా ఉండాలి మరియు అవసరమైన సమాచారాన్ని అణచివేయడం లేదా తప్పుడు ప్రస్తావన ఉండకూడదు.
>
> (2) తప్పుడు సమాచారం ఇచ్చినందుకు సర్వీసులను రద్దు చేయడం లేదా అభ్యర్థిత్వాన్ని రద్దు చేయాలని ఆదేశాలు జారీ చేసేటప్పుడు, అటువంటి సమాచారం ఇచ్చేటప్పుడు యజమాని కేసు యొక్క ప్రత్యేక పరిస్థితులను గమనించవచ్చు.
>
> (3) నిర్ణయం తీసుకునే సమయంలో ఉద్యోగికి వర్తించే ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులు/సూచనలు/నిబంధనలను యజమాని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.
>
> (4) ఒక క్రిమినల్ కేసులో ప్రమేయం ఉన్నట్లు అణచివేత లేదా

[4] (2016) 8 SCC 471

తప్పుడు సమాచారం ఉంటే, దరఖాస్తు / ధృవీకరణ దాఖలు చేయడానికి ముందే శిక్ష లేదా నిర్దోషిగా నమోదు చేయబడి, అటువంటి వాస్తవం తరువాత యజమానికి తెలిస్తే, కేసుకు తగిన ఈ క్రింది మార్గాలలో దేనినైనా అవలంబించవచ్చు:-

(ఎ) చిన్న వయసులోనే నినాదాలు చేయడం లేదా ఒక చిన్న నేరాన్ని బహిర్గతం చేస్తే పదవిలో ఉన్న వ్యక్తిని ప్రశ్నార్థక పదవికి అనర్హుడిగా మార్చడం వంటి నేరారోపణలు నమోదైన సందర్భాల్లో, యజమాని తన విచక్షణ మేరకు వాస్తవాన్ని లేదా తప్పుడు సమాచారాన్ని దాచిపెట్టడాన్ని విస్మరించవచ్చు.

(బి) చిన్న స్వభావం లేని సందర్భంలో శిక్ష నమోదు చేయబడినప్పుడు, యజమాని అభ్యర్థిత్వాన్ని రద్దు చేయవచ్చు లేదా ఉద్యోగి సేవలను తొలగించవచ్చు.

(సి) నైతిక దురుద్దేశం లేదా హేయమైన/ తీవ్రమైన స్వభావం కలిగిన నేరానికి సంబంధించిన కేసులో ఇప్పటికే నిర్దోషిగా నమోదైనట్లయితే, సాంకేతిక ప్రాతిపదికన, అది స్వచ్ఛమైన నిర్దోషి కేసు కానట్లయితే, లేదా సహేతుకమైన సందేహం యొక్క ప్రయోజనం ఇవ్వబడకపోతే, యజమాని పూర్వాపరాలకు సంబంధించి అందుబాటులో ఉన్న అన్ని సంబంధిత వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు మరియు ఉద్యోగి కొనసాగింపుపై తగిన నిర్ణయం తీసుకోవచ్చు.

(5) ఉద్యోగి క్రిమినల్ కేసును నిజాయితీగా ప్రకటించిన సందర్భంలో, పూర్వాపరాలను పరిగణనలోకి తీసుకునే హక్కు యజమానికి ఇప్పటికీ ఉంది మరియు అభ్యర్థిని నియమించమని బలవంతం చేయలేము.

(6) ఒక క్రిమినల్ కేసు పెండింగులో ఉన్న కేసుకు సంబంధించి క్యారెక్టర్ వెరిఫికేషన్ ఫారంలో వాస్తవం నిజాయితీగా ప్రకటించినట్లయితే, యజమాని, కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా, అటువంటి కేసు నిర్ణయానికి లోబడి అభ్యర్థిని నియమించవచ్చు.

(7) అనేక పెండింగ్ కేసులకు సంబంధించి వాస్తవాన్ని ఉద్దేశపూర్వకంగా దాచిపెట్టిన సందర్భంలో అటువంటి తప్పుడు సమాచారం ప్రాముఖ్యతను సంతరించుకుంటుంది మరియు అనేక క్రిమినల్ కేసులు పెండింగ్లో ఉన్న వ్యక్తి నియామకం సరైనది కానందున యజమాని అభ్యర్థిత్వాన్ని రద్దు చేయడం లేదా సేవలను రద్దు చేస్తూ తగిన ఉత్తర్వులు జారీ చేయవచ్చు.

(8) క్రిమినల్ కేసు పెండింగ్లో ఉండి, ఫారం నింపే సమయంలో అభ్యర్థికి తెలియకపోతే, అది ప్రతికూల ప్రభావాన్ని చూపుతుంది మరియు నేరం యొక్క తీవ్రతను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత నియామక అధికారి నిర్ణయం తీసుకుంటారు.

(9) ఉద్యోగి సర్వీసులో ధృవీకరించబడినట్లయితే, ధృవీకరణ పత్రంలో తప్పుడు సమాచారాన్ని సమర్పించడం లేదా అణచివేయడం లేదా తొలగించడం అనే కారణంతో తొలగింపు / తొలగింపు లేదా తొలగింపు ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి ముందు డిపార్ట్మెంటల్ ఎంక్వైరీ నిర్వహించడం అవసరం.

(10) అణచివేత లేదా తప్పుడు సమాచారాన్ని నిర్ణయించడానికి ధృవీకరణ / ధృవీకరణ పత్రం నిర్దిష్టంగా ఉండాలి, అస్పష్టంగా కాదు. ప్రత్యేకంగా చెప్పాల్సిన సమాచారాన్ని మాత్రమే బహిర్గతం చేయాల్సి ఉంటుంది. ఒకవేళ అడగని సమాచారం యజమాని దృష్టికి వచ్చినట్లయితే, ఫిట్ నెస్ సమస్యను పరిష్కరించేటప్పుడు దానిని ఆబ్జెక్టివ్ పద్ధతిలో పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు. అయితే ఇలాంటి సందర్భాల్లో అడగని వాస్తవాన్ని దాచిపెట్టడం లేదా తప్పుడు సమాచారాన్ని సమర్పించడం ఆధారంగా చర్యలు తీసుకోలేం.

(11) ఒక వ్యక్తిని అణచివేసే పెరి లేదా సూచించిన ఫాల్సీకి దోషిగా నిర్ధారించడానికి ముందు, వాస్తవం యొక్క జ్ఞానం అతనికి ఆపాదించాలి.

38. [**జైసేంద్ర సింగ్ వర్సెస్ హోం ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ ద్వారా ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రం**[5]] మరియు [**కమల్ నయస్ మిశ్రా వర్సెస్ మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం.**[6]] తో సహా ముగ్గురు గౌరవనీయ న్యాయమూర్తులతో కూడిన ధర్మాసనం పైన ఇచ్చిన తీర్పులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు యొక్క వివిధ మునుపటి తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు.

39. పై క్రిమినల్ కేసులో పిటిషనర్ ప్రమేయం, తత్ఫలితంగా దోషిగా తేలడంతో పాటు అతనికి విధించిన శిక్ష గురించి హైకోర్టు దృష్టికి తీసుకురావడంతో అవసరమైన చర్యలు చేపట్టారు. 27.11.2015న అప్పటి చిత్తూరు జిల్లా జడ్జి రాసిన లేఖ ఆధారంగా పిటిషనర్ క్రిమినల్ కేసులో దోషిగా తేలినందున ఆయన సేవలను తొలగించాలని గౌరవ న్యాయమూర్తుల కమిటీ అప్పటి తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తికి సిఫారసు చేసింది. 07.01.2016 నాటి రిజిస్ట్రీ నోట్ ప్రకారం అప్పటి గౌరవ తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి దీనిని ఆమోదించారు. పిటిషనర్ నియామకాన్ని రద్దు చేస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని కోరుతూ 21.01.2016న హైదరాబాద్ లోని న్యాయశాఖ కార్యదర్శికి లేఖ రాశారు.13.04.2013న జీవో నంబరు 244 జారీ చేశారు. పైన సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును బట్టి పిటిషనర్ ను ఉద్దేశిత చర్య నోటీసులో పెట్టాల్సిన అవసరం కానీ, వివరణ కోరాల్సిన అవసరం కానీ లేదు.

---

[5] (2012) 8 SCC 748

[6] (2010) 2 SCC 169

40. ఈ కేసులో పిటిషనర్ ఒక భౌతిక వాస్తవాన్ని హేయమైన రీతిలో అణచివేసాడని స్పష్టమవగానప్పుడు, ఆ నియామకానికి తనను అనర్హుడిగా లేదా అనర్హుడిగా మార్చడంలో గణనీయమైన ప్రభావాన్ని చూపింది, చిత్తూరులోని ఒక కోర్టులో క్రిమినల్ కేసును ఎదుర్కొంటున్నందున అతనికి ఖచ్చితమైన మరియు ఖచ్చితమైన పరిజ్ఞానం ఉంది. సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన జరిగిందని ఆయన ఇప్పుడు చెప్పడం వినబడదు. పిటిషనర్ స్వయంగా అటువంటి పరిస్థితిని తన ప్రమాదానికి ఆహ్వానించాడు మరియు ఇప్పుడు అతను అటువంటి పరిస్థితిని తన ప్రయోజనం కోసం ఉపయోగించుకోవడానికి లేదా సద్వినియోగం చేసుకోవడానికి ప్రయత్నించలేదు.

41. దాదాపు 15 నెలల పాటు ఆయన నియామకం రద్దయ్యే వరకు ఆయన సర్వీసులో కొనసాగడం ఈ నేపథ్యంలో ఒక అంశం కాదు.

42. ఏదేమైనా, రికార్డులో ఉన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఈ సందర్భంలో పిటిషనర్ నియామకాన్ని హైకోర్టు ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో రద్దు చేయడం పూర్తిగా సమంజసమే. పిటిషనర్ కోరినట్లుగా ఎలాంటి నిర్ధారణ కోరలేదు లేదా కోరలేదు. ఈ నేపథ్యంలో పిటిషనర్ వాదనలన్నింటినీ తోసిపుచ్చుతూ ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా, పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా సమాధానం ఇస్తున్నారు.

<u>పాయింట్ నెం.3</u>

43. పాయింట్ నెం.1, 2లోని ఫలితాల పర్యవసానం తప్పనిసరిగా ఫలితానికి దారితీస్తుంది, తద్వారా రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలి.

44. ఫలితంగా ప్రతివాదుల ఖర్చులతో రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడుతుంది. దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

ఎ.వి.శేషసాయి, జె.

ఎం.వెంకట రమణ, జె.

30, ఆగస్టు, 2019

జె.ఎస్.

ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి

2019:APHC:17538

గౌరవ శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి. శేష సాయి

మరియు

గౌరవ శ్రీ జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

W.P.No.16275 of 2016

(Per MVRJ)

30th August, 2019

Js.