

2021: ఏపీ హైకోర్టు:10696

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

మంగళవారం (జూన్ 15వ రోజు)

రెండు వేల ఇరవై ఒకటి

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 16602 ఆఫ్ 2020

మధ్య:

1. కొండమూరి విజయ్ అంబేడ్కర్ తండ్రి పేరు. ప్రకాష్, వయసు. 32, హౌస్ నెం.1-141, 3వ లేస్, గోపాల్ నగర్, ఒంగోలు టౌన్, ప్రకాశం-జిల్లా.

. ... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఏపీ రాష్ట్ర ప్రతినిధి, సాంఘిక సంక్షేమ శాఖ కార్యదర్శి, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా

2. సాంఘిక సంక్షేమ శాఖ డైరెక్టర్ ప్రభుత్వ బాలికల కళాశాల క్యాంపస్, పాయకాపురం, నున్నా పోలీస్ స్టేషన్ సమీపంలో విజయవాడ

3. ప్రకాశం జిల్లా కలెక్టర్, జిల్లా మేజిస్ట్రేట్. ఒంగోలు.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్(ల) తరపు న్యాయవాది: ఎస్.ఎ.రజాక్

ప్రతివాదులకు సలహాదారు: జిపి ఫర్ సోషల్ వెల్ఫేర్

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

W.P.No.16602 of 2020

ఆర్డర్:

19.06.2020న ప్రతివాది నెం.3 జారీ చేసిన ఎండార్స్మెంట్ చట్టవిరుద్ధం, అన్యాయమని, లీగల్ సర్వీసెస్ అథారిటీ ఇచ్చిన తీర్పుకు విరుద్ధంగా ఉందని పేర్కొంటూ మాండమస్ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది, సాంఘిక సంక్షేమ ప్రభుత్వ స్టీడర్ శ్రీ ఎస్.ఎ.రజాక్ వాదనలు ఈ కోర్టు విన్నది.

ఈ కోర్టు ముందు పిటిషనర్ తాను స్వర్గీయ శ్రీ కె.దీనా దయాళ్ దత్తపుత్రుడినని పేర్కొన్నారు. శ్రీ కె.దీనా దయాళ్ 08.04.2013 న హత్యకు గురయ్యారు. సెక్షన్ 302 ఐపీసీ కింద కేసు నమోదు చేయగా, దర్యాప్తు అనంతరం పోలీసులు కేసును తేల్చి 04.02.2016 నాటి తుది నివేదికను కూడా హైకోర్టుకు సమర్పించారు. మృతుడి దత్తపుత్రుడిగా చెప్పుకునే పిటిషనర్ 1989 షెడ్యూల్డ్ కులాలు, షెడ్యూల్డ్ తెగల (అత్యాచారాల నిరోధక) చట్టం, 2015లో చేసిన సవరణ (ఇకపై చట్టంగా పిలుస్తారు) నిబంధనల ప్రకారం నష్టపరిహారం, ఉపాధి కోరుతున్నారు. అంతేకాకుండా లోక్ అదాలత్ లో కె.దీనా దయాళ్ మరో చట్టబద్ధమైన వారసురాలితో కూడా రాజీ కుదుర్చుకున్నానని, రాజీ ప్రకారం పిటిషనర్ కు ఈ చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం కారుణ్య నియామకానికి అర్హత ఉందని పేర్కొన్నారు.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది సుదీర్ఘంగా వాదనలు వినిపిస్తూ వివిధ వాస్తవాలు, ఇరు పక్షాల మధ్య జరిగిన ఉత్తర ప్రత్యుత్తరాలను ఎత్తిచూపుతూ చట్టం, నిబంధనల సవరణ దృష్ట్యా పిటిషనర్ కారుణ్య నియామకానికి అర్హుడని వాదించారు. ఈ చట్టం మరియు దాని సవరణలు ప్రయోజనకరమైన / సంక్షేమ చట్టాలు, వాటిని ఉదారంగా అర్థం చేసుకోవాలి మరియు నిబంధనలను రూపొందించిన సంబంధిత ప్రభుత్వ ఉత్తర్వుల ప్రకారం కారుణ్య నియామకం పొందడానికి పిటిషనర్కు అర్హత కల్పిస్తుందని పండిత న్యాయవాది వాదన. లోక్ అదాలత్ తీర్పు

కూడా ప్రతివాదులకు కట్టుబడే ఉంటుందని, ఇది సరైన రాజీ అని న్యాయవాది వాదించారు. పిటిషనర్ దత్తపుత్రుడు కావడంతో 16.01.1996 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.3 ప్రకారం ఉద్యోగానికి అర్హుడని పేర్కొన్నారు.

15.04.2015 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.43లోని 'కుటుంబం' నిర్వచనాన్ని ఆధారం చేసుకుని, దత్తత సరైనది కానప్పటికీ, అతను శ్రీ దీప్ దయాళ్ సోదరుడి కుమారుడు కాబట్టి క్లాజ్ 2 (ఇ) కింద 'కుటుంబం' నిర్వచనానికి అతను సరిపోతాడని పండిత న్యాయవాది వాదించారు. అందువల్ల పిటిషనర్ తగిన ఉద్యోగానికి అర్హుడని, దానిని ప్రతివాది తిరస్కరించడం సరికాదని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు.

దీనికి సమాధానంగా సోషల్ వెల్ఫేర్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ కు అనుగుణంగా వాదించారు. పిటిషనర్ ఆధారపడుతున్న 2021:ఏపీహెచ్సీ:10696 3 చట్టంలోని నిబంధన చెల్లుబాటు అయితేనే వర్తిస్తుందనేది ఆయన వాదన. దత్తత పత్రం చెల్లదని, దత్తత తీసుకున్న తేదీ నాటికి పిటిషనర్ వయసు 18 ఏళ్లు అని ప్రభుత్వ ప్లీడర్ ఈ కేసులో పేర్కొన్నారు.

చట్టపరమైన అభిప్రాయం తీసుకున్న తర్వాత దత్తత చెల్లదు కాబట్టి పిటిషనర్ కు ఉద్యోగానికి అర్హత లేదని ప్రభుత్వం నిర్ధారణకు వచ్చిందని ఆయన వాదన. పిటిషనర్ కోరుతున్న 'హోదా' డిక్లరేషన్ ను ఈ తరహా రిట్ లో ఇవ్వలేమని ఆయన వాదించారు. దత్తత యొక్క చెల్లుబాటు అనేది విద్యావంతులైన గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ సోషల్ వెల్ఫేర్ ద్వారా కోరబడే ఆవశ్యక రక్షణ. దత్తత మరియు దాని చెల్లుబాటును తగిన విచారణలో అతని ప్రకారం స్పష్టంగా వాదించాలి మరియు రుజువు చేయాలి. చట్టంలోని నిబంధనల ఉనికిని గానీ, పిటిషనర్ వివరించిన వాస్తవాలను గానీ ఆయన విభేదించలేదు. దత్తత చెల్లదని, ఫలితంగా పిటిషనర్ కు ఈ రిట్ లో ఎలాంటి ఉపశమనం లభించదని ఆయన వాదన.

ఇరువురి వాదనలు విన్న ఈ కోర్టు ఇరుపక్షాలు ఆధారపడే దత్తత పత్రం వాస్తవానికి ఈ కోర్టు ముందు లేదని పేర్కొంది. పిటిషనర్ తన విజ్ఞతతో తన ఉద్యోగ అభ్యర్థనను తిరస్కరించడంలో ప్రతివాదుల చర్యను మాత్రమే సవాలు చేశారు. పిటిషనర్ కు చెందిన శూద్రుల సంఘంలో వయోపరిమితి పరిమితికి స్థానం లేదని, దత్తత చెల్లుబాటును నిర్ణయించడానికి పిటిషనర్ వయస్సుపై ఆధారపడటం సరికాదని ఆయన తన రిట్ అఫిడవిట్ లోనే వాదించారు.

ప్రత్యామ్నాయంగా, వ్యాధిగ్రస్తుడైన కె.దీనా దయాళ్ కు పుట్టుకతోనే కుటుంబ సభ్యుడిగా, బంధువుగా తనకు ఉపాధి లభిస్తుందని వాదించాడు.

మృతుడిని హత్య చేసి కేసును క్లోజ్ చేశారనే విషయం వివాదానికి తావివ్వడం లేదు. దత్తత తీసుకున్న బిడ్డ వయస్సు అంత ముఖ్యమైనది కాదన్న పండిత న్యాయవాది వాదనకు సంబంధించి, దీనికి ఏ చట్టం మద్దతు ఇవ్వదు. పిటిషనర్ హిందువు అని అంగీకరించారు. చెల్లుబాటు అయ్యే దత్తత యొక్క ఆవశ్యకతలలో ఒకటి దత్తతలో ఇవ్వబడే బిడ్డ వయస్సు 15 సంవత్సరాల కంటే తక్కువ ఉండాలి. హిందూ దత్తత, నిర్వహణ చట్టం 1956లోని సెక్షన్ 10(4) ఈ విషయాన్ని స్పష్టం చేస్తోంది.

పార్టీలకు వర్తించే ఆచారం లేదా ఉపయోగం ఉంటే, ఈ గరిష్ట పరిమితి 15 సంవత్సరాలు వర్తించదని కూడా ఈ సెక్షన్ చూపిస్తుంది. పిటిషనర్ కుటుంబానికి గానీ, అతని సామాజిక వర్గానికి గానీ వర్తించే ఆచారం లేదా ఉపయోగం ఉనికిని నిరూపించాలని పిటిషనర్లు వాదించలేదు. ఆచారం యొక్క ఉనికి మరియు దాని అనువర్తనం అభ్యర్థన మరియు రుజువుకు సంబంధించిన విషయాలు. ప్రస్తుత కేసులో అవి పూర్తిగా లేవు.

పిటిషనర్ వయస్సును పరిశీలించినా 2020 సంవత్సరంలో రిట్ దాఖలు చేసి, ఆయనను 32 ఏళ్ల వ్యక్తిగా అభివర్ణించారు. అంటే ఆయన 1988లో జన్మించారు. పార్టీల ప్రకారం దత్తత 04.10.2004 న జరుగుతుంది, అంటే దత్తత తీసుకున్న తేదీ నాటికి అతనికి 16 సంవత్సరాలు.

పిటిషనర్ 24.05.2016న దాఖలు చేసిన కుటుంబ సభ్యుల ధృవీకరణ పత్రంలో 1987లో జన్మించిన తేదీ నాటికి అతని వయస్సు 29 సంవత్సరాలు, అంటే 2004 సంవత్సరంలో దత్తత తీసుకునే సమయానికి అతని వయస్సు 17 సంవత్సరాలు. ఆయన వయసు 18 ఏళ్లు అని రెవెన్యూ శాఖ ఫిర్యాదుల్లో పేర్కొన్నారు. అందువల్ల, అందుబాటులో ఉన్న సాక్ష్యాలు మరియు పత్రాలు పిటిషనర్ దత్తత తీసుకున్న తేదీ నాటికి 15 సంవత్సరాల కంటే తక్కువ వయస్సు ఉన్నట్లు స్పష్టంగా వెల్లడించలేదు. పైన పేర్కొన్న సెక్షన్ కింద నిర్దేశించిన కనీస వయో పరిమితిని పూర్తి చేయలేదనే కారణంతో ఉద్యోగ దరఖాస్తును తిరస్కరిస్తూ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను పిటిషనర్ ఈ కోర్టులో సవాలు చేస్తున్నారు. ఈ నిర్దిష్ట కారణంతో తిరస్కరణకు గురైనప్పటికీ, పిటిషనర్ దత్తత చెల్లుబాటు అవుతుందని వాదించలేదు లేదా రుజువు చేయలేదు

మరియు దత్తత తేదీ కంటే తన వయస్సుకు స్పష్టమైన రుజువును దాఖలు చేయలేదు. అంతేకాకుండా దత్తతకు సంబంధించిన రుజువులు కూడా అవసరమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. హిందూ దత్తత మరియు నిర్వహణ చట్టం, 1956 చెల్లుబాటు అయ్యే దత్తతకు అవసరమైన షరతులను వివరిస్తుంది. సెక్షన్ 4 ప్రకారం, ఈ చట్టం ఏదైనా చట్టం/ నియమం, హిందూ చట్టం యొక్క వ్యాఖ్యానం లేదా అప్పటికి ప్రబలంగా ఉన్న ఏదైనా ఆచారం లేదా ఉపయోగంపై అధిక ప్రభావాన్ని చూపుతుంది. ఈ చట్టానికి ముందు ఉన్న మరే ఇతర చట్టం కూడా వర్తించదు మరియు అదనంగా, ఈ క్రింది విధంగా ఉన్న సెక్షన్ 5 చట్టం యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా తప్ప చట్టం తరువాత చేసిన ఏ దత్తత చెల్లదని స్పష్టం చేస్తుంది.

5. ఈ అధ్యాయం ద్వారా నియంత్రించబడే దత్తతలు- (1) ఈ అధ్యాయంలో ఉన్న నిబంధనలకు అనుగుణంగా తప్ప ఈ చట్టం ప్రారంభమైన తరువాత ఒక హిందువు ద్వారా లేదా హిందువుకు ఎటువంటి దత్తత ఇవ్వబడదు మరియు ఈ నిబంధనలకు విరుద్ధంగా చేసిన ఏదైనా దత్తత చెల్లదు.

(2) చెల్లని దత్తత అనేది దత్తత తీసుకున్న వ్యక్తికి అనుకూలంగా దత్తత తీసుకున్న కుటుంబంలో ఎటువంటి హక్కులను సృష్టించదు లేదా అతను లేదా ఆమె పుట్టిన కుటుంబంలోని ఏ వ్యక్తి యొక్క హక్కులను నాశనం చేయదు.

అదనంగా, సెక్షన్లు 6 నుండి 11 వరకు చెల్లుబాటు అయ్యే దత్తత కోసం ఇతర అవసరాలను వివరిస్తాయి. ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, దత్తత, సహజ వారసత్వానికి భంగం కలిగించే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటుంది మరియు పిటిషనర్ కు ఒక నిర్దిష్ట హోదాను కల్పించే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటుంది కాబట్టి, ఇది అభ్యర్థన మరియు రుజువుకు సంబంధించిన విషయం. చెల్లుబాటు అయ్యే దత్తత లేదనే కారణంతో తిరస్కరణకు గురైన పిటిషనర్ పైన పేర్కొన్న చట్టపరమైన మరియు వాస్తవిక అవసరాలను ధృవీకరించే చెల్లుబాటు అయ్యే దత్తత ఉందని మరియు దత్తతలో వాస్తవంగా బిడ్డను ఇవ్వడం మరియు తీసుకోవడం జరిగిందని తగిన అభ్యర్థన మరియు రుజువు ద్వారా తన హక్కులను నిరూపించుకోవాలి. ఇవి వ్యక్తి యొక్క స్థితిని నిర్ణయించే వాదనలు మరియు సాక్షులకు సంబంధించిన విషయాలు, అందువలన ఇది సమర్థవంతమైన అధికార పరిధి గల సివిల్ కోర్టులో

దాఖలు చేయగల డిక్లరేషన్ దావా మాత్రమే మరియు రిట్ కాదు, ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, రిట్ పిటిషన్ కోరిన ఉపశమనానికి సరైన ప్రక్రియ కాదు.

ఈ రెండు అంశాలతో పాటు, దివంగత దీనా దయాళ్ కుమార్తెకు, పిటిషనర్ కు మధ్య లోక్ అదాలత్ లో జారీ చేసిన డిక్రీపై కూడా పిటిషనర్ ఆధారపడుతున్నారని ఈ కోర్టు గుర్తించింది. ఈ ప్రక్రియలో రాష్ట్రం భాగస్వామి కాదనే విషయాన్ని గమనించాలి. జారీ చేయబడిన తీర్పు/తీర్పు కొన్ని రాయితీలపై ఆధారపడినందున, ఆ వ్యాజ్యానికి పక్షాల మధ్య కట్టుబడి ఉండవచ్చు. అయితే పిటిషనర్ కు ఉపాధి పొందే హక్కును ఇది కల్పిస్తోందని చెప్పలేం. దివంగత దీనా దయాళ్ కుమార్తెకు అభ్యంతరం లేకపోవచ్చు మరియు ఆమోదించిన తీర్పు ఆమెకు వ్యతిరేకంగా రెస్ జ్యుడికేటా / ఎస్టోపెల్ గా పనిచేయవచ్చు, కానీ ప్రతివాదులతో ఉద్యోగాన్ని క్లెయిమ్ చేసుకునే హక్కును వ్యక్తి / పిటిషనర్ కు ఇవ్వదు. దత్తత పత్రం లేదా దాని చెల్లుబాటు లోక్ అదాలత్ ముందు నిర్ణయం యొక్క అంశం కాదు. అందువల్ల, లోక్ అదాలత్ యొక్క తీర్పు ప్రతివాది-రాష్ట్రానికి కట్టుబడి ఉండదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

దత్తత పత్రం చెల్లకపోయినా రక్త సంబంధీకుడు, కుటుంబ సభ్యుడు అనే కారణంతో పిటిషనర్ ఉద్యోగానికి అర్హుడని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ఆయన తన వాదనకు మద్దతుగా జీవో ఎంఎస్ నెం.43లోని 'కుటుంబం' క్లాజ్ (2)(ఇ) నిర్వచనంపై ఆధారపడతారు. అయితే, ఈ జీవో ఎంఎస్ నెం.43ను నిశితంగా పరిశీలిస్తే బాధితులు లేదా వారిపై ఆధారపడిన వారికి నష్టపరిహారం కోసం నిధులు సమకూర్చే ఉద్దేశ్యంతోనే ఇది ఆమోదం పొందింది/ఉనికిలోకి వచ్చింది. ఈ బాధితులు లేదా వారిపై ఆధారపడినవారు నేరం ఫలితంగా నష్టం లేదా గాయానికి గురవుతారు మరియు వారికి పునరావాసం మరియు సహాయం అవసరం. అటువంటి సహాయం/సహాయానికి అర్హుడైన ఆధారపడిన వ్యక్తిని సెక్షన్ 2(బి)లో నిర్వచించారు. నష్టపరిహారం పొందడానికి ముందు బాధితుడు బాధితుడిపై పూర్తిగా ఆధారపడి ఉన్నాడని రుజువు చేయాలి. కుటుంబంలో ఒకే ఇంట్లో నివసిస్తున్న రక్త సంబంధీకులు కూడా ఉన్నారు. ఈ జీవోలోని రూల్ 7 ప్రకారం పరిహారం మంజూరు చేయడానికి ముందు అనుసరించాల్సిన విధానాన్ని స్పష్టం చేసింది. ఇది జిల్లా లీగల్ సర్వీసెస్ అథారిటీ ముందు రుజువు చేయాల్సిన విషయం. క్లెయిమ్ యొక్క వాస్తవికతను జిల్లా లీగల్ సర్వీసెస్ అథారిటీ నిర్ణయించాల్సి ఉంటుంది. సెక్షన్ 9(ఎ) దరఖాస్తు దాఖలు చేయడానికి గరిష్ట పరిమితి లేదా కాల వ్యవధిని కూడా అందిస్తుంది. అందువల్ల, ఈ రిట్ పిటిషన్ లో ఉపశమనం

పొందడానికి పిటిషనర్ కు జీవో ఎంఎస్ నెం.43 ఎలాంటి హోదా ఇవ్వదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ జీవో 15.04.2015 నుంచే అమల్లోకి వచ్చినప్పటికీ పిటిషనర్ ఆ జీవో ప్రకారం తన వాదనను కొనసాగించలేదు.

షెడ్యూల్డ్ కులాలు, షెడ్యూల్డ్ తెగల (అత్యవసరాల నిరోధక) సవరణ చట్టం, 2015 (చట్టం 1 ఆఫ్ 2016) కు 2015 లో సవరణ చట్టం ఆధారంగా, సవరించిన క్లాజ్ 2 (ఇసి) ప్రకారం పిటిషనర్ బాధితుడి నిర్వచనం పరిధిలోకి వస్తాడని ప్రముఖ న్యాయవాది వాదించారు:

(ec) "బాధితుడు" అంటే సెక్షన్ 2 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) లోని క్లాజ్ (సి) కింద 'షెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగల' నిర్వచనం పరిధిలోకి వచ్చే వ్యక్తి, మరియు కమిషన్ ఫలితంగా తన ఆస్తికి శారీరక, మానసిక, మానసిక భావోద్వేగ లేదా ఆర్థిక హాని లేదా హానిని అనుభవించిన లేదా అనుభవించిన వ్యక్తి, ఈ చట్టం కింద ఏదైనా నేరం మరియు అతని బంధువులను కలిగి ఉన్న వ్యక్తి, చట్టపరమైన సంరక్షకులు మరియు చట్టపరమైన వారసులు;

ఏదేమైనా, ఈ కోర్టు (ఈ ఉప-సెక్షన్ ఏ ఉద్దేశ్యంతో చేర్చబడిందో పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత) ఒక బాధితుడు మరియు అతని బంధువులు, చట్టపరమైన సంరక్షకులు మరియు శారీరక, మానసిక లేదా ఇతర హానిని అనుభవించిన లేదా అనుభవించిన చట్టపరమైన వారసులకు నష్టపరిహారాన్ని క్లెయిమ్ చేసే హక్కును కల్పించాలని భావించాలి.

మళ్ళీ ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, ఇది నిర్ధారించాల్సిన విషయం. పిటిషనర్ బంధువు కావడం వల్ల శారీరక, మానసిక లేదా ఇతర హాని జరిగిందని నిరూపించగలిగితే ఈ సవరించిన సెక్షన్ కింద దేనినైనా క్లెయిమ్ చేసుకునే హక్కు ఏర్పడుతుంది. ఈ చట్టంలో బాధితురాలి సమగ్ర నిర్వచనం ఉన్నంత మాత్రాన పిటిషనర్ ఈ నిర్వచనం ఆధారంగా ఉద్యోగాన్ని క్లెయిమ్ చేసుకోవచ్చని తిరుగులేని నిర్ధారణకు దారితీయదు.

చివరగా, పిటిషనర్ కు ఉద్యోగం పొందే హక్కును 16.01.1996 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.3 ఇస్తుందని ఈ కోర్టు గుర్తించింది. జీవో ఎంఎస్ నెం.3లోని అనుబంధం 1లో వివరించిన వివిధ నేరాలకు మంజూరు చేసే ఉపశమనం గురించి వివరించారు. క్లాజ్ 21 హత్యకు సంబంధించి, హత్యకు చెల్లించాల్సిన పరిహారంతో పాటు, మృతుడి వితంతువు లేదా ఇతర ఆధారపడినవారికి

పెన్షన్ లేదా కుటుంబంలో ఒకరికి ఉద్యోగం లేదా వ్యవసాయ భూమి మరియు గృహాలను అందించాలని పేర్కొంది. అందువల్ల, ఈ నియమం పిటిషనర్కు ఉపాధిని క్లెయిమ్ చేయడానికి సంపూర్ణ హక్కును లేదా సంపూర్ణ హక్కును ఇవ్వదు. జీవో ఎంఎస్ నెం.43లోని కుటుంబ నిర్వచనాన్ని ప్రస్తుత కేసుకు కూడా వర్తింపజేయలేమని కోర్టు అభిప్రాయపడింది. క్లాజ్ 21 రాష్ట్రానికి ప్రత్యామ్నాయాలను ఇస్తుంది. ఉపాధి పొందాలనుకునే పిటిషనర్ మిగతా అన్ని సబ్ సెక్షన్లు వర్తించవని, ఉపాధి కోసం 'మృతుడి కుటుంబ సభ్యుడు' నిర్వచనానికి తాను సరిపోతానని వాదించి నిరూపించాల్సి ఉంటుంది. పిటిషనర్ తాను ఆధారపడిన దత్తత సరైనదని మరియు చట్టప్రకారం ఉందని రుజువు చేయనందున ఈ ప్రాథమిక పారామీటర్ ను చేరుకోలేదు.

పైన పేర్కొన్న అన్ని కారణాల వల్ల, రిట్ సరైన విచారణ కాదని, పిటిషనర్ తనకు ఉద్యోగం పొందడానికి అవసరమైన హోదా ఉందని నిరూపించడంలో విఫలమయ్యాడని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ సందర్భంలో హోదా ప్రకటించడమే సరైన పరిష్కారం. సమగ్ర సివిల్ దావాలో పిటిషనర్ చట్టబద్ధమైన వారసుడు/దత్తపుత్రుడిగా గుర్తింపు పొందే వరకు, అతను ఎటువంటి ప్రయోజనాలకు అర్హుడు కాదు.

రిట్ పిటిషన్ ను తప్పుగా అర్థం చేసుకుని కొట్టివేశారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని కొట్టివేస్తారు.

డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు, జె.

తేది : 15.06.2021

గమనిక: ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయబడుతుంది

కె.ఎల్.పి.