

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

గురువారం, జూన్ 30వ రోజు, రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 16963 ఆఫ్ 2015

మధ్య:

1. బెన్లె రామాంజనేయులు, దివంగత తెలుగు సుంకన్న కుమారుడు @ బెన్లె సుంకప్ప, ఇంటి నెంబరు 4/163, రామచంద్రనగర్, మంత్రాలయం గ్రామం & మండలం, కర్నూలు జిల్లా - 518 345.

శ్రీమతి తెలుగు లక్ష్మీదేవి, దివంగత తెలుగు సుంకన్న @ బెన్లె సుంకప్ప సతీమణి, ఇంటి నెంబరు 4/163, రామచంద్రనగర్, మంత్రాలయం గ్రామం & మండలం, కర్నూలు జిల్లా - 518 345.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఏపీ టూరిజం డెవలప్మెంట్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్, రిజిస్ట్రార్ కార్యాలయం : టూరిజం హౌస్, నెం.3-5-891, హిమాయత్పూర్, హైదరాబాద్ -500027 వైస్ చైర్మన్, ఎండీ.

3. జిల్లా సాంఘిక సంక్షేమ అధికారి, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, కర్నూలు జిల్లా, కర్నూలు.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: మనోజ్ కుమార్ బేతపూడి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: హనుమంతరావు బాచిన

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెం.16963 ఆఫ్ 2015

తీర్పు:-

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీ బి.మనోజ్ కుమార్, శ్రీ బాచిన హనుమంతరావు తరపు న్యాయవాది శ్రీమతి స్వరూపారెడ్డి వాదనలు విని, ప్రతివాది నెం.1/ఎపి టూరిజం డెవలప్ మెంట్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ (సంక్షిప్తంగా "కార్పొరేషన్") తరపు న్యాయవాది వాదనలు విని రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను పరిశీలించారు.

2. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద పిటిషనర్లు రిట్ కోసం, ముఖ్యంగా రిట్ స్వభావంలో ఆదేశాల కోసం, పిటిషనర్ (పిటిషనర్ నెం.1)ను కారుణ్య ప్రాతిపదికన తగిన పోస్టులో నియమించకపోవడంలో ప్రతివాది నెం.1/కార్పొరేషన్ చర్యను ప్రకటిస్తూ, జీవో ఎంఎస్ నెం.214 ప్రకారం ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్ నెం.1 (పిటిషనర్ నెం.2 భర్త) తండ్రి మెడికల్ ఇన్వాలిడేషన్ కారణంగా పదవీ విరమణ చేసిన తరువాత జీవడీ తేది 09.06.1998న జీవో ఎంఎస్ నెం.661, జీవడీతో 23.10.2008న చదివింది.

3. ఈ రిట్ పిటిషన్లో చేసిన ప్రార్థన ఇలా ఉంది:-

అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా, తెలుగు, బెస్త అనే రెండు పదాలు పర్యాయపదాలు అని, పిటిషనర్ ను ఆంధ్రప్రదేశ్ టూరిజం డెవలప్ మెంట్ కార్పొరేషన్ లో క్రమం తప్పకుండా తగిన పోస్టులో నియమించకపోవడంలో ప్రతివాది నెం.1 విఫలం అయ్యారని ప్రకటిస్తూ మాండమస్ రిట్ స్వభావంలో ఉత్తర్వులు, ఆదేశాలు లేదా తెలివితేటలు జారీ చేయడానికి గౌరవనీయ న్యాయస్థానం సంతోషించాలని కోరుతున్నాం. 09.06.1998 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.214 జీవడీ కింద మెడికల్ ఇన్వాలిడేషన్ స్కీమ్ కింద 23.10.2008 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.661 జీవడీ చట్టవిరుద్ధం, నిరంకుశమైనది, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 16, 21లను ఉల్లంఘించడమేనని, తత్ఫలితంగా పిటిషనర్ ను కార్పొరేషన్ లో రెగ్యులర్ పోస్టులో నియమించాలని ప్రతివాది నెం.1ను ఆదేశించాలి. 26.07.2001 నుండి, అంటే తన తండ్రి పదవీ విరమణ చేసిన తేదీ

నుండి మరియు ఈ కేసు పరిస్థితులలో గౌరవనీయ న్యాయస్థానం తగినది మరియు సముచితమైనదిగా భావించే ఇతర ఉత్తర్వులు లేదా ఉత్తర్వులను జారీ చేయడం."

4. వాదనల సందర్భంగా పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది బి.మనోజ్ కుమార్ వాదనలు వినిపిస్తూ రిట్ పిటిషన్ లో పేర్కొన్న అభ్యర్థనను పిటిషనర్ నెం.1గా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని, 09.06.1998 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.214 ప్రకారం వారిలో ఒకరికి మాత్రమే కారుణ్య నియామకం ఇవ్వవచ్చని తెలిపారు.

5. ఇకపై పిటిషనర్ నెం.1ను పిటిషనర్గా పేర్కొనాలి.

6. పిటిషనర్ తండ్రి దివంగత తెలుగు సుంకన్న @ బెస్త సుంకప్ప కర్నూలు జిల్లా మంత్రాలయంలోని కార్పొరేషన్ యొక్క టూరిజం గెస్ట్ హౌస్ లో స్కావెంజర్ గా పనిచేసి, సుమారు 13 సంవత్సరాలు క్రమం తప్పకుండా సేవలందించిన తరువాత, 26.07.2000 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ నెం.2088/43/2000 ద్వారా ప్రభుత్వ జనరల్ ఆసుపత్రి జనరల్ బోర్డు ద్వారా సర్వీసులో కొనసాగడానికి అనర్హుడిగా ప్రకటించారు. తత్ఫలితంగా 04.09.2001 నుండి 26.07.2001 వరకు కార్పొరేషన్ యొక్క ఉత్తర్వు ద్వారా అతను వైద్య చెల్లుబాటు కానందున పదవీ విరమణ పొందాడు. పిటిషనర్ కు 09.06.1998 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.214 ప్రకారం కారుణ్య నియామకం కల్పించాలని 09.05.2001 నాటి లేఖ ద్వారా కార్పొరేషన్ ను అభ్యర్థించారు. తరువాత తెలుగు సుంకన్న @ బెస్త సుంకప్ప, 09.09.2001 న మరణించాడు.

7. పిటిషనర్ల కేసు పరిశీలనలో ఉన్న కార్పొరేషన్ 26.09.2001 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ నెం.32/పీ2/అడ్మిన్/2001 ద్వారా పిటిషనర్లు ఒప్పంద ప్రాతిపదికన నియమించింది.

8. ఆ తర్వాత 25.03.2010 నాటి ఆర్డీ.నెం.విపీటీడీసీ/అడ్మిన్/పీ1/27/2008 ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా పిటిషనర్లు జీవో ఎంఎస్ నెం.214 కింద రెగ్యులర్ ప్రాతిపదికన నియమించాలన్న అభ్యర్థనను ప్రతివాది నెం.1 తోసిపుచ్చార G.O.Ms.No ం.

214 జిఎ (ఎస్ఇఆర్. ఎ) 09.02.1998 నాటి డిపార్టుమెంటును 27.04.2002 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.203, 17.07.2002 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.305, 04.07.2003 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.198 ద్వారా తొలగించారు. (2) పిటిషనర్ ధ్రువీకరణ పత్రాలను పరిశీలించినప్పుడు పిటిషనర్ పేరు స్వర్ణీయ శ్రీ బెన్త సుంకప్ప కుమారుడు శ్రీ బెన్త రామాంజనేయులు అని, మెడికల్ ఇన్వాలిడేషన్ ప్రాతిపదికన పదవీ విరమణ చేసిన వ్యక్తి పేరు "తెలుగు సుంకన్న" అని తేలింది. దీంతో పిటిషనర్ తెలుగు సుంకన్న కుమారుడిగా పేర్కొనడం అబద్ధమని తెలుస్తోంది.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది బి.మనోజ్ కుమార్ జీవో ఎంఎస్ నెం.661 జనరల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ (ఎస్ఈఆర్) ద్వారా వాదనలు వినిపించారు. జి) డిపార్ట్ మెంట్, తేది 23.10.2008, ప్రభుత్వం మెడికల్ ఇన్వాలిడేషన్ ప్రాతిపదికన నియామకాలను పునరుద్ధరించింది మరియు దానిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, పిటిషనర్ల కేసును జిఓ ఎంఎస్ నెం.214, 09.06.1998 ప్రకారం తిరస్కరించడానికి వీల్లేదు, అయితే జీవో ఎంఎస్ నెం.214 ప్రకారం పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉంది.

10. ప్రభుత్వ విద్యాశాఖ (ఫ్రైమరీ) కార్యదర్శి, ఇతరులు వి.బ్లీమేష్ @ భీమప్ప 1, పేరా 19లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి శ్రీ బి.మనోజ్ కుమార్ 09.06.1998 నాటి G.O.Ms నెంబరు 214 వర్తిస్తుందని వాదించారు. పిటిషనర్ కేసును 09.06.1998 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.214 కింద పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉంది, అయితే ఈ జీవో కింద పథకాన్ని తరువాత 2002 లో తొలగించారు. పదవీ విరమణ తేదీ అనేది నిర్ణయాత్మకమైన లేదా అనివార్యమైన అంశమని, దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ఆయన పేర్కొన్నారు.

11. తిరస్కరణకు రెండవ కారణం గురించి పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ కర్నూలు జిల్లాలోని "మంత్రాలయం" కర్ణాటక రాష్ట్ర సరిహద్దులో ఉందని వాదించారు. కర్ణాటక రాష్ట్ర సరిహద్దుల్లో నివసిస్తున్న ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలోని తెలుగు ప్రజలు కూడా కన్నడ భాష మాట్లాడతారు మరియు కన్నడ

ఆచారాలు మరియు సంప్రదాయాలను అనుసరిస్తారు. వారు కన్నడ ప్రజల పేర్లను స్వీకరిస్తారు మరియు వారి పేర్లకు "అప్పా" అనే పదం జతచేయబడుతుంది. అంతేకాక, "బెస్త" మరియు "తెలుగు" మధ్య వ్యత్యాసాన్ని ఎత్తిచూపుతూ, పిటిషనర్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం వెనుకబడిన కమ్యూనిటీగా గుర్తించిన మత్స్యకార వర్గానికి చెందినవాడని, బిసి-ఎ గ్రూపు కింద, ఐటమ్ నెం.1 ను బెస్తగా పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ మరియు పిటిషనర్ వంటి వ్యక్తులను తెలుగొల్లు (తెలుగు) లేదా జలారి లేదా గంగపుత్ర అని కూడా పిలుస్తారు, ఇవన్నీ పర్యాయపదాలు మరియు మత్స్యకారుల ఒకే సమాజాన్ని సూచిస్తాయి. ఈ కారణంగానే పిటిషనర్ తండ్రి పేరును వివిధ ప్రభుత్వ రికార్డుల్లో "తెలుగు సుంకన్న" మరియు "బెస్త సుంకన్న" అని తేడా ఉంది, కానీ ఆ పేర్లు ఒకే వ్యక్తిని అంటే పిటిషనర్ తండ్రిని సూచిస్తాయి.

12. పిటిషనర్ తండ్రి కూడా 09.05.2001 నాటి ఎక్స్.7లో పిటిషనర్ను తన పెద్ద కుమారుడు శ్రీ బి.రామాంజనేయులు అని సంబోధించారని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. బి. అంటే "బెస్త" అని అర్థం అని అతను పేర్కొన్నాడు. 26.09.2001 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా కార్పొరేషన్ స్వయంగా పిటిషనర్ కు కాంట్రాక్ట్ పద్ధతిలో నియామకం కల్పించింది, దివంగత "టి.సుంకన్న" కుమారుడు "బి.రామాంజనేయులు", ఇప్పుడు అలాంటి అభ్యంతరాన్ని బలప్రయోగం లేకుండా లేవనెత్తుతున్నారు.

13. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ వర్సెస్ డి.గోపయ్య కేసులో ఉద్యోగులు చనిపోతే కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకాలు చేపట్టలేమని హైకోర్టు ఫుల్ బెంచ్ ప్రకటించిందని కార్పొరేషన్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. మెడికల్ ఇన్వాలిడేషన్ పై ఉద్యోగి పదవీ విరమణ చేసిన తర్వాత డిపెండెంట్ ను కారుణ్య నియామకం చేసే పథకం రాజ్యాంగ విరుద్ధం. 27.04.2002 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.203 ద్వారా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం మెడికల్ ఇన్వాలిడేషన్ సాకుతో కారుణ్య నియామకాల పథకాన్ని రద్దు చేస్తూ ఫుల్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పును అమల్లోకి తెచ్చింది. అయితే వి.శివమూర్తి

వరెన్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ తదితర కేసుల్లో డి.గోపయ్య (సుప్ర) ఫుల్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పును సుప్రీంకోర్టు కొట్టివేసింది.

14. రెండో ప్రాతిపదికన పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది చెప్పిన, రిట్ పిటిషన్లోని పేరా నెం.7, 8లో వాదించిన వాస్తవాలను ప్రతివాదులు/కార్పొరేషన్ తరపు న్యాయవాది వివాదాస్పదం చేయలేరు.

15. పార్టీలకు విద్వాంసులైన న్యాయవాదుల వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, రికార్డుల్లో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించాను.

16. పిటిషనర్ల కేసును కేవలం 27.04.2002 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.203, 17.07.2002 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.305, 17.07.2002 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.305, 04.07.2002 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.198, 04.07.2002 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.198 ప్రకారం సుప్రీంకోర్టు కొట్టివేసిందని తెలుస్తోంది. 09.06.1998 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.214 ప్రకారం మెడికల్ ఇన్వాలిడేషన్ పై కారుణ్య నియామక విధానాన్ని పునరుద్ధరిస్తూ 23.10.2008న జారీ చేసిన జీవో నెం.661ను పునరుద్ధరించారు. 25.03.2010న ఉత్తర్వులు జారీ చేసి, ఆ తేదీ నాటికి 23.10.2008 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.661 జారీ చేసినప్పటికీ అది పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. 23.10.2008 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.661, వి.శివమూర్తి (సుప్ర)లో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు దృష్ట్యా పిటిషనర్ కేసును 09.06.1998 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.214 కింద పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. మొదటి మైదానంలో ఈ క్రమాన్ని కొనసాగించలేం.

17. విద్యా శాఖ (ప్రాథమిక) ప్రభుత్వ కార్యదర్శి, ఇతరులు వరెన్స్ భీమేష్ అలియాస్ భీమప్ప కేసులో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఒక నియమం యొక్క వర్తింపుపై నిర్ణయం నిర్ణయించని లేదా అస్థిర కారకం ఆధారంగా నిర్ణయించడానికి అనుమతించే చట్టబద్ధమైన వివరణ సూత్రం ఏదీ లేదని పేర్కొంది. వ్యక్తులు ఏమి చేస్తారు లేదా చేయరు అనే దానిపై ఆధారపడి వేర్వేరు ఫలితాలను ఇచ్చే వివరణ నియమం పరిగణనలోకి తీసుకోదగినది కాదని అభిప్రాయపడ్డారు. సవరించిన

పథకం యొక్క అనువర్తనం మరణ తేదీ వంటి నిర్ణయాత్మక మరియు స్థిరమైన ప్రమాణాలపై ఆధారపడి ఉండాలి మరియు నిర్ణయించలేని మరియు అస్థిర కారకం కాదని అభిప్రాయపడింది. భీమ్స్ అలియాస్ భీమప్ప (సుప్ర) యొక్క పేరా నెం.19 ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయబడుతోంది:-

"19. అభిప్రాయ సంఘర్షణకు సంబంధించిన ముఖ్యమైన అంశం ఏమిటంటే, ఇది రెండు తేదీల చుట్టూ తిరుగుతుంది, అవి: (1) ఉద్యోగి మరణించిన తేదీ; మరియు (ii) ఆధారపడిన వ్యక్తి యొక్క దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకునే తేదీ. ఈ రెండు తేదీలలో, ఒకటి, అంటే, మరణ తేదీ మాత్రమే మారని ఒక స్థిరమైన అంశం. తదుపరి తేదీ అనగా క్లెయింను పరిగణనలోకి తీసుకునే తేదీ, దరఖాస్తు దాఖలు చేసిన తేదీ, మెజారిటీ హక్కుదారుడు పొందిన తేదీ మరియు ఫైలును సంబంధిత అధారిటీకి ఉంచిన తేదీ వంటి అనేక వేరియబుల్స్ పై ఆధారపడి ఉంటుంది. ఒక నియమం యొక్క అనువర్తనంపై నిర్ణయం నిర్ణయించలేని లేదా అస్థిర కారకంపై ఆధారపడి ఉండటానికి అనుమతించే చట్టపరమైన వివరణ సూత్రం లేదు. ఉదాహరణకు 2020 జనవరి 1న ఇద్దరు ప్రభుత్వోద్యోగులు మరణించిన ఒక ఊహాజనిత ఉదంతాన్ని తీసుకుందాం. మరణించిన ఈ ఇద్దరు ప్రభుత్వ ఉద్యోగులపై ఆధారపడిన వారు 29.05.2020 మరియు 02.06.2020 అనే రెండు వేర్వేరు తేదీలలో నియామకం కోసం దరఖాస్తు చేస్తారని అనుకుందాం మరియు సవరించిన పథకం జూన్ 01, 2020 నుండి అమల్లోకి వస్తుంది. సవరించిన పథకం వర్తిస్తుందో లేదో నిర్ణయించడానికి క్లెయిమ్ యొక్క పరిశీలన తేదీని ప్రామాణికంగా తీసుకుంటే, ఇది రెండు వేర్వేరు ఫలితాలకు దారితీస్తుంది, ఒకటి జూన్ 1, 2020 కంటే ముందు దరఖాస్తు చేసిన వ్యక్తికి సంబంధించి మరియు మరొకటి జూన్ 01 తర్వాత దరఖాస్తు చేసిన వ్యక్తికి సంబంధించి. 2020. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఒకే తేదీలో ఇద్దరు ఉద్యోగులు మరణిస్తే, ఆ ఉద్యోగులపై ఆధారపడిన వారు రెండు వేర్వేరు తేదీల్లో దరఖాస్తు చేసుకుంటే, ఒకటి సవరించిన పథకం అమల్లోకి రావడానికి ముందు మరియు మరొకటి, దరఖాస్తు తేదీ మరియు దానిని పరిగణనలోకి తీసుకున్న తేదీని నిర్ణయాత్మక

అంశంగా తీసుకుంటే వారు భిన్నమైన చికిత్సకు వస్తారు. వ్యక్తులు ఏమి చేస్తారు లేదా చేయరు అనే దానిపై ఆధారపడి వేర్వేరు ఫలితాలను ఇచ్చే వివరణ నియమం ఉపహించలేనిది. అందుకే, కొన్ని బ్యాంకుల యాజమాన్యాలు పైన పేర్కొన్న సందర్భాల్లో, సవరించిన పథకంలోనే ఒక నియమాన్ని ప్రవేశపెట్టాయి, ఇది పెండింగ్ లో ఉన్న అన్ని దరఖాస్తులను కొత్త / సవరించిన పథకం కింద నిర్ణయించడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. అందువల్ల, సవరించిన పథకం యొక్క అనువర్తనానికి సంబంధించిన వివరణ మరణ తేదీ వంటి నిర్ణయాత్మక మరియు స్థిరమైన ప్రమాణాలపై మాత్రమే ఆధారపడి ఉండాలని మేము భావిస్తున్నాము మరియు నిర్ణయించలేని మరియు అస్థిర కారకం కాదు."

18. ప్రస్తుత కేసులో కూడా, మెడికల్ ఇన్వాలిడేషన్ ప్రాతిపదికన పిటిషనర్ తండ్రి పదవీ విరమణ తేదీ ఒక నిర్ణయాత్మక అంశం, అందువల్ల 09.06.1998 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.214 యొక్క వర్తింపును పిటిషనర్ తండ్రి పదవీ విరమణ తేదీపై పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి, తరువాత జిఓ ఎంఎస్ నెం.203 కాదు. తేదీ 27.04.2002, జి.ఓ.ఎమ్.ఎస్.నెం.305, తేదీ 17.07.2002 మరియు జి.ఓ.ఎమ్.ఎస్.నెం.198, తేదీ 04.07.2003, 04.07.2003 నాటి జీవో.ఎమ్.ఎస్.నెం.214 ప్రకారం ఈ పథకాన్ని రద్దు చేశారు. అనే విధానం అమల్లో ఉంది.

19. పేరా నెం.11 (సుప్ర)లో నమోదు చేసిన విధంగా పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది తిరస్కరణకు రెండో ప్రాతిపదికను సవాలు చేస్తూ దాఖలు చేసిన వాదనకు సంబంధించి, రిట్ పిటిషన్ అభ్యర్థనల దృష్ట్యా, ఎటువంటి తిరస్కరణ లేనప్పుడు, పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది సమర్పించిన వాదనలో "అప్పా" మరియు "అన్నా" అనే పూర్వపదంతో పాటు "బెన్తు" మరియు "తెలుగు" అనే పూర్వపదం కూడా ఉపయోగించడంలో వ్యత్యాసం ఉందని కోర్టు గుర్తించింది. రికార్డులలో పిటిషనర్ తండ్రి పేరు, ఇది పిటిషనర్ కేసు తిరస్కరణకు సరైన కారణం కాదు, ప్రత్యేకించి, పిటిషనర్ తండ్రి కార్పొరేషన్ కు సమర్పించిన దరఖాస్తును పరిశీలిస్తే పిటిషనర్ పేరును "బి.రామాంజనేయులు" అని స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు, దివంగత "టి.సుంకన్న" కుమారుడు మరియు ఒప్పంద ప్రాతిపదికన పిటిషనర్ నియామక ఉత్తర్వులో కూడా ప్రతివాదులు/ కార్పొరేషన్ అదే పేరును పేర్కొన్నారు. తన తండ్రి ప్రకారం, ఏ సమయంలోనూ ఎటువంటి అభ్యంతరం లేకుండా. పర్యవసానంగా, తిరస్కరణ యొక్క రెండవ కారణం కూడా కొనసాగించబడదు.

20. అయితే, "అప్పా" లేదా "అన్న" అనే పదం వాడకానికి సంబంధించి పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది సమర్పించిన దృష్ట్యా పై పరిశీలనలు మరియు "బెస్ట్" మరియు "తెలుగు" మధ్య ఎత్తి చూపిన వ్యత్యాసం ప్రస్తుత కేసు ప్రయోజనాల కోసం మాత్రమే అని స్పష్టం చేయబడింది.

21. పైన పేర్కొన్న అన్ని కారణాల వల్ల పిటిషనర్ కేసును 09.06.1998 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.214 ప్రకారం పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

22. ఈ ఉత్తర్వులను నిలుపుదల చేయలేము మరియు తద్వారా రద్దు చేయబడుతుంది.

23. ఏపీ టూరిజం డెవలప్ మెంట్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ వైస్ చైర్మన్ అండ్ ఎండి/ప్రతివాది నెం.1 09.06.1998 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.214 ప్రకారం చట్టానికి అనుగుణంగా, ఈ తీర్పు/ఆర్డర్ కాపీని సంబంధిత అధికారి ముందు సమర్పించిన తేదీ నుంచి మూడు (03) వారాల వ్యవధిలో కొత్త ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని ఆదేశించారు.

24. ఈ పథకం కింద కారుణ్య నియామకానికి పిటిషనర్ అర్హతపై ఈ కోర్టు ఎలాంటి పరిశీలన చేయలేదని స్పష్టం చేసింది. 25. పైన పేర్కొన్న పరిశీలనలు, ఆదేశాలతో రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది.

ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

దానికి కొనసాగింపుగా వివిధ పిటిషన్లు ఏవైనా పెండింగ్లో ఉంటే వాటిని కూడా మూసివేయాలి.

జస్టిస్ రవి నాథ్ తిల్లరి

తేది: 30.06.2022

SCS

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెం.16963 ఆఫ్ 2015

తేది: 30.06.2022

SCS