2021: ఏపీ హైకోర్టు:19411

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టులో..

W.P.No.17415 of 2021

మధ్య:

ఏఎస్ఆర్ హాస్పిటల్స్ (ఇండియా) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, 1-81/1, రైల్వేస్టేషన్ రోడ్డు, యర్రముక్కపల్లి, వైఎస్ఆర్ జిల్లా, దాని మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ డాక్టర్ అంకిరెడ్డిపల్లి సిద్ధారెడ్డి, ఎస్.ఓ.

... అర్జీదారు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ముఖ్య కార్యదర్శి, వైద్య ఆరోగ్య శాఖ ముఖ్య కార్యదర్శి, సచివాలయ భవనాలు, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా.

2. ఆంధ్రప్రదేశ్ మెడికల్ సర్వీసెస్ ఇన్ఫ్రాస్ట్రక్చర్ డెవలప్మెంట్ కార్పొరేషన్, ప్లాట్ నెం.09, సై నెం.49, ఐటీ పార్క్, మంగళగిరి, గుంటూరు జిల్లా ప్రతినిధి.

3. శ్రుతీకేశ్ ఇండస్ట్రీస్, 7-3-158, ఘుస్మోండి రోడ్, సికింద్రాబాద్, తెలంగాణ ప్రతినిధి ప్రసాద్ కేశెట్టి.

4. ఇంటిగ్రేటెడ్ హెల్త్ గ్రూప్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, డి.నెం.59ఎ-21/7-10, రాందేవ్ బిల్డింగ్, 3వ అంతస్తు, ఆర్ఆర్ గార్డెన్స్, పటమట, కృష్ణా జిల్లా ప్రతినిధి, దాని మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ డాక్టర్ పవన్ కుమార్ దోనేపూడి.

... ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 22-09-2021

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్ రావు

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు : అవును/కాదు

తీర్పులు చూసేందుకు అనుమతించవచ్చా?

2. తీర్పు కాపీలను మార్క్ చేయవచ్చా : అవును/కాదు

లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు:

3. లార్డ్షిప్ ఫెయిర్ కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా : అవును /కాదు

తీర్పు గురించి?

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టులో..

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్ రావు

W.P.No.17415 of 2021

తేది: 22-09-2021

మధ్య:

ఏఎస్ఆర్ హాస్పిటల్స్ (ఇండియా) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, 1-81/1, రైల్వేస్టేషన్ రోడ్డు, యర్రముక్కపల్లి, వైఎస్ఆర్ జిల్లా, దాని మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ డాక్టర్ అంకిరెడ్డిపల్లి సిద్ధారెడ్డి, ఎస్.ఓ.

... అర్జీదారు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ముఖ్య కార్యదర్శి, వైద్య ఆరోగ్య శాఖ ముఖ్య కార్యదర్శి, సచివాలయ భవనాలు, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా.

2. ఆంధ్రప్రదేశ్ మెడికల్ సర్వీసెస్ ఇన్ఫ్రాస్ట్రక్చర్ డెవలప్మెంట్ కార్పొరేషన్, ప్లాట్ నెం.09, సై నెం.49, ఐటీ పార్క్, మంగళగిరి, గుంటూరు జిల్లా ప్రతినిధి.

3. శ్రుతీకేశ్ ఇండస్ట్రీస్, 7-3-158, ఘుస్మాండి రోడ్, సికింద్రాబాద్, తెలంగాణ ప్రతినిధి ప్రసాద్ కేశెట్టి.

4. ఇంటిగ్రేటెడ్ హెల్త్ గ్రూప్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, డి.నెం.59ఎ-21/7-10, రాందేవ్ బిల్డింగ్, 3వ అంతస్తు, ఆర్ఆర్ గార్డెన్స్, పటమట, కృష్ణా జిల్లా ప్రతినిధి, దాని మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ డాక్టర్ పవన్ కుమార్ దోనేపూడి.

... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది : వి.ఆర్.రెడ్డి కొవ్వూరి

ప్రతివాది నెం.2 తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ వెంకట్ రెడ్డి చిట్టెం

ప్రతివాది నెం.3 తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ కె.రతంగ పాణిరెడ్డి

ప్రతివాది నెం.4 తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ పి.గంగయ్య నాయుడు సీనియర్ న్యాయవాది

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. (2012) 8 ఎస్సిసి 216

2. (1979) 3 ఎస్సిసి 489

3. 2017 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ డెల్ 8227

4. (1994) 6 SCC 651

5. (2015) 7 SCC 728 : 2015 SCC ఆన్ లైన్ SC 490

6. (2019) 14 ఎస్సిసి 81 : 2019 ఎస్సిసి ఆన్ లైన్ ఎస్సీ 494

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్ రావు

W.P.No.17415 of 2021

ఆర్డర్:

ఆంధ్రప్రదేశ్‌లోని సీహెచ్‌సీలు, ఏహెచ్, ఎంసీహెచ్లు, డీహెచ్లలో సిక్ న్యూ బోర్న్ కేర్ యూనిట్లను (ఎస్ఎన్సీయూ) ఏర్పాటు చేయాలని కోరుతూ 15.07.2021 తేదీ నాటి టెండర్ ఎంక్వైరీ నంబర్ 11.1బీ/ఏపీఎంఎస్ఐడీసీ/2021-22 ద్వారా రెండో ప్రతివాది టెండర్ నోటీసు జారీ చేశారు. అవసరమైన అన్ని లాంఛనాలను అనుసరించి పిటిషనర్ 31.07.2021 న టెండర్ డాక్యుమెంట్ను సమర్పించారు. టెండర్ మూల్యాంకన ప్రక్రియను టెక్నికల్ బిడ్, ఫైనాన్షియల్ బిడ్ అనే రెండు దశల్లో నిర్వహించాల్సి ఉంది. టెక్నికల్ బిడ్ ప్రాథమిక మూల్యాంకనం తర్వాత బిడ్డర్లకు వారి లోపాలను తెలియజేయడం, వాటిని వారు సరిదిద్దుకోవడం రెండో ప్రతిస్పందకుడు అనుసరించిన విధానం. పిటిషనర్ విషయంలో రెండో ప్రతివాది కొన్ని లోపాలను ఎత్తిచూపగా, వాటిని పిటిషనర్ సరిదిద్దారు. అయితే, రెండో ప్రతివాది ఎత్తిచూపిన లోపాలలో ఒకటి జీఎస్టీ రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ సమర్పించకపోవడం. 28.06.2017 నాటి నోటిఫికేషన్ నెం.9/2017-ఇంటిగ్రేటెడ్ ట్యాక్స్ (రేటు) ద్వారా వస్తు సేవల పన్ను చెల్లింపు నుంచి మినహాయింపు పొందిన హెల్త్ కేర్ సర్వీసెస్ వ్యాపారంలో ఉన్న సంస్థ అని, అందువల్ల పిటిషనర్ ను జీఎస్టీ చట్టం కింద నమోదు చేయకుండా మినహాయించారని, జీఎస్టీ రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ సమర్పించాల్సిన అవసరం పిటిషనర్ కు వర్తించదని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు.

2. రెండో ప్రతివాది పిటిషనర్ టెక్నికల్ బిడ్ను తిరస్కరించి, 3, 4వ ప్రతివాదుల టెక్నికల్ బిడ్లను క్లియర్ చేశారు. ఈ బిడ్ తిరస్కరణకు గురికావడం, 3, 4వ ప్రతివాదుల టెక్నికల్ బిడ్ ను ఆమోదించడంపై అసంతృప్తితో పిటిషనర్ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

3. దీనికి సంబంధించి పిటిషనర్ వాదనలు ఇలా ఉన్నాయి.

A. జీఎస్టీ రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ సమర్పించలేదనే కారణంతో పిటిషనర్ బిడ్ ను తిరస్కరించడానికి వీల్లేదని, జీఎస్టీ చట్టం కింద పిటిషనర్ రిజిస్టర్ చేసుకోవాల్సిన

అవసరం లేదని, అందువల్ల మూడో ప్రతివాది అలాంటి రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ ను సమర్పించాలని పట్టుబట్టలేదన్నారు.

B. 3వ ప్రతివాది టెండర్ కోసం బిడ్ వేసిన కన్సార్టియంలో భాగం. ఈ కన్సార్టియంలో ప్రధాన భాగస్వామి శ్రీరామచంద్ర చిల్డ్రన్ అండ్ డెంటల్ హాస్పిటల్. టెండర్ డాక్యుమెంట్ల ప్రకారం, కన్సార్టియం టెండర్ డాక్యుమెంట్లు సబ్మిట్ చేస్తున్నప్పుడు, ఆ టెండర్ డాక్యుమెంట్లు లీడ్ బిడ్డర్ మాత్రమే సమర్పించగలడు, అతను దాని డిజిటల్ సంతకంతో బిడ్లను ధృవీకరించాలి. అయితే కన్సార్షియంలో ప్రధాన సభ్యదేశంగా ఉన్న శ్రీరామచంద్ర చిల్డ్రన్ అండ్ డెంటల్ హాస్పిటల్ ను కాదని 3వ ప్రతివాది బిడ్ దాఖలు చేశారు. అటువంటి పరిస్థితిలో 3 వ ప్రతివాది సమర్పించిన బిడ్ ను అస్సలు పరిగణనలోకి తీసుకోలేము.

C. 4వ ప్రతిస్పందకుడికి ప్రైవేట్ మరియు ప్రభుత్వ రంగాలలో SNCU యొక్క కార్యకలాపాలు మరియు నిర్వహణలో కనీసం మూడు సంవత్సరాల అనుభవం లేదు మరియు అందువల్ల టెక్నికల్ బిడ్ లో పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి అర్హుడు కాదు. 4వ ప్రతివాది తన అనుభవ వివరాలను ఇస్తూ ఎస్ఆర్ఐ అకాడమీ ఆఫ్ సైన్సెస్ ఇచ్చిన సర్టిఫికేట్లు అప్లోడ్ చేశారు, ఇందులో 4 వ ప్రతివాది ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వంతో ఎస్ఆర్ఐ అకాడమీ ఆఫ్ సైన్సెస్ కుదుర్చుకున్న ఒప్పందాన్ని అమలు చేయడానికి ఎస్ఆర్ఐ అకాడమీ ఆఫ్ సైన్సెస్ ద్వారా ఎస్ఎన్సియుల కార్యకలాపాలు మరియు నిర్వహణను చేపట్టారని పేర్కొంది. ఎస్ ఆర్ ఐ అకాడమీ ఆఫ్ సైన్సెస్ కు, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వానికి మధ్య కుదిరిన ఒప్పందంలో సబ్ కాంట్రాక్ట్ లేదా సబ్ లెటింగ్ కు అవకాశం లేనందున అటువంటి అనుభవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోలేమని, అందువల్ల అటువంటి సబ్ కాంట్రాక్ట్ చట్టవిరుద్ధమని, పరిగణనలోకి తీసుకోలేమని పిటిషనర్ వాదించారు.

4. పిటిషనర్లు లేవనెత్తిన వాదనలను తోసిపుచ్చుతూ ప్రతివాది నెం.2, 4 కౌంటర్ అఫిడవిట్లు దాఖలు చేశారు. 3వ ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది శ్రీ రతంగాపాణిరెడ్డి హైకోర్టుకు సమర్పించిన పత్రాల ఆధారంగా తన వాదనలు వినిపించారు.

5. టెక్నికల్ బిడ్లో అర్హత సాధించాలంటే జీఎస్టీ రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ సమర్పించడం తప్పనిసరి అని, అలాంటి జీఎస్టీ రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ సమర్పించని కారణంగా పిటిషనర్ అనర్హుడని రెండో ప్రతివాది పేర్కొన్నారు. 3వ ప్రతివాది బిడ్ పత్రాన్ని సమర్పించడానికి సంబంధించి, కన్సార్టియం యొక్క ప్రధాన సభ్యుడు మాత్రమే బిడ్ దాఖలు చేయాల్సిన అవసరం టెండర్ షరతుల్లో లేదని, అందువల్ల 3 వ ప్రతివాది బిడ్ సమర్పించడం లోపభూయిష్టంగా లేదని 2 వ ప్రతివాది వాదించారు. ఎస్ఎన్సీయూల కార్యకలాపాలు, నిర్వహణలో మూడేళ్ల అనుభవం కనీస అర్హత ప్రమాణాలకు అనుగుణంగా ఎస్ఆర్ఐ అకాడమీ ఆఫ్ సైన్సెస్ జారీ చేసిన సర్టిఫికెట్లను 4వ ప్రతివాది సమర్పించారని, టెక్నికల్ బిడ్ దశలో దాని బిడ్ కూడా అర్హత సాధించిందని రెండో ప్రతివాది వాదించారు. చివరగా, రెండవ ప్రతివాది మిచిగాన్ రబ్బర్ (ఇండియా) లిమిటెడ్ విషయంలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడింది. రిట్ పిటిషన్ నిర్వహణ సాధ్యం కాదని కర్ణాటక రాష్ట్రం వాదించింది. ఫైనాన్షియల్ బిడ్లను కూడా ప్రాసెస్ చేశామని, 3వ ప్రతివాది కన్సార్షియంను ఎల్ 1గా ప్రకటించినట్లు రెండో ప్రతివాది కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్నారు.

6. 4వ ప్రతివాది తన కౌంటర్ అఫిడవిట్లో 4వ ప్రతివాది టెండర్ ప్రక్రియలో పాల్గొనడానికి అర్హత సాధించడానికి 4వ ప్రతివాది సమర్పించిన ధృవీకరణ పత్రం సరిపోతుందని వాదించడానికి 2వ ప్రతివాదితో సమానమైన వైఖరిని తీసుకుంది.

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వి.ఆర్.రెడ్డి కొవ్వూరి వాదనలు వినిపిస్తూ పిటిషనర్ ప్రాథమిక కార్యకలాపాలను జీఎస్టీ చట్టం పరిధి నుంచి మినహాయించిన తర్వాత రెండో ప్రతివాది జీఎస్టీ రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ కావాలని పట్టుబట్టి ఉండాల్సింది కాదని, పిటిషనర్కు సంబంధించినంత వరకు జీఎస్టీ రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ అవసరం లేదని వాదించారు. 3వ ప్రతివాది సభ్యుడిగా ఉన్న కన్సార్టియం లీడ్ మేనేజర్ బిడ్ దాఖలు చేయనందున 3వ, 4వ ప్రతివాదులు టెక్నికల్ బిడ్ దశలోనే ఫెయిలవ్వాల్సి ఉంటుందని, బిడ్ డాక్యుమెంట్ ప్రకారం ఇది తప్పనిసరి అని పేర్కొన్నారు. 4వ ప్రతిస్పందకుడికి

సాంకేతిక అనుభవం లేదని, 4వ ప్రతిస్పందకుడు సమర్పించిన ధృవీకరణ పత్రాలను తగిన అనుభవ ధృవీకరణ పత్రాలుగా అంగీకరించరనే కారణంతో 4వ ప్రతిస్పందకుడికి అర్హత సాధించడంలో ప్రతివాదుల చర్యను కూడా ఆయన తప్పుబడతారు.

8. రెండో ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది చిట్టెం వెంకటరెడ్డి మాట్లాడుతూ, రిట్ పిటిషన్ నిర్వహణ యోగ్యం కాదన్న రెండో ప్రతివాది వాదనను పునరుద్ఘాటిస్తూ, టెండర్ డాక్యుమెంట్లలోని సెక్షన్ 4లో పేర్కొన్న పని పరిధిని, మరీ ముఖ్యంగా సర్వీస్ ప్రొవైడర్ అన్ని మందులు అందించాల్సిన పని పరిధిలో షరతు నెం.2 గురించి కూడా ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకురానున్నారు. SNCU కొరకు అవసరమైన ఔషధాలు, నమూనాలు మరియు ఇతర మెటీరియల్. మొదటిది, జిఎస్ టి చట్టం కింద పిటిషనర్ యొక్క ప్రాథమిక కార్యకలాపాలకు ఇచ్చిన మినహాయింపు వాస్తవానికి జిఎస్ టి చట్టం కింద నమోదు అవసరం నుండి పిటిషనర్ కు మినహాయింపు ఇవ్వదు. పిటిషనర్ ప్రాథమిక కార్యకలాపాలకు జిఎస్ టి చట్టం కింద రిజిస్ట్రేషన్ అవసరం లేదని భావించినప్పటికీ, ఎస్ ఎస్ సియులను నిర్వహించేటప్పుడు మందులు మరియు ఇతర నమూనాలను సరఫరా చేయాల్సిన అవసరం పిటిషనర్ వైపు జిఎస్ టి నమోదు అవసరమని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఈ ఆవశ్యకత దృష్ట్యా, పిటిషనర్ జిఎస్టి రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ సమర్పించకపోవడాన్ని టెండర్ డాక్యుమెంట్ కింద తప్పనిసరి అవసరాల ఉల్లంఘనగా పరిగణించలేమని పిటిషనర్ వాదించలేరని ఆయన వాదించారు.

9. 4వ ప్రతివాది తరఫున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ పి.గంగయ్య నాయుడు వాదనలు వినిపిస్తూ, ఇవ్వబడిన అర్హతకు ప్రైవేటు రంగంలో లేదా ప్రభుత్వ రంగంలో ఎస్.ఎస్.సి.యుల నిర్వహణలో మూడేళ్ల అనుభవం ఉండాలి. ఎస్ ఆర్ ఐ అకాడమీ ఆఫ్ సైన్సెస్ జారీ చేసిన ధృవీకరణ పత్రాల దృష్ట్యా 4వ ప్రతివాది మూడేళ్ల కాలానికి అవసరమైన ఎస్ ఎస్ సీయూలను నిర్వహిస్తే సరిపోతుందని, ప్రభుత్వ రంగంలో లేదా ప్రైవేటు రంగంలో కనీస అనుభవం ఉండాలనే షరతుకు సరిపోతుందని ఆయన పేర్కొన్నారు.

10. టెండర్ డాక్యుమెంట్ ప్రకారం జీఎస్టీ రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ తప్పనిసరి అని మూడో ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది శ్రీ రతంగాపాణిరెడ్డి తెలిపారు. పిటిషనర్ ఈ షరతును సవాలు చేయకూడదని నిర్ణయించుకున్నందున, అటువంటి జిఎస్టి రిజిస్ట్రేషన్ ఉత్పత్తి నుండి మినహాయింపు కోరడానికి లేదా

సహాయ పరిస్థితిని పిటిషనర్కు అనుకూలంగా ఉంచవచ్చని కోరడానికి వీల్లేదు. రమణ దయారాం శెట్టి వర్సెస్ ఇంటర్నేషనల్ ఎయిర్ పోర్ట్ అథారిటీ ఆఫ్ ఇండియా2, క్విప్పో ఆయిల్ అండ్ గ్యాస్ ఇన్ ఫ్రాస్ట్రక్చర్ లిమిటెడ్ కేసులో గౌరవనీయ ఢిల్లీ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులపై ఆయన ఆధారపడతారు. ఆయిల్ అండ్ నేచురల్ గ్యాస్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్, 3 (పేరా 20).

11. శ్రీ వి.ఆర్.రెడ్డి కొవ్వూరి, పై వాదనలకు సమాధానమిస్తూ, బిడ్డర్లు జీఎస్టి రిజిస్ట్రేషన్ ధృవీకరణ పత్రాలను సమర్పించాలనే షరతును రిట్ పిటిషనర్ సవాలు చేయడం లేదని పేర్కొన్నారు. దీనికి విరుద్ధంగా, అటువంటి రిజిస్ట్రేషన్ నుండి మినహాయింపు పొందిన బిడ్డర్లకు రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ అవసరం లేదని ఈ షరతు అర్థం చేసుకోవాలని పిటిషనర్ వాదన. కోర్టు పరిశీలన:

12. కేసు మెరిట్ లోకి వెళ్లే ముందు రిట్ పిటిషన్ నిర్వహణ, కాంట్రాక్టు వ్యవహారాల్లో న్యాయసమీక్ష పరిధి అనే రెండు ప్రాథమిక అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది.

13. మూడో ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది శ్రీ రతంగాపాణిరెడ్డి వాదనలు వినిపిస్తూ, పిటిషనర్ తాను జీఎస్టీ రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ సమర్పించాల్సిన అవసరం లేదని పట్టుబట్టడం ద్వారా టెండర్లో అటువంటి ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించాల్సిన షరతును సవాలు చేస్తున్నారని వాదించారు. టెండర్ డాక్యుమెంట్ అవసరాలను పిటిషనర్ పూర్తిగా తెలుసుకుని, ఎలాంటి హడావుడి లేకుండా టెండర్ ప్రక్రియకు సమర్పించిన తర్వాత, సదరు పిటిషనర్ వెనక్కి తిరిగి ఆ అవసరాన్ని సవాలు చేయలేరని ఆయన పేర్కొన్నారు. అంతేకాక, అటువంటి షరతుకు అటువంటి సవాలు లేనప్పుడు, పిడబ్ల్యుటిషనర్ ఆ ఆవశ్యకతను వివాదించే హక్కు లేదు. ప్రస్తుత కేసులో పిటిషనర్ టెండర్ ప్రక్రియకు లొంగిపోయి, ఆ నిబంధనను సవాలు చేయకుండా ఈ కోర్టును ఆశ్రయించాలని నిర్ణయించినందున, పిటిషనర్ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ ను కొనసాగించలేరు.

టెండర్ డాక్యుమెంట్లో భాగంగా జీఎస్టీ రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ దాఖలు చేయాలన్న నిబంధనను పిటిషనర్ సవాలు చేయడం లేదని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వీఆర్ రెడ్డి కొవ్వూరి వాదించారు. ఈ షరతు అటువంటి రిజిస్ట్రేషన్ పొందడం నుండి మినహాయింపు పొందిన వ్యక్తుల కేసులను పరిగణనలోకి

తీసుకోలేదని, రెండవ ప్రతివాది ఆ వాస్తవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని పిటిషనర్ను ఫైనాన్షియల్ బిడ్లో కూడా పాల్గొనడానికి అనుమతించి ఉండాల్సిందని ఆయన వాదన.

15. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ వి.ఆర్.రెడ్డి కొవ్వూరి పై వాదనల దృష్ట్యా, పిటిషనర్కు జీఎస్టీ చట్టం కింద రిజిస్ట్రేషన్ నుండి మినహాయింపు ఉందా అనే ప్రశ్న ఉత్పన్నమవుతుందని, శ్రీ రత్తంగాపాణి రెడ్డి లేవనెత్తిన వాదన అస్సలు తలెత్తదు. ఒకవేళ పిటిషనర్ జీఎస్టీ చట్టం కింద రిజిస్టర్ చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదని తేలితే వీఆర్ రెడ్డి కొవ్వూరి వాదనను అంగీకరించక తప్పదు. ఒకవేళ పిటిషనర్ అలాంటి మినహాయింపును క్లెయిమ్ చేయలేరని తేలితే, పిటిషనర్ టెక్నికల్ బిడ్ ను తిరస్కరించడంలో రెండో ప్రతివాది తీసుకున్న నిర్ణయం సరైనదేనని భావించాల్సి ఉంటుంది.

16. ఒప్పంద వ్యవహారాలు లేదా వివాదాల న్యాయసమీక్ష పరిధి అభివృద్ధి చెందుతున్న న్యాయశాస్త్రానికి సంబంధించిన అంశం. అయితే, దీనికి సంబంధించి చట్టం నిష్పాక్షికంగా పరిష్కారమైంది. అటువంటి సమీక్షపై మార్గదర్శకాలను నిర్దేశించిన కొన్ని ప్రముఖ తీర్పులు:

17. టాటా సెల్యులార్ లో వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 4, గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు, పేజీ 687 లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది: "94. పైన పేర్కొన్న సూత్రాలు:

> (1) ఆధునిక ధోరణి పరిపాలనా చర్యలో న్యాయపరమైన సంయమనాన్ని సూచిస్తుంది.
>
> (2) కోర్టు అప్పీలు కోర్టుగా కూర్చోదు, కానీ నిర్ణయం తీసుకున్న విధానాన్ని సమీక్షిస్తుంది.
>
> (3) పరిపాలనాపరమైన నిర్ణయాన్ని సరిదిద్దే నైపుణ్యం కోర్టుకు లేదు. పరిపాలనాపరమైన నిర్ణయాన్ని పునఃసమీక్షించడానికి అనుమతిస్తే, అవసరమైన నైపుణ్యం లేకుండా, అది తన స్వంత నిర్ణయాన్ని మార్చుకుంటుంది, అది తప్పు కావచ్చు.
>
> (4) టెండర్ కు ఆహ్వానం యొక్క నిబంధనలు న్యాయ పరిశీలనకు తెరవబడవు ఎందుకంటే టెండర్ కు ఆహ్వానం ఒప్పంద పరిధిలో ఉంది. సాధారణంగా చెప్పాలంటే, టెండర్ను ఆమోదించడం లేదా కాంట్రాక్ట్ ఇవ్వడం అనే నిర్ణయం అనేక అంచెల ద్వారా

చర్చల ప్రక్రియ ద్వారా వస్తుంది. తరచుగా, ఇటువంటి నిర్ణయాలు నిపుణులచే గుణాత్మకంగా తీసుకోబడతాయి.

(5) ప్రభుత్వానికి ఒప్పంద స్వేచ్ఛ ఉండాలి. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఒక పరిపాలనా రంగంలో లేదా పాక్షిక-పరిపాలనా రంగంలో పనిచేసే ఒక పరిపాలనా సంస్థకు జాయింట్లలో న్యాయమైన పాత్ర అవసరం. ఏదేమైనా, ఈ నిర్ణయం సహేతుకత యొక్క వెడ్నెస్బరీ సూత్రాన్ని వర్తింపజేయడం ద్వారా పరీక్షించబడాలి (పైన సూచించిన దాని ఇతర వాస్తవాలతో సహ) కానీ పక్షపాతం ద్వారా ప్రభావితం కాని లేదా దురుద్దేశంతో వ్యవహరించని నిరంకుశత్వం నుండి విముక్తి పొందాలి.

(6) నిర్ణయాలను రద్దు చేయడం వల్ల పరిపాలనపై భారీ పరిపాలనా భారం పడుతుంది మరియు పెరిగిన మరియు ఖర్చుకు దారితీస్తుంది."

18. మిచిగాన్ రబ్బర్ (ఇండియా) లిమిటెడ్ లో వి. కర్ణాటక రాష్ట్రం (1 సుప్ర), గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు పేరా నెం.23లో ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది:

23. పై నిర్ణయాల నుంచి కింది సూత్రాలు వెలువడతాయి.

(ఎ) అధికరణ 14 యొక్క ప్రాథమిక ఆవశ్యకత ప్రభుత్వం చేత చర్యలో నిష్పాక్షికత, సారాంశం మరియు పదార్థంలో ఏకపక్షంగా లేకపోవడం న్యాయమైన ఆట యొక్క హృదయ స్పందన. ఈ చర్యలు న్యాయసమీక్షకు అనువుగా ఉంటాయి, రాజ్యం స్పష్టమైన కారణం కోసం చట్టబద్ధంగా వ్యవహరించాలి తప్ప ఏ దురుద్దేశం కోసం కాదు. ఒకవేళ రాష్ట్రం సహేతుకత పరిధిలో పనిచేస్తే, జాతీయ ప్రాధాన్యతలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం న్యాయబద్ధం అవుతుంది;

(బి) టెండర్ విలువను నిర్ణయించడం పూర్తిగా కార్యనిర్వాహక వర్గం పరిధిలో ఉంటుంది మరియు ఏకపక్షంగా లేదా అసమంజసంగా రుజువు చేయబడిన కార్యనిర్వాహక చర్యను కొట్టివేయడం మినహా ఈ ప్రక్రియలో న్యాయస్థానాలకు ఎటువంటి పాత్ర లేదు. టెండర్లు పిలవడం ద్వారా కాంట్రాక్టులు ఇవ్వడం వంటి కొన్ని ఆరోగ్యకరమైన

ప్రమాణాలు, నిబంధనలకు అనుగుణంగా ప్రభుత్వం వ్యవహరిస్తే, ఆ పరిస్థితుల్లో న్యాయస్థానాల జోక్యం చాలా పరిమితం;

(సి) టెండర్ డాక్యుమెంట్ యొక్క షరతులను రూపొందించడం మరియు కాంట్రాక్ట్ ఇచ్చే విషయంలో, టెండరింగ్ అథారిటీ యొక్క చర్య దురుద్దేశంతో కూడుకున్నదని మరియు దాని చట్టబద్ధమైన అధికారాలను దుర్వినియోగం చేసినట్లు తేలితే తప్ప, న్యాయస్థానాల జోక్యం అవసరం లేదని తేలితే తప్ప రాష్ట్ర అధికారులకు ఎక్కువ అక్షాంశాన్ని అంగీకరించాల్సి ఉంటుంది;

(డి) పనులను విజయవంతంగా నిర్వహించగల సామర్థ్యం మరియు వనరులు కాంట్రాక్టర్ కు ఉన్నాయని నిర్ధారించడానికి టెండర్లకు కొన్ని షరతులు లేదా అర్హతలను నిర్దేశించాలి; మరియు

(ఇ) కాంట్రాక్ట్ ఇవ్వడంలో ప్రభుత్వం లేదా దాని ఉపకరణాలు సహేతుకంగా, నిష్పాక్షికంగా, ప్రజాప్రయోజనాల దృష్ట్యా వ్యవహరిస్తే, ఇక్కడ కూడా కోర్టు జోక్యం చాలా పరిమితంగా ఉంటుంది, ఎందుకంటే ప్రభుత్వంతో వ్యాపారం కొనసాగించడానికి ఏ వ్యక్తి కూడా ప్రాథమిక హక్కును పొందలేడు."

19. జోషి టెక్నాలజీస్ ఇంటర్నేషనల్ ఇంక్ లో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా5, 69 & 70 పేరాగ్రాఫ్ లలో ఈ క్రింది విధంగా నిర్వహించబడింది:

69. పైన పేర్కొన్న సూత్రాలలో సంక్షిప్తీకరించిన స్థితిని మనం పైన సూచించిన చర్చ సందర్భంలో అర్థం చేసుకోవాలి. దీని ప్రకారం, ఒప్పంద విషయాలలో లేదా వాస్తవానికి సంబంధించిన వివాదాస్పద ప్రశ్నలు ఉన్నప్పుడు లేదా ద్రవ్య క్లెయిమ్ లేవనెత్తినప్పుడు కూడా రిట్ పిటిషన్ నిర్వహణకు ఎటువంటి అడ్డంకులు లేవు. అదే సమయంలో విచక్షణాధికారం హైకోర్టుదేనని, కొన్ని సందర్భాల్లో దాన్ని వినియోగించడానికి నిరాకరించవచ్చని పేర్కొంది. ఈ క్రింది పరిస్థితులలో, "సాధారణంగా", కోర్టు అటువంటి విచక్షణను ఉపయోగించదు:

69.1. చర్యకు కొంత ప్రజా చట్ట లక్షణాన్ని జతచేస్తే తప్ప కోర్టు ఈ అంశాన్ని పరిశీలించకపోవచ్చు.

69.2. ఒప్పందంలో వివాద పరిష్కారానికి ఒక నిర్దిష్ట పద్ధతిని కల్పించినప్పుడల్లా, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టు తన విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించడానికి నిరాకరిస్తుంది మరియు ప్రత్యేకించి వివాదాలను మధ్యవర్తిత్వ మార్గాల ద్వారా పరిష్కరించాల్సి వచ్చినప్పుడు, పార్టీని ఆ పరిష్కార విధానానికి పరిమితం చేస్తుంది.

69.3. సంక్లిష్టమైన స్వభావం కలిగిన, వాటి నిర్ధారణకు మౌఖిక సాక్ష్యాధారాలు అవసరమయ్యే అత్యంత తీవ్రమైన వివాదాస్పద ప్రశ్నలు ఉంటే.

69.4. ప్రత్యేకించి ఒప్పంద బాధ్యతల వల్ల ఉత్పన్నమయ్యే డబ్బు క్లెయిమ్ లను సాధారణంగా అసాధారణ పరిస్థితుల్లో తప్ప పరిగణనలోకి తీసుకోరు.

70. అంతేకాక, ప్రైవేటు వ్యక్తులతో రాష్ట్ర/ప్రభుత్వ అథారిటీ కుదుర్చుకున్న ఒప్పందాలకు సంబంధించిన వివిధ పరిస్థితులు/అంశాలకు సంబంధించి ఈ కోర్టు యొక్క వివిధ తీర్పుల నుండి వెలువడే చట్టపరమైన స్థితిని ఈ క్రింది విధంగా సంక్షిప్తీకరించవచ్చు:

70.1. ఒక ఒప్పందాన్ని కుదుర్చుకునే దశలో, రాజ్యం పూర్తిగా తన కార్యనిర్వాహక హోదాలో పనిచేస్తుంది మరియు నిష్పాక్షిక బాధ్యతలకు కట్టుబడి ఉంటుంది.

70.2. కార్యనిర్వాహక హోదాలో, ఒప్పంద రంగంలో కూడా, నిష్పాక్షికంగా వ్యవహరించాల్సిన బాధ్యత ప్రభుత్వానిదే తప్ప కొన్ని వివక్షలను ఆచరించకూడదు.

70.3. ఒప్పంద రంగంలోకి ప్రవేశించే ముందు పోటీ క్లెయిమ్ ల ఎంపిక లేదా పరిగణనలోకి తీసుకునే సందర్భాల్లో కూడా రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ఉల్లంఘన ప్రశ్న తలెత్తకముందే వాస్తవాలను పరిశోధించి కనుగొనాలి. ఒకవేళ ఆ వాస్తవాలు వివాదాస్పదమైతే, సాక్ష్యాలను మదింపు చేయాల్సిన అవసరం ఉన్నట్లయితే, సాక్షులను విచారించడం మరియు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ తో సహా వివరణాత్మక సాక్ష్యాలను తీసుకోవడం ద్వారా మాత్రమే దాని ఖచ్చితత్వాన్ని సంతృప్తికరంగా పరీక్షించవచ్చు, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద విచారణలో

కేసును సౌకర్యవంతంగా లేదా సంతృప్తికరంగా నిర్ణయించలేము. అటువంటి సందర్భాల్లో, సివిల్ దావా మొదలైన వాటికి ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాలను ఆశ్రయించమని బాధిత పక్షాన్ని కోర్టు ఆదేశించవచ్చు.

70.4. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టు రిట్ అధికార పరిధి స్వచ్ఛందంగా చేసిన బాధ్యతను తప్పించుకోవడానికి ఉద్దేశించినది కాదు.

70.5. ఒప్పంద బాధ్యతను తప్పించుకోవడానికి రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించదగినది కాదు. ఒప్పందంలో అంగీకరించిన షరతులను అమలు చేయడంలో వాణిజ్యపరమైన ఇబ్బందులు, అసౌకర్యం లేదా ఇబ్బందులు ఏర్పడటం, పార్టీలు తెరిచిన కళ్ళతో అంగీకరించిన ఒప్పంద నిబంధనలను పాటించకపోవడాన్ని సమర్థించలేము. ఒక లైసెన్సుదారుడు అలా చేయడం లాభదాయకమని భావిస్తే లైసెన్సును రూపొందించలేడు: మరియు అతను తన వ్యాపారాన్ని నిర్వహించడానికి వాణిజ్యపరంగా ప్రయోజనకరంగా లేనట్లయితే, లైసెన్స్ తీసుకోవడానికి అంగీకరించిన పరిస్థితులను సవాలు చేయవచ్చు.

70.6. సాధారణంగా, ఒప్పంద ఉల్లంఘన ఫిర్యాదు చేయబడినప్పుడు, అటువంటి ఉల్లంఘన గురించి ఫిర్యాదు చేసిన పక్షం, ఒప్పందం నిర్దిష్టంగా నిర్వహించగలిగినట్లయితే, ఒప్పందం యొక్క నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం దావా వేయవచ్చు. లేదంటే ఆ పార్టీ నష్టపరిహారం కోసం దావా వేసే అవకాశం ఉంది.

70.7. చట్టం మద్దతు లేని కార్యనిర్వాహక చర్య ఉన్నప్పుడు లేదా ఒక సంస్థకు సంబంధించి కూడా చట్టం ముందు సమానత్వం లేదా చట్టానికి సమాన రక్షణ నిరాకరణ జరిగినప్పుడు లేదా సహజ న్యాయ సూత్రాలను పాటించకుండా చర్యలు తీసుకోలేమని భావించిన తరువాత ప్రభుత్వ అధికారుల చర్య ఎటువంటి విచారణ ఇవ్వకుండా మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించినట్లు చూపించగలిగినప్పుడు రిట్ జారీ చేయవచ్చు.

70.8. ప్రయివేటు పక్షం మరియు రాజ్యం/వాయిద్యం మరియు/లేదా రాజ్యం యొక్క సంస్థ మధ్య ఒప్పందం ఒక ప్రైవేటు చట్టం పరిధిలో ఉండి, ప్రజా చట్టం యొక్క అంశం లేనట్లయితే,

బాధిత పక్షం యొక్క సాధారణ మార్గం, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద హైకోర్టును ఆశ్రయించి దాని అసాధారణ అధికార పరిధిని ఉపయోగించడం కంటే సాధారణ పౌర చట్టం కింద అందించిన పరిష్కారాలను ఉపయోగించడం.

70.9. ప్రభుత్వంతో కుదుర్చుకున్న ఒప్పందంలో ప్రభుత్వ చట్టానికి, ప్రైవేటు చట్టానికి మధ్య వ్యత్యాసం మసకబారుతోంది. అయితే, ఇది పూర్తిగా తుడిచిపెట్టబడలేదు మరియు ఈ విషయం పూర్తిగా ప్రైవేట్ కాంట్రాక్ట్ పరిధిలోకి వస్తే, ఈ కోర్టు రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించదగినది కాదని పేర్కొంది. పబ్లిక్ లా మరియు ప్రైవేట్ లా రైట్స్ మరియు పరిష్కారాల మధ్య ద్వంద్వత్వం ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవిక మాతృకపై ఆధారపడి ఉంటుంది మరియు పబ్లిక్ లా రెమెడీస్ మరియు ప్రైవేట్ లా ఫీల్డ్ మధ్య వ్యత్యాసాన్ని కచ్చితత్వంతో నిర్వచించలేము. వాస్తవానికి, పార్టీల మధ్య ఒప్పంద సంబంధాలు ప్రజా అంశం యొక్క చిహ్నాన్ని కలిగి ఉన్నాయో లేదో ప్రతి కేసును దాని వాస్తవాల ఆధారంగా పరిశీలించాలి. ఒక నిర్దిష్ట కేసు యొక్క వాస్తవాలను పరిశీలించిన తరువాత, చర్య లేదా వివాదం యొక్క స్వభావం ప్రజా చట్ట అంశాలను కలిగి ఉందని కనుగొనబడిన తర్వాత, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద రిట్ పిటిషన్లలో హైకోర్టు ఈ విషయాన్ని పరిశీలించి, రాష్ట్రం యొక్క చర్య మరియు / లేదా వాయిద్యం లేదా సంస్థ యొక్క చర్య న్యాయమైనదా అని చూడవచ్చు. న్యాయమైన మరియు సమానమైన లేదా సంబంధిత కారకాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు మరియు నిర్ణయం తీసుకునే ప్రక్రియలోకి అసంబద్ధమైన అంశాలు వెళ్లలేదు లేదా నిర్ణయం ఏకపక్షంగా లేదు.

70.10. అటువంటి పరిస్థితిలో, ఒక పౌరుని యొక్క సహేతుకమైన లేదా చట్టబద్ధమైన నిరీక్షణ, ఒక ప్రత్యేకమైన అమలు చేయదగిన హక్కు కాకపోవచ్చు, కానీ దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో మరియు తగిన ప్రాముఖ్యత ఇవ్వడంలో విఫలమైతే నిర్ణయం ఏకపక్షంగా మారుతుంది, మరియు ఈ విధంగా చట్టబద్ధమైన ఆకాంక్షను సముచితంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన ఆవశ్యకతలు నిరంకుశత్వం యొక్క సూత్రంలో భాగం అవుతాయి.

70.11. ఒప్పంద బాధ్యతల పరిధిలోకి వచ్చే వివాదాలకు సంబంధించి న్యాయ సమీక్ష పరిధి మరింత పరిమితంగా ఉండవచ్చు మరియు అనుమానాస్పద సందర్భాల్లో పార్టీలు పూర్తిగా

ఒప్పంద వివాదాలను పరిష్కరించడానికి కల్పించిన పరిష్కారాలను ఆశ్రయించడం ద్వారా వారి హక్కుల తీర్పుకు నెట్టబడవచ్చు.

20. కేర్టెల్ ఇన్ఫోటెక్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ హిందుస్థాన్ పెట్రోలియం కార్పొరేషన్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు. 37 మరియు 38 పేరాగ్రాఫ్ లలో లిమిటెడ్,6 ఈ క్రింది విధంగా నిర్వహించబడింది:

"ఎపిలాగ్

37. మన ముందున్న వివాద స్వభావం దృష్ట్యా కొన్ని పరిశీలనలు చేయడం సముచితమని మేము భావిస్తున్నాము. సాధారణంగా పార్టీలు వారి ఒప్పందాలు మరియు టెండర్ నిబంధనల ద్వారా పరిపాలించబడతాయి మరియు వాస్తవానికి భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఏ రిట్ కూడా నిర్వహించబడదు. ప్రభుత్వ, ప్రభుత్వ రంగ సంస్థలు ఆర్థిక కార్యకలాపాల్లోకి ప్రవేశించిన దృష్ట్యా, ప్రక్రియలో నిష్పాక్షికత యొక్క కొన్ని తనిఖీలు మరియు సమతుల్యతలను నిర్మించడం సముచితమని ఈ న్యాయస్థానం భావించింది. ఈ విధానమే భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం రిట్ ప్రొసీడింగ్స్ లో టెండర్ల పరిశీలనకు దారితీసింది. అయితే దాదాపు ప్రతి చిన్న, పెద్ద టెండర్ ను రిట్ ప్రొసీడింగ్స్ లో సవాలు చేయాలని కోరడంతో విండోను చాలా వెడల్పుగా తెరిచినట్లు తెలుస్తోంది. ఇది ప్రైవేట్ రంగంతో పోటీ పడే ప్రభుత్వ రంగాల వాణిజ్య కార్యకలాపాల సామర్థ్యాన్ని ప్రభావితం చేస్తుంది. ఇది మనసులోని లక్ష్యం కాకపోవచ్చు. టెండరింగ్ అథారిటీ అభిప్రాయానికి విరుద్ధంగా, అనవసరమైన, నిశితమైన వివరాలను నిశితంగా పరిశీలించడం వల్ల, ప్రభుత్వం మరియు ప్రభుత్వ రంగాలకు కాంట్రాక్టులు ఇవ్వడం సంక్లిష్టమైన ప్రక్రియగా మారుతుంది. ఇదే రంగంలో ప్రైవేటు రంగం తరచూ పోటీ పడుతోంది. ప్రైవేట్ కాంట్రాక్టుల్లో సత్వరత్వం మరియు సమర్థత స్థాయిలు, అందువల్ల, తరచుగా ప్రభుత్వ రంగ టెండర్లను పోటీ లేని ప్రక్రియగా మారుస్తాయి. ఇది ప్రభుత్వానికి, ప్రభుత్వ రంగానికి తీవ్ర నష్టాన్ని కలిగిస్తుంది.

38. అఫ్కాన్స్ ఇన్ఫ్రాస్ట్రక్చర్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ నాగ్పూర్ మెట్రో రైల్ కార్పొరేషన్. లిమిటెడ్. [అఫ్కాన్స్ ఇన్ఫ్రాస్ట్రక్చర్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ నాగ్పూర్ మెట్రో రైల్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్, (2016)

16 ఎస్సిసి 818] , ఈ కోర్టు ఈ అంశంపై మరింత వివరణ ఇచ్చింది, బిడ్డు ఆమోదించడంలో లేదా తిరస్కరించడంలో నిర్ణయం తీసుకునే ప్రక్రియలో జోక్యం చేసుకోరాదని పేర్కొంది. సహేతుకంగా, చట్టానికి లోబడి వ్యవహరించే బాధ్యతాయుతమైన అధికారులెవరూ అటువంటి నిర్ణయానికి రాలేనంతగా నిర్ణయం తీసుకునే ప్రక్రియ ఏకపక్షంగా లేదా అహేతుకంగా ఉంటేనే జోక్యం అనుమతించబడుతుంది. పరిపాలనాపరమైన నిర్ణయంలో జోక్యం చేసుకోవడంలో రాజ్యాంగ న్యాయస్థానాలు సంయమనం పాటించాలని, అడ్మినిస్ట్రేటివ్ అథారిటీ అభిప్రాయానికి బదులుగా తమ అభిప్రాయాన్ని మార్చరాదని హెచ్చరించింది. నిర్ణయాలు తీసుకునే ప్రక్రియతో విభేదించినంత మాత్రాన సరిపోదు.

21. ఒప్పంద వ్యవహారాలకు సంబంధించి ప్రభుత్వానికి లేదా దాని ఉపకరణాలకు వ్యతిరేకంగా దాఖలైన రిట్ పిటిషన్లు యథాతథంగా ఉన్న మాట వాస్తవమే. అయితే, ఆ సాధారణ ప్రతిపాదనకు కొన్ని పరిమితులు ఉన్నాయి. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఒప్పంద వివాదాలకు సంబంధించిన రిట్ పిటిషన్ ను విచారించడానికి తన విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించే ముందు, ఆర్టికల్ 226 కింద అధికార పరిధిని ఉపయోగించే కోర్టు పైన పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

22. పై సూత్రాలను ప్రస్తుత కేసుకు వర్తింపజేస్తూ, పిటిషనర్ ప్రతివాదుల పట్ల వివక్ష లేదా పక్షపాతం యొక్క ఏ కేసును గుర్తించలేకపోయాడు. పిటిషనర్ లేవనెత్తిన ఏకైక కారణం ఏమిటంటే, పిటిషనర్ యొక్క బిడ్ ను తిరస్కరించడంలో మరియు ప్రతివాదులు ఆర్థిక బిడ్ లలో పాల్గొనడానికి అనుమతించడంలో 2 వ ప్రతివాది ఏకపక్షంగా వ్యవహరించడం. ఇప్పుడు ఆ ఆరోపణలు నిజమవుతాయో లేదో చూడాలి.

23. ఏకపక్షంగా వ్యవహరించిన మొదటి ఆరోపణ పిటిషనర్ పై అనర్హత వేటు వేయడం. టెండర్ డాక్యుమెంట్ లోని "బిడ్డర్ కు సూచనలు" లోని సూచన నెం.4 ప్రకారం బిడ్డర్లు జిఎస్ టి, ఇపిఎఫ్, ఇఎస్ఐ రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ యొక్క కాపీని టెండర్ పత్రాలను సమర్పించిన తేదీ నాటికి చెల్లుబాటు అయ్యే సంబంధిత అథారిటీతో సమర్పించాలి. జీఎస్టీ చట్టం కింద పిటిషనర్ రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ సమర్పించలేదన్నది అన్ని పక్షాల అంగీకరించిన కేసు. పిటిషనర్ ప్రాథమిక కార్యకలాపాలు సహా వివిధ

సేవలను జీఎస్టీ చట్టం కింద పన్ను చెల్లింపు నుంచి మినహాయిస్తూ కేంద్ర ప్రభుత్వం నోటిఫికేషన్ జారీ చేసిందని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. పన్ను చెల్లింపు నుంచి మినహాయింపు ఉన్న దృష్ట్యా పిటిషనర్ జీఎస్టీ చట్టం కింద రిజిస్టర్ చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదని, రెండో ప్రతివాది పిలిచిన టెండర్లలో పాల్గొనడానికి జీఎస్టీ చట్టం కింద రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ కలిగి ఉండాల్సిన అవసరం లేదని పిటిషనర్ వాదన.

24. ఆంధ్రప్రదేశ్ జీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 23 ప్రకారం ఈ చట్టం కింద రిజిస్టర్ చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేని వ్యక్తులను సెక్షన్ 23(1) (ఎ) ఇలా పేర్కొంది.

> 23. ప్రత్యేక అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ కు అప్పీల్. - (1) సెక్షన్ 20లోని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద లేదా సెక్షన్ 20లోని సబ్ సెక్షన్ (4-సీ) కింద వాణిజ్య పన్నుల కమిషనర్ జారీ చేసిన మదింపు ఉత్తర్వులపై అభ్యంతరం వ్యక్తం చేసే ఏ డీలర్ అయినా తనకు ఆదేశాలు ఇచ్చిన తేదీ నుంచి అరవై రోజుల్లోగా ప్రత్యేక అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ లో అప్పీల్ చేసుకోవచ్చు.
>
> ఒకవేళ ఆ గడువులోగా అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వకపోవడానికి డీలర్ కు తగిన కారణం ఉందని సంతృప్తి చెందితే పైన పేర్కొన్న అరవై రోజుల వ్యవధి తర్వాత అప్పీల్ ను ప్రత్యేక అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ ఆమోదించవచ్చు.
>
> (2) అప్పీలు నిర్ణీత ఫారంలో ఉండాలి, నిర్దేశిత పద్ధతిలో ధృవీకరించబడాలి మరియు దానితో పాటు ఒక రుసుము (ఐదు వందల రూపాయలకు తగ్గకుండా ఉండాలి, కానీ నిర్దేశించిన విధంగా రెండు వేల రూపాయలకు మించరాదు).
>
> (3) ప్రత్యేక అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్, అప్పీలుకు ఇరుపక్షాలకు సహేతుకమైన అవకాశాన్ని ఇచ్చిన తరువాత, తనకు తగినట్లుగా అటువంటి ఉత్తర్వులను జారీ చేస్తుంది.
>
> సెక్షన్ 22లోని సబ్ సెక్షన్ (6), (7), (8) నిబంధనలు సెక్షన్ 22లోని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద ఇష్టపడే పిటిషన్లకు సంబంధించి వర్తిస్తాయి.

25. అంటే ఒక వ్యక్తి రిజిస్ట్రేషన్ నుండి మినహాయించబడిన వస్తువులు మరియు సేవలను మాత్రమే సరఫరా చేయడంలో నిమగ్నమై ఉంటే మరియు మరే ఇతర వస్తువులు లేదా సేవలను సరఫరా చేయకపోతే రిజిస్ట్రేషన్ ఆవశ్యకత నుండి మినహాయింపు పొందుతాడు. అటువంటి వ్యక్తి ఏదైనా ఇతర వస్తువులు లేదా సేవలతో వ్యవహరిస్తే, అతను అటువంటి మినహాయింపుకు అర్హుడు కాదు.

26. రెండవ ప్రతివాది తరపున వాదించిన న్యాయవాది శ్రీ చిట్టెం వెంకటరెడ్డి వాదనలు వినిపిస్తూ, ఎస్ఎన్సియుల నిర్వహణ ప్రక్రియలో జిఎస్టి చట్టం కింద మినహాయింపు లేని మందులు మరియు ఇతర వస్తువులను సరఫరా చేయడానికి టెండర్ డాక్యుమెంట్ల సెక్షన్ 4 ప్రకారం విజయవంతమైన టెండర్దారు అవసరం అని, ఆ కారణంగా రెండవ ప్రతివాది బిడ్డర్లందరూ జిఎస్టి రిజిస్ట్రేషన్ ధృవీకరణ పత్రాలను సమర్పించాలని కోరారు. అటువంటి పరిస్థితిలో, పిటిషనర్ జిఎస్టి విధింపు నుండి మినహాయింపు లేని మందులు మరియు వస్తువులను సరఫరా చేయాల్సి ఉంటుందని, పిటిషనర్ జిఎస్టి చట్టం కింద నమోదు చేయవలసి ఉంటుందని స్పష్టం చేసింది. అటువంటి రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ లేనప్పుడు, పిటిషనర్ యొక్క సాంకేతిక బిడ్ ను తిరస్కరించడంలో రెండవ ప్రతివాది చర్య ఏకపక్షంగా పరిగణించబడదు.

27. 2వ ప్రతివాదిపై నిరంకుశత్వం యొక్క రెండవ ఆరోపణ, 3వ ప్రతివాది యొక్క సాంకేతిక బిడ్ ను తిరస్కరించడానికి నిరాకరించడం. టెండర్లో పాల్గొంటున్న కన్సార్టియం సభ్యుల్లో 3వ ప్రతివాది ఒకరని, ఆ కన్సార్టియంలో లీడ్ మెంబర్ కానందున బిడ్ దాఖలు చేయలేకపోయారని పిటిషనర్ వాదన. ఈ వాదనను ప్రతిస్పందకుడు నెం.2 మరియు 3 ఇద్దరూ విభేదిస్తున్నారు. బిడ్ పత్రాలను దాఖలు చేసిన కన్సార్టియంలోని ప్రధాన సభ్యుడు మాత్రమే బిడ్ పత్రాలను దాఖలు చేయకూడదని టెండర్ డాక్యుమెంట్లో ఎటువంటి షరతు లేదని, కన్సార్టియంలోని ఇతర సభ్యులు బిడ్ పత్రాలను దాఖలు చేయలేరని ఈ ఇద్దరు ప్రతివాదుల నిర్దిష్ట వైఖరి.

28. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వి.ఆర్.రెడ్డి కొవ్వూరి లీడ్ మెంబర్ వివరాలు ఎక్కడ అవసరం, లీడ్ మెంబర్ కొన్ని హామీలు ఇవ్వాల్సిన అంశాలను సూచించాలని కోరారు. అయితే, బిడ్ డాక్యుమెంట్ ను లీడ్ మెంబర్ మాత్రమే దాఖలు చేయాల్సి ఉంటుందని ఈ నిబంధనను పరిగణనలోకి తీసుకోకూడదు. అటువంటి సమాచారం మరియు హామీలన్నింటినీ ఇతర సభ్యులు ఎల్లప్పుడూ

పొందవచ్చు మరియు టెండర్ అథారిటీ ముందు దాఖలు చేయవచ్చు. అందువల్ల ఆ లెక్కన 3వ ప్రతిస్పందకుడు అనర్హుడని చెప్పలేము మరియు 3వ ప్రతిస్పందకుడిని ఆర్థిక బిడ్ లో పాల్గొనడానికి అనుమతించడంలో 2వ ప్రతిస్పందకుడి చర్య ఏకపక్షంగా పరిగణించబడదు.

29. 4వ ప్రతిస్పందకుడికి టెక్నికల్ బిడ్ లో అర్హత సాధించడానికి అవసరమైన అనుభవం లేనప్పటికీ 2వ ప్రతిస్పందకుడు 4వ ప్రతిస్పందకుడికి ఫైనాన్షియల్ బిడ్ లో పాల్గొనేందుకు అనుమతించడం 2వ ప్రతిస్పందకుడిపై ఉన్న 3వ ఆరోపణ. టెండర్ డాక్యుమెంట్ లోని సెక్షన్-5 కింద నిర్దేశించిన అర్హతా ప్రమాణాల్లో ప్రమాణం నెం.2 ప్రకారం ప్రైవేటు లేదా ప్రభుత్వ రంగంలో ఎస్ ఎస్ సీయూల నిర్వహణ, నిర్వహణలో బిడ్డర్ కు కనీసం మూడేళ్ల అనుభవం ఉండాలి. అసైన్ మెంట్ లను సంతృప్తికరంగా పూర్తి చేయడానికి సంబంధించి యూజర్ సర్టిఫికేట్ ద్వారా ఈ అనుభవం ప్రదర్శించబడుతుంది. ఏపీలోని సీతంపేట ఐటీడీఏ పరిధిలోని సీహెచ్ సీ సీతంపేటకు 2018 మార్చి నుంచి 13.08.2020 వరకు ఎస్ ఆర్ ఐ అకాడమీ ఆఫ్ సైన్సెస్ 4వ ప్రతివాది ద్వారా ఇలాంటి సేవలను అందించిందని, ఏరియా ఆసుపత్రి సీతంపేట వైద్యాధికారి నుంచి ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించారు. 4వ ప్రతిస్పందకుడు పైన పేర్కొన్న అర్హత ప్రమాణాల కింద అవసరమైన సేవలను మూడు సంవత్సరాలకు పైగా అందిస్తున్నాడని ఇది చూపిస్తుంది.

30. ఎస్ఆర్ఐ అకాడమీ ఆఫ్ సైన్సెస్కు, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి మధ్య కుదిరిన ఒప్పందానికి అనుగుణంగా ఈ సేవలు లేవన్న పిటిషనర్ వాదనను పిటిషనర్ నిరూపించలేదు. ఇది ఇరుపక్షాల మధ్య కుదిరిన ఒప్పందానికి అనుగుణంగా లేదని ఒక ప్రకటన మినహా, పిటిషనర్ అటువంటి అభిప్రాయాన్ని తీసుకోవడానికి ఎటువంటి ఆధారాలను ఈ కోర్టు ముందు ఉంచలేదు. అంతేకాకుండా, అటువంటి బిడ్డర్ కు కాంట్రాక్ట్ ఇస్తే దానిని అమలు చేసే అనుభవం మరియు సామర్థ్యం అటువంటి బిడ్డర్ కు ఉంటుందో లేదో తెలుసుకోవడం అర్హత ప్రమాణాల కింద అవసరం. 4వ ప్రతిస్పందకుడు సమర్పించిన ధృవీకరణ పత్రాలు 4వ ప్రతిస్పందకుడు పేర్కొన్న అనుభవాన్ని ధృవీకరిస్తాయి. ఈ పరిస్థితుల్లో ఈ విషయంలో రెండో ప్రతివాది చర్య ఏకపక్షంగా ఉందన్న పిటిషనర్ వాదనను తిప్పికొట్టాలి.

31. రిట్ కొట్టివేయబడుతుంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయటమైనది.

న్యాయమూర్తి. ఆర్.రఘునందన్ రావు

22 సెప్టెంబర్, 2021

జె.ఎస్.