



2019:APHC:27189

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము  
మంగళవారం, నవంబర్ ఇరవై ఆరవ రోజు  
రెండు వేల పంతొమ్మిది

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి  
గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎం.గంగారావు  
రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 17935 ఆఫ్ 2018

మధ్య:

1. కెనరా బ్యాంక్, గుంటూరు మెయిన్ బ్రాంచ్,

అధీకృత అధికారి షేక్ మౌలాళీ

S/o అబ్దుల్ రహ్మాఫ్ , వయస్సు సుమారు 57 సంవత్సరాలు.

అసిస్టెంట్ జనరల్ మేనేజర్, హిందూ హైస్కూల్ క్యాంపస్,

గాంధీ పార్కు ఎదురుగా, గుంటూరు. 522003

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. రిజిస్ట్రార్, డెట్స్ రికవరీ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్, కోల్కతా.

2. కాళంగి రమేష్ బాబు, S/o పుల్లారావు ప్రొఫ్ లక్ష్మీసాయి కాటన్స్, వయస్సు 59

సంవత్సరాలు, ఓసీసీ బిజినెస్, ప్లాట్ నెం.జి-5, సాయి కృప టవర్స్, 6వ లేన్, గోబిడ్డ పేట  
మెయిన్ రోడ్, గుంటూరు, ఆంధ్రప్రదేశ్

3. మన్నవ హరినాథ్ బాబు, S/o ఉమామహేశ్వరరావు వయసు 40 సంవత్సరాలు, ఓసీసీ

బిజినెస్, నవభారత్ నగర్, 2వ క్రాస్, ఫియట్ నెం.4, శ్రీ గణేష్ నిలయం, గుంటూరు. 522006

... ప్రతిస్పందకులు



2019:APHC:27189

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: ఎస్ సాయినాథన్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది:

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



2019:APHC:27189

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎం.గంగారావు

రిట్ పిటిషన్ నెంబరులు 17935 మరియు 25387 యొక్క 2018

కామన్ ఆర్డర్: (గౌరవ శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి ప్రకారం)

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ కె.హరి నారాయణ వాదనలు వినిపించారు. డబ్ల్యు.పి.నెం.17935 ఆఫ్ 2018 మరియు శ్రీ వి.వి.రమణ, 2018 యొక్క విద్వాంసులైన సలహాదారు 2018 డబ్ల్యు.పి.నెం.25387లో పిటిషనర్ మరియు శ్రీ కె.బి.రామన్న దొర, 2018 యొక్క W.P.నెం.17935లో రెండవ ప్రతిస్పందకుడి కొరకు నేర్చుకున్న న్యాయవాది మరియు 2018 యొక్క W.P.నెం.25387లో మొదటి ప్రతిస్పందకుడు.

2. ఈ రెండు రిట్ పిటిషన్లలో, జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు సవాలు ఉంది అప్పీళ్ల రికవరీ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్, కోల్ కతా అప్పీల్ నెం.175లో 2017, తేది 19.04.2018, అప్పీలేట్ డెట్ రికవరీ ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలను ట్రిబ్యునల్ కొట్టివేసింది. విశాఖపట్నం 04.08.2017 నాటి ఎస్.ఎ.నెం.253 లో ఉత్తీర్ణత సాధించింది.

3. కెనరా బ్యాంక్, గుంటూరు బ్రాంచ్ అడ్వాన్స్ లోన్ మెసర్స్ లక్ష్మీ సాయి కాటన్స్, దాని ద్వారా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న ఒక యాజమాన్య సంస్థ రెండవ ప్రతివాదిగా ఉన్న యజమాని శ్రీ కె.రమేష్ బాబు 2018 యొక్క W.P.17935 మరియు 2018 యొక్క W.P.నెం.25387లో మొదటి ప్రతిస్పందకుడు. రుణ ఖాతా నిరర్థక ఆస్తులుగా మారడంతో కెనరా బ్యాంక్.. సెక్యూరిటీజేషన్ మరియు పునర్నిర్మాణం యొక్క నిబంధనలను సేవలోకి తెచ్చారు పైనాన్నియల్ అసెట్స్ అండ్ ఎస్ ఫోర్స్ మెంట్ ఆఫ్ సెక్యూరిటీ యాక్ట్, 2002 (ఇకపై దీనిని 'సర్వేసీ చట్టం'గా పేర్కొంటారు). తొలుత వేలం నోటీసు ఇచ్చారు. సెక్యూరిటీ ఇంట్రస్ట్ (ఎస్ ఫోర్స్ మెంట్) రూల్స్ లోని రూల్ 9(1) కింద జారీ చేసిన, 2002 న 26.04.2017 న, కానీ, బిడ్డర్లు లేని దృష్ట్యా, వేలం కార్యరూపం దాల్చలేదు. ఆ తరువాత, బ్యాంక్ 04.07.2017 నాటి మరో వేలం నోటీసును జారీ చేసింది, ఈ రోజున వేలం నిర్వహించాలని ప్రతిపాదించింది.



2019:APHC:27189

21.07.2017. తరువాత, ఆ వేలం నోటీసు ప్రకారం, వేలం నిర్వహించి పిటిషనర్, 2018 డబ్ల్యు.పి.నెం.25387లో, విజయవంతమైన బిడ్డర్ గా అవతరించింది.

4. ఈ పథకం కింద బ్యాంకు ప్రారంభించిన చర్యలను సమీకరించడం సర్వేసీ చట్టంలోని నిబంధనలు, శ్రీ.రమేష్ బాబు, ప్రధాన రుణగ్రహీత పైలింగ్ ద్వారా విశాఖపట్నంలోని డెట్స్ రికవరీ ట్రిబ్యునల్ ను ఆశ్రయించింది. సర్వేసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 17 ప్రకారం 2017 ఎస్ ఏ నెం.253. [మార్చు] ట్రిబ్యునల్ 04.08.2017 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ఈ ఉత్తర్వులను కొట్టివేసింది. 2017 ఎస్.ఎ.నెం.253. జారీ చేసిన సదరు ఉత్తర్వుపై అసంతృప్తి ప్రాథమిక ట్రిబ్యునల్, శ్రీ కె.రమేష్ బాబు అప్పులను ఆశ్రయించారు అప్పీల్ దాఖలు చేయడం ద్వారా రికవరీ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్, కోల్కతా నెం.175 ఆఫ్ 2017. అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్, ఒక ఉత్తర్వు ద్వారా, తేదీ ద్వారా 19.04.2018న, సదరు అప్పీలును అనుమతించి, కోర్టు ఉత్తర్వులను కొట్టివేసింది. ప్రాథమిక ట్రిబ్యునల్ మరియు అమ్మకాలు 21.07.2017 న జరిగాయి. పైన పేర్కొన్న వాటిలో నేపథ్యం, ఆ ఉత్తర్వును అనుసరించి, ఈ రిట్ పిటిషన్లు వచ్చాయి బ్యాంక్ మరియు వేలం కొనుగోలుదారు ద్వారా దాఖలు చేయబడింది.

5. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది తెలిపిన వివరాల ప్రకారం.. ప్రాథమిక న్యాయస్థానం జారీ చేసిన బాగా పరిగణనలోకి తీసుకున్న ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ ఉత్తర్వులు ట్రిబ్యునల్, చాలా తప్పు, చట్టానికి విరుద్ధం, మరియు అనుగుణంగా లేదు రికార్డులో ఉన్న మెటీరియల్ తో.. విపులంగా చెప్పాలంటే ఇది ఇంకా ఎక్కువ. తప్పనిసరి అవసరాలకు ఖచ్చితంగా కట్టుబడి ఉండాలని వాదించారు సర్వేసీ చట్టం మరియు నిబంధనలు, వేలం నిర్వహించబడింది, దీనిలో ఒకటి శ్రీ మన్నవ హరినాథ్ బాబు అత్యధిక ధర పలికిన వ్యక్తిగా నిలిచారు. అది కూడా బ్యాంకు అధికారులు ఈ ప్రయత్నం చేసినందున వారి వాదన 06.07.2017న సెక్యూరిటీ ఇంట్రస్ట్ (ఎస్ ఫోర్స్ మెంట్) రూల్స్, 2002లోని రూల్ 9(1) కింద నోటీసు ఇవ్వాలి ఉంటుంది. తప్పనిసరికి పూర్తిగా కట్టుబడి ఉన్నామని అర్థం. సెక్యూరిటీ ఇంట్రస్ట్ (ఎస్ ఫోర్స్ మెంట్) యొక్క రూల్ 9(1) యొక్క ఆవశ్యకతలు రూల్స్, 2002. రుణగ్రహీత అలా చేయకపోవడం కూడా వారి వాదన.



2019:APHC:27189

సెక్షన్ 18 యొక్క తప్పనిసరి ఆవశ్యకతలకు అనుగుణంగా ఉండాలి  
 పైన పేర్కొన్న విధంగా మొత్తాన్ని జమ చేయడం ద్వారా సర్వేసీ చట్టం  
 చట్టం ప్రకారం అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ అనుమతించాల్సింది  
 నివేదన. తన వాదనలు, వాదనలకు మద్దతుగా శ్రీ..  
 కె.హరినారాయణ, పండిత న్యాయవాది తీర్పుపై విశ్వాసం  
**డి.వినోద్ శివప్ప వర్సెస్ నందా కేసులో సుప్రీంకోర్టు**  
**బెల్లియపు 1.**

6. దీనికి విరుద్ధంగా శ్రీ కె.బి.రామన్న దొర వాదించారు.  
 రుణగ్రహీత శ్రీ కె. రమేష్ బాబుకు ఈ విధానం గురించి వివరించారు.  
 వేలం నిర్వహించేటప్పుడు బ్యాంకు అధికారులు అవలంబించే విధానం చాలా ఎక్కువ  
 అభ్యంతరకరమైనది మరియు కొనసాగించలేము. అది కూడా ఆయన వాదనే.  
 బ్యాంకు అధికారులు తప్పనిసరి పాటించకపోవడంతో..  
 సెక్యూరిటీ ఇంట్రస్ట్ (ఎస్ ఫోర్స్ మెంట్) యొక్క రూల్ 9(1) యొక్క ఆవశ్యకతలు  
 రూల్స్, 2002, అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ ను పక్కన పెట్టడం పూర్తిగా సమర్థనీయం.  
 అమ్మకాలు.. బ్యాంకు అధికారులు విలువ కట్టారని కూడా ఆయన విన్నపం  
 ప్రాపర్టీ, రిజర్వ్ ధరను రూ.1,38,25,000/-గా నిర్ణయించడం, వాస్తవం  
 ఆస్తి విలువ రూ.267.30 లక్షలుగా చూపించారు.  
 09.05.2015 నాటి మంజూరు చేసిన లేఖలో. అది కూడా ఆయన విన్నపమే.  
 బ్యాంకు అధికారులు సదరు ఆస్తిని విసిరివేతకు అమ్మినందున  
 ధర, సర్వేసీ చట్టం మరియు నిబంధనలను పూర్తిగా విస్మరించడం  
 నిబంధనలను, డెట్ రికవరీ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ఎట్టి పరిస్థితుల్లోనూ  
 తప్పు పట్టలేం. ఆయనకు మద్దతుగా..  
 సమర్పణలు మరియు వాదనలు, అతను తీర్పుపై ఆధారపడతాడు  
 మాధ్యమ వర్గీస్ వర్సెస్ మాధ్యమ వర్గీస్ కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు.  
 ఎమ్.అమృత కుమార్ & ఓర్స్2.  
 7. పై నేపథ్యంలో, ఇప్పుడు, ఈ కోర్టు ఎదుర్కొంటున్న సమస్య  
 ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లలో సమాధానం ఇవ్వవలసిందిగా కోరబడింది:



'డెట్స్ రికవరీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు ఎలా ఉన్నాయో...  
అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్, ఇది ప్రస్తుతం వివాదాస్పదంగా ఉంది  
రిట్ పిటిషన్లు స్థిరమైనవి మరియు సహేతుకమైనవి, మరియు  
అదే ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం ఉంది.  
భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం...

8. మొదటి వేలం కార్యరూపం దాల్చకపోవడంతో 21.07.2017న బ్యాంక్ అధికారులు రెండో వేలం నోటీసు జారీ చేశారు. సెక్యూరిటీ ఇంట్రస్ట్ (ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్) రూల్స్, 2002లోని రూల్ 9(1)ను పాటించలేదనే ఆరోపణపై రుణగ్రహీత డెట్స్ రికవరీ ట్రిబ్యునల్ ముందు గానీ, అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ ముందు అప్పీల్ ప్రాతిపదికన గానీ ఈ వాదనను తీసుకోలేదు. సెక్యూరిటీ ఇంట్రస్ట్ (ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్) రూల్స్, 2002లోని రూల్ 9లో అమ్మకం సమయం, అమ్మకపు సర్టిఫికేట్ జారీ, స్వాధీన డెలివరీ తదితర అంశాలను పొందుపరిచారు. సెక్యూరిటీ ఇంట్రస్ట్ (ఎన్ఫోర్స్మెంట్) రూల్స్, 2002లోని రూల్ 9(1) ఇలా ఉంది.

"[(1) ఈ నిబంధనల ప్రకారం స్థిరాస్తుల అమ్మకం మొదటిది, రూల్ 8 యొక్క సబ్-రూల్ (6) యొక్క నిబంధనలో పేర్కొన్న విధంగా వార్తాపత్రికలలో పబ్లిక్ నోటీస్ ఆఫ్ సేల్ ప్రచురించిన తేదీ నుండి ముప్పై రోజుల గడువు ముగిసే వరకు లేదా రుణగ్రహీతకు అమ్మకపు నోటీసు ఇవ్వకూడదు.

రూల్ 8లోని సబ్ రూల్ (5) నిర్దేశించిన పద్ధతుల్లో ఏదైనా ఒక పద్ధతి ద్వారా స్థిరాస్తుల అమ్మకం విఫలమై, మళ్ళీ అమ్మకాలు జరపాల్సి వస్తే, అధికృత అధికారి రుణగ్రహీతకు పదిహేను రోజులకు తగ్గకుండా విక్రయించే నోటీసును అందించాలి, అతికించాలి మరియు ప్రచురించాలి. తదుపరి ఏదైనా అమ్మకం కోసం.]"

పైన పేర్కొన్న చట్టాన్ని చదివితే మొదటి వేలం విఫలమైతే నోటీసు ఇచ్చిన తేదీ నుంచి అమ్మకం తేదీ వరకు 15 రోజుల గ్యాప్ పాటించాల్సి ఉంటుందని స్పష్టమవుతోంది.



2019:APHC:27189

9. 05.07.2017 న కస్టోడియన్ బుక్ చేయబడింది మరియు దానిని 06.07.2017 న డెలివరీ చేయడానికి ప్రయత్నించారు మరియు 06.07.2017 న డోర్ లాక్ చేయబడినందున 13.07.2017 న మాత్రమే డెలివరీ చేయగలిగారు. పిటిషనర్ కు పంపిన కవర్ లో 06.07.2017 న డోర్ లాక్ చేయబడిందని మరియు 07.07.2017 న రెండవ సమాచారం పంపబడిందని చూపిస్తుంది. పై రెండు ఎండార్స్ మెంట్ లకు భిన్నంగా, అడ్వస్ కు "సమాచారం ఇవ్వబడింది" అని మరొక ఎండార్స్ మెంట్ చూపించడం చాలా విచిత్రంగా ఉంది.

10. రుణగ్రహీత తరపు న్యాయవాది శ్రీ కె.బి. రామన్న దొర ప్రకారం, 2017 ఎస్.ఎ.నెం.253లో ఇచ్చిన చిరునామాతో ఈ కవర్ పై ఉన్న చిరునామా సరిపోలడం లేదు. 10.07.2017న ఆ వస్తువు డెలివరీ చేయబడిందని రుజువు చేసే 2017 ఎస్.ఎ. నెం.253లో ఇచ్చిన చిరునామాకు పంపిన కవర్ యొక్క అంగీకారాన్ని ఆయన ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకొచ్చారు. ఈ సేపథ్యంలో మాధ్యూ వర్గీస్ వర్సెస్ ఎం.అమృత కుమార్ అండ్ ఓర్స్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావించడం సముచితంగా ఉంటుంది. ఈ తీర్పులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు, సాధారణంగా సర్వేసీ చట్టంలోని నిబంధనలను, భద్రతా ప్రయోజనాల (ఎస్ ఫోర్స్ మెంట్) నిబంధనలు, 2002లోని రూల్ 9ను, ముఖ్యంగా పేరా 31లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

“31. సర్వేసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(1) నుంచి (4) వరకు ప్రొసీడింగ్స్ జారీ చేసిన తర్వాత సెక్యూర్డ్ క్రెడిటార్ అమ్మకానికి వెళ్లేటప్పుడు అనుసరించాల్సిన విధానాన్ని ఈ నిబంధనలు నిర్దేశిస్తున్నందున నిబంధనలు 8, 9లోని చట్టబద్ధమైన ప్రెస్క్రిప్షన్లు కూడా పరిశీలించాల్సి ఉంటుంది. రూల్ 9(1) ప్రకారం రూల్ 8లోని సబ్ రూల్ (6)లో పేర్కొన్న విధంగా వార్తాపత్రికల్లో పబ్లిక్ నోటీస్ ఆఫ్ సేల్ ప్రచురితమైన తేదీ నుంచి 30 రోజుల వరకు లేదా రుణగ్రహీతకు అమ్మకపు నోటీసు ఇచ్చిన తేదీ నుంచి 30 రోజుల ముందు స్థిరాస్తుల అమ్మకాలు జరగకూడదు. స్థిరాస్తుల అమ్మకం కోసం అధికృత అధికారి రుణగ్రహీతకు 30 రోజుల నోటీసు ఇవ్వాలని రూల్ 8లోని సబ్ రూల్ (6) పేర్కొంది. రూల్ 8లోని సబ్ రూల్ -6, రూల్ 9లోని సబ్ రూల్ (1)లను కలిపి చదివితే రుణగ్రహీతకు వ్యక్తిగత నోటీస్ ఇవ్వడం, స్థిరాస్తుల అమ్మకానికి సృష్టమైన 30 రోజుల వ్యవధిని పేర్కొనడం చట్టబద్ధమైన విధి. పబ్లిక్ నోటీస్ ఆఫ్ సేల్ వార్తాపత్రికల్లో ప్రచురితమైన తేదీ నుంచి 30 రోజుల గడువు ముగిసేలోగా అమ్మకాలపై ప్రభావం చూపరాదని షరతు విధించారు.



అందువల్ల, రూల్ 8 (6) మరియు రూల్ 9 (1) ప్రకారం రుణగ్రహీతకు స్పష్టమైన 30 రోజుల వ్యక్తిగత నోటీసు మరియు వార్తాపత్రికలో ప్రచురించడం ద్వారా బహిరంగ నోటీసు కూడా అవసరం. మరో మాటలో చెప్పాలంటే.

ఒక వార్తాపత్రికలో ప్రచురణ 30 రోజుల స్పష్టమైన నోటీసును అందించాలి, ఎందుకంటే రూల్ 9(1) కూడా అటువంటి అమ్ముకపు నోటీసు రూల్ 8 యొక్క సబ్ రూల్ (6) యొక్క నిబంధనకు అనుగుణంగా ఉండాలి, రూల్ 8(6) కింద పేర్కొన్న విధంగా రుణగ్రహీతకు 30 రోజుల స్పష్టమైన నోటీసు కూడా ఉండేలా చూసుకోవాలి. రూల్ 9(1) లో "లేదా" అనే పదాన్ని ఉపయోగించడాన్ని "మరియు" అని చదవాలి, ఎందుకంటే అది మాత్రమే సర్వేసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13 (8) కు అనుగుణంగా ఉంటుంది ."

పైన పేర్కొన్న తీర్పులో నిర్దేశించిన సూత్రాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, సెక్యూరిటీ ఇంట్రస్ట్ లోని రూల్ 9(1) కింద నోటీసు ఇచ్చిన తేదీ 10.07.2017 అని తప్పనిసరిగా భావించాలి. (ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్) రుణగ్రహీతపై నిబంధనలు, 2002. అదే నిజమైతే, సెక్యూరిటీ ఇంట్రస్ట్ (ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్) రూల్స్, 2002లోని రూల్ 9 యొక్క తప్పనిసరి ఆవశ్యకతలను పాటించడంలో బ్యాంకు అధికారులు విఫలమయ్యారని, అనగా నోటీసు ఇచ్చిన తేదీకి మరియు వేలం తేదీకి మధ్య 15 రోజుల వ్యవధిని పాటించడంలో బ్యాంక్ అధికారులు విఫలమయ్యారని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

11. ఆస్తి యొక్క రిజర్వ్ ధర రూ.1,38,25,000/- గా నిర్ణయించబడింది మరియు వేలం కొనుగోలుదారు దానిని రూ.1,54,25,000/- కు కొనుగోలు చేశాడు, అయితే 2015 సంవత్సరంలో నిర్ణయించిన విలువను రూ.267.30 లక్షలుగా అనుమతి పత్రంలో పేర్కొన్నారు.

12. సెక్యూరిటీ ఇంట్రస్ట్ (ఎన్ఫోర్స్మెంట్) రూల్స్, 2002లోని రూల్ 9(1)ను పాటించలేదనే ఆరోపణకు సంబంధించి రుణగ్రహీత సెక్యూరిటీజేషన్ అప్లికేషన్లో లేదా అప్పిలేట్ ట్రిబ్యూనల్ ముందు నిర్దిష్ట పదాల్లో వాదించలేదని వేలం కొనుగోలుదారు తరపు న్యాయవాది సమర్పించినప్పటికీ, 2017 S.A.No 253లో పేర్కొన్న అంశాలను గమనించాలి . నోటీసు జారీ చేసేటప్పుడు బ్యాంకు అధికారులు సర్వేసీ చట్టం కింద తప్పనిసరి నిబంధనలను పాటించలేదని రుణగ్రహీత ఆరోపించారు . ప్రాథమిక ట్రిబ్యూనల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను పరిశీలిస్తే, రుణగ్రహీత తరపున , నోటీసులు జారీ చేసేటప్పుడు బ్యాంక్ అధికారులు సెక్యూరిటీ ఇంట్రస్ట్ (ఎన్ఫోర్స్మెంట్) రూల్స్, 2002





2019:APHC:27189

లోని రూల్స్ 8 (2) (3) మరియు (4) (6) మరియు 9 (1) కు కట్టుబడి లేరని వాదించారు. సెక్యూరిటీ ఇంట్రస్ట్ (ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్) రూల్స్ 2002లోని రూల్ 9(1)ను పాటించకపోవడంపై ప్రత్యేకంగా ప్రస్తావించారు. సెక్యూరిటీ ఇంట్రస్ట్ (ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్) రూల్స్, 2002లోని రూల్ 9(1) తప్పనిసరి నిబంధనలను పాటించడంలో బ్యాంకు అధికారుల వైఫల్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ ప్రాథమిక ట్రిబ్యూనల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేసింది. అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ ఈ అమ్మకాన్ని పక్కన పెట్టిన ప్రాతిపదిక పూర్తిగా చట్టబద్ధమైన ప్రాతిపదిక కాబట్టి, రుణగ్రహీత నిర్దిష్టంగా వాదించలేదని భావించినప్పటికీ, అప్పీలేట్ అథారిటీ ఉత్తర్వులను తప్పుపట్టలేము. ఎందుకంటే, పూచీకత్తు ప్రొసీడింగ్స్ లో కూడా చట్టం యొక్క ప్రశ్నను లేవనెత్తవచ్చు. సెక్యూరిటీ ఇంట్రస్ట్ (ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్) రూల్స్, 2002లోని నిర్దిష్ట నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, మాధ్యమ వర్గీస్ వర్సెస్ ఎం.అమృత కుమార్ అండ్ ఓర్స్ కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన చట్టాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ఏ విధంగానైనా తప్పుపట్టలేము మరియు బ్యాంకు తరపు న్యాయవాది రిలయన్స్ కు ఎటువంటి సహాయాన్ని అందించలేమని పేర్కొంది. అతడికి.. సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘిస్తూ జారీ చేసిన/ తీసుకున్న ఉత్తర్వు న్యాయపరిధి తప్పిదం లేదా పేటెంట్ అవకతవకలకు గురైతే తప్ప, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం సెర్టియోరారీ రిట్ స్వభావంలో రిట్ జారీ చేయబడదు అనేది సుస్థిరమైన చట్ట సూత్రం. తక్షణ సందర్భంలో, పైన పేర్కొన్న ఆకస్మిక పరిస్థితులు స్పష్టంగా లేవు.

13. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల రెండు రిట్ పిటిషన్లు కొట్టివేయబడ్డాయి. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వులు లేవు.

ఈ ఉత్తర్వుల దృష్ట్యా వేలం కొనుగోలుదారుడు చెల్లించిన మొత్తాన్ని కూడా వాపసు చేసినట్లు ప్రత్యేకంగా చెప్పనవసరం లేదు.

రిట్ పిటిషన్లలో పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు మూసివేయబడతాయి .

జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

జస్టిస్ ఎం.గంగారావు



2019:APHC:27189

తేది 26.11.2019.

SPR

గమనిక: ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి.



2019:APHC:27189

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎం.గంగారావు

రిట్ పిటిషన్ నెం.25387 మరియు 17935 యొక్క 2018

తేది 26.11.2019

SPR

గమనిక: ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి.