ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

మంగళవారం, ఫిబ్రవరి తొమ్మిదో రోజు

రెండు వేల ఇరవై ఒకటి

PRSENT

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ జోయ్ మల్య బాగ్చి

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 17949 ఆఫ్ 2020

మధ్య:

1. మారుతి మినరల్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ ప్రతినిధి, దాని ఎంజీ డైరెక్టర్

గుడిమారుతి హౌస్ నెం.1-92/124/ఎ/17

మొదటి అంతస్తు రామ్ మరియు రామ్ ఎక్స్ క్లూజివ్స్ మాధా భువేశ్వరి లేఅవుట్,

మాదాపూర్ హైటెక్ సిటీ, హైదరాబాద్ ఆర్/ఎట్ జి-6 అనురాగ్ అపార్ట్ మెంట్స్

లయోలా కళాశాల, రోడ్ నెం.3 విజయవాడ -7,

... పిటిషనర్(లు)

మరియు

1. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా ప్రతినిధి, దాని ఆర్థిక మంత్రిత్వ శాఖ శాస్త్రి భవన్,

న్యూఢిల్లీ..

2. బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా రిప్రజెంటేటివ్, దాని చీఫ్ మేనేజర్

తిరుపతి బ్రాంచ్, చిత్తూరు జిల్లా.

3. శ్రీ దాసరి రామాంజనేయులు తండ్రి డి.భీమప్ప వయస్సు 58 సంవత్సరాలు

మేనేజర్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా, తిరుపతి .

4. కె.వి.ఎస్.రమేష్ అధీకృత అధికారి బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా, తిరుపతి.

5. సుభాన్ బండే అడ్వకేట్(అడ్వకేట్ కమిషనర్)

కడపలో సి.జె.ఎం చేత నియమించబడినది)

6. స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్ సంబేపల్లి (రాయచోటి)

చిత్తూరు రోడ్, వైఎస్ఆర్ కడప జిల్లా.... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: ఆర్.శివసాయి స్వరూప్

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది:

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ జోయ్ మాల్యా బాగ్చి

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

రిట్ పిటిషన్ నెం.17949 ఆఫ్ 2020

[వీడియో కాన్ఫరెన్స్ ద్వారా చేపట్టారు]

ఉత్తర్వు: (గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ జోయ్మాల్య బాగ్చి ప్రకారం)

ఈ క్రింది ఉపశమనం కోరుతూ ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది:

సీఆర్ఎల్ఎంపీ నెం.93/2019లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు సంబంధించి 6వ ప్రతివాది పరిధిలో సంబేపల్లి మండలం గుట్ పల్లి గ్రామంలోని ఎస్.నం.270/2బీలో ఉన్న పిటిషనర్ సంస్థ స్థిరాస్తులు, చరాస్తులను సీజ్ చేసిన 2 నుంచి 5 మంది ప్రతివాదుల చర్యనుకడప అసిస్టెంట్ సెషన్స్ జడ్జి, సర్ఫేసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 14ను ఉపయోగించి పిటిషనర్కు ఎటువంటి నోటీసు ఇవ్వకుండా లేదా సంబంధిత చీఫ్ జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ముందు ఎటువంటి సీజ్ రిపోర్టును దాఖలు చేయకుండా, పిటిషనర్ ఆస్తుల జప్తు, తాళం మరియు కీని కొనసాగించడం చట్టవిరుద్ధం, అనధికారికంగా, చట్టవిరుద్ధం తప్ప మరేమీ కాదు. చట్టవిరుద్ధం, చట్టం మరియు ప్రక్రియకు విరుద్ధం, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 19, 300 ఎ ఉల్లంఘన. తత్ఫలితంగా, పిటిషనర్ సంస్థ మిల్క్ శీతలీకరణ యూనిట్ యొక్క తాళం మరియు కీని తెరిచిన తరువాత స్వాధీనం చేసుకున్న మొత్తం ఆస్తులను

అప్పగించాలని ప్రతివాదులను 2 నుండి 5 వరకు ఆదేశించడం మరియు అటువంటి ఇతర ఉత్తర్వులు లేదా ఉత్తర్వులను జారీ చేయడం కేసు పరిస్థితులలో సరైనది మరియు సరైనదిగా భావించవచ్చు".

2. సెక్యూరిటైజేషన్ అండ్ రీకన్స్ట్రక్షన్ ఆఫ్ ఫైనాన్షియల్ అసెట్స్ అండ్ ఎన్ఫోర్స్మెంట్ ఆఫ్ సెక్యూరిటీ ఇంట్రెస్ట్ యాక్ట్, 2002 (క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే 2002 యాక్ట్)లోని సెక్షన్ 14 కింద విచారణకు వచ్చిన సెక్యూర్డ్ అసెట్పై పిటిషనర్ ప్రతివాది-బ్యాంక్ నుంచి రుణం తీసుకున్నారని, చీఫ్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ముందు పెండింగ్లో ఉన్న 2019 సీఆర్ఎల్ఎంపీ నెం.93 ప్రకారం. కడప.

3. 20.03.2019 న ఈ క్రింది ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయి:

"పై పరిస్థితులలో, పిటిషన్ షెడ్యూల్ ఆస్తులను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి మరియు పంచనామా నిర్వహించడం ద్వారా పిటిషన్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలో కనిపించే వస్తువుల జాబితాను తయారు చేసిన తరువాత పిటిషనర్కు అందించడానికి అడ్వకేట్ కమిషనర్గా శ్రీ బి.శుభన్ను నియమిస్తారు. అవసరమైతే తాళం (తాళాలు) పగలగొట్టాలని అడ్వకేట్ కమిషనర్ ను, వారెంట్ అమలు చేయడంలో అడ్వకేట్ కమిషనర్ కు సహకరించాలని సంబంధిత పోలీస్ స్టేషన్ స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్ ను ఆదేశించారు......

అనంతరం అడ్వొకేట్ కమిషనర్ నివేదిక సమర్పించేందుకు పలు తేదీల్లో విచారణ వాయిదా పడింది. 04.03.2020న ప్రతివాది-బ్యాంకు ముందుకు సాగడానికి ఆసక్తి చూపడం లేదని పేర్కొంటూ ప్రొసీడింగ్ మూసివేయబడింది. ఈ దశలో, పిటిషనర్ ప్రొసీడింగ్స్ యొక్క చట్టబద్ధతను మరియు ప్రశ్నార్థకమైన సెక్యూర్డ్ ఆస్తిని తమకు నోటీసు

ఇవ్వకుండా మరియు పైన పేర్కొన్న ప్రొసీడింగ్ ను ప్రస్తావిస్తూ ప్రతివాది-బ్యాంక్ యొక్క చర్యను తప్పుబడుతూ ఈ కోర్టును ఆశ్రయించారు.

4. 20.03.2019న మేజిస్ట్రేట్ జారీ చేసిన ఆదేశాలకు అనుగుణంగా 04.12.2019న అడ్వొకేట్ కమిషనర్ సెక్యూర్డ్ ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకున్నారని బ్యాంకు తరఫున కౌంటర్ దాఖలు చేశారు. అనుకోకుండా అడ్వొకేట్ కమిషనర్ నివేదికను మేజిస్ట్రేట్ ముందు ఉంచకపోవడంతో విచారణను మూసివేశారు. ఆ తర్వాత పొరపాటును గుర్తించి అడ్వొకేట్ కమిషనర్ నివేదికను రికార్డులో పెట్టేందుకు వీలుగా విచారణను పునఃప్రారంభించాలని విజ్ఞప్తి చేశారు. 07.12.2020 న మేజిస్ట్రేట్ విచారణను తిరిగి ప్రారంభించి కమిషనర్ నివేదికను రికార్డు చేశారు.

5. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది ఆర్.శివసాయి స్వరూప్ వాదనలు వినిపిస్తూ 2002 చట్టంలోని సెక్షన్ 14 ప్రకారం విచారణ చట్టవిరుద్ధంగా జరిగిందని వాదించారు. అడ్వకేట్ కమిషనర్ తన నివేదికను సమర్పించడానికి ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోలేదు మరియు 04.03.2020 న విచారణను విరమించుకున్నారు. ఆ తర్వాత అధికార పరిధి లేకుండా మేజిస్ట్రేట్ ఆ ఉత్తర్వును గుర్తుచేస్తూ ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా నివేదికను ఆమోదించారు. పైన పేర్కొన్న ప్రొసీడింగ్ కు సంబంధించి నోటీసు లేదా రిఫరెన్స్ లేకుండా సెక్యూర్డ్ ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడంలో ప్రతివాది-బ్యాంకు యొక్క ప్రవర్తన పరిధి లేనిది మరియు పిటిషనర్ కు సెక్యూర్డ్ ఆస్తి పునరుద్ధరణకు అర్హత ఉంది. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ 1973లోని సెక్షన్ 362ను ప్రస్తావిస్తూ, చీఫ్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ (సీజేఎం)కు గతంలో ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను వెనక్కి తీసుకుని విచారణను పునఃప్రారంభించి అడ్వొకేట్ కమిషనర్ నివేదికను ఆమోదించే అధికారం లేదని వాదించారు. వరీద్ జాకబ్ వర్సెస్ సోసమ్మ గీవర్గీస్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును కూడా ఆయన ప్రస్తావిస్తూ, లిస్ ను

పునరుద్ధరించడం అంటే అందులో జారీ చేసిన మధ్యంతర ఉత్తర్వులను పునరుద్ధరించడం కాదని నొక్కి చెప్పారు.

6. 2002 చట్టంలోని సెక్షన్ 14 ప్రకారం మేజిస్ట్రేట్ అధికారాలను ఉపయోగిస్తున్నప్పుడు క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973లోని నిబంధనలకు లోబడి ఉండరని ప్రతివాది-బ్యాంక్ తరఫున హాజరైన స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ శ్రీమతి వి.ద్యుమణి సమాధానమిచ్చారు. మేజిస్ట్రేట్ ఒక నేరాన్ని నిర్ధారించడం లేదు లేదా ఒక నేరాన్ని దర్యాప్తు చేయడం లేదా చూపించడం లేదు, కానీ సురక్షితమైన ఆస్తిని తిరిగి పొందడానికి సురక్షిత రుణదాతకు పరిపాలనా సహాయాన్ని మాత్రమే అందిస్తున్నారు. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973తో సహా అన్ని చట్టాలపై సెక్షన్ 35 దృష్ట్యా 2002 చట్టంలోని నిబంధనలు అధిక ప్రభావాన్ని చూపుతాయి. మేజిస్ట్రేట్ ముందు ప్రొసీడింగ్ సమయంలో సెక్యూర్డ్ ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకున్నారు, అందువల్ల, స్వాధీనం రికవరీ చట్ట అధికారం లేకుండా జరిగిందని చెప్పలేము. అడ్వొకేట్ కమిషనర్ నివేదికను సమర్పించడం అనేది మంత్రిత్వ శాఖాపరమైన చర్య మరియు సెక్షన్ 14 కింద ప్రొసీడింగ్ యొక్క చట్టబద్ధతను లేదా ఆస్తిని రికవరీ చేయడానికి తీసుకున్న చర్యలను ప్రభావితం చేయదు.

7. ప్రత్యర్థి సమర్పణల వెలుగులో కింది అంశాలు పరిశీలనకు వస్తాయి.

(ఎ) క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973లోని సెక్షన్ 362 ద్వారా చీఫ్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ప్రొసీడింగ్ ను తిరిగి ప్రారంభించడానికి మరియు అడ్వొకేట్ కమిషనర్ యొక్క నివేదికను ఆమోదించడానికి నిషేధించబడ్డారా?

(బి) పైన పేర్కొన్న చట్టంలోని సెక్షన్ 14 కింద చీఫ్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ జారీ చేసిన 20.03.2019 నాటి ఉత్తర్వుల ప్రకారం అటువంటి నివేదికను ఆమోదించడం సురక్షిత ఆస్తిని రికవరీ చేయడానికి విఘాతం కలిగిస్తుందా?

8. 2002 చట్టంలోని సెక్షన్ 14 ప్రకారం చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ లేదా జిల్లా మేజిస్ట్రేట్, సెక్యూర్డ్ రుణదాతకు సెక్యూర్డ్ ఆస్తి మరియు/ లేదా డాక్యుమెంట్లను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి మరియు వాటిని సంబంధిత రుణదాతకు పంపడానికి సహాయపడటానికి అధికారం ఇవ్వబడింది.

9. ఈ నిబంధనలో పేర్కొన్న అధికార పరిధిని ఉపయోగించే విధానం ఈ క్రింది విధంగా ఉంటుంది:

(1) 2002 చట్టంలోని సెక్షన్ 14లోని సబ్ సెక్షన్ (1)లో పేర్కొన్న విధంగా వివిధ వివరాలను ప్రకటిస్తూ సెక్యూర్డ్ రుణదాత చేసిన దరఖాస్తుపై, దాని అధీకృత అధికారి చేత ధృవీకరించబడిన అఫిడవిట్.

(2) 2002 చట్టంలోని సెక్షన్ 14 (1)లో పేర్కొన్న విధంగా అవసరమైన వివరాలను సెక్యూర్డ్ రుణదాత సమర్పించిన అఫిడవిట్ లో బహిర్గతం చేసినట్లు మేజిస్ట్రేట్ సంతృప్తి చెందిన తరువాత, సెక్యూర్డ్ ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి తగిన ఆదేశాలు జారీ చేసే అధికారం మేజిస్ట్రేట్ కు ఉంటుంది.

10. 20.03.2019న అడ్వొకేట్ కమిషనర్ ను సురక్షితమైన ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవాలని ఆదేశిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి ముందు అవసరమైన అఫిడవిట్ దాఖలు

చేయడం, దానిపై సంతృప్తి వంటి పైన పేర్కొన్న షరతులు ప్రస్తుత కేసులో నెరవేరాయనడంలో సందేహం లేదు. భద్రపరిచిన ఆస్తిని 04.12.2019న అడ్వకేట్ కమిషనర్ స్వాధీనం చేసుకున్నారు. అయితే అడ్వొకేట్ కమిషనర్ నివేదికను దాఖలు చేయలేదని, మేజిస్ట్రేట్ ముందు ప్రతివాది-బ్యాంకు ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోలేదన్నారు. దీంతో మేజిస్ట్రేట్ 04.03.2020న విచారణను ముగించారు. ఈ దశలో అడ్వొకేట్ కమిషనర్ నివేదికను మేజిస్ట్రేట్ ముందు దాఖలు చేయలేదనే కారణంతో సెక్యూర్డ్ ఆస్తుల రికవరీ మొత్తాన్ని సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్ హైకోర్టును ఆశ్రయించారు. ఈ పిటిషన్ పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో, ప్రతివాది-బ్యాంక్ అభ్యర్థన మేరకు, మేజిస్ట్రేట్ 07.12.2020 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా, విచారణను తిరిగి ప్రారంభించారు మరియు కమిషనర్ నివేదికను అందుకున్నారు. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 362 ప్రకారం ఉన్న అడ్డంకి దృష్ట్యా మేజిస్ట్రేట్ గతంలో ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను గుర్తు చేసి, విచారణను పునఃప్రారంభించి, అడ్వొకేట్ కమిషనర్ నివేదికను ఆమోదించారని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్/చీఫ్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ యొక్క అధికారాలు మరియు అధికార పరిధి కోడ్ నుండి పొందబడిందని మరియు క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 362 మేజిస్ట్రేట్ తన స్వంత ఉత్తర్వులను పునఃసమీక్షించడానికి ఒక అడ్డంకిగా పనిచేస్తుందని ఆయన సమర్పించారు.

11. ***అధీకృత అధికారి, ఇండియన్ బ్యాంక్ వర్సెస్ డి.విశాలాక్షి, మరొకరు***2లో, 2002 చట్టంలోని సెక్షన్ 14 ప్రకారం నాన్మెట్రోపోలిటన్ ప్రాంతాల్లో చీఫ్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ అధికారాలను ఉపయోగించవచ్చా అని నిర్ణయించాలని సుప్రీంకోర్టును కోరారు. 2002 చట్టంలోని 35, 37 సెక్షన్లను ప్రస్తావిస్తూ కోర్టు ఈ కింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది.

46. రుణగ్రహీతలు లేదా రుణగ్రహీతల ద్వారా క్లెయిమ్ చేసుకునే వ్యక్తులు 2002 చట్టంలోని సెక్షన్ 35కు ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు. అదే ఇలా ఉంది:

35. ఇతర చట్టాలను అధిగమించే ఈ చట్టంలోని నిబంధనలు:- ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న మరే ఇతర చట్టంలోనైనా, అటువంటి చట్టం ద్వారా ప్రభావం చూపే ఏ ఇతర చట్టంలోనైనా అసంబద్ధంగా ఉన్నప్పటికీ ఈ చట్టంలోని నిబంధనలు అమల్లో ఉంటాయి.

47. ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న మరే ఇతర చట్టాన్ని ఈ చట్టంలోని నిబంధనలు అతిక్రమిస్తాయని ఈ నిబంధన నిర్మాణం స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. ప్రశ్న: 2002 చట్టంలోని నిబంధనలు సిఆర్ పిసి యొక్క నిబంధనలను అతిక్రమిస్తాయా, దీని ప్రకారం సిఎమ్ఎమ్ నిర్వర్తించే విధులు సిజెఎమ్ మాదిరిగానే ఉంటాయి. ఇంకా, "CMM మరియు CJM" అనే పదాలు CRPCలో పరస్పరం ఉపయోగించబడతాయి మరియు ఒకదానికొకటి పర్యాయపదాలుగా పరిగణించబడతాయి . సెక్షన్ 14, అక్షరాలా చదివినప్పటికీ, క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ కింద సిఎమ్ఎమ్ మరియు సిజెఎమ్ లకు అధికార పరిధులు మరియు అధికారాల కేటాయింపు 2002 చట్టం ద్వారా సవరించబడిందని ఏ విధంగానూ సూచించదు. ఈ విధంగా అర్థం చేసుకున్నట్లయితే, 2002 చట్టంలోని సెక్షన్ 14, స్ట్రిక్టో సెన్సు, క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క నిబంధనలకు విరుద్ధంగా లేదా ఆ విషయంలో విరుద్ధంగా భావించలేము. అలాగైతే 2002 చట్టంలోని సెక్షన్ 35లోని నిబంధన 2002 చట్టంలోని సెక్షన్ 14 యొక్క విస్తృత నిర్మాణంపై ఎటువంటి ప్రభావాన్ని చూపదు. అయితే, 2002 చట్టంలోని సెక్షన్ 37 పరిశీలనలో ఉన్న సమస్యకు సమాధానం ఇస్తుందని సెక్యూర్డ్ క్రెడిటార్లు (బ్యాంకులు) దాఖలు చేసిన సమర్పణలో బలం ఉంది. అదే ఇలా ఉంది:

37-నిషేధించబడని ఇతర చట్టాల అనువర్తనం:- ఈ చట్టం యొక్క నిబంధనలు లేదా దాని కింద చేసిన నిబంధనలు కంపెనీల చట్టం, 1956 (1956 యొక్క 1), సెక్యూరిటీస్

కాంట్రాక్ట్స్ (రెగ్యులేషన్) చట్టం, 1956 (42 ఆఫ్ 1956), సెక్యూరిటీస్ అండ్ ఎక్స్చేంజ్ బోర్డ్ ఆఫ్ ఇండియా చట్టం 1992 (1992 యొక్క 15, బ్యాంకుల రికవరీ చట్టం) లకు అదనంగా ఉండాలి మరియు రద్దు చేయబడవు. 1993 (51 ఆఫ్ 1993) లేదా ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న మరేదైనా చట్టం.

2002 చట్టంలోని నిబంధనలు లేదా దాని కింద రూపొందించిన నిబంధనలు పేర్కొన్న చట్టాలకు లేదా "ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న మరేదైనా చట్టానికి" అదనంగా ఉండాలని ఈ నిబంధన యొక్క ప్రాథమిక పాఠం సూచిస్తుంది. 2002 చట్టంలోని సెక్షన్ 14లోని నిబంధనలు క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ నిబంధనలకు ఏ విధంగానూ విరుద్ధంగా లేవని, 2002 చట్టంలోని నిబంధనలు అదనంగా ఉన్నాయని, కోడ్ ను ఉల్లంఘించేవి కావని పేర్కొంది.

దీని ప్రకారం, చీఫ్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ యొక్క నిర్వచనం మరియు అధికార పరిధికి సంబంధించి క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క నిబంధనలను కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"...... క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క నిబంధనల వెలుగులో అడ్మినిస్ట్రేటివ్ మరియు ఎగ్జిక్యూటివ్ లకు చెందిన అధికారులను (సిఎమ్ఎమ్ గా సిఎమ్ఎమ్ గా సిఎమ్ఎమ్) మార్చడంలేదా వారు నిర్వర్తించే న్యాయేతర విధులను పేర్కొనడం 2002 చట్టంలోని సెక్షన్ 14 కు విరుద్ధం కాదు; కాదు, దాని వివరణ విషయంలో ఇది అనుమతించదగిన విధానంగా ఉంటుంది మరియు చట్టం యొక్క విషయం మరియు లక్ష్యానికి సంబంధించి శాసన ఉద్దేశ్యాన్ని మరింత పెంచుతుంది. ఇది 2002 చట్టంలోని సెక్షన్ 14 యొక్క అర్థవంతమైన, పారదర్శకమైన మరియు సందర్భోచిత నిర్మాణం అవుతుంది, సెక్యూర్డ్ రుణదాతకు సురక్షితమైన ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి సహాయపడటానికి సిజెఎమ్ సమర్థుడు.

12. ఒక నిర్ణయం అనేది అది వాస్తవంగా నిర్ణయించే అధికారం మాత్రమే అని స్థిరమైన చట్టం. ఒక నిర్ణయంలో సారాంశం దాని నిష్పత్తి, అందులో కనిపించే ప్రతి పరిశీలన లేదా దానిలో చేసిన వివిధ పరిశీలనల నుండి తార్కికంగా అనుసరించేది కాదు, ***స్టేట్ ఆఫ్ ఒరిస్సా వర్సెస్ సుధాంసు శేఖర్ మిశ్రా మరియు ఇతరులు*** 3. అందువల్ల, 2002 చట్టంలోని సెక్షన్ 14 కింద చీఫ్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ అధికారాలను ఉపయోగించేటప్పుడు క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 లో నిర్దేశించిన ప్రక్రియ లేదా దానిలో ఉన్న పరిమితులకు లోబడి ఉంటారనే ప్రతిపాదనకు పైన పేర్కొన్న నిర్ణయం ఒక అథారిటీ అని చెప్పలేము.

13. దీనికి విరుద్ధంగా, నివేదిక 2002 చట్టాన్ని స్వీయ-నియంత్రిత నియమావళిగా వర్ణించింది మరియు సెక్షన్ 14 యొక్క అధికారం సెక్యూర్డ్ ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి 'రాష్ట్రాల బలవంతపు అధికారాలను' కలిగి ఉందని పేర్కొంది, ఇది ప్రాథమికంగా పరిపాలనా లేదా కార్యనిర్వాహక స్వభావం కలిగి ఉంటుంది. సెక్షన్ 14 యొక్క మొదటి నిబంధన కింద పేర్కొన్న సమ్మతిని ధృవీకరించే ఉద్దేశ్యంతో, ఇది పాక్షిక న్యాయ స్వభావాన్ని కలిగి ఉండవచ్చు. అయితే, చీఫ్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ విషయాంశానికి సంబంధించి లేదా లావాదేవీ స్వభావానికి సంబంధించి ఇంటర్ సె హక్కులను నిర్ణయించే న్యాయ ప్రక్రియను ఉపయోగించరు. ఈ చర్య వల్ల ప్రభావితమైన ఎవరైనా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ట్రిబ్యునల్ లేదా న్యాయ సమీక్ష ముందు చట్టపరమైన పరిష్కారాన్ని కోరవచ్చు. పైన పేర్కొన్న ప్రతిపాదనలను నివేదిక ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

35. .... 2002 చట్టం కూడా స్వీయ నియంత్రిత కోడ్ అని ఇప్పటికే రుజువైంది. 2002 చట్టం కింద నిర్దేశిత అధికారులు నిర్వహించాల్సిన విచారణ స్వభావాన్ని 2002 చట్టంలోని

సెక్షన్ 14లో పేర్కొన్నారు. 2002 చట్టంలోని సెక్షన్ 14లోని సబ్ సెక్షన్ (1)లో మొదటి నిబంధనలోని క్లాజులు (1) నుంచి (9) వరకు పేర్కొన్న అంశాలకే ఇది పరిమితం. ఆ నిబంధనను చొప్పించడానికి ముందు, అటువంటి విచారణలో, పార్టీల హక్కులకు సంబంధించిన వివాదాస్పద పిటిషన్లపై తీర్పు ఇవ్వడానికి ఇది ఏ విధంగానూ సిద్ధంగా లేదని ఎల్లప్పుడూ అర్థం చేసుకోబడింది. పేర్కొనబడిన అధికారులు పిటిషన్ యొక్క వాస్తవికతను మాత్రమే తనిఖీ చేయగలరు మరియు అది నిజమైనదని సంతృప్తి చెందిన తరువాత, దాని తీర్పును సమర్థ అధికార పరిధి కోర్టుకు వదిలివేయవచ్చు.

36. 2002 చట్టంలోని సెక్షన్ 14 ప్రకారం నిర్దేశిత అథారిటీ నిర్వహించే విచారణను సుయి జెనరిస్ విచారణగా పరిగణించినట్లయితే సరిపోతుంది. అందులో ప్రధానంగా అఫిడవిట్ వెరిఫికేషన్, పార్టీలు దాఖలు చేసిన డాక్యుమెంట్ల వెరిఫికేషన్కు సంబంధించిన అడ్మినిస్ట్రేటివ్ లేదా ఎగ్జిక్యూటివ్ ఫంక్షన్ ఉంటుంది. నిర్ణీత గడువులోగా ఆ విచారణ పూర్తి చేయాల్సి ఉంటుంది. ఈ కోర్టు గమనించినట్లుగా, అటువంటి విచారణను చేపట్టేటప్పుడు, పార్టీలు పేర్కొన్న సంబంధిత వాస్తవ స్థితిని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో అథారిటీ విచక్షణతో కూడిన వైఖరిని ప్రదర్శించాలి. అంటే ఇది పాక్షిక న్యాయవిచారణ, న్యాయేతర ప్రక్రియ అని ముందుగానే భావిస్తారు. ఈ విచారణ ద్వారా కర్త ఆస్తికి సంబంధించి ఇరుపక్షాల మధ్య హక్కులను లేదా లావాదేవీ మోసపూరితమైనదా లేదా మరేదైనా విషయాన్ని నిర్ధారించడానికి దారితీయదు.

ఇంకా ఇలా పేర్కొంది:

44. 2002 చట్టంలోని సెక్షన్ 14 అనేది కోర్టు అధికార పరిధికి సంబంధించిన నిబంధన కాదు. ఇది సెక్యూర్డ్ రుణగ్రహీతకు అందుబాటులో ఉన్న ఒక పరిష్కార చర్య, రుణగ్రహీత అందించే భద్రతను అమలు చేయడంలో సెక్యూర్డ్ ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి

అధీకృత అధికారి సహాయం తీసుకోవాలనుకుంటుంది. అధీకృత అధికారి తప్పనిసరిగా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ లేదా కార్యనిర్వాహక విధులను నిర్వహిస్తాడు, సెక్యూర్డ్ రుణగ్రహీత ద్వారా స్వీకరించబడే బకాయి బకాయిల రికవరీని వేగవంతం చేయాలనే అంతర్లీన శాసన ఉద్దేశ్యాన్ని అమలు చేయడానికి రాష్ట్ర బలవంతపు అధికారం పరంగా సురక్షిత రుణగ్రహీతకు సహాయాన్ని అందించడానికి. అధీకృత అధికారి అధికారాన్ని ఉపయోగించడం వల్ల పాక్షిక-న్యాయ విధుల రంగును పొందవచ్చు, దీనిని ఎగ్జిక్యూటివ్ మేజిస్ట్రేట్ కూడా నిర్వర్తించవచ్చు. అధీకృత అధికారి సంబంధిత పక్షాలు లేవనెత్తిన వివాదాస్పద అంశాలను పరిష్కరించాల్సిన అవసరం లేదు, కానీ సెక్షన్ 14 యొక్క మొదటి నిబంధనలో పేర్కొన్న సమ్మతిని మాత్రమే ధృవీకరించాలి; మరియు ఆ విషయంలో సంతృప్తి చెంది, సురక్షితమైన ఆస్తులను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి వీలుగా ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి ముందుకు సాగండి."

2002 చట్టంలోని సెక్షన్ 14 కింద తీసుకున్న చర్యలకు సంబంధించి, కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

37. ఇంకా, రుణగ్రహీత లేదా రుణగ్రహీత ద్వారా క్లెయిమ్ చేసే వ్యక్తులు లేదా ప్రతిపాదిత చర్య ద్వారా ప్రభావితమయ్యే అవకాశం ఉన్న వ్యక్తులు, 2002 చట్టం యొక్క సెక్షన్ 17 మరియు / లేదా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం న్యాయ సమీక్ష కింద చట్టపరమైన పరిష్కారాన్ని కలిగి ఉంటారు..........

14. చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్/ చీఫ్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ముందు విచారణ జరపడం తప్పనిసరిగా పరిపాలనా లేదా కార్యనిర్వాహక స్వభావం కలిగి ఉంటుందని, 2002 చట్టం ప్రయోజనాల కోసం మేజిస్ట్రేట్ ఒక నేరం యొక్క దర్యాప్తు / విచారణ లేదా

విచారణకు సంబంధించి న్యాయపరమైన విధులను నిర్వహించే క్రిమినల్ కోర్టుగా పరిగణించబడదని సుప్రీంకోర్టు పైన పేర్కొన్న పరిశీలనలు స్పష్టం చేస్తున్నాయి. అందువల్ల, క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 లోని సెక్షన్ 362 తో సహా కోడ్ యొక్క నిబంధనలు చీఫ్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ అధికారాలను పరిమితం చేయవు, ఇది స్వీయ నియంత్రణ కోడ్ అయిన 2002 చట్టం కింద అధికార పరిధిని కలిగి ఉంటుంది.

15. కోడ్లోని సెక్షన్ 362 ఇలా ఉంది:-

362. కోర్టు తీర్పును మార్చరాదు: ప్రస్తుతానికి ఈ నియమావళి లేదా అమలులో ఉన్న మరే ఇతర చట్టం ద్వారా కాకుండా, ఏ న్యాయస్థానమూ, ఒక కేసును పరిష్కరిస్తూ తన తీర్పు లేదా తుది ఉత్తర్వుపై సంతకం చేసినప్పుడు, క్లరికల్ లేదా అంకగణిత లోపాన్ని సరిదిద్దడం మినహా దానిని మార్చకూడదు లేదా సమీక్షించకూడదు.

క్లరికల్ లేదా అంకగణిత లోపాన్ని సరిదిద్దడం మినహా కేసును పరిష్కరించే తీర్పు లేదా తుది ఉత్తర్వులను మార్చడానికి లేదా సమీక్షించడానికి క్రిమినల్ కోర్టుపై ఈ నిబంధన ఒక అడ్డంకిగా పనిచేస్తుంది.

16. 2002 చట్టంలోని సెక్షన్ 14 కింద ఒక దరఖాస్తును విచారించేటప్పుడు, మేజిస్ట్రేట్ కోడ్ కింద కేసును పరిష్కరించడం లేదు. అంతేకాక, సెక్షన్ 14 కింద దరఖాస్తు చేసుకోవడానికి 2002 చట్టంలో ఏమీ లేదు, క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 యొక్క నిబంధనల ప్రకారం వ్యవహరించాలి. అందువల్ల, 2002 చట్టంలోని సెక్షన్ 14 ప్రకారం మేజిస్ట్రేట్ తన అధికారాలను ఉపయోగించేటప్పుడు పైన పేర్కొన్న బార్ మేజిస్ట్రేట్ అధికారాలను పరిమితం చేయదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

17. ప్రస్తుత కేసులో, మేజిస్ట్రేట్ కేసును తిరిగి తెరిచే అధికారాన్ని ఉపయోగించి, అడ్వోకేట్ కమీషనర్ ఒక మంత్రిత్వ చర్యను నిర్వహించడానికి అనుమతించారు, అనగా స్వాధీనం రికవరీకి సంబంధించిన నివేదికను సమర్పించడం. మేజిస్ట్రేట్ ద్వారా నివేదికను అందుకోవడం అనేది పూర్తిగా పరిపాలనా/కార్యనిర్వాహక విధి మరియు అలా చేయడంలో, మేజిస్ట్రేట్ సురక్షితమైన ఆస్తి లేదా లావాదేవీ స్వభావానికి సంబంధించి ఇంటర్ సె హక్కులను నిర్ణయించే న్యాయపరమైన విధిని నిర్వహించలేదు. దీనికి సంబంధించిన ఏదైనా వివాదాన్ని ట్రిబ్యునల్ ముందు లేదా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం న్యాయ సమీక్ష అధికారాలను రద్దు చేయడం ద్వారా పరిష్కరించవచ్చు. అడ్వోకేట్ కమీషనర్ నివేదికను మంత్రిత్వ శాఖాపరమైన చర్యగా అంగీకరించడంలో మేజిస్ట్రేట్ చర్యను ఈ కోణం నుండి పరిశీలిస్తే, నివేదికను స్వీకరించే పరిమిత ప్రయోజనం కోసం విచారణను తిరిగి ప్రారంభించడానికి ఆయనకు అవకాశం ఉంది.

18. ఇందుకు సంబంధించి జనరల్ క్లాజుల చట్టం 1897లోని సెక్షన్ 21ను ఈ కింది విధంగా పేర్కొనవచ్చు.

21. నోటిఫికేషన్లు, ఉత్తర్వులు, నియమాలు లేదా ఉప-చట్టాలను జారీ చేయడానికి, సవరించడానికి, సవరించడానికి లేదా రద్దు చేయడానికి అధికారాన్ని చేర్చే అధికారం:- ఏదైనా కేంద్ర చట్టం లేదా నిబంధనల ద్వారా నోటిఫికేషన్లు, ఉత్తర్వులు, నియమాలు లేదా ఉప-చట్టాలను జారీ చేసే అధికారం ఇవ్వబడినప్పుడు, ఆ అధికారం ఒక అధికారాన్ని కలిగి ఉంటుంది, అదే విధంగా అమలు చేయదగినది మరియు అటువంటి అనుమతి మరియు షరతులకు లోబడి ఉంటుంది (ఏవైనా ఉంటే), అలా జారీ చేయబడిన నోటిఫికేషన్ లు, ఉత్తర్వులు, నిబంధనలు లేదా బైలాలను జోడించడం, సవరించడం, మార్చడం లేదా రద్దు చేయడం.

19. పైన పేర్కొన్న నిబంధన చట్టం కింద జ్యుడీషియల్/క్వాసీ జ్యుడీషియల్ విధులు నిర్వర్తించే అథారిటీకి వర్తించదన్న వాస్తవాన్ని మేం పట్టించుకోం. మేజిస్ట్రేట్ 2002 చట్టంలోని సెక్షన్ 14 కింద అధికారాలను ఉపయోగించేటప్పుడు తప్పనిసరిగా పరిపాలనా లేదా కార్యనిర్వాహక విధులను నిర్వర్తిస్తాడు, స్వాధీన వారెంట్ జారీ చేయడానికి ముందు 2002 చట్టంలోని సెక్షన్ 14 (1) యొక్క నిబంధన యొక్క సమ్మతిని పరిమితంగా ధృవీకరించడం మినహా. కాబట్టి అడ్వొకేట్ కమీషనర్ నివేదికను స్వీకరించడం అనేది పూర్తిగా కార్యనిర్వాహక/మంత్రిత్వ చర్యలో పాల్గొంటుంది. అడ్వొకేట్ కమీషనర్ తన నివేదికను సమర్పించడానికి వీలుగా గతంలో ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను రీకాల్ చేయడం లేదా సవరించడంలో మేజిస్ట్రేట్ యొక్క చర్య తప్పనిసరిగా మంత్రిత్వ స్వభావం కలిగి ఉన్నందున, అటువంటి అధికారానికి మూలం జనరల్ క్లాజుల చట్టం, 1897 లోని సెక్షన్ 21 లో కనుగొనవచ్చు. అందువల్ల, విచారణను ముగించాలని గతంలో ఆదేశించినప్పటికీ అడ్వొకేట్ కమిషనర్ నివేదికను దాఖలు చేయడానికి మేజిస్ట్రేట్ అనుమతించడం చట్ట తప్పిదం కాదని మేము భావిస్తున్నాము.

20. సెక్యూర్డ్ ఆస్తి రికవరీ చట్టబద్ధతపై అడ్వకేట్ కమిషనర్ నివేదికను సమర్పించడానికి వీలుగా కేసును తిరిగి తెరవడం యొక్క ప్రభావానికి సంబంధించి, 2019 డిసెంబర్లో అడ్వొకేట్ కమిషనర్ సురక్షితమైన ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకున్న సమయంలో ప్రొసీడింగ్స్ సజీవంగా ఉన్నాయని మేము గమనించాము. అందువల్ల అడ్వొకేట్ కమిషనర్ స్వాధీనం రికవరీ పరిధి లేనిదని లేదా భారత రాజ్యాంగంలోని సెక్షన్ 300 ఎ ప్రకారం పిటిషనర్ యొక్క రాజ్యాంగ హక్కులకు భంగం కలిగించిందని చెప్పలేము. విచారణ ముగిశాక అడ్వొకేట్ కమిషనర్ నివేదికను దాఖలు చేయడం వల్ల పిటిషనర్ న్యాయపరమైన

హక్కుకు భంగం వాటిల్లదని, ప్రస్తుత కేసులో అధికార పరిధి లేకుండా స్వాధీనాన్ని రికవరీ చేసుకోవచ్చని మా అభిప్రాయం. వరీద్ యాకోబు (1 సుప్ర) లో ఈ నిర్ణయం ప్రస్తావన తప్పు. ప్రస్తుత కేసులో అడ్వొకేట్ కమీషనర్ స్వాధీనం రికవరీ చేయడం ప్రొసీడింగ్ నిలిపివేయడానికి ముందు జరిగింది కాబట్టి, అడ్వొకేట్ కమీషనర్ ఆధీనంలోకి తీసుకున్న సమయంలో ఆ ఆదేశాలు అమలులో లేవని చెప్పలేం.

21. చివరగా అడ్వొకేట్ కమిషనర్ తన నివేదికను సమర్పించేందుకు వీలు కల్పిస్తూ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కూడా క్రిమినల్ రివిజన్ ప్రొసీడింగ్లో సవాలు చేశారని వాదించారు. 2002 చట్టంలోని సెక్షన్ 14లోని సబ్ సెక్షన్ (3) ప్రకారం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ట్రిబ్యునల్ లేదా న్యాయసమీక్షలో తప్ప మరే కోర్టు లేదా అథారిటీ ముందు మెజిస్ట్రేట్ చర్యను ప్రశ్నించడాన్ని నిషేధించే దృష్ట్యా ఇటువంటి సవాలు పూర్తిగా సమర్థనీయం కాదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

22. పైన పేర్కొన్న చర్చల దృష్ట్యా, రిట్ పిటిషన్ లో ఎలాంటి మెరిట్ లేదని మేము భావిస్తున్నాము మరియు తదనుగుణంగా దానిని కొట్టివేస్తున్నాము. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా, ఈ రిట్ పిటిషన్లో పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే మూసివేయబడతాయి.

జోయ్ మల్య బాగ్చి,జె.

ఎ.వి.శేషసాయి, జె.

తేది: 09.02.2021

గమనిక: (i) L.R కాపీ మార్క్ చేయాలి;

(ii) మూడు రోజుల్లో సిసిని జారీ చేయండి

(B/o)

RAR