

2021: ఏపీ హైకోర్టు:4754

## ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో ..

అమరావతిలో..

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 18204 ఆఫ్ 2015

మధ్య:

సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్,

అనంతపురం జిల్లా, అనంతపురం.

---అర్జీదారు

మరియు

డి.ఎస్.మారుతి ప్రసాద్ తదితరులు.

... ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 23.02.2021

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ జోయ్ మాల్యా బాగ్చి

&

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు

ఆర్డర్ చూడటానికి అనుమతించవచ్చు? అవును/కాదు

2. ఆర్డర్ కాపీ ఏమైనా కావచ్చు

లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడిందా? అవును/కాదు

3. తన ప్రభువు కోరుకుంటే

ఆర్డర్ యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూశారా? అవును/కాదు

జోయ్ మల్య బాగ్చి, జె.

ఎ.వి.శేషసాయి, జె.

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ జోయ్ మల్య బాగ్చి

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 18204 ఆఫ్ 2015

(వీడియో కాన్ఫరెన్స్ ద్వారా చేపట్టారు)

ఉత్తర్వు: (గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ జోయ్ మల్య బాగ్చి ప్రకారం)

హైదరాబాద్ లోని ఆంధ్రప్రదేశ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ (సంక్షిప్తంగా 'ట్రిబ్యునల్') జారీ చేసిన 2010 నాటి ఓవ్ నెం.3537లో 20.11.2012 నాటి ఉత్తర్వు, నేరారోపణలపై క్రిమినల్ కేసులో నిర్దోషిగా తేలిన ప్రతివాది ఉద్యోగిపై చేపట్టిన శాఖాపరమైన విచారణను రద్దు చేస్తూ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులు సవాలులో ఉన్నాయి.

సంబంధిత సమయంలో అనంతపురం జిల్లా బత్తలపల్లిలో కానిస్టేబుల్ గా విధులు నిర్వహిస్తున్నారు. ఈ క్రింది ఆరోపణలపై అతనిపై శాఖాపరమైన చర్యలు ప్రారంభించబడ్డాయి:

07.03.2010న మధ్యాహ్నం 12 గంటలకు అనంతపురం 3వ రోడ్డులోని రిటైర్డ్ టీచర్ టి.ఫకృద్దీన్, ఎస్.ఓ.మీరాసాహెబ్(60), రిటైర్డ్ టీచర్, 07.03.2010 మధ్యాహ్నం 12 గంటలకు అనంతపురం త్రీటాన్ పీఎస్కు వచ్చారు. 06.03.2010న ఉదయం 11.00 గంటల సమయంలో టి.పర్వెస్ భాను అనే 20 ఏళ్ల యువకుడు మోటారు సైకిల్ పై ఇంటి నుంచి బయలుదేరి తగిన చర్యలు తీసుకోవాలని కోరాడు. ఈ మేరకు అనంతపురం త్రీటాన్ పీఎస్ లో పీసీ 1150పై సీఆర్ నెం.50/2010, 366 ఐపీసీ కింద కేసు నమోదు చేసి దర్యాప్తు చేపట్టారు. విచారణలో భాగంగా అపహరణకు గురైన బాలిక కుమ్.. 25.03.2010న తన ఇంటికి తిరిగి వచ్చిన పర్వీస్ భానును విచారించగా పీసీ 1150 డి.ఎస్.మారుతీప్రసాద్ తనను చాలా కాలంగా వేధిస్తున్నాడని, తనను

ప్రేమించాలని బెదిరిస్తున్నాడని చెప్పింది. 06.03.2010న ఉదయం 11.00 గంటల సమయంలో తాను ఇంట్లో ఉండగా మారుతీ ప్రసాద్ మోటారు సైకిల్ పై తన వద్దకు వచ్చాడని, కత్తితో బెదిరించి మోటారు సైకిల్ పై తనను బలవంతంగా లాక్కెళ్లాడని, ఇన్ని రోజులు ఓ ఇంట్లో నిర్బంధించాడని, చివరకు పీటీసీ సమీపంలో వదిలేశాడని ఆమె పేర్కొంది. 25.03.2010న ఉదయం 11.00 గంటల సమయంలో అనంతపురంలో తనపై ఉన్న కేసును ఉపసంహరించుకోవాలని బెదిరించాడు. తదుపరి విచారణలో నిందితుడు డి.ఎస్.మారుతీప్రసాద్, బత్తలపల్లి పీఎస్ పీసీ 1150ను 29.03.2010 ఉదయం 10.15 గంటలకు ఆర్టీసీ బస్టాండ్ వద్ద అరెస్టు చేశారు.

366, 341, 506 ఐపీసీ సెక్షన్ల కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు అనంతపురంలోని 3 టౌన్ పోలీస్ స్టేషన్ స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్ 2020 క్రైమ్ నెం.50లో క్రిమినల్ కేసు నమోదు చేసి, ప్రిన్సిపల్ అసిస్టెంట్ సెషన్స్ జడ్జి ముందు 2010 ఎస్సీ నెం.422గా కేసు నమోదు చేశారు. అనంతపురం. సెషన్స్ కేసులో టి.ఫకర్, బాధితురాలు పర్వీన్ భాను ఇద్దరినీ విచారించినప్పటికీ వారు ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు సహకరించకపోవడంతో తప్పు చేసిన ఉద్యోగిని గౌరవప్రదంగా నిర్దోషిగా ప్రకటించారు.

ఈలోగా ఆ ఉద్యోగిని పరారీలో ఉన్న వ్యక్తిగా ప్రకటించారు. 2010లో ఓవీ నెం.5494 దాఖలు చేయగా ట్రిబ్యునల్ 19.10.2010 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా దరఖాస్తును పాక్షికంగా అనుమతించింది, దరఖాస్తుదారుడు అనధికారికంగా గైర్దాజరయ్యారనే ఆరోపణపై రెగ్యులర్ విచారణ జరిపి మెరిట్ ఆధారంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని ఆ శాఖను ఆదేశించింది. అయితే అనధికారిక గైర్దాజరు అంశంపై ఆ శాఖ ఎలాంటి విచారణ చేపట్టలేదు.

మరోవైపు కుమ్ కిడ్నాప్ ఘటనకు సంబంధించి శాఖాపరమైన విచారణలో సదరు ఉద్యోగిపై ఛార్జ్ మెమో జారీ చేశారు. పైన పేర్కొన్న క్రిమినల్ కేసుకు సంబంధించిన అంశం పర్వీన్ భాను. ఉద్యోగి నిర్దోషిగా తేలడంతో కోర్టు అనుమతించిన చార్జిషీట్ మెమోను రద్దు చేయాలని ట్రిబ్యునల్ ను ఆశ్రయించారు. దీంతో మనస్తాపానికి గురైన ఆ శాఖ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసింది.

పిటిషనర్ తరపున ప్రభుత్వ ప్లీడర్ ఫర్ సర్వీసెస్ -1 వాదనలు వినిపిస్తూ డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రొసీడింగ్స్ , క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ వేర్వేరు రంగాల్లో పనిచేస్తున్నాయని, రెండు ప్రొసీడింగ్స్ లోనూ రుజువు ప్రమాణాలు వేర్వేరుగా ఉన్నాయని పేర్కొన్నారు. అందువల్ల, తప్పు చేసిన ఉద్యోగిని నిర్దోషిగా ప్రకటించడంపై మాత్రమే ఛార్జ్ మెమోను రద్దు చేయడంలో ట్రిబ్యునల్ తప్పు చేసింది. తన వాదనకు మద్దతుగా కర్ణాటక పవర్ ట్రాన్స్ మిషన్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సి.నాగరాజు, మరొకరిపై ఆధారపడ్డారు.

మరోవైపు, ఈ రెండు కేసుల్లో అభియోగాలు ఒకటేనని, తన క్లయింట్ ను గౌరవప్రదంగా నిర్దోషిగా విడుదల చేశామని దోషి తరపు న్యాయవాది వాదించారు. అందువల్ల ఉత్తర్వుల్లో ఎలాంటి జోక్యం అవసరం లేదు.

క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్, డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రొసీడింగ్స్ వేర్వేరు రంగాల్లో పనిచేస్తాయన్నది వాస్తవం. నేరానికి పాల్పడిన నేరస్థుడిని శిక్షించడానికి క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ఏర్పాటు చేయబడుతుండగా, ఉద్యోగి యొక్క దుష్ప్రవర్తనకు సంబంధించి డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రొసీడింగ్స్ ఏర్పాటు చేయబడతాయి. ఈ రెండు ప్రొసీడింగ్స్ లో సాక్ష్యాధారాల ప్రమాణాలు వేర్వేరుగా ఉంటాయి కాబట్టి, క్రిమినల్ కేసులో నిర్దోషిగా విడుదల చేసే ఉత్తర్వు తప్పు చేసిన ఉద్యోగిపై శాఖాపరమైన విచారణకు చావుదెబ్బ కొట్టకపోవచ్చు. ఏదేమైనా, సాధారణ నియమం బాగా స్థాపించబడిన మినహాయింపులకు లోబడి ఉంటుంది, అనగా, క్రిమినల్ కేసు మరియు శాఖాపరమైన ప్రొసీడింగ్స్ లో ఆరోపణ యొక్క సారాంశం సరిగ్గా ఒకే విధంగా ఉన్నప్పుడు, అదే సాక్షులను విచారించాలని ప్రతిపాదించబడింది మరియు శాఖాపరమైన చర్యలు కొనసాగడం లేదా అణచివేతకు దారితీసే ఎటువంటి సాక్ష్యాల ఆధారంగా నిర్దోషిగా ప్రకటించడం గౌరవప్రదమైనది. ఈ విషయంలో జి.ఎం.ట్యాంక్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ గుజరాత్ ప్రస్తావన రావచ్చు.

జి.ఎం.ట్యాంక్ (సుప్ర)లో నిష్పత్తిని పాండియన్ రోడ్ వేస్ కార్ప్ లో స్పష్టం చేశారు. లిమిటెడ్ వి.ఎన్.బాలకృష్ణన్ 3 మరియు గౌరవనీయమైన నిర్దోషిత్వం ఈ క్రింది కేసుల్లో క్రమశిక్షణా చర్య యొక్క భవితవ్యాన్ని నిర్ణయించదని అభిప్రాయపడింది:-

(1) ఒకే రకమైన వాస్తవాలు లేదా ఒకే సాక్ష్యాధారాలతో నిర్దోషిగా విడుదల ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడలేదు;

(ii) క్రిమినల్ విచారణ మరియు క్రమశిక్షణా విచారణలో రుజువు యొక్క ప్రమాణంలో వ్యత్యాసం యొక్క ప్రభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు లేదా; అక్కడ నేరస్థుడైన అధికారిపై క్రిమినల్ కేసు యొక్క విషయం కంటే ఎక్కువ అభియోగాలు మోపబడతాయి మరియు/లేదా సివిల్ కోర్టు యొక్క నిర్ణయం ద్వారా కవర్ చేయబడతాయి.

ముగించిన ధర్మాసనం

"సాధారణంగా, ఒక క్రిమినల్ కేసులో నిర్దోషిగా విడుదల కావడం అనేది ఒక శాఖాపరమైన విచారణలో దోషి అధికారికి విధించే శిక్షా క్రమానికి సంబంధించి నిర్ణయాత్మకంగా ఉంటుందా అనే ప్రశ్న ఒక నిర్దిష్ట కేసులో ఇమిడి ఉన్న వాస్తవ పరిస్థితిపై ఆధారపడి ఉంటుంది."

పైన పేర్కొన్న ప్రకటనల నుండి వెలువడే నిష్పత్తిని పరిశీలిస్తే, ఒక క్రిమినల్ కేసులో ఒక ఉద్యోగిని నిర్దోషిగా ప్రకటించడం యొక్క ప్రభావం శాఖాపరమైన చర్యలపై ఆధారపడి ఉంటుంది, ముఖ్యంగా ఈ క్రింది అంశాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది:

(ఎ) ప్రాసిక్యూషన్ ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలపై ఆధారపడినందున లేదా సందేహం లేదా ఇతర సాంకేతిక అంశాల ఆధారంగా నిర్దోషులుగా విడుదల చేయబడినందున నిందితుడిని గౌరవప్రదంగా నిర్దోషిగా విడుదల చేశారా?

(బి) ఈ రెండు ప్రొసీడింగ్స్ లో ఆరోపణలు ఒకటేనా?

(సి) ఈ రెండు ప్రొసీడింగ్స్ లోనూ పొందుపరచాలని ప్రతిపాదించిన సాక్ష్యాలు ఒకటేనా?

ఇన్ స్టంట్ కేసులో ఛార్జ్ మెమో క్రిమినల్ కేసులో ఆరోపణకు ప్రతిరూపం అని మేము గమనించాము. డిపార్టుమెంటల్ ప్రొసీడింగ్స్ లో సాక్షులుగా టి.ఫక్యూడీన్, ఆయన కుమార్తె పర్వీన్ భాను, ఇన్వెస్టిగేషన్ ఆఫీసర్ ఉన్నారు. వారందరినీ క్రిమినల్ కేసులో విచారించి

ఆరోపణను సమర్థించలేదు. ఉద్యోగిని గౌరవప్రదంగా నిర్దోషిగా ప్రకటించిన క్రిమినల్ కేసు మాదిరిగానే అభియోగాలతో పాటు డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రొసీడింగ్స్ లో ప్రతిపాదించే సాక్ష్యాధారాలు కూడా ఒకేలా ఉంటాయి. అందువల్ల, జి.ఎం.ట్యాంక్ కేసు (2 సుప్రా)లో నిర్దేశించిన నిష్పత్తిని ఈ కేసు ఆకర్షిస్తుందని మేము భావిస్తున్నాము, ఇది శాఖాపరమైన విచారణల కొనసాగింపును ఇబ్బందికరంగా మరియు అణచివేతగా చేస్తుంది.

కర్ణాటక పవర్ ట్రాన్స్ మిషన్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ కేసు (1 సుప్రా)పై ఆధారపడటం తప్పు, ఎందుకంటే ఈ నివేదికలో డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రొసీడింగ్స్ మరియు క్రిమినల్ కేసు వేర్వేరుగా ఉన్నాయి, క్రిమినల్ కేసులో సాక్షులు గెలిచారు మరియు డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రొసీడింగ్స్ లో సమర్పించాలని ప్రతిపాదించిన సాక్ష్యాలు క్రిమినల్ కేసుకు భిన్నంగా ఉన్నాయి. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల క్రిమినల్ కేసులో నిర్దోషిగా తలినప్పటికీ శాఖాపరమైన చర్యలను కొనసాగించాలని సుప్రీంకోర్టు సూచించింది. ప్రస్తుత కేసులో క్రిమినల్ కేసు, డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రొసీడింగ్స్ లో అభియోగాలు ఒకేలా ఉండటమే కాకుండా, డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రొసీడింగ్స్ లో విచారించాలని ప్రతిపాదించిన సాక్షులు ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వని వారు, ఫలితంగా క్రిమినల్ విచారణలో తప్పు చేసిన ఉద్యోగిని గౌరవప్రదంగా నిర్దోషిగా విడుదల చేయడం వల్ల ఈ కేసు వాస్తవికంగా భిన్నంగా ఉంటుంది.

పైన పేర్కొన్న చర్చ నేపథ్యంలో, తప్పు చేసిన ఉద్యోగికి ఇచ్చిన ఛార్జ్ మెమోపై శాఖాపరమైన చర్యలను కొనసాగించడానికి ట్రిబ్యునల్ సరైన మధ్యవర్తిత్వం వహించిందని, ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోవడం సమంజసం కాదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. అందువల్ల, రిట్ పిటిషన్ అర్హతలు లేనిది మరియు కొట్టివేయబడుతుంది.

దీని ప్రకారం రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేశారు. అయితే ట్రిబ్యునల్ పైలుపై 2010లోని ఓవెనెం.5494లోని ఉత్తర్వుల ప్రకారం తప్పు చేసిన ఉద్యోగిపై చర్యలు తీసుకునే హక్కుకు సంబంధించి ట్రిబ్యునల్ చేసిన వ్యాఖ్యలను పునరుద్ధాటిస్తున్నాం.

జస్టిస్ జోయ్ మల్య్ బాగ్చి

జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

23.02.2021

గమనిక:- LR కాపీ మార్క్ చేయాలి

(B/o) ఎమ్.జె.ఎల్ / \*



గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ జోయ్ మల్య బాగ్చి

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 18204 ఆఫ్ 2015

ఉత్తర్వు: గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ జోయ్ మల్య బాగ్చి ప్రకారం

డిస్మిస్ చేయబడింది

23.02.2021

ఎమ్.జె.ఎల్ / \*