



2023:APHC:11719

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ నిమ్మగడ్డ వెంకటేశ్వర్లు

రిట్ పిటిషన్ నెం.18793 ఆఫ్ 2020

క్రమం:

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ఎస్.మాధవరావు, ప్రతివాదుల తరపున కె.లక్ష్మీనరసింహ వాదనలు వినిపించారు.

2. సర్వీస్ టెనిఫిట్స్ మంజూరు కోసం 2012 నుంచి ప్రతివాది బ్యాంకులో పర్మినెంట్ సర్వీస్ లో చేరడానికి ముందు తమ తాత్కాలిక సర్వీసు కాలాన్ని లెక్కించాలన్న పిటిషనర్ల వాదనను తోసిపుచ్చుతూ 31.03.2020న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ప్రకటిస్తూ 31.03.2020న జారీ చేసిన సర్క్యులర్ ను ప్రకటించడానికి ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది. గ్రాంటుబీ చెల్లింపు మినహా మరే ఇతర ప్రయోజనాలకు సర్వీస్ గా, ఆంధ్రాబ్యాంక్ ఎంప్లాయిస్ పెన్షన్ రెగ్యులేషన్స్ 1995లోని రెగ్యులేషన్ నెం.15 ప్రకారం అర్హత సర్వీసు కోసం శాశ్వత ప్రాతిపదికన నియమితులైన తేదీకి ముందు సర్వీస్ కాలాన్ని లెక్కించడం చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షం.

3. పిటిషనర్ల వాదన ఏమిటంటే పిటిషనర్ నెం.1 నుంచి 4, 7 నుంచి 9, పిటిషనర్ నెం.10 నుంచి 12, పిటిషనర్ నెం.13 నుంచి 16 వరకు భర్తలు ప్రతివాద బ్యాంకులోని వివిధ శాఖల్లో సబ్ స్టాఫ్ పనిచేసి పదవీ విరమణ పొందారు. పిటిషనర్ నెం.5 మరియు 6 ఇప్పటికీ బ్యాంకు సేవలో ఉన్నాయి. వీరంతా షెడ్యూల్డ్ కులాలకు చెందిన వారు. 1982 లో, ఎంప్లాయిమెంట్ ఎక్స్చేంజ్ ద్వారా స్పాన్సర్ చేయబడింది మరియు తదనుగుణంగా, బ్యాంక్ వారందరికీ ఇంటర్వ్యూ నిర్వహించింది మరియు భవిష్యత్తులో తాత్కాలిక లేదా శాశ్వత ఖాళీలను భర్తీ చేయడానికి 1986 సంవత్సరంలో 78 మంది అభ్యర్థుల ప్యానెల్ను సిద్ధం చేసింది. 78 మంది అభ్యర్థుల్లో 10 మందిని పర్మినెంట్ ప్రాతిపదికన నియమించారని, మిగిలిన జాబితాను రద్దు చేయాలని బ్యాంకు కోరగా పిటిషనర్లు అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు. 1995లో వీరిని పర్మినెంట్ సబ్ స్టాఫ్ గా నియమిస్తామని హామీ ఇస్తూ 1986లో వారికి తాత్కాలిక నియామక పత్రాలను జారీ చేసింది. ఆ తర్వాత 09.01.1995న బ్యాంకుకు, ఆంధ్రాబ్యాంకు అవార్డు ఎంప్లాయిస్ యూనియన్, హైదరాబాద్ కు



మధ్య ఒక ఒప్పందం కుదిరింది. ఈ సెటిల్మెంట్ ప్రకారం పిటిషనర్లతో సహా అర్హులైన ఉద్యోగులందరినీ బ్యాంక్ ఎంప్లొనెల్ చేసింది. దీని ప్రకారం 2001 నుంచి 2009 వరకు పిటిషనర్లను బ్యాంకు శాశ్వత ప్రాతిపదికన నియమించింది.

i) పిటిషనర్ నెం.1 నుంచి 9 వరకు పిటిషనర్ నెం.1 నుంచి 9 వరకు సబ్ స్టాఫ్ గా పనిచేస్తూ 25.05.2009, 05.08.2012 తేదీల్లో ప్రతివాద బ్యాంకుకు సర్వీస్ టెనిపిట్స్ మంజూరు కోసం తమ తాత్కాలిక సర్వీసు కాలాన్ని లెక్కించాలని కోరుతూ వినతిపత్రాలు సమర్పించారు. బ్యాంకు ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోకపోవడంతో 2012 డిబ్ల్యు.పి.నెం.33969 దాఖలు చేయవలసి వచ్చింది. పిటిషనర్ల విజ్ఞప్తులను నాలుగు వారాల్లో పరిష్కరించాలని ప్రతివాది బ్యాంకును ఆదేశిస్తూ 20.02.2020 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ఈ కోర్టు రిట్ పిటిషన్ను పరిష్కరించింది. ఈ కోర్టు ఆదేశాలకు అనుగుణంగా, ప్రతివాది బ్యాంకు 31.03.2020 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా పిటిషనర్ల అభ్యర్థనలను పరిగణనలోకి తీసుకొని తిరస్కరించింది, పిటిషనర్ల వాదన 09.01.1995 నాటి సెటిల్మెంట్ నిబంధనలకు అనుగుణంగా లేదు; ఇంకా, 26.03.2013 నాటి సర్క్యులర్ ప్రకారం, మునుపటి ప్యానెల్ ఉప-సిబ్బంది చేసిన సేవను గ్రాంట్యుటీ చెల్లింపు మినహా మరే ఇతర ప్రయోజనాలకు సేవగా పరిగణించకూడదు; వాస్తవానికి, పెన్షన్ రెగ్యులేషన్స్, 1995 యొక్క రెగ్యులేషన్ 15 ప్రకారం, ఒక ఉద్యోగి మొదట నియమించబడిన పదవి బాధ్యతలు స్వీకరించిన తేదీ నుండి అతని అర్హత సేవ లెక్కించబడుతుంది. శాశ్వత ప్రాతిపదికన, అందువల్ల, పెన్షన్ ప్రయోజనం కోసం తాత్కాలిక కాలంలో అందించిన గత సేవలను లెక్కించే ప్రసక్తే లేదు. ఇదే విషయాన్ని ఈ రిట్ పిటిషన్ లో ప్రశ్నించారు.

4. రిట్ అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న అంశాలను తోసిపుచ్చుతూ, పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం 1947లోని సెక్షన్ 2(లు) ప్రకారం పిటిషనర్లు పనివారని పేర్కొంటూ ప్రతివాదుల తరపున కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేస్తారు. ఈ చట్టం కింద వారికి ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం అందుబాటులో ఉన్నందున, వారు ఈ కోర్టు యొక్క అసాధారణ అధికార పరిధిని ఉపయోగించలేరు. అంతేకాక, 09.01.1995 నాటి అంగీకరించిన సెటిల్మెంట్ యొక్క క్లాజ్ -4 తో చదివిన క్లాజ్ -7 ప్రకారం, అలా ఎంప్లొనెల్ చేయబడిన తాత్కాలిక ఉద్యోగులు వారి తాత్కాలిక సర్వీసు కాలంలో ఎటువంటి సేవా



ప్రయోజనాలకు అర్హులు కారు. పిటిషనర్లను బ్యాంకు శాశ్వత ఉద్యోగులతో పోల్చలేం, ఎందుకంటే వారు పదవీ విరమణ చేసే వరకు తాత్కాలిక ఉద్యోగులుగా కొనసాగారు. ఆంధ్రాబ్యాంక్ ఎంప్లాయిస్ పెన్షన్ రెగ్యులేషన్స్, 1995 ప్రకారం బ్యాంకులో రెగ్యులర్ ఉద్యోగులుగా చేరిన/నియమితులైన తేదీ నుంచి పిటిషనర్లు పెన్షన్ పొందడానికి అర్హులు. వాస్తవానికి 09.01.1995 నాటి సెటిల్ మెంట్ లో వాటిని పొందడానికి ముందు చేసిన సేవలకు పింఛను చెల్లించే నిబంధన లేదు. ఎలాంటి యోగ్యతలు లేవు లేదారిట్ పిటిషన్ లోని సారాంశం మరియు అందువల్ల, దానిని కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది.

5. 26.03.2013 నాటి ప్రతివాద బ్యాంకు సర్క్యులర్ ప్రకారం, గ్రాట్యుటీ చెల్లింపు చట్టం, 1972 ప్రకారం గ్రాట్యుటీ లెక్కింపు యొక్క పరిమిత ప్రయోజనం కోసం విలీనానికి ముందు ఐదేళ్ల తాత్కాలిక సేవను సేవగా పరిగణిస్తారని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. గ్రాట్యుటీ అనేది ఒక రకమైన రిటైర్డ్ బెనిఫిట్. బ్యాంకు సర్క్యులర్ ప్రకారం, పిటిషనర్లకు, ప్రతివాది బ్యాంకుకు మధ్య 09.01.1995 నాటి ఒప్పందం ప్రకారం లేదా సర్క్యులర్లలో పిటిషనర్లు వారి తాత్కాలిక సర్వీసు కాలానికి పెన్షన్ ప్రయోజనాలకు అర్హులు కాదని పేర్కొనలేదు. పింఛను, గ్రాట్యుటీ ఉద్యోగుల చేతుల్లో ఉన్న విలువైన హక్కులు, ఆస్తులు అని కేరళ రాష్ట్ర గౌరవ సుప్రీంకోర్టు (1985) 1 ఎస్ సీసీ 429లో, డీఎస్ నకారా వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (1983) 1 ఎస్ సీసీ 305లో నివేదించినట్లు సుప్రీంకోర్టు పేర్కొందని, వాటి పరిష్కారం, పంపిణీలో ఏవైనా ఆలస్యమైతే జరిమానాతో సహా చెల్లించాలని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు.

i) పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, 17.03.2016 నాటి డబ్ల్యు.పి.నెం.8201లోని ఆంధ్రప్రదేశ్ రివైజ్డ్ పెన్షన్ రూల్స్ 1980లోని రూల్స్ 13, 14లను ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ బాగా పరిగణనలోకి తీసుకుందని, అందులో ఒక వ్యక్తిని రోజువారీ వేతనం, తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన కూడా ఒక పోస్టులో నియమించి కన్నాలిడేటెడ్ ఫండ్ నుంచి చెల్లించాలని పేర్కొంది. ఆ పోస్టులో చేసిన సేవలను పెన్షన్ ప్రయోజనం కోసం లెక్కించాల్సి ఉంటుంది. ఈ నిష్పత్తిని ఈ కోర్టు యొక్క మరొక డివిజన్ బెంచ్ 15.10.2019 నాటి డబ్ల్యు.పి.నెం.1425 లో పునరుద్ఘాటించింది, దీనిలో, పెన్షనరీ ప్రయోజనాలకు అర్హత కల్పించే ఉద్దేశ్యం కోసం



క్రమబద్ధీకరణకు ముందు పార్ట్ టైమ్ గా అందించిన సేవలను లెక్కించే అంశం ఉంది.

క్రమబద్ధీకరణకు ముందు అడ్వాక్ ప్రాతిపదికన లేదా తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన అందించిన సేవలను 2010 (2) ఎఎల్ డి 165 లో నివేదించిన కేసులో పెన్షన్ మరియు పదవీ విరమణ ప్రయోజనాల ప్రయోజనం కోసం అర్హత సేవగా పరిగణించాలని ఈ కోర్టు ప్రకటించింది. అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ లో పేర్కొన్న విధంగా పిటిషనర్లు ఉపశమనాలకు అర్హులు.

6. సెక్షన్ 2(లు) కింద పిటిషనర్లకు ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం ఉన్నందున ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ నిర్వహణ సాధ్యం కాదని ప్రతివాది బ్యాంకు తరపున స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ వాదిస్తారు. పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం, 1947 ప్రకారం, వారు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద అసాధారణ అధికార పరిధిని ఉపయోగించలేరు, దీని కోసం అతను యు.పి.స్టేట్ బ్రిడ్జ్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ యు.పి.రాజ్య సేతు నిగమ్ ఎస్. కర్మచారి సంఘ్ (2004) 4 ఎస్.సి.సి 268 లో నివేదించిన తీర్పుపై ఆధారపడి ఉన్నాడు. ఇరుపక్షాల మధ్య కుదిరిన ఒప్పందం ప్రకారం సర్వీస్ టెనిఫిట్స్ చెల్లింపునకు తాత్కాలిక సర్వీసు కాలాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకునే అవకాశం లేదని ఆయన పేర్కొన్నారు. అంతేకాక, ఎంప్లొనెల్ చేయబడిన తాత్కాలిక ఉద్యోగులు, వారి తాత్కాలిక సర్వీసు కాలంలో ఎటువంటి సేవా ప్రయోజనాలకు అర్హులు కాదు, ఎందుకంటే వారు బ్యాంకు సేవలో క్రమం తప్పకుండా చేరే వరకు మాత్రమే ఎంప్లొనెల్ ఉనికిలో ఉంది, అందువల్ల, బ్యాంకు సేవలో విలీనం అయిన తరువాత ఎంప్లొనెల్ ఉనికిలో లేదు. పెన్షన్ రెగ్యులేషన్స్, 1995లోని రెగ్యులేషన్ 15 ప్రకారం, ఒక ఉద్యోగి మొదట శాశ్వత ప్రాతిపదికన నియమించబడిన పదవిని స్వీకరించిన తేదీ నుండి అతని అర్హత సేవలను లెక్కిస్తారు. పిటిషనర్లను తొలుత శాశ్వత ప్రాతిపదికన నియమించలేదని, ఆ తర్వాత 09.01.1995 నాటి సెటిలెంట్ ప్రకారం బ్యాంకు సర్వీసులో చేర్చుకున్నారని అంగీకరించారు. అందువలన, రిట్ పిటిషన్ లో పేర్కొన్నట్లుగా పిటిషనర్లు ఎటువంటి ఉపశమనం పొందడానికి అర్హులు కాదు మరియు రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడుతుంది.

7. ఇరువురు న్యాయవాదులు చేసిన వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, రికార్డుల్లో ఉంచిన అంశాలను పరిశీలించిన తర్వాత పిటిషనర్లు 1986 నుంచి ప్రతివాద బ్యాంకులో తాత్కాలిక



ప్రాతిపదికన సేవలందించారనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు. పిటిషనర్లను బ్యాంకు అభ్యర్థన మేరకు ఎంప్లాయిమెంట్ ఎక్స్‌చేంజ్ స్పాన్సర్ చేసింది, ఇది ఒక సాధారణ ప్రక్రియ మరియు ప్రతివాద బ్యాంకు ద్వారా సరైన ఎంపిక ద్వారా. 1986లో ఎంపికైన 78 మంది అభ్యర్థుల్లో 10 మందిని శాశ్వత ప్రాతిపదికన నియమించడం వివాదాస్పదం కాదు. 09.01.1995 న బ్యాంక్ ఎంప్లాయిస్ యూనియన్ మరియు ప్రతివాద బ్యాంకు మధ్య కుదిరిన ఒప్పందం ప్రకారం పిటిషనర్లను 1995 సంవత్సరంలో విలీనం చేశారని, తదనుగుణంగా పిటిషనర్లను 2001 నుండి 2009 సంవత్సరాల్లో మాత్రమే శాశ్వత ప్రాతిపదికన విధుల్లోకి తీసుకున్నారని కూడా వివాదం లేదు. పెన్షనరీ బెనిఫిట్స్ కోసం ఎంప్లొనెల్ చేసిన తేదీ నుంచి కూడా పిటిషనర్లు తమ తాత్కాలిక సర్వీసును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని అనేక విజ్ఞప్తులు సమర్పించడం వివాదాస్పదం కాదు. 26.03.2013 నాటి సర్క్యులర్ ప్రకారం ఐదేళ్లు అన్న విషయం కూడా వివాదాస్పదం కాదు. గ్రాంటుబీ లెక్కింపు యొక్క పరిమిత ప్రయోజనం కోసం శోషణకు ముందు తాత్కాలిక సేవను సేవగా పరిగణిస్తారు.

8. పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం 1947లోని సెక్షన్ 2(ఎస్) ప్రకారం పిటిషనర్లు పనివారు కాబట్టి, పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునల్ ముందు ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాన్ని పొందకుండా వారు అసాధారణ అధికార పరిధిని ఉపయోగించుకోలేరని, పిటిషనర్లు ఇప్పటికే పదవీ విరమణ చేసినందున ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కొనసాగించదగినది కాదన్న స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ వాదన స్థిరమైనది కాదు.

09.01.1995 నాటి ఒప్పందంలోని క్లాజ్ 7 ఆర్/డబ్ల్యు క్లాజ్ 4 ప్రకారం, పిటిషనర్లు సర్వీసులో చేరడానికి ముందు వారు చేసిన తాత్కాలిక సేవలకు సంబంధించి ఎటువంటి సేవా ప్రయోజనాలకు అర్హులు కాదని, కేరళ రాష్ట్రంలో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు నిర్దేశించిన నిష్పత్తి దృష్ట్యా ఆమోదయోగ్యం కాదని పండిత స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ యొక్క మరొక వాదన కూడా ఆమోదయోగ్యం కాదు(1985) లో నివేదించింది. ఎస్ సిసి 429 ప్రకారం పెన్షనరీ బెనిఫిట్స్ ను ఆస్తిగా పరిగణించవచ్చని, కేవలం పార్టీల మధ్య ఒప్పందాలు పిటిషనర్ల హక్కులను హరించలేవని పేర్కొంది.



9. ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ 17.03.2016 నాటి డబ్ల్యు.పి నెం.8201లో మరియు 2019 నాటి డబ్ల్యు.పి.నెం.1425లో 15.10.2019 నాటి ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది:

".. 6. ఈ రిట్ పిటిషన్లో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన చిన్న అంశం ఏమిటంటే, ఓఎన్సో దరఖాస్తుదారుడి గత సేవలు. అంటే రెగ్యులరైజేషన్ కు ముందు పెన్షన్ కోసం పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు?..

".. 7. మా దృష్టిలో ఈ సమస్య ఇకపై రెస్ ఇంటిగ్రా కాదు. దేవరకొండ శ్రీ లక్ష్మి 1 పై ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది:

ఉత్తర్వు యొక్క కేవలం రూపం అసంబద్ధమైనదని చట్టం బాగా స్థిరపడింది, కానీ ఉత్తర్వు యొక్క నిజమైన స్వభావాన్ని తెలుసుకోవడానికి చుట్టుపక్కల వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ఒక నిర్దిష్ట పదాన్ని ఉపయోగించినప్పటికీ, అటువంటి పదవిపై ఉద్యోగికి హక్కు ఉందో లేదో కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ముఖ్యంగా ఒక తాత్కాలిక ఉద్యోగి అందించే సేవలను క్రమబద్ధీకరించిన తరువాత, పెన్షనరీ ప్రయోజనాల ప్రయోజనం కోసం అర్హత సేవను లెక్కించడానికి తాత్కాలిక సర్వీసు వ్యవధిని మినహాయించడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు.

ఆంధ్రప్రదేశ్ రివైజ్డ్ పెన్షన్ రూల్స్, 1980లోని రూల్ 14 ప్రకారం ప్రభుత్వోద్యోగి విధులు, వేతనాలను ప్రభుత్వం నియంత్రించకపోతే లేదా ప్రభుత్వం నిర్ణయించిన షరతుల ప్రకారం అతని సేవలు పింఛనుకు అర్హులు కావు. రూల్ 14లోని సబ్ రూల్ (2) ప్రకారం 'సేవ' అంటే ప్రభుత్వ ఆధ్వర్యంలోని సేవ అని, రాష్ట్ర కన్వాలిడేటెడ్ ఫండ్ నుంచి ప్రభుత్వం చెల్లిస్తుందని స్పష్టం చేసింది.

రూల్ 14 ప్రకారం ఉద్యోగి సేవలను ప్రభుత్వం క్రమబద్ధీకరిస్తుందా, రాష్ట్ర కన్వాలిడేటెడ్ ఫండ్ నుంచి వేతనం పొందిందా అనేది అసలు పరీక్ష. నా అభిప్రాయం



ప్రకారం, పై పరీక్షను సంతృప్తిపరిచే ఏ సర్వీసు కాలమైనా రూల్ 13 యొక్క ప్రయోజనం కోసం అర్హత సేవగా పరిగణించబడుతుంది.

పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, ప్రతిస్పందకుల వాదనలో నాకు ఎటువంటి వాస్తవం కనిపించడం లేదు. పిటిషనర్ తన అర్హత సేవను నిర్ణయించడానికి కన్సాలిడేటెడ్ వేతనం కోసం వెచ్చించిన సర్వీస్ కాలాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోలేము.

తదనుగుణంగా, పిటిషనర్ పెన్షన్ ప్రయోజనాలను నిరాకరించడంలో ప్రతివాదుల చర్య ఏకపక్షంగా మరియు అసమంజసంగా ప్రకటించబడుతుంది.

".. 8. అదేవిధంగా తమిళనాడు రాష్ట్రం వర్సెస్ టి.ఎన్.రిజిస్ట్రేషన్ డిపార్ట్మెంట్ మినిస్ట్రీరియల్ సర్వీస్ అసోసియేషన్ (2001) 10 ఎస్.సి.సి 473 లో, సుప్రీంకోర్టు ఇదే సమస్యను విచారించినప్పుడు, ఈ క్రింది విధంగా వ్యాఖ్యానించింది:

1. తమిళనాడు అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ 20-11-1990 నాటి తీర్పును సవాలు చేస్తూ తమిళనాడు రాష్ట్రం మా ముందు అప్పీలులో ఉంది, దీని ప్రకారం ప్రతివాది 28-6-1950 (అతను నియమించబడిన తేదీ) నుండి 3-12-1962 వరకు తమిళనాడు పెన్షన్ నిబంధనల ప్రకారం పెన్షన్ ప్రయోజనం కోసం కాలాన్ని లెక్కించడానికి అర్హత కలిగి ఉన్నాడు. 1978.

2. ప్రతివాది నిర్వహించిన సెక్షన్ రైటర్ పోస్టును 1-10-1970 నుంచి గ్రేడ్డ్ పే కిందకు తీసుకువచ్చారనేది తమిళనాడు రాష్ట్రం తరపున హాజరైన మేధావి న్యాయవాది వాదన. అందువలన, అతను ఆ తేదీ నుండి మాత్రమే పింఛను పొందడానికి అర్హుడు అవుతాడు. 1-10-1970కి ముందు, ప్రతిస్పందకుడికి ప్రతి నెలా ఒక నిర్ణీత వేతనం చెల్లించబడేదని, అందువల్ల, 28-6- 1950 నుండి 2-12-1963 వరకు ఉన్న కాలాన్ని పెన్షన్ ప్రయోజనాల కోసం లెక్కించలేమని, ప్రత్యేకించి పైన పేర్కొన్న కాలానికి ప్రతివాదికి ఇప్పటికే ప్రతి పూర్తి చేసిన ప్రతి సంవత్సరానికి ఒక నెల వేతనం చెల్లించబడింది.



3. ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పును పరిశీలిస్తే 1950 నుంచి 1963 వరకు పింఛను కోసం లెక్కించే అర్హత ప్రతివాదికి లేదని, ఆ కాలానికి తాత్కాలిక సేవ మాత్రమే చేశాడని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం వాదించింది. సెక్షన్ రైటర్స్ కు అర్హత ఉంటుందనేది మరో వాదన. 1-10-1970 నుండి మాత్రమే పింఛను ప్రయోజనాల కోసం సర్వీస్ వ్యవధిని లెక్కించండి, ఎందుకంటే ఆ తేదీ నుండి పోస్టును గ్రేడెడ్ పే కిందకు తీసుకువచ్చారు. ఈ రెండు వాదనలను తోసిపుచ్చారు. తమిళనాడు పెన్షన్ రూల్స్ 1978లోని రూల్ 2 ప్రకారం రాష్ట్ర వ్యవహారాలకు సంబంధించి సర్వీసు, పోస్టులకు నియమితులైన ప్రభుత్వ ఉద్యోగులందరికీ ఈ నిబంధనలు వర్తిస్తాయని ట్రిబ్యునల్ గుర్తించింది. పర్యవసానంగా, ప్రతివాది 1950 నుండి 1963 వరకు తాత్కాలిక సేవ చేసినప్పటికీ, అతను పెన్షన్ ప్రయోజనం కోసం ఆ కాలాన్ని లెక్కించడానికి అర్హత కలిగి ఉంటాడు. సెక్షన్ రైటర్ పోస్టును గ్రేడెడ్ పే కిందకు తీసుకువచ్చిన 1-10-1970 తేదీకి, ఆ తేదీకి ముందు తాత్కాలిక సేవలందించిన సెక్షన్ రైటర్లకు చెల్లించాల్సిన పెన్షన్ ప్రయోజనానికి సంబంధం లేదని ట్రిబ్యునల్ గుర్తించింది. ఆ తేదీ ఆధారంగా ఉద్యోగులను రెండు వర్గాలుగా విభజించలేమని తేల్చి చెప్పింది.

4. సెక్షన్ రైటర్ పోస్టు పింఛను పొందదగిన పోస్టు కాదని, 1-10-1970 నుంచి మాత్రమే ఇది పెన్షనబుల్ పోస్టుగా మారిందని, అందువల్ల 1-10-1970కి ముందు ఈ పోస్టులో ప్రతివాది చేసిన మొత్తం కాల సర్వీసును మినహాయించాల్సి ఉంటుందని ప్రభుత్వం తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ఇది ట్రిబ్యునల్ ముందు లేవనెత్తిన వాదన కాదు లేదా సెక్షన్ రైటర్ పోస్ట్ 1-10-1970 వరకు పింఛను లేని పోస్టు అని ఎటువంటి నియమం చూపబడలేదు. కాబట్టి ఈ వాదనను మేం అంగీకరించలేం.

5. పై విషయాల దృష్ట్యా, ఈ అప్పీలుకు ఎటువంటి అర్హతలు లేవు మరియు కొట్టివేయబడ్డాయి, కానీ ఖర్చులుగా ఎటువంటి ఉత్తర్వులు లేకుండా ..



" .. 9. తెలంగాణ రాష్ట్రానికి, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి సంబంధించి హైదరాబాద్ లోని హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇదే అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసింది. 17.03.2016 నాటి జీవో నెం.8201, కామటక హైకోర్టు బీహెచ్ మహదేవప్ప వర్సెస్ కర్ణాటక పవర్ ట్రాన్స్ మిషన్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్, ఐఎల్ ఆర్ 2006 కర్ 3405. " .. చేతిలో ఉన్న కేసులో ప్రతివాది నెం.1 విధులు, అతని వేతనాన్ని ప్రభుత్వం నియంత్రిస్తుందనేది వివాదస్పదం కాదు. అంతేకాక ప్రతివాది నెం.1ను రాష్ట్ర కన్సాలిడేటెడ్ ఫండ్ నుంచి ప్రభుత్వం చెల్లించిందని, ఆ పోస్టు పెన్షనరుల్ పోస్టు అని కూడా వివాదం లేదు. అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న నిబంధనల ప్రకారం ప్రతివాది నెం.1 యొక్క తాత్కాలిక సేవను పెన్షన్ ప్రయోజనం కోసం అర్హత సేవగా పరిగణించాలని ట్రిబ్యునల్ సరిగ్గా నిర్ధారణకు వచ్చింది.

".. దరఖాస్తుదారుడు సర్వీసులో ఉండగానే అంటే 20.01.2011న తన శాఖకు చెందిన సంబంధిత అధికారులందరికీ అంటే కర్నూలు రీజనల్ డిప్యూటీ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్టేట్ ఆడిట్, ఏపీ, హైదరాబాద్ లోని స్టేట్ ఆడిట్ డైరెక్టర్, హైదరాబాద్ లోని ప్రభుత్వ ఆర్థిక శాఖ (ఎఫ్ డబ్ల్యూ అడ్మిన్) శాఖ కార్యదర్శికి వినతిపత్రం సమర్పించారు. తన పెన్షనరీ బెనిఫిట్స్ కోసం తన నాలుగు సంవత్సరాల రోజువారీ వేతన సేవను (అంటే 12.07.1986 నుండి 04.08.1990 వరకు) లెక్కించడానికి తన కేసును వివరిస్తూ, తన పెన్షనరీ ప్రయోజనాల కోసం తన నాలుగు సంవత్సరాల రోజువారీ వేతన సేవను లెక్కించమని కోరాడు. 26.03.2011న ఏపీ ప్రభుత్వం రిమైండర్ ద్వారా ఏపీ హైదరాబాద్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్టేట్ ఆడిట్ ను ఈ విషయంలో తన అభిప్రాయాలను తెలియజేయాలని కోరింది. ఆ తర్వాత తీవ్ర అనారోగ్యం కారణంగా ఆయన ఈ వ్యవహారాన్ని ముందుకు తీసుకెళ్లలేకపోయారు. కానీ 08.12.2013 న అతను సమాచార హక్కు చట్టం, 2005 కింద తన కేసులో ఎటువంటి చర్యలు తీసుకున్నారో తెలియజేయాలని కోరుతూ వినతిపత్రం ఇచ్చాడు. తన కేసుకు సంబంధించి ఇంతవరకు ఎలాంటి స్పందన రాకపోవడంతో



ఈ జీవోను దాఖలు చేయడం ద్వారా ఆయన ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించక తప్పని పరిస్థితి ఏర్పడింది.

10. పైన పేర్కొన్న చర్చకు, రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాల పరిశీలనకు, గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు, ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన నిష్పత్తి దృష్ట్యా, భౌతిక వాస్తవాలుప్రస్తుత నిష్పత్తి నిర్దేశించిన కేసుల వాస్తవాలను పోలి ఉంటుంది, అనగా, పెన్షనరీ మరియు గ్రాట్యుటీ ప్రయోజనాల కోసం తాత్కాలిక / అడ్వాక్ / రోజువారీ వేతన సేవలను చేర్చడం ఇక్కడ పిటిషనర్లకు వర్తింపజేయబడుతుంది. అంతేకాక, వారి నియామకం కోసం సరైన ఎంపిక ప్రక్రియకు సంబంధించి అటువంటి అర్హతకు సంబంధించిన అన్ని ప్రమాణాలను వారు సంతృప్తిపరిచారు మరియు అదే ఎంపిక నుండి మొత్తం 78 మంది ఉద్యోగులలో కొంత మందిని ఇప్పటికే చేర్చారు. ఇక్కడ పిటిషనర్లు కూడా తగిన అర్హత కలిగి, వారితో సమానంగా ఎంపిక చేయబడ్డారు, అందువల్ల పిటిషనర్లను వివక్ష చూపలేరు, ఇది భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 మరియు 21 లను ఉల్లంఘించడమే. అందువల్ల పిటిషనర్లు కోరిన ఉపశమనానికి అర్హులు.

11. పై విశ్లేషణ దృష్ట్యా ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ ను ప్రతివాదులకు ఆదేశాలతో పరిష్కరించవచ్చని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

12. దీని ప్రకారం పిటిషనర్లు పించను ప్రయోజనాల కోసం, గ్రాట్యుటీ కోసం సర్వీసులోకి రాకముందు వారి తాత్కాలిక సర్వీసును ఈ ఉత్తర్వు కాపీ అందిన తేదీ నుంచి ఆరు నెలల్లోగా చేర్చాలని ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తూ రిట్ పిటిషన్ను కొట్టివేశారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

ఫలితంగా పెండింగ్ లో ఉన్న దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాల్సి ఉంటుంది. 18, ఏప్రిల్, 2023

18, ఏప్రిల్, 2023

నిమ్మగడ్డ, జె.



2023:APHC:11719



2023:APHC:11719

గౌరవ న్యాయమూర్తి జస్టిస్ వెంకటేశ్వర్లు నిమ్మగడ్డ

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 18793 ఆఫ్ 2020

18-04-2023

కాశీరాజు తదితరులు

వర్సెస్.

చీఫ్ మేనేజర్, ఆంధ్రా బ్యాంక్ (ప్రస్తుతం యూనియన్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియాలో విలీనం), మానవ వనరులు, ప్రధాన కార్యాలయం, సైఫాబాద్, హైదరాబాద్ మరియు మరొకటి

హెడ్ నోట్: పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది

ప్రతివాదులకు కౌన్సిలింగ్ ?

రిఫర్ చేయబడిన కేసులు : 1) (1985) 1 SCC 429

.. పిటిషనర్లు.. శ్రీ కె.లక్ష్మీ నరసింహ

ప్రతివాదులు : శ్రీ సూరేపల్లి మాధవరావు :



2023:APHC:11719



2023:APHC:11719

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టు

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 18793 ఆఫ్ 2020

మధ్య:

కాశీరాజు తదితరులు

వర్సెస్.

చీఫ్ మేనేజర్, ఆంధ్రాబ్యాంకు (ప్రస్తుతం యూనియన్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియాలో విలీనం), మానవ వనరులు, ప్రధాన కార్యాలయం, సైఫాబాద్, హైదరాబాద్. ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 18.04.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవ శ్రీ జస్టిస్ వెంకటేశ్వర్లు నిమ్మగడ్డ

1. తీర్పులను చూడటానికి స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను అనుమతించవచ్చా?
2. తీర్పు ప్రతులను లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా?
3. వారి లేడిషిప్/లార్జిస్ తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా?



2023:APHC:11719