

ఏపీ హైకోర్టులో: అమరావతిలో

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా

మరియు

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

రిట్ పిటిషన్ నెం.20009 ఆఫ్ 2012

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం,

హోంశాఖ ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ, సెక్రటేరియట్ బిల్డింగ్, హైదరాబాద్.

2. స్టేట్ లావల్ పోలీస్ రిక్రూట్మెంట్ బోర్డు

దీని చైర్మన్, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ పోలీస్, లక్ష్మీకాపూల్, హైదరాబాద్.

3. అడిషనల్ డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ పోలీస్ (ట్రైనింగ్),

ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, హైదరాబాదు.

4. సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్,

పెనుకొండ, అనంతపురం జిల్లా.

.... పిటిషనర్లు..

వర్రెస్

బి.సత్యం ఎస్.ఓ దివంగత శ్రీరాములు, అన్-ఉద్యోగి, కోటంపల్లి గ్రామం, పులేటిపల్లి పోస్ట్,  
చెన్నకొత్తపల్లి మండలం, అనంతపురం జిల్లా.

.... ఉత్తరవాది

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది - ఎన్.అశ్వర్థ నారాయణ

జీపీ ఫర్ సర్వీసెస్ - 1

ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది - జె.సుధీర్, న్యాయవాది

మాఖిక తీర్పు

తేది: 23.12.2021

(గౌరవనీయ జస్టిస్ అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా ప్రకారం)

పిటిషనర్ల తరపున సర్వీసెస్-1 గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఎన్.అశ్వర్థ నారాయణ, ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది జె.సుధీర్ వాదనలు వినిపించారు.

2. ఆంధ్రప్రదేశ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ 2010 నాటి జీవో నెం.9114లో హైదరాబాద్ లో (ఇకపై 'ట్రిబ్యునల్'గా పిలుస్తారు) జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది. 1999 సంవత్సరంలో జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ కు అనుగుణంగా ప్రతివాదిని శిక్షణకు పంపకపోవడం ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధమని పేర్కొంటూ ఓవను అనుమతించారు. తరువాతి బ్యాచ్ లో, ప్రస్తుతం ఉన్న ఖాళీలు లేదా ఉత్పన్నమయ్యే ఖాళీలలో, అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలతో, సమ్మతి కోసం నాలుగు వారాల సమయం సూచించబడింది.

3. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, ప్రతివాది ఏపీ పోలీస్ స్టేషింగ్ క్యాడెట్ ట్రైనింగ్ పోలీస్ కానిస్టేబుల్, సివిల్ (ఇకపై 'ఎస్సీటీ పీసీ (సివిల్)'గా పిలుస్తారు) పోస్టుకు దరఖాస్తు ఫారాన్ని నింపారని, 08.11.1999 నాటి మెరిట్ జాబితాలో కూడా అతని పేరు ఉందని, అయితే నియామక ఉత్తర్వులు జారీ చేసినప్పటికీ, క్లెమ్ నెం.13, క్లెమ్ నెం.13లో ప్రమేయం ఉందనే కారణంతో ఆయనను శిక్షణకు పంపలేదని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. సి.కె.పల్లి పోలీస్ స్టేషన్, రామగిరి సర్కిల్, అనంతపురం జిల్లా భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని 324 సెక్షన్. పిటిషనర్ల చర్యకు వ్యతిరేకంగా ప్రతివాది 2010 జీవో నెం.9114లో ట్రిబ్యునల్ ను ఆశ్రయించగా, ట్రిబ్యునల్ సవాలు చేస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది.

4. ప్రతివాది తాను క్రిమినల్ కేసులో ప్రమేయం ఉన్నట్లు వెల్లడించలేదని, ఆ పదవిలో తనను నియమించడానికి వీల్లేదని న్యాయవాది వాదించారు. దరఖాస్తు ఫారాన్ని నింపడానికి ఏడాది ముందే ఈ కేసు నమోదైనప్పటికీ, వాటిని బహిర్గతం చేయకపోవడం కీలక వాస్తవాలను స్పష్టంగా అణచివేయడమేనని, ముఖ్యంగా, ప్రతివాది చట్టబద్ధ పాలనను నిలబెట్టే బాధ్యతను అప్పగించిన రాష్ట్ర పోలీసు శాఖలోని పదవికి ఆశావహుడు కాబట్టి, అయితే ఆయనే క్రిమినల్ నేరానికి పాల్పడినట్లు ఆరోపణలు వచ్చాయి. ట్రిబ్యూనల్ 1999లో సమస్య తలెత్తినదని, ప్రతివాది 2010లోనే ట్రిబ్యూనల్ ను ఆశ్రయించాడని, అంటే 11 ఏళ్ల జాప్యం తర్వాత ఏ ప్రాతిపదికన కేసును తిరస్కరించడానికి అర్హుడని న్యాయవాది వాదించారు. ట్రిబ్యూనల్ కేవలం ఊహాగానాలు, ఊహాగానాలకు మాత్రమే వెళ్ళినదని, క్రిమినల్ కేసులో ప్రతివాదిని పోలీసులు అరెస్టు చేయనందున, అది 'వాస్తవం' అని చూపి కేసును కూడా మూసివేశారని, ప్రతివాదికి సంస్థ లేదా క్రిమినల్ కేసు పెండింగ్ గురించి తెలియదని, అందువల్ల అతన్ని నియమించి శిక్షణకు పంపాలని ఆదేశాలు జారీ చేసినట్లు కోర్టు తెలిపింది. క్రిమినల్ కేసు ప్రాథమికంగా వైవాహిక వివాదానికి సంబంధించినదని, ప్రతివాది ప్రధాన నిందితుడు కానప్పటికీ, అతను సంబంధిత పక్షాలతో దగ్గరి సంబంధం కలిగి ఉంటాడని, ఆ కారణంగా, అతనికి అటువంటి కేసు గురించి అవగాహన ఉందని భావించవచ్చని న్యాయవాది వాదించారు. తీవ్ర జాప్యం, జాప్యం, కానిస్టేబుల్ పదవి కావడం, క్రిమినల్ కేసులో నిందితుడిగా ఉన్నారన్న ఆరోపణ ట్రిబ్యూనల్ ఆదేశాల్లో జోక్యం చేసుకోవడానికి సరిపోతుందని న్యాయవాది వాదించారు.

5. ట్రిబ్యూనల్ రికార్డులను కోరిందని, వాటిని పరిశీలించిన తర్వాత ప్రతివాదిని అరెస్టు చేయలేదని, పోలీసులే ఈ కేసును 'వాస్తవ తప్పిదం'గా చూపి కేసును మూసివేశారని ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదించారు. అంతేకాక, ఎస్ సిటి పిసి (సివిల్) పదవికి తన కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ప్రతివాది అనేక విజ్ఞప్తులు చేసిన విషయాన్ని ట్రిబ్యూనల్ గుర్తించిందని, అయితే పిటిషనర్లు అతని అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం లేదా తిరస్కరించడం ద్వారా ఎటువంటి జాప్యం లేదా జాప్యం జరగలేదని స్పష్టంగా సూచిస్తుందని న్యాయవాది వాదించారు.

6. ఇరుపక్షాల తరపు న్యాయవాదుల వాదనలు, వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న కోర్టు ఈ కింది కారణాల వల్ల ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను నిలుపుదల చేయలేమని గుర్తించింది:-

(i) 1999లో తలెత్తిన చర్యకు కారణం, 2010 సంవత్సరంలోనే ప్రతివాది ట్రిబ్యునల్ ను ఆశ్రయించడం ఓవను డిస్మిస్ చేయడానికి సరిపోతుంది , ప్రత్యేకించి సర్వీస్ వ్యవహారాలకు సంబంధించిన చట్టం సమంజసంగా ఉన్నప్పుడు, సహేతుకమైన కాలవ్యవధిలో ఒక కారణాన్ని ఉపయోగించకపోవడం వల్ల ఇతరత్రా ఉన్న ఏ హక్కునైనా హరించవచ్చు.

(ii) అంతేకాక, ఒక క్రిమినల్ కేసులో ప్రతివాది ప్రధాన నిందితుడు కాకపోయినా, అతని ప్రమేయం ప్రధాన నిందితుడితో సంబంధం ఉన్నందున, ప్రతివాదికి అటువంటి క్రిమినల్ కేసు పెండింగ్ గురించి పూర్తిగా అజ్ఞానం లేదా తెలియదని భావించడం కష్టం.

(ii) అంతేకాక, నేరంలో ప్రతివాది ప్రమేయం ఉందనే ఆరోపణ ఉన్న నేపథ్యంలో, ప్రతివాది ఆశిస్తున్న పదవి, అంటే ఒక పోలీసు కానిస్టేబుల్ అనే పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదనలో వాస్తవం ఉందని, ఇది ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా ఉంటుందని కోర్టు గుర్తించింది.

7. ఈ విధంగా, ఈ విషయంలో మొత్తం అభిప్రాయాన్ని తీసుకొని, రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది. 21.02.2012 నాటి జీవో నెం.9114లో ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేసింది. 2010 జీవో నెం.9114ను రద్దు చేశారు. ఖర్చులు లేవు.

8. ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా పెండింగ్లో ఉంటే వాటిని కూడా పరిష్కరిస్తారు.

---

(అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా,జె)

---

(బి.ఎస్.భానుమతి,జె)

ఆర్ బికె