



2019:APHC:26330

* శ్రీమతి జస్టిస్ టి. రజని

+ రిట్ పిటిషన్ నెం.20170 ఆఫ్ 2013

% 11.12.2019

సన్నాల బ్రహ్మజీ @ బ్రహ్మరావు, S/o రామారావు, సుమారు 43 సంవత్సరాలు, హిందూ, వ్యాపారం, ఆర్/ఓ.బంటుమిల్లి, బందరు మండలం, కృష్ణా జిల్లా.

... అర్జీదారు

వర్సెస్.

\$ 1. భారత్ పెట్రోలియం కార్పొరేషన్, భారత ప్రభుత్వ ఎంటర్ప్రైజెస్, భారత్ భవన్ 4, 6, కర్నిబోయ్ రోడ్, బల్లార్జేట్, ముంబై, దీని చైర్మన్. మరియు

2. టెరిటరీ మేనేజర్, విజయవాడ ఎల్పీజీ టెరిటరీ పినపాక (గ్రామం మరియు పోస్ట్), జి.కొండూరు మండలం, కొండపల్లి, విజయవాడ రూరల్, కృష్ణా జిల్లా.

.... ప్రతివాదులు

! పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: పార్టీ ఇన్ పర్సన్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: శ్రీ ఓ.మనోహర్ రెడ్డి

<Gist :

>Head Note:

? Cases referred:

1) (2010) 13 SCC 760



2019:APHC:26330

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము

రిట్ పిటిషన్ నెం.20170 ఆఫ్ 2013

మధ్య:

1. సన్నాల బ్రహ్మజీ @ బ్రహ్మరావు, S/o రామారావు, సుమారు 43 సంవత్సరాలు, హిందూ, వ్యాపారం, ఆర్/ఓ.బంటుమిల్లి, బందరు మండలం, కృష్ణా జిల్లా.

... అర్జీదారు

వర్సెస్.

\$ 1. భారత్ పెట్రోలియం కార్పొరేషన్, భారత ప్రభుత్వ ఎంటర్ప్రైజెస్, భారత్ భవన్ 4, 6, కర్నింబోయ్ రోడ్, బల్లార్డేట్, ముంబై, దీని చైర్మన్. మరియు

2. టెరిటరీ మేనేజర్, విజయవాడ ఎల్పీజీ టెరిటరీ పినపాక (గ్రామం మరియు పోస్ట్), జి.కొండూరు మండలం, కొండపల్లి, విజయవాడ రూరల్, కృష్ణా జిల్లా.

.... ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 11.12.2019

ఆమోదం కొరకు సబ్జిట్ చేయబడింది:

శ్రీమతి జస్టిస్ టి.రజని

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు అవును/కాదు

తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?

2. తీర్పు కాపీలు కావచ్చు అవును/కాదు

లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడింది

3. వారి లేడీషిప్/లార్జిస్ అని కోరుకుంటున్నారా అవును/కాదు

తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడండి?

టి.రజని, జె.



2019:APHC:26330

శ్రీమతి జస్టిస్ టి.రజని

రిట్ పిటిషన్ నెం.20170 ఆఫ్ 2013

ఆర్డర్:

కృష్ణా జిల్లా బంటుమిల్లిలో ఎల్ పీజీ పంపిణీ కోసం పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా జారీ చేసిన లెటర్ ఆఫ్ ఇంటెంట్ (ఎల్ వోఐ)ను ప్రతివాదులు ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా పేర్కొంటూ 20.04.2013న జారీ చేసిన జీవో వీజేడి/ఎల్ పీజీ/బంటుమిల్లి ప్రొసీడింగ్స్ ను ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా ప్రకటించాలని కోరుతూ ఈ పిటిషన్ దాఖలైంది.

2. పిటిషన్ దాఖలుకు దారితీసిన కేసుకు సంబంధించిన వాస్తవాలు ఇలా ఉన్నాయి.

ప్రతివాదులు 01.10.2007న ఒక వార్తాపత్రికలో విడుదల చేసిన ప్రకటనకు ప్రతిస్పందనగా, పిటిషనర్ బంటుమిల్లిలో ఎల్పిజి డిస్ట్రిబ్యూటర్ కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నారు మరియు 15.07.2009 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ కారణంగా అతనికి ఈ అవార్డు లభించింది. పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా 06.10.2009 నాటి లెటర్ ఆఫ్ ఇంటెంట్ ను కూడా జారీ చేసింది. డిస్ట్రిబ్యూటర్ నియమనిబంధనల ప్రకారం పిటిషనర్ ఏపీ పెట్రోలియం ప్రొడక్ట్స్ (లైసెన్సింగ్ అండ్ రెగ్యులేషన్ ఆఫ్ సప్లై ఆర్డర్ 1980) కింద ప్రభుత్వం నుంచి లైసెన్సులు పొందారు. 0-80 సెంట్ల విస్తీర్ణంలో ఉన్న ఆర్ ఎస్ నెం.111/2లోని భూమి ప్రభుత్వ భూమి కావడం, పిటిషనర్ ఆధీనంలో ఉండటం అసైన్ మెంట్ నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తున్నందున ఆ భూమిలోకి ప్రవేశించవద్దని బంటుమిల్లి తహసీల్దార్ 07.03.2010న నోటీసులు జారీ చేశారు. ఈ నోటీసును ప్రశ్నిస్తూ పిటిషనర్ 30.03.2010 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా తెలంగాణ, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాలకు హైదరాబాద్ లోని హైకోర్టులో 2010 నాటి డబ్ల్యు.పి.నెం.5989ను దాఖలు చేశారు. వాదనలు, రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాలను తప్పుగా పరిగణనలోకి తీసుకుని సదరు భూమిలో నిర్మించిన భవనాలతో సహా భూమిని పునరుద్ధరించాలని తహసీల్దార్ ఆదేశించారు. ఈ ఉత్తర్వులతో విసిగిపోయిన పిటిషనర్ సెక్షన్ 4ఏ కింద అప్పీల్ దాఖలు చేయగా, 18.03.2011 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా అప్పీలును కొట్టివేశారు. 19.11.2011 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా కొట్టివేయబడిన ఈ ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా సవరణకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది. ఈ



2019:APHC:26330

ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా 2012 నాటి డబ్ల్యూపీ నెం.3810ను హైకోర్టులో దాఖలు చేసి అధికారుల ఆదేశాల అమలుపై స్టే ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. పిటిషనర్ ఇచ్చిన తప్పుడు సమాచారంపై బిపిసిఎల్ ఎందుకు తగిన చర్యలు తీసుకోలేదో వివరించాలని కోరుతూ 2వ ప్రతివాది 17.9.2010న షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేశారు.

“ఎల్వీజీ గోడౌన్ కోసం ఇచ్చిన ప్లాట్ పరిమాణాన్ని మీరు దరఖాస్తులో ఇవ్వలేదని, గోదాము భూమి గురించి ఏమీ పేర్కొనలేదని, షోరూం కోసం భూమిగా పేర్కొన్నారని తెలిపారు.

2. దరఖాస్తులో పేర్కొన్న భూమి ఆర్ఎస్ నెం.111/1 ఆర్టీసీ బస్టాండ్కు సంబంధించినది.

3. ఎఫ్ డి వ్యత్యాసం రూ.2,700000/- నుంచి రూ.270000/- వరకు ఉంటుంది మరియు 14.11.2007న రూ.3,58,000/- విత్ డ్రా చేయబడుతుంది. అందువల్ల దరఖాస్తు సమయంలో చూపించిన మొత్తం మొత్తం రూ.44,21,770/- మూడు నెలల వ్యవధిలో రూ.12,37,770/- కు తగ్గింది.

4. మీ ఆదాయ ధృవీకరణ పత్రాలను సంబంధిత అధికారులు సమర్పించకపోవడం.”

షోకాజ్ నోటీసుకు సమాధానంగా పిటిషనర్ 10.10.2010 నాటి వివరణను సమర్పించి షోకాజ్ నోటీసుకు అనుగుణంగా చర్యను ఉపసంహరించుకోవాలని అభ్యర్థించారు. 2012 అక్టోబర్ వరకు ఎలాంటి ఆర్డర్లు రాలేదు. 12.10.2012న పిటిషనర్ ప్రతివాదులకు స్టాక్ సరఫరా చేయాలని విజ్ఞప్తి చేశారు. పిటిషనర్ తాత 10.05.1953 నాటి రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ కింద ఖుయానా బీబీ సాహెబ్ నుంచి భూమిని కొనుగోలు చేసిన సత్యనారాయణ అనే వ్యక్తి నుంచి విలువైన పరిశీలన కోసం రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ కింద ఏసీ-60 సెంటు కొనుగోలు చేశారు. పిటిషనర్ తాత 11.02.1959 నాటి రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ కింద సదరు సర్వే నంబరులో ఏసీ.1-00 కొనుగోలు చేశారు. పిటిషనర్ తాత 12.08.1977న పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా రిజిస్టర్డ్ వీలునామాను అమలు చేశారు. ఆయన తాతగారు 29.12.1986 న



2019:APHC:26330

మరణించారు. దీంతో పిటిషనర్ ఆస్తికి యజమాని కావడంతో పాటు పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలు కూడా జారీ చేశారు. ఆర్ ఎస్ నెం.111/2లోని భూమి హక్కు రిట్ పిటిషన్ కు సంబంధించిన అంశమని, మధ్యంతర ఉత్తర్వుల ప్రకారం పిటిషనర్ కు రక్షణ కల్పిస్తున్నామని పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ ప్రతివాదుల సూచనల మేరకు షోరూం, గోడౌన్ నిర్మాణాలను పూర్తి చేశారు. ప్రతివాదులు స్టాక్ ను పిటిషనర్ కు ఇవ్వకపోవడంతో పిటిషనర్ 2013 డిసెంబరు నెం.3630 దాఖలు చేసి స్టాక్ ను సరఫరా చేయాలని ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తూ ఉత్తర్వులు పొందారు. ఆ ఉత్తర్వుల కాపీని జతచేస్తూ పిటిషనర్ వినతిపత్రం సమర్పించారు. 20.04.2013 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా ప్రతివాదులు 16.10.2009న మంజూరు చేసిన ఎల్ వోఐని రెండేళ్లకు పైగా పూర్తయిన తర్వాత, హైకోర్టు ఆదేశాల తర్వాత ఉపసంహరించుకున్నారు. ఎల్ఓఐ ప్రకారం పంపిణీ స్టాక్కు ప్రతివాదులు సరఫరా చేయకపోతే పిటిషనర్ తీవ్ర ఇబ్బందులకు గురవుతారు.

3. షోకాజ్ నోటీసుకు పిటిషనర్ ఇచ్చిన సమాధానంలో సర్వే నంబరులో అక్షర దోషం ఉందని, ఆర్ ఎస్ నెం.111/2కు బదులుగా ఆర్ ఎస్ నెం.111/1ను పేర్కొన్నారని ప్రతివాదులు కౌంటర్ దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్ 30.10.2007న సమర్పించిన అఫిడవిట్ లో సర్వే నంబర్ 111/1లోని గోదాము భూమిని మాత్రమే ఇచ్చారు. దరఖాస్తులోనూ, అఫిడవిట్ లోనూ ఆర్ ఎస్ నెం.111/2కు బదులుగా ఆర్ ఎస్ నెం.111/1ను పేర్కొనడంలో అక్షర దోషం ఉండకూడదు. అంతేకాకుండా, పిటిషనర్ దరఖాస్తులో ఎల్పిజి గోడౌన్ కోసం ఇచ్చిన ప్లాట్ యొక్క కొలతను ఇవ్వలేదు మరియు పిటిషనర్ గోడౌన్ భూమి గురించి ఏమీ పేర్కొనలేదు కాని షోరూమ్ కోసం భూమిగా పేర్కొన్నారు. భారత్ పెట్రోలియం కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ బ్రోచర్ లోని క్లాజ్ నెం.7 ప్రకారం, నింపిన ఎల్ పిజి సిలిండర్ల నిల్వ కోసం గోడౌన్ నిర్మాణానికి అనువైన గోడౌన్ /భూమి మరియు బిపి గ్యాస్ డిస్ట్రిబ్యూటరీషిప్ ఏర్పాటు కోసం బిపి గ్యాస్ షోరూమ్ కోసం దుకాణం / భూమి ఉన్న దరఖాస్తుదారులందరూ లేదా కొనుగోలు / లీజు కోసం భూమి యజమాని నుండి దృఢమైన నిబద్ధత కలిగి ఉంటారు లేదా ఏర్పాటు చేయవచ్చు. మార్కులు ఇస్తారు. దరఖాస్తుతో పాటు ఇచ్చిన వివరాలను మాత్రమే సదరు ప్రయోజనం కోసం పరిగణనలోకి తీసుకుంటారని, ఆ తర్వాత దరఖాస్తుదారుడికి వేరే భూమిని ఇవ్వడానికి అవకాశం ఇవ్వబోమని స్పష్టం చేసింది. దరఖాస్తుదారుడి ఎంపిక తర్వాత గోదాము స్థలం/గోదాముతో పాటు షోరూంను భౌతికంగా తనిఖీ చేస్తారు. దరఖాస్తు ఫారంతో



2019:APHC:26330

సమర్పించిన వివరాలలో వ్యత్యాసం ఉందని తేలితే, గోడౌన్ నిర్మాణానికి ప్లాట్ అనువైనదిగా కనిపించకపోతే లేదా గోడౌన్ సీసీఓఈ ఆమోదించకపోతే డిస్ట్రిబ్యూటర్ల కేటాయింపు ఆటోమేటిక్ గా రద్దవుతుంది. దరఖాస్తులో సూచించిన భూమి/దుకాణంపై ఆయిల్ కంపెనీ ప్రామాణిక లేఅవుట్ ప్రకారం దరఖాస్తుదారుడు దరఖాస్తులో సూచించిన భూమి/గోడౌన్ పై చీఫ్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఎక్స్ ప్లోజివ్స్ మరియు/లేదా షోరూమ్ ద్వారా ఆమోదం పొందిన గోడౌన్ ను తయారు చేయలేకపోతే, దరఖాస్తుదారునికి చేసిన బిపి గ్యూస్ డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ కేటాయింపు స్వయంచాలకంగా రద్దు చేయబడుతుంది. దరఖాస్తులో పేర్కొన్న ఆర్ ఎస్ నెం.111/1లోని గోదాము భూమిని మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకుంటామని, గోడౌన్ స్థలం కోసం అభ్యర్థికి వేరే భూమిని ఇవ్వడానికి అవకాశం ఇవ్వబోమని స్పష్టం చేశారు. తన సేవింగ్స్ బ్యాంక్ ఖాతాలో రూ.17,21,770/- మొత్తం ఉందని, అవి కేవలం పొదుపు ఖాతాలు మాత్రమే కాబట్టి, గత కట్టుబాట్ల కారణంగా కొన్ని మొత్తాలు బయటకు వెళ్ళాయని పిటిషనర్ 10.10.2010 నాటి లెటర్ రిఫరెన్స్ నీల్ ద్వారా అంగీకరించారు. పేర్కొన్న మొత్తం దరఖాస్తు తేదీ లేదా ఇంటర్వ్యూ తేదీ నుండి కనీసం మూడు నెలల పాటు బ్యాంకులో ఉండాలి. పిటిషనర్ కు రూ.2,70,000/-కు ఫిక్స్ డి డిపాజిట్ ఉందని పిటిషనర్ తన సమాధానంలో పేర్కొన్నారు, అయితే పిటిషనర్ ఎఫ్ డి డిపాజిట్ ను రూ.27,00,000/- మొత్తంగా దరఖాస్తులో పేర్కొన్నారు, ఇది అచ్చు దోషం అని పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ తన దరఖాస్తులో తన స్థూల వార్షికాదాయం రూ.5,00,000/-, అంటే వృత్తిపరమైన ఆదాయం రూ.2,00,000/- మరియు వ్యవసాయ ఆదాయం రూ.3,00,000/- అని పేర్కొన్నారు. స్థూల వార్షికాదాయం వెరిఫికేషన్ కోసం కొన్ని డాక్యుమెంట్లు సమర్పించాల్సి ఉంటుంది. పిటిషనర్ ఆర్ఎస్ నెం.111/2 యాజమాన్యం వివరాలను ఇచ్చారు, అయితే అవి ఎల్ఓఐ ఉపసంహరణకు లేదా పిటిషనర్కు షోకాజ్ నోటీసుకు సంబంధించినవి కావు. ఈ కారణాలతో ప్రతివాదులు రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని కోరుతున్నారు.

4. పిటిషనర్/పార్టీ ఇన్ పర్సన్, ప్రతివాదుల తరపున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఓ.మనోహర్ రెడ్డి వాదనలు వినిపించారు.

5. ఆర్.ఎస్.నెం.111/1గా పేర్కొన్న సర్వే నంబరు అచ్చు తప్పిదమని, సరైన సర్వే నంబరుతో కూడిన దరఖాస్తుతో పాటు సేల్ డీడ్ కూడా సమర్పించారంటే ఇదే విషయాన్ని



2019:APHC:26330

అర్థం చేసుకోవచ్చని పిటిషనర్ వాదించారు. దరఖాస్తులో ఇచ్చిన సమాచారం ఆధారంగా అభ్యర్థులకు మార్కులు ఇస్తామని ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది సమాధానమిచ్చారు. అయితే సర్వే నంబరు 111/2లోని భూమి నిబంధనలకు అనుగుణంగా లేదనేది వివాదాస్పదం కాదు. దరఖాస్తుతో పాటు సరైన సర్వే నంబరుతో కూడిన పత్రాలను సమర్పించడం అభినందనీయం. సర్వే నంబరును ఆర్ఎస్ నెం.111/1గా పేర్కొనడంలో పిటిషనర్ ఎలాంటి దురుద్దేశం చేయకూడదు. పిటిషనర్ వాదించినట్లు ఇది అచ్చు తప్పిదం అని అన్ని రకాలుగా చెప్పవచ్చు.

6. రూపేష్ కుమార్ వర్మ వర్సెస్ ఇండియన్ ఆయిల్ కార్పొరేషన్¹ కేసులో పట్నా హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఆధారపడి ఉన్నారు. 'సివిల్ రిట్ అధికార పరిధి కేసు నెం.14425 ఆఫ్ 2018'లో, ప్లాట్ యొక్క పరిమాణం, ఆకారం మరియు వైశాల్యం మరియు సరిహద్దును మార్చని అక్షర దోషం అర్హతను ప్రభావితం చేయదని మరియు ఊహాశక్తిని ప్రభావితం చేయదని కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అభ్యర్థి అర్హత..

7. అవసరమైన విధంగా మూడు నెలలుగా బ్యాంకు బ్యాలెన్స్ మెయింటెన్ చేయకపోవడంపై తదుపరి వాదన. ఈ ఉల్లంఘనకు సంబంధించిన వాదనకు సమాధానం ఏమిటంటే, దరఖాస్తు సమయంలో, పేర్కొన్న విధంగా బ్యాంక్ బ్యాలెన్స్ చాలా అందుబాటులో ఉంది, కానీ భూమిలో నిర్మాణాల నిర్మాణానికి మొత్తం అవసరం కాబట్టి, పిటిషనర్ ఆ మొత్తాన్ని ఉపసంహరించుకోవలసి ఉంటుంది. ఈ సమాధానాన్ని అంగీకరించలేము, ఎందుకంటే ఇది షరతును ఉల్లంఘించినట్లు అవుతుంది.

8. నిర్మాణాలను పెంచడానికి తాను భారీ మొత్తంలో పెట్టుబడి పెట్టానని, ఇప్పటికే భూమిపై విస్తృతమైన నిర్మాణాలు చేపట్టినందున ఉదార వైఖరి తీసుకోవాలని పిటిషనర్ ఈ కోర్టును కోరగా, షాలిమార్ గ్యాస్ వర్సెస్ ఇండియన్ ఆయిల్ కార్పొరేషన్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి ఉంది. యుద్ధ వితంతువులు, శారీరక వికలాంగులు మొదలైన వారి

¹ (2010) 13 SCC 760



2019:APHC:26330

విషయంలో చట్టం ఉదారంగా, మానవతా దృక్పథంతో వ్యవహరించాలని అభిప్రాయపడింది. పిటిషనర్ శారీరక వికలాంగుడని స్పష్టం చేశారు. సుప్రీంకోర్టు విచారించిన ఈ కేసు వాస్తవాలు దాదాపు ఈ కేసు వాస్తవాలను పోలి ఉన్నాయి. ఈ సందర్భంలో, మె/ఎస్.షాలిమార్ గ్యాస్ యొక్క ఏకైక యజమానిగా వితంతువుకు ఇండియన్ గ్యాస్ డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ కేటాయించబడింది. అందులో పిటిషనర్ తన ఇద్దరు కుమార్తెల సహాయంతో నిర్వహణను కొనసాగించింది. తన ఇద్దరు కూతుళ్ల పెళ్లిళ్ల తర్వాత ఆమె అబ్బిల్ కుమార్ అనే వ్యక్తితో భాగస్వామ్యం కుదుర్చుకుంది. పై వాస్తవాల నేపథ్యంలో పిటిషనర్ జీవనోపాధికి గ్యాస్ ఏజెన్సీ ఒక్కటే మూలమని, దురదృష్టవశాత్తూ ఈ విషయంలో ప్రతివాదులు మానవతా దృక్పథంతో వ్యవహరించలేదని వ్యాఖ్యానించిన సుప్రీంకోర్టు అందులో పొందుపరిచిన తొలగింపు ఉత్తర్వులను కొట్టివేసింది.

9. ప్రతివాదులు చేసిన తనిఖీ మరియు విచారణ మూడు నెలలు దాటిన తరువాత, బ్యాంకు బ్యాలెన్స్ మెయింట్టెన్ చేయాల్సి ఉంటుందని పిటిషనర్ వాదించారు. ఖచ్చితంగా, బ్యాంక్ బ్యాలెన్స్ మెయింట్టెన్ చేయకపోవడం వల్ల ప్రతిస్పందకులకు ఎటువంటి పక్షపాతం కలగదు. ఆ ప్రాతిపదికన పిటిషనర్ ఈక్విటీలపై తన కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని కోర్టును కోరుతున్నారు. **శ్రీమతి మామితా పొద్దూర్ వర్సెస్ ఇండియన్ ఆయిల్ కార్పోరేషన్ లిమిటెడ్ మరియు మరొకరు** మధ్య 2008 నాటి ఎస్ ఎల్ పి (సి) నెం.21029-30లో సుప్రీంకోర్టు నివేదించిన మరో తీర్పుపై కూడా ఆయన ఆధారపడి ఉన్నారు. మొదటి ప్రతివాది ఎంపిక ప్రక్రియను వికృతంగా నిర్వహించారని, సరైన మార్గనిర్దేశం చేయని రెండో ప్రతివాదిపై అనర్హత వేటు వేయరాదని సుప్రీంకోర్టు తన తీర్పులో పేర్కొంది. రెండో ప్రతివాది ఎంపికను తారుమారు చేశారని గానీ, సెలెక్షన్ కమిటీ ఆమెకు అనుచితంగా వ్యవహరించినదని గానీ ఎలాంటి ఆరోపణలు చేయలేదని పేర్కొంది. ఇందులోని 1 & 2 ప్రతివాదుల సమిష్టి కృషితో మొత్తం నిర్మాణం అందుబాటులోకి వచ్చిందని, ఆ సమయంలో డీలర్ షిప్ ను మూసివేయడం వల్ల రెండో ప్రతివాదికి వినాశకరమైన పరిణామాలు ఎదురవుతాయని పేర్కొంది. ఇది నిరూపిత దురుద్దేశంతో ఎంపికకు భంగం కలిగించిన కేసు కాదని, రెండో ప్రతివాదిపై అనుచితంగా వ్యవహరించారని ఆరోపణలు చేయలేదని పేర్కొంది.



2019:APHC:26330

10. పిటిషనర్ తన బ్యాంకు ఖాతాలో రూ.8,00,000/- ఉందని నమ్మించి, డీలర్ షిప్ రద్దు ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి కారణం లేదని పేర్కొంటూ 2013 డిసెంబరు నెం.6747లో తెలంగాణ, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాలకు సంబంధించి హైదరాబాద్ లోని హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులపై ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపించారు. అయితే ఈ కేసులో పిటిషనర్ వికలాంగుడని, అతను భారీగా పెట్టుబడులు పెట్టాడని, ప్రతివాదులు చేసిన విచారణ ఇంటర్వ్యూ తేదీ తర్వాత చాలా ఎక్కువగా ఉందని, రిట్ పిటిషన్లో ఉపశమనం కోసం ప్రార్థించిన వారికి ఉపశమనం కల్పించడానికి అనుకూలంగా పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఇచ్చిన తీర్పుల నేపథ్యంలో ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది.

11. పై పరిశీలనలతో, ప్రతివాదులు 20.04.2013న జారీ చేసిన రిఫ్.వి.జె.డి/ఎల్.పి.జి/బంటుమిల్లి ప్రొసీడింగ్స్ ను కొట్టివేస్తూ రిట్ పిటిషన్ కు అనుమతి ఉంది.

టి.రజని, జె.

December 10, 2019

LMV



2019:APHC:26330

శ్రీమతి జస్టిస్ టి.రజని

రిట్ పిటిషన్ నెం.20170 ఆఫ్ 2013

December 10, 2019

LMV



2019:APHC:26330