ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

శుక్రవారం (జులై ఇరవై నాలుగవ రోజు)

రెండు వేల ఇరవై

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ టి.రజని

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 20455 ఆఫ్ 2019 మధ్య:

1. ఎస్ఆర్ డీ ఈడీ కాలేజీ ప్లాట్/ఖాసారా నెం.222/ఏ1, 222/ఏ2, 222/బీ, 224
   225, ఎన్ఆర్టీ రోడ్డు, బ్రాహ్మణపల్లి గ్రామం,
   వినుకొండ పోస్ట్ మరియు తాలూకా,
   గుంటూరు జిల్లా, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ శ్రీ సయ్యద్ రఫీక్ అహ్మద్
2. జీఎస్ఆర్ డీఎడ్ కాలేజ్ ఫర్ గర్ల్స్ ప్లాట్ నెం.222/ఏ, ఎన్ఆర్టీ రోడ్డు,
   బ్రాహ్మణపల్లి గ్రామం,
   వినుకొండ పోస్ట్ మరియు తాలూకా,
   గుంటూరు జిల్లా, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ శ్రీమతి సయ్యద్ జబీన్.
3. సలాం డీఎడ్, కళాశాల, ఎన్ఆర్టీ రోడ్డు, బ్రాహ్మణపల్లి గ్రామం,
   వినుకొండ, గుంటూరు జిల్లా,
   దాని ప్రతినిధి శ్రీమతి సయ్యద్
   అఫ్రీన్.
4. అమరావతి డి.ఎడ్., కాలేజ్ గుంటూరు రోడ్, అమరావతి విలేజ్ అండ్ పోస్ట్, అమరావతి తాలూకా అండ్ సిటీ, గుంటూరు జిల్లా 522 020, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ శ్రీమతి యల్లాప్రగడనీరాజా.
5. ఎస్.ఆర్.డి.ఎడ్., కాలేజ్ ఓగూరు గ్రామం, కందుకూరు మండలం,
   ప్రకాశం జిల్లా,
   దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ శ్రీ. సయ్యద్ రఫీక్ అహ్మద్.

6. షారోన్ డి.ఎడ్., కాలేజ్ పుల్లచెరువు రోడ్,
   యర్రగొండపాలెం గ్రామం మరియు పోస్ట్, ప్రకాశం జిల్లా,
   దాని కార్యదర్శి, కరస్పాండెంట్ శ్రీ. సయ్యద్ రఫీక్ అహ్మద్.
7. శ్రీ. మహాత్మాగాంధీ డి.ఎడ్., కాలేజ్ ఆత్రేయపురం, తూర్పుగోదావరి జిల్లా, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ శ్రీ. పి.సత్యనారాయణరాజు.
8. రాజు కాలేజ్ ఆఫ్ ఎడ్యుకేషన్ ఆత్రేయపురం, తూర్పుగోదావరి జిల్లా, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్ శ్రీ. పి.సత్యనారాయణరాజు.
9. స్టేట్ కౌన్సిఐఐ ఫర్ ఎడ్యుకేషన్ రీసెర్చ్ అండ్ ట్రెనింగ్ (ఎస్సీఈఆర్టీ) డైరెక్టర్. ఇబ్రహీంపట్నం, విజయవాడ, అమరావతి, ఆంధ్రప్రదేశ్.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శి పాఠశాల ద్వారా రిప్రజెంటేటివ్ విద్యాశాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.
10. స్టేట్ కౌన్సిఐఐ ఫర్ ఎడ్యుకేషన్ రీసెర్చ్ అండ్ ట్రెనింగ్ (ఎస్సీఈఆర్టీ) డైరెక్టర్. ఇబ్రహీంపట్నం, విజయవాడ, అమరావతి, ఆంధ్రప్రదేశ్.
11. కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ - ఇబ్రహీంపట్నం, విజయవాడ, అమరావతి, ఆంధ్రప్రదేశ్.
12. డీఈఈసెట్ 2018 కన్వీనర్ ను పాఠశాల విద్యాశాఖ అదనపు సంచాలకులు, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర గ్రంథాలయం, మంగళగిరి, గుంటూరు జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్.
13. విజయవాడలోని ఆంధ్రా హాస్పిటల్స్ కు ప్రభుత్వ పరీక్షల సంచాలకుడు.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది: బి.చంద్రసేన్ రెడ్డి *2020:APHC:10*

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది: జీపీ ఫర్ స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ (ఏపీ)

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

ఏపీ హైకోర్టు: అమరావతి.

రిట్ పిటిషన్ నెంబర్లు 10701, 9762, 9679, 9765, 9769, 9801, 9815,10012, 10075, 10341, 10346, 10348, 10519, 10760, 10780 ఆఫ్ 2020,16980, మరియు 2019 యొక్క 20455

మధ్య:

శ్రీ లక్ష్మి శ్రీనివాస కాలేజ్ ఆఫ్ ఎడ్యుకేషన్ మరియు ఇతరులు

... పిటిషనర్లు..

వర్సెస్.

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి, ఇతరులు

.... ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 24.07.2020

ఆమోదం కొరకు సబ్మిట్ చేయబడింది:

జస్టిస్ టి.రజని

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు అవును/కాదు తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?

2. తీర్పు యొక్క కాపీలు అవును/కాదు లా రిపోర్టర్ లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడతాయా?

3. వారి లేడీషిప్/లార్డ్షిప్ అవును/కాదు తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని కోరుకుంటున్నారా?

టి.రజని, జె.

* జస్టిస్ టి.రజని

+ రిట్ పిటిషన్ నెంబర్లు.10701, 9762, 9679, 9765, 9769, 9801, 9815, 10012, 10075, 10341, 10346, 10348, 10519, 10760, 10780 2020, 16980, మరియు 2019 యొక్క 20455

% 24.07.2020

- శ్రీ లక్ష్మి శ్రీనివాస కాలేజ్ ఆఫ్ ఎడ్యుకేషన్ మరియు ఇతరులు

... పిటిషనర్లు..

వర్సెస్.

$ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ముఖ్య కార్యదర్శి మరియు ఇతరుల ప్రతినిధి

.... ప్రతివాదులు

! పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది: బి.చంద్రసేన్ రెడ్డి

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది: పి.సుధాకర్ రెడ్డి

అదనపు వాదించు

సాధారణం

<జీస్ట్ :

>హెడ్ గమనిక:

? రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. 2010(3) ALT 187
2. 2009(5) ఎస్ సిసి 65
3. 2009(9) SCC 514
4. (2014) SCC Oline Ker 18469
5. (2006) 9 SCC 1
6. 2007 ఎస్ సిసి ఆన్ లైన్ ఎంపి 469
7. 2012(2) ఎస్ సిసి 425
8. (1993) 3 SCC 595

జస్టిస్ టి.రజని

రిట్ పిటిషన్ నెంబర్లు.10701, 9762, 9679, 9765, 9769, 9801, 9815,10012, 10075, 10341, 10346, 10348, 10519, 10760, 10780 ఆఫ్ 2020, 16980, మరియు 2019 యొక్క 20455

సాధారణ ఆర్డర్:

పిటిషనర్-కాలేజీలు 2018-20 విద్యాసంవత్సరానికి నిర్వహించిన ఎలిమెంటరీ ఎడ్యుకేషన్ కోర్సులో విద్యార్థులకు మిగిలిపోయిన సీట్లు, మేనేజ్మెంట్ కోటాలో డిప్లొమా

ఇన్ ఎలిమెంటరీ ఎడ్యుకేషన్ కోర్సులో స్పాట్ అడ్మిషన్లను ఆమోదించకపోవడం, ప్రొసీడింగ్స్ పరంగా ఆన్లైన్లో అవసరమైన మొదటి సంవత్సరం పరీక్ష ఫీజును అందుకోకపోవడంపై ప్రతివాదులు ఆగ్రహం వ్యక్తం చేశారు. 2018-20 విద్యాసంవత్సరానికి కన్వీనర్, మేనేజ్మెంట్ కోటా సీట్లకు స్పాట్ అడ్మిషన్లను ఆమోదించేలా ప్రతివాదులను ఆదేశించాలని కోరుతూ 27.05.2020న ఈ రిట్ పిటిషన్లు దాఖలయ్యాయి.

2. ఈ రిట్ పిటిషన్లలో ఇమిడి ఉన్న సమస్య ఒకటే కాబట్టి, ఈ ఉమ్మడి ఉత్తర్వుల ద్వారా వాటిని పరిష్కరిస్తారు. సౌలభ్యం కోసం, 2020 యొక్క డబ్ల్యు.పి.నెం.10701 లోని వాస్తవాలు క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనబడ్డాయి:

3. డిప్లొమా ఇన్ ఎలిమెంటరీ ఎడ్యుకేషన్ కాలేజీలు (డీఎడ్) నడపడానికి ఎన్సీటీఈ, ఎస్సీఈఆర్టీ నుంచి కాలేజీలు ఎప్పటికప్పుడు అవసరమైన గుర్తింపు, అఫిలియేషన్ పొందుతున్నాయి. ప్రాథమిక విద్యను అందించడానికి అంటే 1 సంవత్సరాల మధ్య విద్యార్థులకు తరగతులు తీసుకోవడానికి సంస్థలు విద్యార్థులకు శిక్షణ ఇస్తాయిst 8 వరకుth ప్రమాణాలు..

ఒక్కో కళాశాలలో 50 నుంచి 200 వరకు సీట్లు ఉన్నాయి.

డీఎడ్ కోర్సు కోసం ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో మొత్తం 70 వేల సీట్లు అందుబాటులో ఉన్నాయని, వీటిలో 80 శాతం సీట్లను డీఈఈసెట్ పరీక్షలో అర్హత సాధించిన విద్యార్థులే భర్తీ చేయాల్సి ఉందన్నారు. డీఈఈసెట్ పరీక్షకు కేవలం 40 వేల మంది విద్యార్థులు మాత్రమే హాజరవుతున్నారని, వీరిలో చాలా మంది అర్హత సాధించిన విద్యార్థులు ఇతర కోర్సులను ఎంచుకుంటున్నారని, కన్వీనర్ 56 వేల సీట్లు కేటాయించగా కేవలం 20 వేల మంది విద్యార్థులను మాత్రమే పంపగలుగుతున్నారని తెలుస్తోంది.
కోటా.. పిటిషనర్ డీఎడ్ కాలేజీల యాజమాన్యాలు.

అలాగే రాష్ట్రంలోని అన్ని ఇతర ప్రైవేట్ డి.ఎడ్ కళాశాలలు, మిగిలిపోయిన సీట్లకు డిఇఇసెట్ తో లేదా లేకుండా స్పాట్ అడ్మిషన్లు నిర్వహించడానికి ప్రైవేట్ డి.ఎడ్

కళాశాలలకు ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం అనుమతి ఇస్తుంది. ఈ మూడింటిని అనుమతిస్తూ ప్రభుత్వం మెమోలు జారీ చేస్తోంది.rd మరియు 4th డీఈఈసెట్ ద్వారా పంపిన విద్యార్థుల సంఖ్య కాలేజీలకు సరిపోనప్పుడు నిర్వహించే స్పాట్ అడ్మిషన్లను కేటాయించాలని, విద్యా సంవత్సరాలకు అర్హత మార్కులను తగ్గించాలని కోరారు. స్పాట్ అడ్మిషన్లను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని పిటిషనర్ కళాశాలలు 23.08.2018న విజ్ఞప్తులు చేశాయి. దీనికి ప్రతిస్పందనగా, 3rd 08.07.2018 నాటి పాఠశాల విద్య (ప్రోగ్.2) డిపార్ట్ మెంట్ లోని జీవో ఎంఎస్ నెం.30 ప్రకారం డీఎడ్ కోర్సుకు అర్హులైన అభ్యర్థులు డీఈఈసెట్ లో ర్యాంకు సాధించి ఉండాలని పిటిషనర్-కాలేజీలకు నివేదించారు. డీఈఈసెట్ ర్యాంకు పొందాలంటే ఓసీ, బీసీ వర్గాలకు చెందిన అభ్యర్థులు డీఈఈసెట్ లో కనీసం 50 శాతం మార్కులు, ఎస్సీ అభ్యర్థులు 45 శాతం మార్కులు సాధించాలి. కొన్నేళ్లుగా డీఈఈసెట్ పరీక్షకు ప్రయత్నించే విద్యార్థుల సంఖ్య తగినంతగా లేకపోవడం, ఎక్కువ మంది విద్యార్థులు ప్రాథమిక ప్రమాణాలను అందుకోవడం లేదు. ఈ నేపథ్యంలో ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం మూడింటికి అనుమతి ఇస్తోంది.rd మరియు 4th డీఈఈసెట్ పరీక్షలో అర్హత మార్కులను తగ్గించాలని కోరారు. గత 2018-19 విద్యాసంవత్సరానికి సంబంధించి ఇతర ప్రైవేటు డీఎడ్ కాలేజీలు 1 చర్యను సవాలు చేశాయి.st పెండింగ్ లో ఉన్న 2019 డబ్ల్యు.పి.నెం.6760 ద్వారా స్పాట్ అడ్మిషన్లను ఆమోదించకపోవడంపై ప్రతిస్పందకుడు. స్పాట్ అడ్మిషన్లు కేటాయించి, ప్రతివాదులకు పరీక్షలు రాసేందుకు అనుమతిస్తూ మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. జీవో-30 అనుమతించదనే కారణంతో 2019 సంవత్సరంలో స్పాట్ అడ్మిషన్లకు అనుమతి ఇవ్వడానికి ప్రతివాదులు నిరాకరించడంతో, కొన్ని కళాశాలలు ఆ జీవోను సవాలు చేస్తూ 2019 డబ్ల్యూపీ నెం.20455 దాఖలు చేశాయి (ఇది ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లలో ఒకటి). దేశవ్యాప్తంగా ఉపాధ్యాయ విద్యా వ్యవస్థ యొక్క ప్రణాళికాబద్ధమైన మరియు సమన్వయ అభివృద్ధిని సాధించే ఉద్దేశ్యంతో ఎన్సిటిఇని స్థాపించడానికి వీలు కల్పించే నేషనల్ కౌన్సిల్ ఫర్ టీచర్ ఎడ్యుకేషన్ యాక్ట్, 1993 (సంక్షిప్తంగా, "ఎన్సిటిఇ") ను పార్లమెంటు రూపొందించింది. ఎన్ సీటీఈ నిర్ణయాన్ని తోసిపుచ్చే అధికారం రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి లేదన్నారు. ఎన్ సీటీఈ చాప్టర్ 3లోని సెక్షన్ 12(ఈ) ప్రకారం ఉపాధ్యాయ విద్యలో ఏదైనా నిర్దిష్ట కేటగిరీ కోర్సులు లేదా శిక్షణకు కనీస అర్హత ప్రమాణాలతో సహా నిబంధనలను రూపొందించే అధికారం పార్లమెంటు చట్టం ప్రకారం మండలి ఏర్పాటైందని స్పష్టంగా పేర్కొంది. అందువల్ల, ఉన్నత

విద్య మరియు సంస్థకు అభ్యర్థులను ఎంపిక చేసే విధానం నేరుగా భారత రాజ్యాంగంలోని ఏడవ షెడ్యూల్ లోని జాబితా 66 పరిధిలోకి వస్తుంది కాబట్టి, ఈ చట్టం కింద స్థాపించబడిన మండలికి మాత్రమే సబ్జెక్టుకు సంబంధించిన చట్టాలు, నియమాలు మరియు నిబంధనలను రూపొందించే అధికారం ఉంది. 08.07.2018న జీవో-30 జారీ చేసినా అమలుకు నోచుకోలేదు. ఇది 1 యొక్క అనుమతి మరియు సమ్మతితో మాత్రమే[st] పిటిషనర్, ఇతర ప్రైవేటు డీఎడ్ కళాశాలలు దశాబ్ద కాలంగా తమ డీఎడ్ కళాశాలల్లో స్పాట్ అడ్మిషన్లు నిర్వహిస్తున్నాయి.

పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు, చట్టం సాయంతో కన్వీనర్ సీట్లు, మేనేజ్ మెంట్ కోటా సీట్ల స్పాట్ అడ్మిషన్లను ఆమోదించకుండా ప్రతివాదుల చర్యను ప్రకటించాలని, జీవో-30ని పక్కన పెట్టాలని పిటిషనర్లు కోరుతున్నారు.

4. ప్రతివాదులు కౌంటర్ దాఖలు చేయడానికి ఎంచుకోలేదు. పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది, ప్రతివాదుల తరఫున హాజరైన అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్ వాదనలు వినిపించారు.

5. 2018-19, 2019-20 విద్యాసంవత్సరానికి సంబంధించి యాజమాన్యం, కన్వీనర్ సీట్ల భర్తీకి గత విద్యాసంవత్సరానికి సంబంధించి ప్రతివాదుల చట్టం నుంచి అనుమతి ఇవ్వాలన్న వాదనకు పిటిషనర్లు బలం చేకూరుస్తున్నారు. గతంలో జీవో-30 తెలియకుండానే ఇలాంటి అనుమతులు ఇచ్చారనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు. ఈ వాదనకు సమాధానంగా, విజ్ఞులైన అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు సహాయం తీసుకుంటారు.

కుమారి దొనగిరి విమల వి.ఎస్. ఏపీ ప్రభుత్వం..[1].

ఇందులో ఇమిడి ఉన్న సమస్య కూడా అలాంటిదే. ఈ విషయంలోనూ రాష్ట్ర ప్రభుత్వమే ఈ నిబంధనను సడలించింది. ఈ సడలింపు ఆధారంగా పిటిషనర్లకు ఎలాంటి ఉపశమనం కల్పించలేమని కోర్టు అభిప్రాయపడింది. కనీస మార్కులను సడలించే అధికారం రాష్ట్ర

---

[1] 2010(3) ALT 187

ప్రభుత్వానికి ఉన్న నిబంధన ఏదీ నిబంధనల్లో లేదు; అందువల్ల 2006-07 విద్యాసంవత్సరానికి చెందిన కొందరు విద్యార్థులకు అనుకూలంగా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం చూపిన దయాదాక్షిణ్యాలకు తాము కూడా అర్హులమని పిటిషనర్లు పట్టుబట్టలేరు. బిహార్ రాష్ట్రంలో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ఆధారం చేసుకుని వి.ఉపేంద్ర నారాయణ్ సింగ్[2] మరియు పంజాబ్ రాష్ట్రం వి. సుర్జిత్

సింగ్[3]చట్టవిరుద్ధత వల్ల తలెత్తినప్పుడు సమానత్వం వర్తించదని చట్టం బాగా స్థిరపడిందని, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ఒక వ్యక్తి ప్రతికూల సమానత్వాన్ని కోరుకునే హక్కును ఇవ్వదని కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ కేసులో మాదిరిగానే, ఈ కేసులో పిటిషనర్లు కూడా కనీస మార్కులు కలిగి ఉండటం నుండి సడలింపు కోసం పరిగణనలోకి తీసుకునే హక్కు తమకు ఉందని వాదించలేదు లేదా నిరూపించలేదు. ఆ వాదనను తోసిపుచ్చారు.

6. ఈ విషయంలోనూ అర్హతా ప్రమాణాలను సడలించడంలో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఉదారంగా వ్యవహరిస్తోందనే కారణంతోనే ఈ పిటిషన్ దాఖలైంది. పైన ఉదహరించిన తీర్పులో పేర్కొన్న తర్కాన్ని పరిశీలిస్తే ఈ వాదనకు బలం చేకూరుతుంది. రెండో వాదన ఏమిటంటే, ఎన్సిటిఇ నిర్దేశించిన ప్రవేశాల విధానం ప్రకారం అర్హత పరీక్షలో ప్రవేశ మార్కులు మరియు / లేదా మార్కుల మధ్య ఎంచుకునే అవకాశం సంస్థలకు ఉంది. దీనిని పరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉంది.

7. ఎన్ సీటీఈ నిర్దేశించిన విధంగా అడ్మిషన్ ప్రక్రియ

క్లాజ్ 3.3, ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"3.3 ప్రవేశ విధానం:

రాష్ట్ర ప్రభుత్వం/ కేంద్రపాలిత ప్రాంత పరిపాలన విధానం ప్రకారం అర్హత పరీక్షలో మరియు / లేదా ప్రవేశ పరీక్ష లేదా మరేదైనా ఎంపిక ప్రక్రియలో పొందిన మార్కుల ఆధారంగా మెరిట్ ఆధారంగా ప్రవేశం లభిస్తుంది.

---

[2] 2009(5) ఎస్ సిసి 65

[3] 2009(9) SCC 514

8. పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది ఈ నిర్దిష్ట క్లాజును అభ్యర్థుల ప్రవేశానికి అర్హత కోసం ఒక ప్రమాణాన్ని ఎంచుకోవడానికి సంస్థలకు ఇచ్చిన ఎంపికగా అభివర్ణించారు. "మరియు/లేదా" అనే పదాలను కేవలం "లేదా" అనే అర్థంలో అర్థం చేసుకోవడానికి మద్దతు పొందడానికి, న్యాయవాది కేరళ హైకోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడతారు.

కాని లో డి.ఆర్. ఎ.బషీర్ కె.ఎం.ఎం. గవర్నమెంట్. మహిళలు

కాలేజ్, కన్నూర్ వి. సల్ఫుల్ ఇస్లాం ఎ., స్మృతి, దక్షిణ కోట, మావెలికర మరియు ఇతరులు[4], కోర్టు

"మరియు/లేదా" అనే పదబంధం యొక్క ఉపయోగం వివిధ సందర్భాల్లో తీవ్రంగా విమర్శించబడిందని గమనించారు. బోనిటో వర్సెస్ ఫ్యూర్స్ బ్రదర్స్ (క్రీ.శ. 1944 (హౌస్ ఆఫ్ లార్డ్స్)) లో విస్కౌంట్ సైమన్ ఎల్సిని కూడా ఉదహరించింది, దీనిలో వాడుకను "బాస్టర్డ్-కలయిక" గా వర్ణించారు.

ఎంప్లాయీస్ మ్యూట్ లయబిలిటీ కంపెనీలో వి.

టోలెఫ్సెన్ (263 NW 376), ఈ పదబంధం మరియు/లేదా ఈ విధంగా విమర్శించబడింది

"ఆ పేరులేని విషయం, జానస్ ముఖంతో మాట్లాడే మాటల మూఢనమ్మకం కాదు, పదం లేదా పదబంధం లేదు, తన ఖచ్చితమైన అర్థాన్ని వ్యక్తీకరించలేనంత సోమరితనం లేదా చాలా నీరసంగా ఉన్న వ్యక్తి యొక్క మెదడు యొక్క బిడ్డ, లేదా అతను ఏమి చెప్పాడో తెలుసుకోలేనంత నీరసంగా ఉంటుంది." ఇన్ని తిరస్కారాలు ఉన్నప్పటికీ, విశ్వవిద్యాలయ శాసనాలు మరియు నిబంధనల రూపకర్తలు "మరియు /లేదా" అనే పదాన్ని విచ్చలవిడిగా ఉపయోగించడానికి ఎంచుకున్నారు, ఇది విశ్వవిద్యాలయాన్ని అనవసరమైన వ్యాజ్యాల వైపు ఆకర్షించే సామర్థ్యాన్ని కలిగి ఉంది. అలా చెప్పి, ఆ పదబంధం మరియు/లేదా ఆచరణాత్మకంగా 'లేదా' అని మాత్రమే అర్థం అని చెప్పడానికి అర్థంలో సూచించిన అనుభవాన్ని కోర్టు విభజించింది. 'మరియు/లేదా' అనే పదబంధం

[4] (2014) SCC Oline Ker 18469

యొక్క వివరణను ఆ ఉన్నత న్యాయస్థానం వివరించిన విధంగా సహేతుకంగా వివరించగలదనడంలో సందేహం లేదు.

న్యాయ స్థానం.

9. ఎన్ సీటీఈ నిబంధనల ప్రకారం ఇచ్చిన ఈ ఎంపిక కాలేజీల కోసమా లేక రాష్ట్ర ప్రభుత్వమా అనేది కోర్టు దృష్టికి వస్తుంది. ప్రవేశాలకు ప్రమాణాలు నిర్దేశించబడ్డాయి మరియు అవసరం రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి ఉంది. కాబట్టి ఆప్షన్ కూడా రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికే ఉంటుంది. ఎన్ సీటీఈ ఈ ప్రమాణాలను నిర్దేశించిందని, అర్హత పరీక్షలో లేదా ప్రవేశ పరీక్షలో సాధించిన మార్కులను అనుసరించి ప్రవేశాలకు అనుమతించాల్సిన బాధ్యత రాష్ట్ర ప్రభుత్వానిదేనన్నారు. ప్రవేశ పరీక్షలో వచ్చిన మార్కులనే అడ్మిషన్ కు ప్రామాణికంగా ఎంచుకోవడం తప్ప జీవో-30 చేసిందేమీ లేదు. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం చేసిన ప్రిస్క్రిప్షన్ ఎన్సీటీఈ సూచించిన అడ్మిషన్ ప్రక్రియకు విరుద్ధంగా ఉందని, పై చర్చ నేపథ్యంలో దాన్ని కొట్టివేయాలని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు.

10. మహారాష్ట్ర వర్సెస్ లో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినిపించారు.

SANT జ్ఞానేశ్వర్ శిక్షన్ SHASTRA

మహావిద్యాలయ[5]ఉన్నత విద్య లేదా పరిశోధన, శాస్త్ర, సాంకేతిక సంస్థలలో సమన్వయం మరియు ప్రమాణాల నిర్ధారణకు సంబంధించి, ఈ విషయం రాజ్యాంగంలోని షెడ్యూల్ 7 లోని జాబితా 1 లోని ఎంట్రీ 66 లో ప్రత్యేకంగా కవర్ చేయబడుతుందని, పార్లమెంటు యొక్క శాసనాధికారాన్ని ఆక్రమించే అధికారం రాష్ట్రానికి లేదని సుప్రీంకోర్టు స్పష్టం చేసింది. రాజ్యాంగంలోని షెడ్యూల్ 7లోని జాబితా 3లోని ఎంట్రీ 25లో ఈ అంశం చేర్చబడినప్పుడు మాత్రమే పార్లమెంటుతో పాటు రాష్ట్ర శాసనసభల ఉమ్మడి అధికారం, పరిమితులు, పరిమితులకు లోబడి తగిన చట్టం ఉంటుంది. రాజ్యాంగంలోని షెడ్యూల్ 7లోని జాబితా 3లోని 25వ అధికరణలో ఈ అంశం పొందుపరచబడిందని, దీనిలో పార్లమెంటు, రాష్ట్ర ప్రభుత్వ చట్టసభలు రెండింటికీ తగిన చట్టాన్ని రూపొందించే సమకాలిక అధికారం ఉందని వివాదస్పదం కాదు.

11. పితాంబరపీఠ శిక్షా ప్రరణి సమితి వీఎస్ లో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్ విశ్వాసం వ్యక్తం చేశారు. మధ్యప్రదేశ్, ఓఆర్ ఎస్ రాష్ట్రాలు.[6], అందులో ఇలాంటి అంశం కూడా చర్చకు వచ్చింది. అందులోని పిటిషనర్ సంస్థలు అడ్మిషన్ ఇచ్చాయని, చివరికి ఆయా సంస్థలకు గుర్తింపు లభిస్తే విద్యార్థులను పరీక్షకు అనుమతించాలని కోరారు. అని గమనించారు.

[5](2006) 9 SCC 1

[6]2007 ఎస్ సిసి ఆన్ లైన్ ఎంపి 469

విద్యార్థుల నుంచి ఫీజులు తీసుకోకుండా తాత్కాలికంగా విద్యార్థులను చేర్చుకోవచ్చని, విద్యార్థుల నుంచి ఫీజులు స్వీకరిస్తే తమకు వ్యతిరేకంగా పిటిషన్ వేస్తే పర్యవసానాలను ఎదుర్కొనేందుకు సిద్ధంగా ఉన్నామని సుప్రీంకోర్టు సింగిల్ జడ్జి మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తూ స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు. మధ్యంతర ఉత్తర్వుల ద్వారా పిటిషనర్ సంస్థలకు గత విద్యా సంవత్సరాలకు ఫీజులు వసూలు చేయడానికి అనుమతి ఇచ్చారని, అందువల్ల 2018-20 విద్యా సంవత్సరానికి ఫీజుల వసూలుకు కోర్టు అనుమతించాల్సి ఉంటుందని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది చేసిన వాదనకు ఇది సమాధానం ఇస్తుంది. పగటి కలలు కనే వ్యక్తి గాలిలో కోటను నిర్మించవచ్చు లేదా స్పెయిన్ లో కోటను నిర్మించవచ్చని గమనించబడింది, కాని విద్యార్థులను చేర్చుకోవడం మరియు న్యాయశాస్త్రం మరియు విద్యా సంస్థలో చెల్లుబాటు అయ్యే అటువంటి కోర్సులలో విద్యార్థులను చేర్చిన విద్యార్థులుగా పరిగణించబడతారనే న్యాయమైన ఆకాంక్షపై ఆధారపడిన ఫౌండేషన్ ను పిరమిడ్ చేయడం ఔత్సాహికులకు పూర్తిగా ఆమోదయోగ్యం కాదు. ఆపిల్ పై ఆర్డర్ లో తనను తాను నిర్వహించుకోవాల్సి ఉంటుంది. 1993 చట్టం ప్రకారం వాణిజ్యీకరణ ఆమోదయోగ్యం కాదనే విషయాన్ని గుర్తుంచుకోవాల్సిన బాధ్యత సంస్థలపై ఉందని పేర్కొంది. ఈక్విటీలకు సంబంధించి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు తీర్పులో చేసిన వ్యాఖ్యలు (1 సుప్రా ఉదహరించినవి) గమనించవచ్చు. పిటిషనర్లను చేర్చుకోవడంలో కాలేజీలు చట్టబద్ధమైన నిబంధనలను ఉల్లంఘించాయని అంగీకరించినప్పుడు, తప్పుడు సానుభూతి, తప్పుడు ఈక్విటీలపై పిటిషనర్లకు ఈ కోర్టు ఎలాంటి ఉపశమనం ఇవ్వదని, ఇలాంటి కేసుల్లో కోర్టు జోక్యం కాలేజీలు తమ చట్టవ్యతిరేక చర్యలకు పాల్పడేలా

ప్రోత్సహిస్తుందని పేర్కొంది. ఎలాంటి మాండమస్ జారీ చేయరాదని చట్టం బాగా స్థిరపడిందని పేర్కొంది.

రాజ్యానికి లేదా దాని ఉపకరణాలకు దూరంగా ఉండటం లేదా చట్టానికి విరుద్ధంగా వ్యవహరించడం.

12. విజ్ఞుడైన అడిషనల్ ఇచ్చిన తీర్పులో

ఆదర్శ శిక్షా మహావిద్యాలయ వీఎస్ లో అడ్వొకేట్ జనరల్ నివేదించారు. సుభాష్ రహంగ్డలే[5], ఉపాధ్యాయులు మరియు వారి శిక్షణ యొక్క ప్రాముఖ్యతను ప్రముఖ విద్యావేత్తలు మరియు సమాజంలోని నాయకులు పదేపదే ఎత్తిచూపారని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. పాఠశాలలు, కళాశాలల్లో అర్హత కలిగిన ఉపాధ్యాయులు ఉండాల్సిన ఆవశ్యకతను న్యాయస్థానాలు కూడా నొక్కి చెప్పాయి. సుశిక్షితులైన, శిక్షణ పొందిన ఉపాధ్యాయుల అవసరం ఎంతైనా ఉంది. గత మూడు దశాబ్దాలుగా ఉపాధ్యాయ శిక్షణ కోర్సులు/కార్యక్రమాల్లో నిమగ్నమైన ప్రైవేటు సంస్థలు ఉపాధ్యాయ శిక్షణ కోర్సుల్లో ప్రవేశం, ర్యాంకుల వాణిజ్యీకరణ కోసం ఆశావహులను విచ్చలవిడిగా, విచిత్రంగా దోపిడీ చేస్తున్నాయని, పార్లమెంటు, రాష్ట్ర శాసనసభలు రూపొందించిన చట్టాల ప్రకారం ఏర్పాటైన నియంత్రణ సంస్థలు కుళ్లిపోవడాన్ని అరికట్టడంలో విఫలమయ్యాయన్నారు. ఎన్ సీటీఈలో పేర్కొన్న షరతులు, దాని కింద రూపొందించిన నిబంధనలు పాటించకపోవడం, చివరికి కోర్టు సానుభూతి పొందడం ద్వారా తమకు అనుకూలమైన ఉత్తర్వులు వస్తాయనే ఆశతో ఆయా సంస్థల్లో అడ్మిషన్లు తీసుకున్న విద్యార్థులు ఈ సంస్థలు దాఖలు చేసిన కేసుల్లో చాలా వాటికి గుర్తింపు లభించలేదు. వివిధ హైకోర్టులు, సుప్రీం కోర్టుల డాకెట్లను ఉక్కిరిబిక్కిరి చేశాయి. ఎస్టీలో నమోదైన కేసులో చేసిన ప్రతికూల నోట్స్ ను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకుంది. జాన్స్ టీచర్స్ ట్రైనింగ్ ఇన్ స్టిట్యూట్ (మహిళల కోసం) వి.[6] మధ్యంతరానికి సంబంధించి..

---

[5] 2012(2) ఎస్ సిసి 425

[6] (1993) 3 SCC 595

అంతిమంగా ప్రధాన రిట్ పిటిషన్లను హైకోర్టు కొట్టివేసినప్పుడు, సుప్రీంకోర్టు ఈ ఉత్తర్వులను ధృవీకరిస్తున్నప్పుడు, అటువంటి మధ్యంతర ఉత్తర్వుల ఆధారంగా పరీక్షకు హాజరుకావడానికి అనుమతించబడిన అటువంటి ఉపాధ్యాయులు ఎటువంటి ప్రయోజనం పొందలేరని పేర్కొంది. అడ్మిషన్లు చేసేటప్పుడు ప్రతి గుర్తింపు పొందిన సంస్థ నిబంధనలు, ప్రమాణాల్లోని పేరా 3.1 నుంచి 3.3 వరకు కచ్చితంగా పాటించాల్సిందేనని స్పష్టం చేసింది. సెకండరీ/ప్రీ-స్కూల్ టీచర్ ఎడ్యుకేషన్ ప్రోగ్రామ్ నిబంధనలకు అనుబంధం 1 లో ఉంది. ఎన్ సీటీఈ నిర్దేశించిన నిబంధనలు, ప్రమాణాలను ఉల్లంఘించి ఏ విద్యాసంస్థ అయినా విద్యార్థులను చేర్చుకుంటే, ఆ సంస్థ గుర్తింపును ఉపసంహరించుకోవడానికి ప్రాంతీయ కమిటీ చర్యలు చేపట్టి, సహజ న్యాయ నియమాలను పాటించిన తర్వాత తగిన ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తుంది.

13. క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే కళాశాలల్లో ప్రవేశాల విధానాన్ని నిర్ణయించే అధికారం రాష్ట్రానికి ఉందని, ఈ విషయంలో జీవో-30 ద్వారా రాష్ట్రం చేసిందన్నారు. అయితే ఇలాంటి చట్టాలు ఎన్సీటీఈ నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉండకూడదు. పైన ఉదహరించిన తీర్పులో కేరళ హైకోర్టు చేసిన విధంగా క్లాజ్ 3.3ను వ్యాఖ్యానించడం ద్వారా, జీవో-30 ద్వారా డీఎడ్ కోర్సులో ప్రవేశానికి నిర్దేశించిన ప్రమాణాలు ఎన్సీటీఈ నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉన్నాయని చెప్పలేం.

14. పై అంశాల దృష్ట్యా ఈ రిట్ పిటిషన్లలో ఎలాంటి మెరిట్ లేదని, అందువల్ల రిట్ పిటిషనర్లు కోరినట్లుగా ఎలాంటి ఉపశమనం లభించదని పేర్కొంది.

15. రిట్ పిటిషన్లు విఫలమవుతాయి మరియు తదనుగుణంగా కొట్టివేయబడతాయి. దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయనున్నారు.

టి.రజని, జె.

జులై 24, 2020

LMV

2020:APHC:10105

జస్టిస్ టి.రజని

<u>రిట్ పిటిషన్ నెంబర్లు 10701, 9762, 9679, 9765, 9769, 9801, 9815,10012,</u>

<u>10075, 10341, 10346, 10348, 10519, 10760, 10780 ఆఫ్ 2020,</u>

<u>16980, మరియు 2019 యొక్క 20455</u>

జులై 24, 2020

LMV