2021: ఏపీ హైకోర్టు:11499

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో..

2020 డబ్ల్యూపీ నెం.21025

మధ్య:

డొక్కు ఫణీంద్ర ప్రసాద్, ఎస్.ఓ. విశాఖపట్నం ప్రభుత్వ పాలిటెక్నిక్ కళాశాల ప్రిన్సిపాల్ గా పనిచేస్తున్న 55 ఏళ్ల సూర్యనగరాయణుడు.

.... పిటిషనర్లు..

మరియు

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర సాంఘిక సంక్షేమ శాఖ (సీవీ-1) ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ, సెక్రటేరియట్, వెలగపాడు అమరావతి రాజధాని నగరం, గుంటూరు జిల్లా

.... ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 14.06.2021

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను తీర్పును చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును / కాదు

2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/ జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును / కాదు

3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని ఆయన ప్రభువు కోరుకుంటున్నాడా? అవును / కాదు

జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

గౌరవనీయ జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

2020 డబ్ల్యూపీ నెం.21025

14.06.2021

మధ్య:

డొక్కు ఫణీంద్ర ప్రసాద్, ఎస్.ఓ. విశాఖపట్నం ప్రభుత్వ పాలిటెక్నిక్ కళాశాల ప్రిన్సిపాల్ గా పనిచేస్తున్న 55 ఏళ్ల సూర్యనగరాయణుడు.

.... పిటిషనర్లు..

మరియు

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర సాంఘిక సంక్షేమ శాఖ (సీవీ-1) ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ, సెక్రటేరియట్, వెలగపాడు అమరావతి రాజధాని నగరం, గుంటూరు జిల్లా

.... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ సుబ్బారావు కొర్రపాటి

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది : R1 కొరకు సోషల్ వెల్ఫేర్ కొరకు గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ మరియు R7 కొరకు R5 కొరకు శ్రీ TSN సుధాకర్

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1) 1986 (1) జ. డబ్ల్యు.ఆర్. 15 = 1985 (1) ఎ.పి.ఎల్.జె 252

2) 1985 (1) ఏపీఎల్జే (హెచ్సీ) 252 = మను/ఏపీ/0317/1984

3) 2001 (1) SCC 4 = MANU/SC/0724/2000

4) 2016 (5) ALT 117 = 2017 (1) ALD 51 = 2016 దావా (హైడ్) 260

5) ఎయిర్ 1975 ఎస్సీ 2151 = మను/ఎస్సీ/0475/1975

6) 2005 (2) ALT 773 = 2005 (2) ALD 374 = MANU/AP/0040/2005

7) 2009 (2) ALD 296 = MANU/AP/0807/2008

8) 2017 (2) ALD 667 = MANU/AP/0958/2016

9) 2000 (5) ALT 592 = MANU/AP/0964/2000

గౌరవనీయ జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

రిట్ పిటిషన్ నెం.21025 ఆఫ్ 2020

తీర్పు:

తూర్పుగోదావరి జిల్లా గెజిట్ లో ప్రచురితమైన 2వ ప్రతివాది 08.01.2018 నాటి ఆర్.డి.ఎస్.సి.5/ఎం/249/2014లోని ప్రొసీడింగ్స్ ను 23.01.2018 నాటి రాజ్యాంగంలోని 9/2018 నాటి రాజ్యాంగంలోని 9/2018 నాటి రాజ్యాంగ నిబంధనలు, 23.01.2018 నాటి రాజ్యాంగంలోని 1వ ప్రతివాది 1వ ప్రతివాదిగా ధృవీకరించిన 1వ ప్రతివాది జి.ఒ.ఎం.ఎస్.నం.6 ద్వారా ధృవీకరించిన రాజ్యాంగ నిబంధనలు 1గా ప్రకటించాలని పిటిషనర్లు కోరారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ (షెడ్యూల్డ్ కులాలు, షెడ్యూల్డ్ తెగలు మరియు వెనుకబడిన తరగతులు) కమ్యూనిటీ సర్టిఫికేట్ల జారీ నియంత్రణ చట్టం, 1993 (సంక్షిప్తంగా, '1993 యొక్క చట్టం 16') మరియు దాని క్రింద రూపొందించబడిన నియమాలు మరియు తత్ఫలిత ఉత్తర్వు కోసం.

2. పిటిషనర్ల కేసు ఇలా ఉంది.

(ఎ) మొదటి పిటిషనర్ రెండవ పిటిషనర్ తండ్రి. వీరు ప్రభుత్వం షెడ్యూల్డ్ కులంలో చేర్చిన 'బేడా జంగం' సామాజిక వర్గానికి చెందినవారు. తుని తహసీల్దార్ Ref.No 1వ తేదీ తండ్రికి ధ్రువీకరణ పత్రం అందజేశారు. (H)/4600/81 తేది 28.05.1982. ఆ తర్వాత మొదటి పిటిషనర్ కూడా ప్రొసీడింగ్స్ నెం.లో తుని తహసీల్దార్ నుంచి ఇలాంటి సర్టిఫికేట్ పొందారు. (H)/4600/81 తేది 26.06.1982. ఈ సర్టిఫికేట్ ఆధారంగా మొదటి పిటిషనర్ ను సాంఘిక సంక్షేమ సంచాలకులు 30.08.1982 నాటి ఆర్సీ నెం.ఈ2/1-861/82 ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా B.Tech కోర్సులో చేర్చారు.

(బి) తన సాంకేతిక విద్య పూర్తయిన తరువాత, మొదటి పిటిషనర్ 1995 లో కృష్ణా జిల్లా, నందిగామలోని ప్రభుత్వ పాలిటెక్నిక్ (డబ్ల్యు) కళాశాలలో కంప్యూటర్ ఇంజనీరింగ్ లెక్చరర్గా ఎస్సీ కోటాలో నియమించబడ్డాడు మరియు తరువాత అతను 1998 లో సీనియర్ లెక్చరర్గా పదోన్నతి పొందాడు. ఆ తర్వాత 2003లో విభాగాధిపతిగా పదోన్నతి పొంది చివరకు 2007లో ప్రిన్సిపాల్ అయ్యారు. 25.09.1970 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.1793 ప్రకారం 15.02.2007న ఎస్ ఎస్ ఐడీ 0405-0001-1020-0504 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా 15.02.2007న ఎస్.ఎస్.ఐ.డి.ఓ. ఒక శాశ్వత కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని జారీ చేశారు.

మొదటి పిటిషనర్ పెద్దాపురం ఆర్డీవో నుంచి ఎస్సీ కుల ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని మోసపూరితంగా పొందారని ఆరోపిస్తూ 7వ ప్రతివాది రెండో ప్రతివాదికి ఇచ్చిన ఫిర్యాదుపై రెండో ప్రతివాది కేసును 3వ ప్రతివాదికి అప్పగించారు. 5వ ప్రతివాది ఆదేశాల మేరకు 30.09.2014 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా 2వ ప్రతివాదికి తన నివేదికను సమర్పించగా, మొదటి పిటిషనర్ 'బేడా (బుడగ) జంగం' సామాజిక వర్గానికి చెందినవాడని పేర్కొన్నారు. 1వ పిటిషనర్ తండ్రి సర్వీస్ రిజిస్టర్ లో జంగం సామాజికవర్గానికి చెందిన వ్యక్తిగా చూపించారని, మొదటి పిటిషనర్ స్కూల్ రికార్డుల్లో ఆయనను 'జంగం దేవర' కమ్యూనిటీగా చూపించారని పేర్కొంటూ నిబంధనల ప్రకారం ఎలాంటి విచారణ జరపకుండా 13.01.2015న 3వ ప్రతివాదికి తన నివేదికను సమర్పించారు. 4వ, 5వ ప్రతివాదులు 3వ ప్రతివాదికి నివేదిక సమర్పించే సమయంలో మొదటి పిటిషనర్ కు గానీ, ఆయన తండ్రికి గానీ ఎలాంటి నోటీసులు ఇవ్వలేదు.

(డి) నాగం చంద్రశేఖర లింగం కేసులో ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఇప్పటికే కొట్టివేసిన 03.04.1984 నాటి సాంఘిక సంక్షేమ శాఖ (జె) మెమో నెం.543/12/84-1 ఆధారంగా 3వ ప్రతివాది. భారత ప్రభుత్వం 1, తన నివేదికను 12.09.2017న 2వ ప్రతివాదికి సమర్పించింది. అయితే పిటిషనర్ల కేసును సరైన కోణంలో పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా రెండో ప్రతివాది 23.01.2018న తూర్పుగోదావరి జిల్లాలో ప్రచురితమైన జీవో నెం.9/2018 ప్రకారం 1వ విడత కుల ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని రద్దు చేస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. దీంతో ఆగ్రహించిన పిటిషనర్లు 15.03.2018 నాటి మెమో నంబరు 1138271/సీవీ.1/2018

ద్వారా 06.11.2020 నాటి సాంఘిక సంక్షేమ (వి-1) శాఖ జీవో ఎంఎస్ నెం.65 ద్వారా అప్పీలును కొట్టివేశారు.

అందుకే రిట్ పిటిషన్..

3. 1 నుంచి 5 వరకు ప్రతివాదుల తరఫున రెండో ప్రతివాది ఈ విధంగా కౌంటర్ దాఖలు చేశారు.

మొదటి పిటిషనర్ 1982లో తుని తహసీల్దార్, 2007లో పెద్దాపురం ఆర్డీవో నుంచి ఎస్సీ కుల ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని మోసపూరితంగా పొందారని, ఆ సర్టిఫికెట్లను రద్దు చేయాలని 7వ ప్రతివాది ఫిర్యాదు చేశారు. ఈ ఫిర్యాదును స్వీకరించిన రెండో ప్రతివాది 1993 చట్టం 16లోని సెక్షన్ 5(ఐ) కింద విచారణ జరపాలని తూర్పుగోదావరి జిల్లా లీగల్ స్క్రూటినీ కమిటీ (డీఎల్ఎస్సీ) చైర్మన్ను ఆదేశించారు.

(బి) 1 ఎస్టీపీటర్ మరియు ప్రతిస్పందకుడు సమర్పించిన పత్రాలను పరిశీలించిన డిఎల్ఎస్సి ఈ క్రింది పరిశీలనలు చేసింది:

(ఎ) పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన రికార్డులు, పెద్దాపురం ఆర్డీవో నివేదిక ప్రకారం పిటిషనర్ కులం 'జంగమదేవర'గా నమోదు చేయబడింది, ఇది అతని పాఠశాలలో చేరే సమయంలో బిసిగా ఉంది. ఆ తర్వాత ఉన్నత విద్యాభ్యాసం సమయంలో మొదటి పిటిషనర్ రిజర్వేషన్ల కోసం బేడా (బుడగ) జంగం - ఎస్సీగా కుల ధ్రువీకరణ పత్రం పొందారు. పిటిషనర్ సమర్పించిన రికార్డులు అతను బీడా జంగం కులానికి చెందినవాడని నిర్ధారించడంలో విఫలమయ్యాయి. ఎస్సీ రిజర్వేషన్ కేటగిరీ కింద కర్ణాటకలోని సూరత్కల్లోని ఎన్ఐటీ నుంచి జేఈఈ 2014లో ఇంజినీరింగ్ సీటు పొందారు.

(బి) మొదటి పిటిషనర్ తండ్రి డొక్కు సూర్యనారాయణ సెకండరీ గ్రేడ్ ఉపాధ్యాయుడిగా పనిచేశారు మరియు వెనుకబడిన తరగతుల కిందకు వచ్చే సర్వీస్ రిజిస్టర్లో అతని కులం జంగాలుగా నమోదు చేయబడింది.

(సి) మొదటి పిటిషనర్ యొక్క మేనమామ అయిన శ్రీ డొక్కు గణపతి అనే వ్యక్తిని ప్రధానోపాధ్యాయుడు, ఎంపియుపి పాఠశాల, కోటనందూరు గ్రామం మరియు మండలం సర్టిఫై చేసిన విధంగా విద్యార్థుల ప్రవేశ పత్రంలో జంగంగా గుర్తించారు.

అందువల్ల మొదటి పిటిషనర్, ఆయన కుటుంబం బీసీ వర్గానికి చెందిన జంగమదేవర సామాజికవర్గం కిందకు వస్తుంది కానీ బేడా (బుడగ) జంగం ఎస్సీ కులం కిందకు రాదు.

4. పై పరిశీలనలతో పిటిషనర్లకు జారీ చేసిన బీడీఏ (బుడగ) జంగం ఎస్సీ కుల ధ్రువీకరణ పత్రాలను రద్దు చేయాలని డీఎల్ఎస్సీ రెండో ప్రతివాదికి సిఫార్సు చేసింది. నిర్ణయం తీసుకునే ముందు పిటిషనర్లు తమ కుల వాదనకు మద్దతుగా రికార్డు చేసిన ఆధారాలతో తన ముందు హాజరయ్యేందుకు రెండో ప్రతివాది అవకాశం కల్పించారు. వారు 16.11.2017 న ఆయన ముందు హాజరై వినతి పత్రం సమర్పించారు మరియు కొన్ని జీవోలను సమర్పించారు, (i) జి.ఓ.ఎమ్.ఎస్.నెం.204, ఎస్.డబ్ల్యు (జె) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 23.09.1985 (ii) జి.ఓ.ఎమ్.ఎస్.నెం.122, ఎస్.డబ్ల్యు(జె) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 06.06.1986 జీవోలు (1) మరియు (2) ఎస్సీ వర్గాలకు సంబంధించి కుల ధృవీకరణ పత్రాల జారీకి సమర్థ అధికారులను సూచించే ప్రభుత్వ సూచనలు మాత్రమే. 3వ జీవోలో ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో బేడ/బుడగ జంగం సామాజికవర్గం ఉనికిని పరిశీలించేందుకు రిటైర్డ్ ఐఏఎస్ అధికారిని ప్రభుత్వం నియమించింది. వారు పిటిషనర్ల వాదనను ముందుకు తీసుకెళ్లడం లేదు.

(ఎ) డి.ఎల్.ఎస్.సి సిఫార్సులను అంగీకరించిన రెండవ ప్రతివాది 23.01.2018 నాటి ఈజీ నెం.9/2018 ద్వారా తూర్పుగోదావరి జిల్లా గెజిట్ లో నోటిఫై చేసిన 08.01.2018 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా పిటిషనర్ల కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని రద్దు చేశారు. దీంతో ఆగ్రహించిన పిటిషనర్లు ప్రభుత్వానికి అప్పీల్ దాఖలు చేయగా, మొదటి ప్రతివాది ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ సాంఘిక సంక్షేమ శాఖ (సీవీ.1) జీవో ఎంఎస్ నెం.65 ద్వారా రెండో ప్రతివాది ఉత్తర్వులను సమర్థించారు. అందువల్ల ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ సమర్థనీయం కాదు.

(బి) ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ లోని తెలంగాణ ప్రాంతానికి బీద జంగం సామాజిక వర్గం పరిమితమైందని, సాంఘిక సంక్షేమ శాఖ 12.04.2017 నాటి జీవో నెం.167, ఆంధ్రప్రదేశ్ పునర్విభజన చట్టం 2014లోని సెక్షన్ 28, షెడ్యూల్ 5 ప్రకారం ఆ సామాజికవర్గం ఆంధ్రప్రదేశ్, రాయలసీమ ప్రాంతాల్లో ఉనికిలో లేదని పేర్కొన్నారు. ఆ దృష్ట్యా పిటిషనర్లు మోసపూరితంగా సర్టిఫికెట్లు పొందారని చెప్పవచ్చు. డీఎల్ఎస్సీ సరైన పద్ధతిని అనుసరించి

సిఫారసు చేసిందని, ఆ తర్వాత కూడా జిల్లా కలెక్టర్ పిటిషనర్లకు వారి కుల వాదనకు మద్దతుగా సాక్ష్యాధారాలను జోడించడానికి న్యాయమైన అవకాశం ఇచ్చారు. అయితే, వారు తమ వాదనను ధృవీకరించడంలో విఫలమయ్యారు.

(సి) ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం 03.04.1984 నాటి సాంఘిక సంక్షేమ (జె) శాఖ మెమో నెం.543/12/84-1 ద్వారా బేడా (బుడగ) జంగం నేపథ్యంపై కొన్ని వివరణలు జారీ చేసింది. దీని ప్రకారం, వారు సాంప్రదాయ వేటగాళ్ళు మరియు ఫౌలర్లుగా నమోదు చేయబడ్డారు. వీరు వ్యవసాయదారులు/వ్యవసాయ కూలీలు. అవి ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో కొన్ని గ్రామాల్లో మాత్రమే ఉన్నట్లు సమాచారం. వీరు ప్రధాన గ్రామానికి వెలుపల నివసిస్తున్నారని, అంటరానితనం వల్ల అంగవైకల్యానికి గురయ్యారని చెప్పారు. మరోవైపు బీసీ సామాజిక వర్గంగా గుర్తింపు పొందిన జంగం, జంగల విషయంలో వారు ఎంతో గౌరవనీయులు, సామాజికంగా ఉన్నతులు కావడంతో సమాజం వారిని జంగమ దేవుళ్లుగా పరిగణించింది. వీరు ప్రసిద్ధ శైవ దేవాలయాల్లో పూజారులుగా విధులు నిర్వహిస్తున్నారు. వారు పౌరోహిత్యం మరియు అంతిమ సంస్కారాలు కూడా చేస్తారు. వారు షెడ్యూల్డ్ కులాల ప్రాంతాలలో నివసించడం లేదు, కానీ ఇతర వర్గాలతో పాటు ప్రధాన గ్రామాల్లో నివసిస్తున్నారు. హిందూ దేవాలయాల్లోకి ప్రవేశించడానికి వారికి ఎలాంటి ఆంక్షలు లేవు. పెద్దాపురం ఆర్డీవో నివేదిక ప్రకారం రిట్ పిటిషనర్ల కుటుంబం ప్రధాన గ్రామం మధ్యలో నివసిస్తోందని, కానీ షెడ్యూల్డ్ కులస్తులతో శివారులో కాదని తెలిపారు.

(డి) బేడా (బుడగ) జంగం కమ్యూనిటీ (ఎస్సీ) ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ లోని తెలంగాణ ప్రాంతంలోని పది జిల్లాలకే పరిమితమైందని, ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ లోని ఆంధ్ర, రాయలసీమ ప్రాంతాల్లో ఆ వర్గం ఉనికిలో లేదని పేర్కొన్నారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ పునర్విభజన చట్టం 2014 ప్రకారం బీడీఏ (బుడగ) జంగం సామాజికవర్గాన్ని తెలంగాణలోని 25వ భాగంలోని 9వ నెంబరులో చేర్చారు.

(ఇ) ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం 31.07.2020న సాంఘిక సంక్షేమ శాఖ (సి.వి.1) జి.ఓ.ఆర్.టి.నెం.276 ద్వారా ఐ.ఎ.ఎస్ (రిటైర్డ్) ఐ.ఎ.సి.శర్మను "ఏకవ్యక్తి కమిషన్" అధిపతిగా నియమించింది. ఈ అన్ని కారణాల వల్ల రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయవచ్చు.

5. 7వ ప్రతివాది ఈ విధంగా కౌంటర్ దాఖలు చేశాడు:

(ఎ) పిటిషనర్లు వెనుకబడిన కులానికి చెందిన జంగం దేవర సామాజిక వర్గానికి చెందినవారు, 18.06.1976 నాటి స్కూల్ రికార్డ్ అడ్మిషన్ నెం.1137, జెడ్పీపీ హైస్కూల్, కోటనందూరు, తూర్పుగోదావరి. ఈ విషయాన్ని కోటనందూరు మండల విద్యాధికారి 05.09.2014 నాటి నివేదిక ద్వారా ధృవీకరించారు. మొదటి విద్యార్థి తండ్రి ప్రభుత్వ ఉపాధ్యాయుడు కాగా, అతని సర్వీస్ రిజిస్టర్ ప్రకారం అతని కులం జనగామ. ఆంధ్రప్రదేశ్ సాంఘిక సంక్షేమ శాఖ ముఖ్య కార్యదర్శి 20.02.2013 నాటి డి.ఒ లెటర్ నెం.16949/సి.వి.1/2012 ప్రకారం ఈ కులం ఎస్సీయేతర కులానికి చెందినది.

(బి) ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ లోని తెలంగాణ ప్రాంతంలో మాత్రమే 1977 వరకు బేడ జంగం కులాన్ని షెడ్యూల్డ్ కులంగా గుర్తించారు. 1977 తర్వాత ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ లో తెలంగాణ ప్రాంతంతో పాటు ఆంధ్ర, రాయలసీమ ప్రాంతాల్లోని బీద జంగాలకు ఎస్సీ హోదా కల్పించారు. దీనిని సద్వినియోగం చేసుకున్న మొదటి వ్యక్తి తన కులాన్ని జంగం @ జంగం దేవర నుండి బేడా (జంగం) గా మార్చి షెడ్యూల్డ్ కులాల కేటగిరీ కింద రిజర్వేషన్ పొందాడు. బేడా (జంగం), జంగం @ జంగం దేవర రెండు వేర్వేరు కులాలు. ఈ వ్యత్యాసాన్ని ఆంధ్రప్రదేశ్ సాంఘిక సంక్షేమ శాఖ ముఖ్య కార్యదర్శి 20.02.2013 నాటి డి.ఓ లెటర్ నెం.16949/సి.వి.1/2012లో స్పష్టంగా వివరించారు.

(సి) 1వ ప్రతివాది 2వ ప్రతివాది నివేదికలో నాలుగు అంశాలను గమనించి, దాని ఆధారంగా పిటిషనర్ల అప్పీలును కొట్టివేయాలని నిర్ణయం తీసుకున్నారు. 2వ, 1వ ప్రతివాదులు ఉత్తర్వులు జారీ చేయడంలో సంబంధిత చట్టాలు, నిబంధనలను ఉల్లంఘించలేదు. పిటిషనర్లు కూడా విచారణలో పాల్గొన్నారు. అధికారులు వారికి అడుగడుగునా పుష్కలంగా అవకాశం కల్పించారని, సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఏనాడూ ఉల్లంఘించలేదన్నారు.

డి) అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న సాంఘిక సంక్షేమ శాఖ జీవో నెం.276, 31.07.2020న బీడా (జంగం) కులానికి మాత్రమే సంబంధించినదని, దీనికి జంగం @ జంగం దేవర కులానికి ఎలాంటి సంబంధం లేదని పేర్కొన్నారు. రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని కోరారు.

6. పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది సుబ్బారావు కొర్రపాటి, 1 నుంచి 5 వరకు ప్రతివాదుల తరఫున గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ సోషల్ వెల్ఫేర్, 7వ ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది టీఎస్ఎస్ సుధాకర్ వాదనలు వినిపించారు.

7. పిటిషనర్ల కుల ధృవీకరణ పత్రాల రద్దును సవాలు చేస్తూ, పిటిషనర్లు ఎస్సీ సామాజిక వర్గమైన బేడా (బుడగ) జంగం సామాజిక వర్గానికి చెందినవారని, మొదటి పిటిషనర్ తండ్రి డొక్కు సూర్యనారాయణకు అనుకూలంగా 28.05.1982న జారీ చేసిన ధ్రువీకరణ పత్రం, 26.06.1982న తహసీల్దార్కు అనుకూలంగా జారీ చేసిన ధ్రువీకరణ పత్రంలో ఈ విషయం స్పష్టమవుతోందని న్యాయవాది వాదించారు. పిటిషనర్, మరికొందరి సామాజిక స్థితిగతులను పరిశీలించిన అనంతరం 30.08.1982న హైదరాబాద్ లోని ఏపీ సాంఘిక సంక్షేమ సంచాలకులు బీఏ/బీటెక్ కోర్సులో ప్రవేశం పొందేందుకు వీలుగా తుని, సర్టిఫికెట్ జారీ చేశారు. పైన పేర్కొన్న ధ్రువపత్రాల ఆధారంగా 1995లో కృష్ణా జిల్లా నందిగామలోని ప్రభుత్వ పాలిటెక్నిక్ (డబ్ల్యూ) కళాశాలలో ఎస్సీ కోటాలో కంప్యూటర్ ఇంజినీరింగ్ లెక్చరర్ గా నియమితులై 1998లో సీనియర్ లెక్చరర్ గా పదోన్నతి పొందారు. ఆ తర్వాత 2003లో విభాగాధిపతిగా, 2007లో ప్రిన్సిపాల్ గా పదోన్నతి పొందారు. 25.09.1970 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.1793 ఆధారంగా కాలానుగుణంగా సవరించిన బీసీ, ఎస్సీ, ఎస్టీ జాబితా (సవరణ ఉత్తర్వులు 1956), ఎస్టీ సవరణ చట్టం 1976 ప్రకారం 1 వర్గానికి చెందిన శాశ్వత కుల ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని కోటనందూరు ఎం.ఆర్.ఓ. పిటిషనర్, అతని కుటుంబ సభ్యుల సామాజిక స్థితిగతులను క్షుణ్ణంగా విచారించిన తర్వాతే ఆ సర్టిఫికెట్లు జారీ అయ్యాయని పైన పేర్కొన్న సర్టిఫికెట్లన్నీ స్పష్టం చేస్తాయని న్యాయవాది గట్టిగా వాదించారు. అయితే, తప్పుడు ఆరోపణలతో 7వ ప్రతివాది చేసిన ఫిర్యాదుపై రెండో ప్రతివాది డీఎల్ఎస్సీ ద్వారా విచారణ చేపట్టి, నివేదిక వచ్చిన తర్వాత ఒక విద్యార్థి కుల ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని రద్దు చేశారు. 1వ ప్రతివాది ఇచ్చిన అప్పీల్ లో, 1వ ప్రతివాది 2వ ప్రతివాది యొక్క పారాల వారీగా చేసిన వ్యాఖ్యలను 1వ ప్రతివాదికి తెలియజేయకుండా 2వ ప్రతివాది ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను ధృవీకరించారు, ఇది సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడమే. ప్రతివాదులు 1 మరియు 2 జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు ఏకపక్షంగా మరియు చట్టవిరుద్ధమైనవి, ఎందుకంటే వారు 30.04.1984 నాటి సాంఘిక సంక్షేమ (జె) శాఖ, 30.04.1984 నాటి

మెమో నెంబరు 543 మరియు జిఓ ఎంఎస్ నెం.51 లను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ఆమోదించారు. బేడా (బుడగ) జంగం సామాజికవర్గం కేవలం తెలంగాణ ప్రాంతానికి మాత్రమే పరిమితమైందని, ఆంధ్ర ప్రాంతంలో వారి ఉనికి లోపించిందని వారు తప్పుగా భావించారని వాదించారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ లో ఆ సామాజికవర్గం ఉనికిని నిర్ధారించేందుకు హైకోర్టు తాజాగా విచారణకు ఆదేశించింది. అందువల్ల ఆంధ్రప్రదేశ్ లో బేడా (బుడగ) జంగం సామాజికవర్గం ఉనికిలో లేదని, పిటిషనర్లు ఆ సామాజికవర్గానికి చెందినవారు కాదని, ఎస్సీ సామాజిక వర్గానికి చెందిన ప్రయోజనాలు పొందేందుకు తప్పుడు ధ్రువీకరణ పత్రాలను పొందారని తొందరపాటు నిర్ధారణకు రావడం చాలా అన్యాయం. ఆర్డీవో అంటే 4వ ప్రతివాది విచారణ జరిపి 20.09.2020న నివేదిక సమర్పించారని పేర్కొంటూ రెండో ప్రతివాది 1వ ప్రతివాదికి నివేదిక సమర్పించారు. ఆర్ డీవో నివేదికను పరిగణనలోకి తీసుకోలేమని, ఎందుకంటే విచారణ జరిపే సమయంలో ఆర్ డీవో పిటిషనర్లకు ఎలాంటి నోటీసులు జారీ చేయలేదని, ఆ నివేదికను ప్రతివాదులు 1, 2 పిటిషనర్లకు అందజేయలేదని పేర్కొన్నారు. దీంతో రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించాలని న్యాయవాది విజ్ఞప్తి చేశారు.

8. జంగం @ జంగం దేవర, బేడా (బుడగ) జంగం రెండు వేర్వేరు జాతి సమూహాలు, విభిన్న వర్గాలు అని సోషల్ వెల్ఫేర్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ గట్టిగా వాదించారు. జంగములు ప్రాథమికంగా శివలింగాన్ని ధరించే శివారాధకులు, అందువలన వారిని శైవులు లేదా లింగధారులు అని పిలుస్తారు మరియు వారు గ్రామంలో నివసిస్తున్నారు. వీరిలో కొందరు శివాలయాల పురోహితులుగా పనిచేస్తూ కొన్ని తపస్సులు చేస్తారు కాబట్టి "అయ్యవారు" అని పిలుస్తారు. వీరిలో కొందరు శంఖం వాయించడం, గంట మోగించడం ద్వారా సమాజంలోని కొన్ని వర్గాల అంత్యక్రియలకు హాజరై భిక్షాటన చేస్తారు. వీరు ప్రధానంగా గ్రామంలో నివసించే సామాజిక నివాసితులు మరియు గౌరవాన్ని పొందుతారు. ప్రజల దృష్టిలో వారు అంటరానివారు కాదు. వీరు బీసీ కమ్యూనిటీ కిందకు వస్తారు. మరోవైపు బేడా (బుడగ) జంగం ప్రజలు ప్రాథమికంగా సంచారజాతులు మరియు గ్రామం వెలుపల నివసిస్తున్నారు. వీరు కోళ్లు, వేటగాళ్లు, మాంసాహారులు. వారు సామాజికంగా బహిష్కరించబడ్డారు మరియు వారికి వ్యతిరేకంగా అంటరానితనం ఆచరించబడుతుంది.

వీరు ఎస్సీ సామాజిక వర్గానికి చెందినవారు. వీరి ఉనికి ప్రధానంగా తెలంగాణ జిల్లాలకే పరిమితం కాగా, ఆంధ్రప్రదేశ్ లో కనిపించడం లేదు.

పిటిషనర్లు, వారి పూర్వీకులు జంగం దేవరస్ అని, వారు బీసీ సామాజిక వర్గానికి చెందిన వారని గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ వాదించారు. 05.09.2014న కోటనందూరు మండల విద్యాధికారి కోటనందూరు తహసీల్దార్కు రాసిన లేఖ ప్రకారం మొదటి పిటిషనర్ పాఠశాల అడ్మిషన్ రికార్డులో తన కులాన్ని జంగమదేవర-బీసీగా చూపించారు. అలాగే మొదటి పిటిషనర్ తండ్రి డొక్కు సూర్యనారాయణ సర్వీస్ రిజిస్టర్ లో కూడా ఆయనను జంగంగా చూపించారు. అంతేకాకుండా మొదటి పిటిషనర్ మేనమామ డొక్కు గణపతి కులాన్ని కోటనందూరు గ్రామంలోని ఎంపియుపి పాఠశాల ప్రధానోపాధ్యాయుడు ధృవీకరించిన విధంగా స్టూడెంట్స్ అడ్మిషన్ ఫారంలో జంగం - బిసిగా గుర్తించారు. పిటిషనర్ల కుటుంబ సభ్యులకు సంబంధించిన గత రికార్డుల్లో వారు జంగం @ జంగం దేవర సామాజికవర్గానికి చెందినవారని, వారు బీసీ కమ్యూనిటీ కిందకు వస్తారని ప్రభుత్వ ప్లీడర్ వాదించారు. వారు గౌరవప్రదమైన సామాజిక జీవితాన్ని గడిపారు మరియు ఒక సమాజాన్ని షెడ్యూల్డ్ కులంగా పరిగణించడానికి అవసరమైన అవసరాలలో ఒకటైన అంటరానితనాన్ని ఎన్నడూ అనుభవించలేదు. వీరు ఎస్సీ సామాజిక వర్గమైన బేడా (బుడగ) జంగం కులానికి చెందినవారు కాదు. 1976 వరకు ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ లోని బేడా (బుడగ) జంగం కులస్థులు ఎక్కువగా తెలంగాణ ప్రాంతానికే పరిమితం కావడంతో వారికి మాత్రమే ఎస్సీ హోదా ఇచ్చారని గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ వాదించారు. అయితే, 1976లో షెడ్యూల్డ్ కులాలు, షెడ్యూల్డ్ తెగల ఆర్డర్ (సవరణ) చట్టం, 1976 అమల్లోకి వచ్చింది, దీని ద్వారా బేడ జంగంలు మరియు బుడగజంగాలను ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రమంతటా షెడ్యూల్డ్ కులాలుగా ప్రకటించారు. దీనిని ఆసరాగా చేసుకుని పిటిషనర్లు, వారి కుటుంబ సభ్యులు వాస్తవాలను తప్పుగా చూపించి బీద జంగం ఎస్సీలుగా కుల ధృవీకరణ పత్రాలను పొంది లబ్ధి పొందారు. అయితే ఏడో ప్రతివాది ఫిర్యాదు మేరకు డీఎల్ఎస్సీ విచారణ జరిపి, దాని సిఫార్సు మేరకు రెండో ప్రతివాది వారి ధ్రువపత్రాలను రద్దు చేశారు. పిటిషనర్లు విచారణలో పాల్గొన్నారని, వారి వాదనను వినిపించేందుకు వారికి సముచిత అవకాశం కల్పించారన్నారు. పిటిషనర్లు మొదటి ప్రతివాది ముందు అప్పీలుకు మొగ్గు చూపారు మరియు దానిని కూడా

తోసిపుచ్చారు. పిటిషనర్లపై విచారణ, విచారణ విషయంలో ఏకపక్షంగా, విధానపరమైన తప్పిదం, సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన లేనందున, జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు చట్టబద్ధత లేదని, అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయాల్సి ఉంటుందన్నారు.

(ఎ) గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ సమర్పిస్తాడు, మరో కారణం వల్ల కూడా రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడుతుంది. ఆంధ్రప్రదేశ్ పునర్విభజన చట్టం 2014లోని సెక్షన్ 28 ప్రకారం రాజ్యాంగ (షెడ్యూల్డ్ కులాల) ఉత్తర్వు, 1950(సి.ఓ.19)ను సవరించి, తద్వారా ఎంట్రీ నెం.9లో పేర్కొన్న బేడా (బుడగ) జంగం కులాన్ని ఆంధ్రప్రదేశ్ నుంచి తొలగించి తెలంగాణ రాష్ట్ర 25వ భాగంలో చేర్చారు. తద్వారా బేడా (బుడగ) జంగం సామాజికవర్గం ఆంధ్రప్రదేశ్ లో ఇకపై ఎస్సీ సామాజిక వర్గం కాదని, అందువల్ల పిటిషనర్లు అలాంటి సామాజిక హోదాను పొందలేరని పేర్కొన్నారు.

(బి) చివరగా డి.ఎల్.ఎస్.సి తన సిఫార్సును ప్రధానంగా మెమో నెం.543/12/84-1, సాంఘిక సంక్షేమ (జె) శాఖ, 03.04.1984 నాటి మెమో నెంబరు 03.04.1984 ఆధారంగా రూపొందించిందన్న పిటిషనర్ల వాదన నాగం చంద్రశేఖర లింగం (సుప్రా 2) విషయంలో ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉమ్మడి హైకోర్టు కొట్టివేసిన డి.ఎల్.ఎస్.సి. పిటిషనర్ల సభ్యులు జంగం @ జంగం దేవరస్, ఇది సంబంధిత రికార్డులలో బిసి కమ్యూనిటీ, కానీ ఆ మెమో యొక్క బలంపై కాదు. అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

10. 7వ ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది శ్రీ టి.ఎస్.ఎస్.సుధాకర్, సాంఘిక సంక్షేమం కొరకు ప్రభుత్వ ప్లీడర్ వాదనలను స్వీకరించారు.

11. పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశాలు:

(1) పిటిషనర్లు బేడా (బుడగ) జంగం కులానికి చెందినవారా మరియు రాజ్యాంగం (షెడ్యూల్డ్ క్యాస్ట ఆర్డర్) 1950 ప్రకారం 'షెడ్యూల్డ్ క్యాస్ట్' కమ్యూనిటీగా వర్గీకరించబడ్డారా?

(2) పిటిషనర్లు జంగమాలు @ జంగమ దేవరస్ అని, బీసీ సామాజిక వర్గానికి చెందిన వారని ప్రతివాదులు 1, 2 తప్పుగా పేర్కొన్నారని, అయితే బేడా (బుడగ)

జంగం (ఎస్సీ) అని తప్పుడు కుల ధృవీకరణ పత్రాలను పొందారా, ఆ ఉత్తర్వులు వాస్తవికంగా, చట్టపరంగా ఆమోదయోగ్యంగా లేవా?

పై రెండు అంశాలు పెనవేసుకున్నవి కాబట్టి, వాటిని కలిపి పరిష్కరిస్తారు.

కుల ధృవీకరణ పత్రాల సమస్యలపై న్యాయ సమీక్ష పరిధి మరియు పరిధి మరియు 1993 చట్టం 16 ప్రకారం క్వాసీ-జ్యుడీషియల్ అథారిటీ (డిఎల్ఎస్సి) నిర్వహించే విచారణ చెల్లుబాటుపై

12. ఆయా వాదనలకు నా ఆత్రుతతో కూడిన పరిగణన ఇచ్చాను. పిటిషనర్లు తాము బేడా (బుడగ) జంగం-ఎస్సీ వర్గానికి చెందిన వారమని వాదించగా, తాము జంగం @ జంగం దేవర బీసీ వర్గానికి చెందినవారమని, వాస్తవాలను తప్పుగా చూపించడం ద్వారా ఎస్సీ సామాజిక వర్గానికి కొన్ని ప్రయోజనాలు పొందేందుకు తప్పుడు ధ్రువీకరణ పత్రాలను పొందారని ప్రభుత్వం వాదన. అందువల్ల పిటిషనర్లు రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వుల్లో ఎస్సీ కమ్యూనిటీగా నోటిఫై చేసిన బేడా (బుడగ) జంగం కులానికి చెందినవారా కాదా అనే అంశంపై ప్రధానంగా కేసు నడుస్తుంది.

13. ప్రస్తుత తరహాలో ప్రజా ప్రాముఖ్యత కలిగిన అంశంలో న్యాయసమీక్ష పరిధి మహారాష్ట్ర వర్సెస్ మిలింద్ కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ముందు పరిశీలనకు వచ్చింది. మహారాష్ట్ర రాష్ట్రానికి సంబంధించిన షెడ్యూల్డ్ తెగల ఉత్తర్వులోని ఎంట్రీ 19 (హల్బా/హల్బీ) అర్థంలో 'హల్బా కోష్టి' కులం ఒక ఉపజాతి కాదా, ఆ విషయాన్ని నిర్దిష్టంగా పేర్కొననప్పటికీ, విచారణ జరిపి, సాక్ష్యాధారాలను సమర్పించడం సాధ్యమేనా అనేది సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ముందున్న సమస్య. 1950 నాటి రాజ్యాంగ షెడ్యూల్డ్ తెగల ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్న గిరిజనుల ఉపవిభజన ఆ తెగలో భాగమేనా అని విచారించడానికి అనుమతి ఉందని బాంబే హైకోర్టు పేర్కొంది. ఈ తీర్పు చెల్లుబాటు సుప్రీంకోర్టు ముందు ప్రశ్నార్థకంగా మారింది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 341, 342, రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులను పరిశీలించిన సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా వివరించింది.

> "13. xxxx..... 341, 342 అధికరణల క్లాజ్ (1) కింద జారీ చేసిన రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వుల్లో పొందుపరిచిన అంశాలకు లోబడి ఒక నిర్దిష్ట కులం లేదా ఒక తెగ షెడ్యూల్డ్ కులం లేదా షెడ్యూల్డ్ తెగ కాదా అనేది వాటిని యథాతథంగా పరిశీలించి నిర్ణయించాలి. పైన పేర్కొన్న ఆర్టికల్స్ క్లాజ్ (2) ప్రకారం, కులం/తెగ (ఎ) మాత్రమే ఆర్డర్ లో పేర్కొనబడింది, అయితే

కులం/తెగ (బి) కూడా కులం/తెగ (ఎ)లో భాగమేనని, అందువల్ల కులం/తెగ (బి)ను షెడ్యూల్డ్ కులం/షెడ్యూల్డ్ తెగగా పరిగణించాలని ప్రధాన సాక్ష్యాధారాలతో ఆ ఉత్తర్వులను సవరించాలని కోరడానికి ఎవరినీ అనుమతించదు. ఆర్టికల్ 341, 342 ప్రకారం జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సవరించే అధికారం పార్లమెంటుకు మాత్రమే ఉంది. ప్రతి రాష్ట్రానికి సంబంధించిన షెడ్యూళ్లలో ఒక కులం/తెగకు మరో పేరు వచ్చినప్పుడల్లా అది షెడ్యూళ్లలో దాని తర్వాత బ్రాకెట్లలో పేర్కొనబడటం గమనించవచ్చు. రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వుల్లో ప్రత్యేకంగా పేర్కొననప్పటికీ రాజ్యాంగం కోసం ఒక నిర్దిష్ట కులం/తెగ షెడ్యూల్డ్ కులం/షెడ్యూల్డ్ తెగ అని నిర్ధారించడానికి గెజిటర్లు లేదా పదకోశాలను చూడటం వల్ల ప్రయోజనం లేదు. ఈ అధికరణంలోని క్లాజ్ (1) కింద ఒకసారి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను పార్లమెంటు చేసిన చట్టం ద్వారా తప్ప రాష్ట్రపతి తదుపరి ఉత్తర్వులు లేదా నోటిఫికేషన్ ద్వారా మార్చలేరు. అందువల్ల రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలకు లేదా మరే ఇతర అథారిటీ లేదా కోర్టులు లేదా ట్రిబ్యునళ్లకు ఈ ఉత్తర్వులను సవరించడానికి లేదా మార్చడానికి ఎటువంటి అధికారం ఉందని చెప్పడం సాధ్యం కాదు. అలాగైతే, ఏ విచారణ అనుమతించబడదు మరియు తెగలు లేదా తెగల్లోని ఒక నిర్దిష్ట కులం లేదా భాగం లేదా సమూహం ఉత్తర్వులలో స్పష్టంగా చేర్చబడకపోతే రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులలో చేర్చబడిందని నిరూపించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలను అనుమతించలేము. ఆర్టికల్ 341 మరియు 342 లోని క్లాజ్ (2)లో పేర్కొన్న విధంగా మినహా రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులను సవరించడానికి చేసే ఏదైనా కసరత్తు లేదా ప్రయత్నం వ్యర్థం కాబట్టి, దీనికి సంబంధించి ఎటువంటి విచారణ జరపడం లేదా ఏదైనా సాక్ష్యాన్ని అనుమతించడం అనుమతించబడదు లేదా ఉపయోగకరంగా ఉండదు.

14. డి.ఎల్.ఎస్.సి నిర్వహించిన విచారణ చెల్లుబాటుపై న్యాయ సమీక్ష పరిధికి సంబంధించి, జన్ని గంగా వర్సెస్. డి.ఎల్.ఎస్.సి నివేదిక ఆధారంగా పిటిషనర్ కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని కలెక్టర్ రద్దు చేసి అప్పీల్ లో కలెక్టర్ ఉత్తర్వులను ధృవీకరించడంతో రిట్ పిటిషన్ లో సవాలు చేశారు. ఈ నేపథ్యంలో 1993 చట్టం 16 ప్రకారం నిర్దేశించిన విధానాన్ని డీఎల్ఎస్సీ అనుసరించిందా లేదా అనేది ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు న్యాయమూర్తి ముందు పరిశీలనకు వచ్చిన అంశం. డిపార్ట్ మెంటల్ ఎంక్వైరీల్లో ట్రిబ్యునళ్లు, ఎంక్వైరీ అథారిటీల ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా న్యాయ సమీక్షకు వర్తించే సూత్రాన్ని డీఎల్ ఎస్ సీ నిర్వహించే విచారణపై కూడా న్యాయ సమీక్షకు వర్తింపజేయవచ్చని

న్యాయమూర్తి అభిప్రాయపడ్డారు. శాఖాపరమైన విచారణల్లో న్యాయవిచారణ పరిధిని నిర్ణయిస్తూ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రమైన వి.చిత్రా వెంకటరావు ఇచ్చిన తీర్పును న్యాయమూర్తి ప్రస్తావించారు. సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది.

> "21. xxxx.... ఒక ప్రభుత్వోద్యోగిపై శాఖాపరమైన విచారణ జరపాలన్న అధికారుల నిర్ణయంపై ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టు అప్పీల్ కోర్టు కాదు. ఆ విషయంలో సమర్థులైన అథారిటీ ద్వారా విచారణ జరుగుతుందా, ఆ విషయంలో నిర్దేశించిన ప్రక్రియ ప్రకారం విచారణ జరుగుతుందా, సహజ న్యాయ నియమాలను ఉల్లంఘించలేదా అనే విషయాలను నిర్ణయించడానికి కోర్టు ఆందోళన చెందుతుంది. రెండవది, విచారణను నిర్వహించాల్సిన బాధ్యతను అప్పగించిన అథారిటీ అంగీకరించిన కొన్ని సాక్ష్యాలు ఉన్నప్పుడు, తప్పు చేసిన అధికారి నేరానికి పాల్పడినట్లు నిర్ధారణకు సహేతుకంగా ఏ సాక్ష్యం మద్దతు ఇస్తుందో, సాక్ష్యాలను సమీక్షించడం మరియు సాక్ష్యాలపై స్వతంత్ర నిర్ధారణకు రావడం హైకోర్టు విధి కాదు. డిపార్ట్ మెంటల్ అధికారులు సహజ న్యాయ నియమాలకు విరుద్ధంగా లేదా విచారణ విధానాన్ని నిర్దేశించే చట్టబద్ధమైన నిబంధనలను ఉల్లంఘించినప్పుడు లేదా సాక్ష్యాధారాలు మరియు కేసు యొక్క అర్హతలను పరిగణనలోకి తీసుకొని న్యాయమైన నిర్ణయానికి రావడానికి అధికారులు తమను తాము నిలిపివేసినప్పుడు లేదా అసంబద్ధమైన పరిగణనల ద్వారా తమను తాము ప్రభావితం చేసుకోవడానికి అనుమతించడం ద్వారా హైకోర్టు జోక్యం చేసుకోవచ్చు. దాని ముఖమే ఈ నిర్ధారణ పూర్తిగా నిరంకుశమైనది మరియు మోసపూరితమైనది, ఏ సహేతుకమైన వ్యక్తి కూడా ఆ నిర్ధారణకు రాలేడు. విచారణ సక్రమంగా జరిగితే డిపార్ట్ మెంటల్ అథారిటీలే వాస్తవాలకు ఏకైక న్యాయమూర్తులుగా ఉంటారని, వాటి ఫలితాల ఆధారంగా ఏదైనా చట్టపరమైన ఆధారాలు ఉంటే, ఆ సాక్ష్యం యొక్క సమర్థత లేదా విశ్వసనీయత ఆర్టికల్ 226 కింద రిట్ కోసం హైకోర్టులో వాదించడానికి అనుమతించే అంశం కాదని అన్నారు.

15. 1993 నాటి చట్టం 16, దాని కింద రూపొందించిన నిబంధనలు అనగా ఆంధ్రప్రదేశ్ (ఎస్సీ, ఎస్టీ, బీసీ) కమ్యూనిటీ, నేటివిటీ, పుట్టిన తేదీ ధృవీకరణ పత్రాల నిబంధనలు 1997ను నిక్కచ్చిగా

పాటించలేదనే కారణంతో కుల ధృవీకరణ పత్రాల రద్దుకు సంబంధించిన సంబంధిత ప్రొసీడింగ్స్ను పక్కనపెట్టారు.

(1) నాగం చంద్రశేఖర లింగం (సుప్ర 2) పిటిషనర్ బీడా (జంగం) సామాజిక వర్గానికి చెందిన వ్యక్తి కావడంతో ఎస్సీ కోటాలో 1981లో ఇండియన్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ సర్వీస్ కు ఎంపికయ్యారు. ఆ తర్వాత విచారించగా ఆయన కుల ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని రద్దు చేసి రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ కు అవకాశం ఇవ్వకుండా పలువురిని విచారించి, వారి వాంగ్మూలాలను పిటిషనర్ వెనుక భాగంలో నమోదు చేశారని, అందువల్ల విచారణను పక్కదారి పట్టించారని, రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించి, ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తున్నట్లు ఏపీ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ పేర్కొంది. అదేవిధంగా 20.03.1984 నాటి సాంఘిక సంక్షేమ (జె) శాఖ జీవో ఎంఎస్ నెం.51, 03.04.1984 నాటి మెమో నంబరు 543/జె2/84/1ను కూడా రద్దు చేశారు.

(2) ఎస్.సి.కోటయ్య, ఇతరులు నెల్లూరు జిల్లా కలెక్టరు, ఇతరులు 15.06.1991న డబ్ల్యు.పి.నెం.9067/1987లో, గూడూరు సబ్కలెక్టర్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ, పిటిషనర్కు బేడా జంగం (ఎస్సీ)కు చెందిన వ్యక్తిగా కమ్యూనిటీ సర్టిఫికేట్ ఇవ్వడానికి నిరాకరిస్తూ ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు న్యాయమూర్తి ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ, మెడా జంగం (ఎస్సీ)కు చెందిన వ్యక్తిగా పిటిషనర్కు కమ్యూనిటీ సర్టిఫికేట్ ఇవ్వడానికి నిరాకరిస్తూ, మెమో నెం.4/4పై ఉంచిన ఉత్తర్వులను తప్పుబట్టారు. నాగం చంద్రశేఖర లింగం కేసులో (సుప్ర 2) 03.04.1984 నాటి తీర్పును కొట్టివేసి, ఉత్తర్వుల్లో జారీ చేసిన మార్గదర్శకాలను అనుసరించి సబ్ కలెక్టర్ స్థాయికి తగ్గని అధికారితో కొత్తగా విచారణ జరపాలని ఆదేశించింది.

(3) దుడా రమేష్ వి. పిటిషనర్ ఆది ఆంధ్ర కులానికి చెందినవాడని, తాను చెప్పినట్లు వాల్మీకి (ఎస్టీ) కాదని, బీసీ-సీ కిందకు వస్తాడని పేర్కొంటూ జిల్లా కలెక్టర్ అతని వాల్మీకి (ఎస్టీ) కుల ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని రద్దు చేశారు. 3వ ప్రతివాది ఇచ్చిన నివేదికలు, వాంగ్మూలాలను పిటిషనర్ కు అందజేయకపోవడం సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘనకు దారితీస్తుందనే కారణంతో రిట్ పిటిషన్ లో ఈ ఉత్తర్వులను కొట్టివేసింది.

(iv) జాదవ్ రెకోబా వర్సెస్. సెక్షన్ 5 కింద ఉత్తర్వులు జారీ చేసే ముందు స్క్రూటినీ కమిటీ నివేదికను జిల్లా కలెక్టర్ పిటిషనర్ కు సమర్పించలేదనే ప్రధాన కారణంతో పిటిషనర్ కమ్యూనిటీ సర్టిఫికేట్ రద్దు ఉత్తర్వులను ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు కొట్టివేసింది.

5) ఎల్.శంకర్రావు వర్సెస్. కమిటీ నివేదిక సమర్పించిన తర్వాత 1993 చట్టంలోని సెక్షన్ 5 ప్రకారం పిటిషనర్ కు ప్రాతినిధ్యం కల్పించే అవకాశం ఇవ్వలేదనే కారణంతో ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు రిట్ పిటిషనర్ కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని రద్దు చేస్తూ ప్రభుత్వం జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేసింది.

(vi) జె.అనురాధలో వి. రూల్స్ 9, 18 ప్రకారం విచారణ జరపకుండానే షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేశారన్న కారణంతో పిటిషనర్ కు జారీ చేసిన షోకాజ్ నోటీసును ఏపీ ప్రభుత్వం, సాంఘిక సంక్షేమ శాఖ 9, ఏపీ ప్రభుత్వం కొట్టివేసింది. 1997.

16. పై న్యాయశాస్త్రాల నుండి పరిణామం చెందిన న్యాయశాస్త్రం ఈ విధంగా ఉంది:

(i) రాజ్యాంగ షెడ్యూల్డ్ కులాల ఉత్తర్వు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగల ఉత్తర్వు, 1950 యొక్క సంబంధిత ఎంట్రీలలో పేర్కొన్న ఒక నిర్దిష్ట కులం లేదా తెగను పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు, కానీ రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు లేదా ఏదైనా అథారిటీ లేదా కోర్టులు లేదా ట్రిబ్యునళ్లకు విచారణ జరిపే అధికారం లేదు మరియు సంబంధిత రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులో పేర్కొన్న మూల కులం లేదా తెగ యొక్క ఉప కులం లేదా తెగగా గుర్తించడానికి సాక్ష్యాలను అనుమతించే అధికారం లేదు.

(2) డి.ఎల్.ఎస్.సి నిర్వహించే విచారణకు సంబంధించి న్యాయ సమీక్ష పరిధి ట్రిబ్యునళ్లు, విచారణ అధికారులు, శాఖాపరమైన విచారణల మాదిరిగానే ఉంటుంది. ఇటువంటి విచారణలపై అప్పీలుపై హైకోర్టు కూర్చోలేదు, కానీ దాని న్యాయ సమీక్ష సంబంధిత చట్టం మరియు నిబంధనల ప్రకారం పరిగణించబడిన ప్రక్రియకు విరుద్ధంగా ఉందో లేదో పరిశీలించడానికి మాత్రమే పరిమితం; సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన; నిర్ధారణలు అసంబద్ధమైన పరిగణనలచే ప్రభావితమయ్యాయా మరియు పూర్తిగా ఏకపక్షంగా మరియు మోసపూరితంగా ఉన్నాయా?

పై భాగంలో, చేతిలో ఉన్న కేసును స్కాన్ చేయాల్సి ఉంటుంది.

బేడా (బుడగ) జంగం కులం రాజ్యాంగ వైరుధ్యాలు:

17. బేడా (బుడగ) జంగం కులానికి సంబంధించినంత వరకు, షెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగల ఉత్తర్వు (సవరణ) చట్టం 63 ఆఫ్ 1956 ద్వారా సవరించబడిన రాజ్యాంగం (షెడ్యూల్డ్ కులాలు) ఆర్డర్, 1950 (సి.ఒ.19) ను పరిశీలిస్తే, 'ఆంధ్ర' రాష్ట్రంలో 32 కులాలు షెడ్యూల్డ్ కులాలుగా గుర్తించబడ్డాయి. ఈ జాబితాలో అంటే ఆంధ్ర రాష్ట్రంలో బేడా (బుడగ) జంగంకు చోటు దక్కలేదు. తెలంగాణను కలుపుకుని ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం ఏర్పడిన తరువాత, 1956 రాష్ట్రాల పునర్విభజన చట్టంలోని సెక్షన్ 41 ప్రకారం షెడ్యూల్డ్ కులాలు, షెడ్యూల్డ్ తెగల జాబితా (సవరణ) ఉత్తర్వు, 1956 జారీ చేయబడింది. 1956 నాటి సవరణ ఉత్తర్వుల ప్రకారం ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ లోని హైదరాబాద్, మహబూబ్ నగర్, ఆదిలాబాద్, నిజామాబాద్, మెదక్, కరీంనగర్, వరంగల్, ఖమ్మం, నల్గొండ జిల్లాల్లో బేడా (బుడగ) జంగం కులాన్ని షెడ్యూల్డ్ కులంగా చేర్చారు. అందువల్ల బీద (బుడగ) జంగం తెలంగాణ ప్రాంతంలోనే ఎస్సీ సామాజిక వర్గంగా గుర్తింపు పొందిందని, ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ లోని ఆంధ్ర, రాయలసీమ ప్రాంతాల్లో కాదని పేర్కొన్నారు.

(ఎ) షెడ్యూల్డ్ కులాలు, షెడ్యూల్డ్ తెగల (సవరణ) చట్టం 108/1976 ను 18.09.1976 నుండి పార్లమెంటు ఆమోదించింది, దీని ప్రకారం మొదటి షెడ్యూల్లో పేర్కొన్న షెడ్యూల్డ్ కులాల ఉత్తర్వును సవరించారు మరియు కుల బేడా జంగం, బుడగ జంగంకు సంబంధించినంతవరకు, దీనిని ఎంట్రీ నెం.9 లో చేర్చి మొత్తం ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి వర్తింపజేశారు. ఈ విధంగా 1976 సంవత్సరం నుండి, 108/1976 సవరణ చట్టం ప్రకారం పైన పేర్కొన్న కులాన్ని షెడ్యూల్డ్ కులంగా నోటిఫై చేశారు.

(బి) 17.12.2002 నాటి రాజ్యాంగ (షెడ్యూల్డ్ కులం) ఉత్తర్వులు (2వ సవరణ) చట్టం 61/2002 ప్రకారం, ఎస్సీగా బేడా (బుడగ) జంగం భౌగోళిక కార్యకలాపాలు తెలంగాణ ప్రాంతానికి మాత్రమే పరిమితమయ్యాయి.

(సి) ఆంధ్రప్రదేశ్ పునర్విభజన చట్టం, 2014 ద్వారా ప్రస్తుత ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాన్ని విభజించి తెలంగాణ రాష్ట్రం ఏర్పడింది, తత్ఫలితంగా, రాజ్యాంగ (షెడ్యూల్డ్ కులాలు) ఉత్తర్వు 1950 (సిఓ 19) ను ఆ చట్టంలోని సెక్షన్ 28 మరియు ఐదవ షెడ్యూలు ప్రకారం సవరించారు,

మరియు బేడా (బుడగ) జంగంను పార్ట్-1లోని ఐటమ్ నెం.9 నుండి తొలగించారు. అంటే బేడా (బుడగ) జంగం కులాన్ని ఆంధ్రప్రదేశ్ కు సంబంధించి షెడ్యూల్డ్ కులాల జాబితా నుండి తొలగించి తెలంగాణ రాష్ట్రంలో చేర్చారు. భౌగోళిక పరిమితులకు సంబంధించి బేడా (బుడగ) జంగం కులం యొక్క రాజ్యాంగ వైరుధ్యాలు పైవి.

జనగామ @ జంగమ దేవర మరియు బేడా (బుడగ) జంగం కులం మధ్య వ్యత్యాసం:

18. పిటిషనర్లు, వారి కుటుంబ సభ్యులు వెనుకబడిన సామాజిక వర్గమైన జనగామ @ జంగమ దేవర కులానికి చెందినవారని, వారు ఎస్సీ సామాజిక వర్గమైన బేడా (బుడగ) జంగం కులానికి చెందినవారు కాదని ప్రతివాది రాష్ట్రం ప్రతిపాదించింది. బుడగ జంగం సామాజికవర్గం ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ లోని తెలంగాణ ప్రాంతానికే పరిమితమైందని, ఆంధ్ర, రాయలసీమ ప్రాంతాల్లో ఉనికిలో లేదని ఆరోపించారు. జంగమ @ జంగమ దేవరాలు వెనుకబడిన తరగతి సామాజిక వర్గం, వారు సామాజిక అంటరానితనాన్ని అనుభవించలేదు, వారు సామాజికంగా గౌరవనీయమైన వ్యక్తులు. వీరు శైవ దేవాలయాలలో పూజారులుగా విధులు నిర్వహిస్తారు. వీరు ప్రధాన గ్రామంలో నివసిస్తున్నారు. మరోవైపు బేడా (బుడగ) జంగం కమ్యూనిటీ ప్రజలు సంప్రదాయ వేటగాళ్లు, కోళ్ల పెంపకందారులు. సాగు, వ్యవసాయ పనులకు హాజరవుతారు. బహిష్కరణకు గురవుతున్న గ్రామాల శివార్లలో వీరు నివసిస్తున్నారు. నాగం చంద్రశేఖర లింగం విషయంలో (సుప్ర 2) ఈ వ్యత్యాసం కొంతవరకు చర్చనీయాంశమైంది.

(ఎ) నా దృష్టిలో, పై వ్యత్యాసం గురించిన దర్యాప్తు కేవలం అకడమిక్ స్వభావం మాత్రమే, ఎందుకంటే 1950 నాటి రాజ్యాంగ (షెడ్యూల్డ్ కులం) ఉత్తర్వులో " బేడా (బుడగ) జంగం" మాత్రమే షెడ్యూల్డ్ కులంగా నోటిఫై చేయబడింది, కానీ దాని ధ్వని సమానమైన "జంగమ @ జంగమ దేవర" ఎన్నడూ షెడ్యూల్డ్ కులంగా చూపించబడలేదు. అందువల్ల మహారాష్ట్ర వర్సెస్ మిలింద్ (సుప్రా 3) నిష్పత్తిని పరిశీలిస్తే, "బేడా (బుడగ) జంగం" మరియు "జంగమ @ జంగమ దేవర" ఒకే కులమా లేదా వారు ప్రధాన కులం జంగమ యొక్క ఉపవర్గాలా అనే దానిపై ఈ కోర్టు విచారణ జరపదు. పిటిషనర్లు వాస్తవానికి తాము బేడా (బుడగ) జంగం కులానికి చెందిన వారమని నిరూపించగలిగినప్పుడే, సామాజిక హోదా 'ఎస్సీ'తో

కూడిన కుల ధృవీకరణ పత్రాలను మాత్రమే జారీ చేశారన్న వాస్తవం ఆధారంగా వారి కేసును ఈ రిట్ పిటిషన్లో పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు.

ప్రతివాది NOS.1 & 2 ద్వారా జారీ చేయబడ్డ అప్రజాస్వామిక ఆదేశాల చెల్లుబాటు:

19. ఈ కోర్టు ఆదేశాల మేరకు డీఎల్ఎస్సీ నిర్వహించిన విచారణకు సంబంధించిన ఫైల్ను సోషల్ వెల్ఫేర్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ కోర్టుకు సమర్పించారు. పిటిషనర్లపై ప్రతివాది నెం.7 నుంచి అందిన ఫిర్యాదు మేరకు రెండో ప్రతివాది ఈ విషయాన్ని డీఎల్ఎస్సీకి రిఫర్ చేశారని, 1993 యాక్ట్ నెం.16, దాని నిబంధనల ప్రకారం విచారణ జరిపి 12.09.2017 నాటి రిఫరెన్స్ నంబరు సీ5/ఎం/249/2014 ద్వారా నివేదిక సమర్పించారని తెలుస్తోంది. విచారణ ఫైలులో డీఎల్ ఎస్ సీ పరిశీలనలు, నివేదిక ఉన్నాయి. ఫిర్యాదుదారుడు (ప్రతివాది నెం.7), రిట్ పిటిషనర్ ఇద్దరూ డీఎల్ఎస్సీ ముందు హాజరై డాక్యుమెంట్లతో సహా తమ వాదనను సమర్పించారు. పాఠశాల రికార్డుల్లో మొదటి పిటిషనర్ కులాన్ని జంగమ దేవరగా పేర్కొని, ఆ తర్వాత ఉన్నత విద్యాభ్యాసం సమయంలో రిజర్వేషన్ల కోసం బేడా (బుడగ) జంగంగా కుల ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని పొందారని, తమ కుటుంబం జంగమ దేవర బీసీ కమ్యూనిటీ కిందకు వస్తుందని, బేడా (బుడగ) జంగం ఎస్సీ కమ్యూనిటీ కింద కాదని డీఎల్ఎస్సీ నిర్ధారణకు వచ్చినట్లు తెలుస్తోంది. 24.10.2017 నాటి రిఫరెన్స్ నెం.సి5/249/2014 ద్వారా డిఎల్ ఎస్ సి కనుగొన్న అంశాలను పిటిషనర్లకు పంపిన కలెక్టర్ విచారణకు హాజరుకావాలని ఆదేశించారు. నోటీసు మేరకు పిటిషనర్లు 16.11.2017న కలెక్టర్ ఎదుట విచారణకు హాజరై మూడు జీవోలు సమర్పించారు. సాంఘిక సంక్షేమ శాఖ జారీ చేసిన మరికొన్ని డాక్యుమెంట్లను ఇప్పటికే డీఎల్ఎస్సీ ముందు సమర్పించారు. పిటిషనర్ల వాదనకు మద్దతుగా ఆ జీవోలు సాక్ష్యాలుగా పనిచేయవని, ఇప్పటికే సమర్పించిన ఇతర పత్రాలను డీఎల్ఎస్సీ ముందు దాఖలు చేశామని గుర్తించిన కలెక్టర్ పిటిషనర్ల కుల ధ్రువీకరణ పత్రాలను రద్దు చేస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. ఫలితంగా అప్పీలును కూడా తోసిపుచ్చారు.

20. నేను ఆ ఆదేశాలను ఆత్రుతగా పరిగణనలోకి తీసుకున్నాను. పిటిషనర్లు బేడా (బుడగ) జంగం కులానికి చెందినవారు కాదని, అందువల్ల వారు ఎస్సీ కమ్యూనిటీ కిందకు రారని డీఎల్ఎస్సీ, కలెక్టర్కు సమర్పించిన ఫిర్యాదు పిటిషన్, వాంగ్మూలాలను బట్టి 7వ

ప్రతివాది ఫిర్యాదు సారాంశం. వీరు బీసీ సామాజిక వర్గమైన జనగామ @ జంగమ దేవర కులానికి చెందినవారు; అయితే జనగామ @ జంగమ దేవర కులం, బేడా (బుడగ) జంగం కులం ఒకటేననే వాస్తవాలను తప్పుగా చూపించడం ద్వారా వారు తప్పుడు ఎస్సీ సర్టిఫికేట్లు పొంది ఉద్యోగం, పదోన్నతి కూడా పొందారు. డీఎల్ఎస్సీ ముందు పిటిషనర్ కోటనందూరులోని జడ్పీపీ హైస్కూల్లో తన కులాన్ని 'జంగమ దేవర'గా చూపిస్తూ అడ్మిషన్ వివరాల కాపీని (విచారణ ఫైలు వాల్యూమ్-1లోని 93వ పేజీ ద్వారా) సమర్పించారు. ఆ కాపీని పరిశీలిస్తే అది కోటనందూరు జడ్పీ ఉన్నత పాఠశాల ప్రధానోపాధ్యాయుడు జారీ చేసినట్లు తెలుస్తోంది. 18.06.1976 నాటి అడ్మిషన్ నెం.1137 ప్రకారం 1వ పిటిషనర్ ఫణీంద్ర ప్రసాద్ డొక్కు, ఎస్సై సూర్యనారాయణలను 6వ తరగతిలో చేర్పించి, ఆయన పుట్టినతేదీ 15.07.1965గా నమోదు చేసి కులాన్ని 'జంగమ దేవర'గా నమోదు చేశారు. మొదటి పిటిషనర్ తండ్రి డొక్కు సూర్యనారాయణ తన కులాన్ని 'జంగం'గా చూపిస్తూ రాసిన సర్వీస్ బుక్ కాపీని (వాల్యూమ్-1లోని 279వ పేజీలో) అందజేశారు. తూర్పుగోదావరి జిల్లా కోటనందూరు మండలం మండల విద్యాధికారి 05.09.2014న రాసిన లేఖలో (వాల్యూమ్-1లోని 193, 195, 197 పేజీల్లో) జగన్నాథపురం పీఎస్ ఎలిమెంటరీ స్కూల్ హెడ్ మాస్టర్ జారీ చేసిన మొదటి పిటిషనర్ రికార్డు షీట్, టీసీ ప్రకారం తన కులాన్ని వెనుకబడిన తరగతిగా పేర్కొన్నారు.

21. పైవాటికి విరుద్ధంగా మొదటి పిటిషనర్ 01.07.2017న డీఎల్ఎస్సీకి లిఖితపూర్వక వినతిపత్రం సమర్పించారు. అతని వాదన సరిగ్గా ఇలా ఉంది:

> "నేను బేడా జంగం కమ్యూనిటీకి చెందినవాడిని, ఇందులో నా పూర్వీకులు, తాత, మా నాన్న మరియు ప్రస్తుతం నా స్వస్థలం కోటనందూరు (వి)లో మా మేనమామ (మా తండ్రి సోదరుడు) మా కమ్యూనిటీ పద్ధతిని అనుసరిస్తూ, ఆచరించేవారు, అంటే ఏదైనా కుటుంబంలో శవాన్ని శంఖం (శంఖం) ఊదడం ద్వారా మరియు శ్మశాన వాటికకు గంట మోగించడం ద్వారా మరియు అంతిమ సంస్కారాలు పూర్తయిన తరువాత కుటుంబం మా కమ్యూనిటీ పద్ధతిని అనుసరించేవారు. మృతుడి సభ్యులు కొంత డబ్బు లేదా దక్షిణ్ చెల్లించేవారు. మేము 100% మాంసాహారులం, మా కుటుంబాలలో వితంతు వివాహాలు అనుమతించబడతాయి.

మేము బేడా జంగంలు అయినప్పటికీ బహిరంగంగా మమ్మల్ని జంగం లేదా జంగం దేవర అని పిలుస్తారు. ఎస్సీ కేటగిరీ కింద జాబితాలో బీద జంగం కమ్యూనిటీ ఉనికికి సంబంధించి మాకు ఎటువంటి జీవోలు తెలియవు, "షెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగల (సవరణ) చట్టం 1976, నం.108 ఆఫ్ 1976 (1976 సెప్టెంబర్ 18) లో బేడా జంగం కమ్యూనిటీని రాష్ట్రవ్యాప్తంగా ఎటువంటి ప్రాంత పరిమితి లేకుండా ప్రకటించారు." తన వాదనకు బలం చేకూర్చేలా మొదటి పిటిషనర్ కొన్ని డాక్యుమెంట్లను డీఎల్ఎస్సీ ముందుంచారు. తుని తహసీల్దార్ 26.06.1982న జారీ చేసిన కమ్యూనిటీ సర్టిఫికేట్ జిరాక్స్ కాపీలో మొదటి పిటిషనర్ షెడ్యూల్డ్ కులంలో చేర్చబడిన బేడ జంగం సామాజిక వర్గానికి చెందినవాడని చూపిస్తుంది (వాల్యూమ్-1 పేజీ-7 ద్వారా). ఆంధ్రప్రదేశ్ సాంఘిక సంక్షేమ సంచాలకులు 30.08.1982న రాసిన లెటర్ నెం.బి2/14861/82 కాపీని హైదరాబాద్ లోని జేఎస్ టీయూలోని డైరెక్టర్ ఆఫ్ ఎవాల్యుయేషన్ కు అందజేశారు. వాల్యూం-1లోని నిల్) పరిశీలనలో మొదటి పిటిషనర్ మరియు మరికొందరి సామాజిక స్థితి సరైనదని తాను కనుగొన్నానని పేర్కొన్నాడు. 26.02.2007న పెద్దాపురం ఆర్డీవో జారీ చేసిన సమీకృత కుల ధృవీకరణ పత్రం కాపీని (వాల్యూమ్-1 పేజీ-37 ద్వారా) మొదటి పిటిషనర్ బీద జంగం (ఎస్సీ)కు చెందిన వ్యక్తిగా చూపించారు. తన కులాన్ని "బేడా జంగం (ఎస్సీ)" గా చూపిస్తూ తన సేవా పుస్తకాన్ని కూడా రూపొందించాడు.

22. ఈ విధంగా, మొదటి పిటిషనర్ యొక్క కేసు ఏమిటంటే, వారు బేడా (బుడగ) జంగం వర్గానికి చెందినవారైనప్పటికీ, వారిని సాధారణంగా బహిరంగంగా జంగం లేదా జంగమ దేవర అని పిలుస్తారు. తన పాఠశాల రికార్డుల్లో, తన తండ్రి ఎస్.ఆర్.లో తమ కులాన్ని సాధారణంగా జంగమ దేవర అని పిలిచేవారని వివరించడానికి ప్రయత్నించాడు. అయితే, ఈ వాదన డీఎల్ఎస్సీకి అనుకూలంగా లేదు. గతంలో స్కూల్ అడ్మిషన్ రికార్డులో తన కులాన్ని జంగమ దేవరగా చూపించారని గమనించిన డీఎల్ఎస్సీ 1982 నుంచి వచ్చిన రికార్డులకు సరైన ప్రాధాన్యం ఇవ్వలేదు. పిటిషనర్లు వాదించినట్లుగా నిజంగా జనగామ, జంగమ దేవర, బేడా (బుడగ) జంగం ఒకటే అయితే, అవి జంగమ కులం యొక్క ఉప విభాగాలు అయితే, మొదటి పిటిషనర్ మరియు

అతని తండ్రి సంబంధిత రికార్డులలో వారి సరైన కులం పేరును పేర్కొనకపోవడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు. 1976 సవరణ తర్వాతే వారు "బేడా జంగం (ఎస్సీ)" అనే సామాజిక హోదాతో సర్టిఫికెట్లు పొందడం ప్రారంభించారు. అందువల్ల, వేరే కులాన్ని చూపించే మునుపటి రికార్డుల దృష్ట్యా తదుపరి ధృవీకరణ పత్రాలకు ఎక్కువ ప్రాధాన్యత ఇవ్వలేము. అంతేకాకుండా, 1993 చట్టం 16 లోని సెక్షన్ - 6 ప్రకారం, రుజువుల భారం పిటిషనర్లపై ఎక్కువగా ఉంది, కాని బేడా జంగం కులస్థులను సాధారణంగా మరియు సాధారణంగా ప్రజలు జంగమ @ జంగమ దేవరాస్ అని పిలుస్తారనే వారి వాదనకు బలం చేకూర్చే ఆధారాలను వారు సమర్పించలేదు. కాకపోతే, మిలింద్ కేసులో (సుప్ర 3) నిష్పత్తిని పరిశీలిస్తే, జంగమ, జంగమ దేవరలను షెడ్యూల్డ్ కుల వ్యవస్థలో చేర్చనప్పుడు, వారు బేడా (బుడగ) జంగంకు పర్యాయపదాలు అనే పిటిషనర్ల వాదనను అంగీకరించలేము. నాగం చంద్రశేఖర లింగం కేసులో (సుప్ర 1) కొట్టివేసిన 03.04.1984 నాటి సాంఘిక సంక్షేమ (జె) శాఖ మెమో నెం.543/12/84-1 సాంఘిక సంక్షేమ (జె) ను అనుసరించినందుకే డిఎల్ ఎస్ సి ఫలితాలు తారుమారు అయ్యాయని పిటిషనర్ వాదన. డీఎల్ఎస్సీ కేవలం మెమోను మాత్రమే ప్రస్తావించిందని, పిటిషనర్, ఆయన తండ్రి గతంలో నమోదైన రికార్డుల ఆధారంగానే ఈ వాదనలో వాస్తవం లేదన్నారు.

23. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో బేడా (బుడగ) జంగం సామాజికవర్గం ఉనికి లేదా ఉనికిపై ఒక కమిషన్ తన నివేదికను సమర్పించడానికి పెండింగ్ లో ఉందని, నివేదిక కోసం ఎదురు చూస్తున్నామని తెలియజేశారు. పిటిషనర్లు తాము బేడా (బుడగ) జంగం కులానికి చెందినవారమని, జంగం (జంగమ దేవర) వర్గానికి చెందిన వారు కాదని నిరూపించడంలో విఫలమైనందున ఈ నివేదిక కేసుపై ఎలాంటి ప్రభావం చూపదని నా అభిప్రాయం.

24. కాబట్టి వాస్తవాలు, చట్టాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే డీఎల్ఎస్సీ కనుగొన్న అంశాల్లో ఎలాంటి అక్రమాలు, అవకతవకలు జరగలేదని, ప్రతివాదుల ఉత్తర్వుల్లో ఎలాంటి అవకతవకలు, అవకతవకలు లేవని నేను కనుగొన్నాను. దీని ప్రకారం రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టి వేయటమైనది. ఖర్చులు లేవు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసి వేయటమైనది.

జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

14 జూన్, 2021

ఎంవీఏ/కేఆర్కే