



ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము

W.P.No.21690, 23302, 24841 & 26668 of 2022

డబ్ల్యు.పి.నెం.21690/2022

మధ్య: #

1. వీసం రామ కృష్ణ, నాగేశ్వర రావు, నక్కపల్లి గ్రామం, నక్కపల్లి మండలం, అనకాపల్లి జిల్లా, (పూర్వపు విశాఖపట్నం జిల్లా)
2. ఎ.బంగారు రాజు, చిన్న లక్ష్మీ పెద్ది రాజు, ఆర్/ఓ.వేంపాడు గ్రామం, నక్కపల్లి మండలం, అనకాపల్లి జిల్లా, (పూర్వపు విశాఖపట్నం జిల్లా)
3. పొడగట్ల పాపారావు ఎస్.ఓ.నూక రాజు, ఉద్దండాపురం గ్రామం, నక్కపల్లి మండలం, అనకాపల్లి జిల్లా, (పూర్వపు విశాఖపట్నం జిల్లా).

... అర్జీదారు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, వ్యవసాయ, సహకార శాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, దాని ముఖ్య కార్యదర్శి.
2. సహకార కమిషనర్ అండ్ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ కోఆపరేటివ్ సొసైటీస్, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, గుంటూరు జిల్లా.
3. జిల్లా సహకార అధికారి, అనకాపల్లి,
4. డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్ సహకార సంఘాలు, యలమంచిలి డివిజన్, అనకాపల్లి జిల్లా, (పూర్వపు విశాఖపట్నం జిల్లా.)
5. నక్కపల్లి ప్రాథమిక వ్యవసాయ సహకార సంఘం (పీవీసీఎస్), నక్కపల్లి, అనకాపల్లి, దాని కార్యదర్శి.

... ప్రతిస్పందకులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 30.09.2022



గౌరవనీయ జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్ రావు

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు : అవును/కాదు

తీర్పులు చూసేందుకు అనుమతించవచ్చా?

2. తీర్పు కాపీలను మార్కెట్ చేయవచ్చా : అవును/కాదు

లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు:

3. లార్జిస్ ఫెయిర్ కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా : అవును /కాదు

తీర్పు గురించి?

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టులో..

* గౌరవనీయ జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్ రావు+

W.P.No.21690, 23302, 24841 & 26668 of 2022%

తేది:30.09.2022

డబ్ల్యు.పి.నెం.21690/2022

మధ్య#

1. వీసం రామ కృష్ణ, నాగేశ్వర రావు, నక్కపల్లి గ్రామం, నక్కపల్లి మండలం, అనకాపల్లి జిల్లా, (పూర్వపు విశాఖపట్నం జిల్లా)

2. ఎ.బంగారు రాజు, చిన్న లక్ష్మీ పెద్ది రాజు, ఆర్/ఓ.వేంపాడు గ్రామం, నక్కపల్లి మండలం, అనకాపల్లి జిల్లా, (పూర్వపు విశాఖపట్నం జిల్లా)

3. పొడగట్ల పాపారావు ఎస్.ఓ.నూక రాజు, ఉద్దండాపురం గ్రామం, నక్కపల్లి మండలం, అనకాపల్లి జిల్లా, (పూర్వపు విశాఖపట్నం జిల్లా).



AND\$

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, వ్యవసాయ, సహకార శాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి.
2. సహకార కమిషనర్ అండ్ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ కోఆపరేటివ్ సొసైటీస్, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, గుంటూరు జిల్లా.
3. జిల్లా సహకార అధికారి, అనకాపల్లి,
4. డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్ కోఆపరేటివ్ సొసైటీస్, యలమంచిలి డివిజన్, అనకాపల్లి జిల్లా, (పూర్వపు విశాఖపట్నం జిల్లా)
5. నక్కపల్లి ప్రాథమిక వ్యవసాయ సహకార సంఘం (పీఏసీఎస్), నక్కపల్లి, అనకాపల్లి, దాని కార్యదర్శి.

... ప్రతిస్పందకులు!

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ వి.వి.ఎస్.నారాయణరావు కె.రామమోహన్ మహదేవ

^ ప్రతిస్పందకుని కొరకు న్యాయవాది : సహకారానికి జి.పి.

హెడ్ గమనిక:?

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. 1991 (2) ALT 532
2. ఏఐఆర్ 1989 ఏపీ 81
3. 1991 (3) ALT 433 (D.B)
4. 1978 (1) ఏపీఎల్ 347
5. 2001 SCC ఆస్ లైన్ AP 868 : 2003 (6) ALT 274 (DB)
6. 2015 (1) ALD 88 = 2015 (3) ALT 326
7. AIR 1991 ఆల్ 114 = 1991 SCC ఆస్ లైన్ మొత్తం 63
8. AIR 1993 మ్యాడ్ 1 = 1991 SCC ఆస్ లైన్ మ్యాడ్ 479



గౌరవనీయ జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్ రావు

W.P.No.21690, 23302, 24841 & 26668 of 2022

సాధారణ ఆర్డర్:

ఈ కేసులన్నీ ఇవే సమస్యలను లేవనెత్తుతుండటంతో వాటిని ఈ కామన్ ఆర్డర్ ద్వారా పరిష్కరిస్తున్నారు.

2. ఆంధ్రప్రదేశ్ సహకార సంఘాల చట్టం, 1964 (సంక్షిప్తంగా 'చట్టం') నిబంధనల ప్రకారం ప్రతి సహకార సంఘం నిర్వహణను ఎన్నికైన సంస్థ అయిన మేనేజింగ్ కమిటీకి అప్పగించాలి. ఈ ఎన్నికలు కాలానుగుణంగా జరుగుతాయి. అయితే కొన్ని సందర్భాల్లో ఏ కారణం చేతనైనా ఎన్నికలు నిర్వహించలేకపోవడం, గతంలో ఎన్నికైన సంస్థ కాలపరిమితి ముగియడంతో..

ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 32(7)(1) ప్రకారం తదుపరి మేనేజింగ్ కమిటీ ఏర్పాటుకు ఎన్నికలు జరిగే వరకు సొసైటీ వ్యవహారాల నిర్వహణకు పర్సన్ ఇన్ ఛార్జ్ లేదా పర్సన్ ఇన్ ఛార్జ్ కమిటీని నియమించే అధికారం రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి ఉంది. సెక్షన్ 32(7)(ఎ)లోని నిబంధనలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి: సెక్షన్ 32(7)(ఎ)(ఐ) కమిటీ లేదా ప్రభుత్వం లేదా రిజిస్ట్రార్ అభిప్రాయం ప్రకారం, కమిటీ, ప్రభుత్వం, నిర్దేశించిన సొసైటీల సభ్యులకు ఎన్నికలు నిర్వహించే ఉద్దేశ్యంతో ఒక సాధారణ సమావేశాన్ని పిలవడం సాధ్యం కాదు మరియు మిగిలిన అన్ని సందర్భాల్లో రిజిస్ట్రార్ ఒక వ్యక్తిని లేదా వ్యక్తిని నియమించవచ్చు. సొసైటీ వ్యవహారాలను ఆరు నెలలకు మించకుండా నిర్వహించాల్సిన వ్యక్తులు మరియు ప్రభుత్వం యొక్క మునుపటి అనుమతితో రిజిస్ట్రార్ ఎప్పటికప్పుడు ఆరు నెలలకు మించి పొడిగించవచ్చు, అయితే మొత్తం కాలవ్యవధిలో పొడిగించిన వ్యవధి మూడు సంవత్సరాలకు మించరాదు.

(ii) ఈ చట్టంలో ఏవైనా ఉన్నప్పటికీ, ప్రత్యేక పరిస్థితులలో మరియు నమోదు చేయవలసిన కారణాల వల్ల, ప్రభుత్వ అభిప్రాయం ప్రకారం, సొసైటీలు లేదా సమాజాల వర్గానికి ఎన్నికలు నిర్వహించడం సాధ్యం కానట్లయితే, ప్రభుత్వం ఉత్తర్వుల ద్వారా, సమాజం లేదా సమాజాల తరగతి వ్యవహారాలను నిర్వహించడానికి నియమించబడిన వ్యక్తి లేదా వ్యక్తుల పదవీకాలాన్ని మూడు సంవత్సరాలకు మించి పొడిగించవచ్చు, కానీ మించదు. మొత్తంగా ఆరేళ్లు..

బి) -----

(c) -----



(d) -----

రాష్ట్రవ్యాప్తంగా సహకార సంఘాల్లో ఎన్నికైన యాజమాన్య కమిటీల కాలపరిమితి కొంతకాలం క్రితమే ముగిసిందని, వీటిలో చాలా సంఘాలకు ఎన్నికలు నిర్వహించలేదని తెలుస్తోంది. సెక్షన్ 32(7) కింద ఉన్న అధికారాన్ని ఉపయోగించి, కొన్ని సందర్భాల్లో రిజిస్ట్రార్ ను ఉపయోగించి, అటువంటి అన్ని సొసైటీలకు ఒకే వ్యక్తి ఇన్ ఛార్జి కమిటీ లేదా ముగ్గురు సభ్యులతో కూడిన పర్సన్ ఇన్ ఛార్జి కమిటీని ప్రభుత్వం నియమించింది. ఈ క్రమంలోనే ఈ రిట్ పిటిషన్లలో సభ్యులుగా లేదా సొసైటీల పూర్వపు మేనేజింగ్ కమిటీల్లో సభ్యులుగా ఉన్న పిటిషనర్లను ఆయా సొసైటీలకు పర్సన్ ఇన్చార్జిలుగా నియమించారు.

పర్సన్ ఇన్ ఛార్జిగా వారి పదవీకాలం ముగిసిన తర్వాత ప్రభుత్వం, రిజిస్ట్రార్ వేరే వ్యక్తులను పర్సన్ ఇన్ ఛార్జిలుగా నియమించడం లేదా పిటిషనర్లను పర్సన్ ఇన్ ఛార్జిలుగా కొనసాగించకపోవడం, వారి స్థానంలో మరొకరిని పర్సన్ ఇన్ ఛార్జిలుగా నియమిస్తారని పిటిషనర్లు ఆందోళన చెందుతున్నారు. ఈ భయాందోళనల ఆధారంగా లేదా వారి స్థానంలో వేరే వ్యక్తులను నియమించడంపై పిటిషనర్లు ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ల ద్వారా ఈ హైకోర్టును ఆశ్రయించారు.

5. ఈ కేసుల్లో పిటిషనర్ల సవాలు రెండు విధాలుగా ఉంటుంది. మొదటిది, చట్టంలోని సెక్షన్ 32(7)(ఎ) యొక్క భాషను అర్థం చేసుకోవాలి, ఒక వ్యక్తిని ఇన్ ఛార్జిగా నియమించిన తర్వాత, నియామక అధికారి అటువంటి వ్యక్తి పదవీకాలాన్ని పొడిగించవచ్చు మరియు మొదట పర్సన్ ఇన్ ఛార్జిగా నియమించబడిన వ్యక్తిని మార్చే అధికారం నియామక అధికారికి అందుబాటులో లేదు. రెండవది, చట్టంలోని ఇతర నిబంధనలతో కలిపి ఈ నియమం ప్రకారం, సొసైటీ యొక్క సభ్యులను లేదా సొసైటీ యొక్క పూర్వ యాజమాన్యాన్ని మాత్రమే పర్సన్ ఇన్చార్జిలుగా నియమించాలని మరియు మునుపటి యాజమాన్యం సొసైటీ వ్యవహారాలను దుర్వినియోగం చేసిందని లేదా సొసైటీ నిధులను దుర్వినియోగం చేసిందని తేలితే తప్ప బయటి వ్యక్తులను నియమించడానికి వీల్లేదు.

6. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీ వి.వి.ఎస్.నారాయణరావు, శ్రీ కె.రామమోహన్ మహదేవ, గొట్టిపాటి రామారావు, ఓఆర్ ఎస్ లలో ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టుకు చెందిన ఒక ప్రముఖ సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన తీర్పును సమర్థిస్తూ, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర కార్మిక పరిషత్తుకు చెందిన స్పెషల్ కేడర్ డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీస్ ఎపిడిడిసిఎఫ్, హైదరాబాద్ మరియు ఓఆర్ ఎస్.,1; మరియు 30.10.2019 న ఈ కోర్టు యొక్క విజ్ఞప్తైన సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన తీర్పు 2019 మరియు బ్యాచ్ యొక్క డబ్ల్యు.పి.నెం.12031 లో ఉంది.



ఎం.రంగారెడ్డి వరెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్, ఏఎన్నార్-2, బి.కోట మల్లయ్య వరెస్ కమిషనరీ అండ్ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ కోఆపరేటివ్ సొసైటీస్-3 కేసుల్లో గౌరవ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ వెలువరించిన తీర్పుపై ప్రభుత్వ ప్లీడర్ ఆధారపడి ఉంటుంది.

7. సెక్షన్ 32(7)(ఎ)లోని భాష ప్రస్తుత వ్యక్తులను భర్తీ చేయడం ద్వారా కొత్త నియామకాలు చేపట్టడానికి ప్రభుత్వానికి ఆటంకం కలిగించదని, భువనగిరిలోని సహకార సంఘాల డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్, ఎ.ఎస్.ఆర్.లో ప్రస్తుత ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి ఉందని సహకార ప్రభుత్వ ప్లీడర్ సమర్పించాలి. గొట్టిపాటి రామారావు, ఓఆర్ ఎస్ లలో గొట్టిపాటి రామారావు, వరెస్ స్పెషల్ కేడర్ డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీస్ ఏపీడీడీసీఎఫ్, ఏపీ రాష్ట్ర కర్షక పరిషత్, హైదరాబాద్, ఓఆర్ ఎస్ లలో ఇచ్చిన తీర్పులు తమ దృష్టికి రాకుండా ఇచ్చిన తీర్పులు వర్తించవని వాదించారు. సొసైటీ/ పూర్వపు మేనేజింగ్ కమిటీ సభ్యులను మాత్రమే పర్సన్ ఇస్ ఛార్జిలుగా నియమించాలా అనే ప్రశ్నకు సంబంధించి, ప్రభుత్వానికి ఉన్న విచక్షణాధికారంపై అటువంటి పరిమితి లేదని, ఆంధ్రప్రదేశ్ పూర్వపు హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ తీర్పుపై ఆధారపడి ఉందని ప్రభుత్వ ప్లీడర్ వాదించాడు. ఎలకొల్లును ప్రాథమిక వ్యవసాయ సహకార సంఘం విషయంలో.. క్రెడిట్ సొసైటీ లిమిటెడ్, మరియు ఓఆర్ ఎస్, వరెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం మరియు ఓఆర్ ఎస్,5, మరియు కేతిరెడ్డి జగన్మోహన్ రెడ్డి వరెస్ ది స్టేట్ ఆఫ్ తెలంగాణ కేసులో ఒక మేధావి సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన తీర్పు 6.కోర్టు పరిశీలన:

8. ప్రశ్న - చట్టంలోని సెక్షన్ 32(7)(ఎ)లోని భాష ఇంచార్జిని మార్చడానికి నియామక అధికారికి అనుమతించడా మరియు మొదట నియమించిన వ్యక్తి పదవీకాలాన్ని పొడిగించవచ్చా లేదా అనే దానిపై నిర్ణయం తీసుకోవడమే నియామక అధికారిటీ వద్ద ఉన్న ఏకైక విచక్షణాధికారం. అప్పటి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు సింగిల్ జడ్జి ముందు విచారణకు వచ్చింది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 32(7)(ఎ) మొదట నియమించిన వ్యక్తి పదవీకాలాన్ని పొడిగించే అధికారాన్ని మాత్రమే ఇచ్చిందని, ఇస్ ఛార్జిని మార్చడానికి నియామక అధికారికి అధికారం ఇవ్వడానికి ఈ నిబంధన వర్తించదని సింగిల్ జడ్జి అభిప్రాయపడ్డారు. ఈ ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ భువనగిరిలోని సహకార సంఘాల డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్, ఏఎస్ ఆర్, వరెస్ కె.గండయ్య, ఓఆర్ ఎస్ లలో అప్పీలు చేసింది.

ఈ తీర్పును ఈ విధంగా తిప్పికోట్టారు:



2 ఏఐఆర్ 1989 ఏపీ 81

3 1991 (3) ALT 433 (D.B)

4 1978 (1) ఏపీఎల్జ్ 347

5 2001 SCC ఆఫ్ లైన్ AP 868 : 2003 (6) ALT 274 (DB)

6 2015 (1) ALD 88 = 2015 (3) ALT 326

11. రిట్ పిటిషన్లన్నింటిలో పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదన ఏమిటంటే, రిజిస్ట్రార్ ఒక వ్యక్తిని లేదా వ్యక్తులను ఒక నిర్దిష్ట కాలానికి సోసైటీ వ్యవహారాలను నిర్వహించడానికి నియమించే అధికారాన్ని ఉపయోగించిన తర్వాత, అతను కాలపరిమితిని పొడిగించగలడు కాని సమాజ వ్యవహారాలను నిర్వహించడానికి నియమించబడిన వ్యక్తి లేదా వ్యక్తులకు సంబంధించి ఎటువంటి మార్పులు చేయలేడు.....

12. చట్టంలోని సెక్షన్ 32(7) క్లాజ్ (ఎ) ప్రకారం ఆరు నెలలకు మించి కాలపరిమితిని పొడిగించడం మాత్రమే. "అటువంటి కాలం" అనే పదం ఒక వ్యక్తి లేదా వ్యక్తి యొక్క ప్రారంభ నియామకం జరిగిన కాలాన్ని సూచిస్తుంది. క్లాజ్ (ఎ) పొడిగింపు కాలం సమాజం యొక్క వ్యవహారాలను నిర్వహించడానికి గతంలో నియమించబడిన వ్యక్తి లేదా వ్యక్తులకు ఉండాలని ఎటువంటి షరతు లేదా పరిమితిని విధించదు. కాలపరిమితి పొడిగింపు గతంలో నియమించబడిన వ్యక్తి లేదా ఇంచార్జ్ వ్యక్తుల కాలానికి సంబంధించి ఉండాలని శాసనసభ భావిస్తే, అటువంటి వ్యక్తి లేదా వ్యక్తుల కాలపరిమితిని రిజిస్ట్రార్ పొడిగించవచ్చని క్లాజ్ (ఎ) లో పొందుపరచడం కంటే సులభమైనది మరొకటి ఉండదు. క్లాజ్ (ఎ)లో అటువంటి నిబంధన ఏదీ లేనప్పుడు, గతంలో నియమించిన వ్యక్తి లేదా ఇంచార్జ్ వ్యక్తుల పదవీకాలాన్ని పొడిగించడం మినహా చట్టంలోని సెక్షన్ 32 (7) (ఎ) ప్రకారం రిజిస్ట్రార్కు ఎటువంటి అధికారం లేదని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదనను అంగీకరించే అవకాశం ఉంది.

16. డబ్ల్యు.పి నెం.3675/1973 (కోఆపరేటివ్ సెంట్రల్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ పర్సన్ ఇస్ ఛార్జ్ కమిటీ, రామచంద్రాపురం వి. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 32(7)(ఎ) ప్రకారం నియమితులైన పర్సన్ ఇస్ ఛార్జ్ కమిటీకి ఎన్నికలు జరిగే వరకు కొనసాగే చట్టపరమైన హక్కు ఉండా అనే ప్రశ్న ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, హైదరాబాద్ లోని సహకార సంఘాల రిజిస్ట్రార్ కు తలెత్తింది. ఆ రిట్ పిటిషన్ లో 23-10-73 నాటి తీర్పులో మూలో ఒకరు (ఓబుల్ రెడ్డి జె., అప్పుడు ఉన్నట్లే) ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్నారు:-



పిటిషనర్ల నియామక కాలపరిమితి కేవలం ఆరు నెలలు మాత్రమే. ఆ వ్యవధి ముగిసిన తర్వాత, అని స్వయంచాలకంగా పనిచేయడం మానేస్తాయి. అలా నియమితులైన వ్యక్తి ప్రభుత్వ ఆమోదానికి లోబడి కొనసాగడానికి అర్హుడని సెక్షన్ 32(7)(ఎ) లేదా (డి) భాషలో ఎక్కడా పేర్కొనలేదు. పర్సన్ ఇన్ ఛార్జిగా నియమితులైన వ్యక్తిని పొడిగించాలన్న రిజిస్ట్రార్ సిఫారసును ప్రభుత్వం ఆమోదించాల్సిన అవసరం లేదు. అలాంటప్పుడు, పిటిషనర్లు పొడిగింపు కోసం ఎటువంటి హక్కును క్లెయిమ్ చేయలేరు".

17. 22-4-1974 నాటి డబ్ల్యు.ఎ నెంబరు 934/1973 (కో-ఆపరేటివ్ సెంట్రల్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ ఇన్ ఛార్జి వ్యక్తుల కమిటీ, రామచంద్రపురం వి)లో అప్పీలుపై పండిత న్యాయమూర్తి అభిప్రాయం సమర్థించబడింది. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, హైదరాబాద్ సహకార సంఘాల రిజిస్ట్రార్, గోపాల్ రావు ఎక్స్‌పీట్, సి.జె.

సబ్ సెక్షన్ (7)లోని క్లాజ్ (ఎ)ను బట్టి కొత్త కమిటీ అధికారంలోకి వస్తేనే నియమితులైన పిటిషనర్లు సొసైటీ వ్యవహారాలను నిర్వహించడం మానేస్తారనే వాదన వినిపిస్తోంది. ఎన్నికలు జరగనందున పిటిషనర్లు కొనసాగే హక్కు ఉందని, రిజిస్ట్రార్ కు ఇచ్చిన అధికారం ప్రభుత్వ అనుమతితో సమయాన్ని పొడిగించడమే తప్ప వ్యక్తులను మార్చడానికి కాదన్నారు. ఈ వాదనలో వాస్తవం లేదని మేము అనుకోవడం లేదు. ఒకసారి నియమితుడైన వ్యక్తిని లేదా వ్యక్తులను ఎప్పటికీ తొలగించలేమని లేదా ఎన్నికల తర్వాత కొత్త కమిటీ తన కార్యాలయంలోకి ప్రవేశించే వరకు వారిని కొనసాగించాలని సబ్ సెక్షన్ (7) ఎక్కడా చెప్పలేదు. ఉప సెక్షన్ (7)లో ఎన్నికలు జరిగే వరకు వ్యవహారాల నిర్వహణకు నియమించిన వ్యక్తికి లేదా వ్యక్తులకు ఎలాంటి హక్కు కల్పించే పదాలు లేవు. సమయం పొడిగించిన సందర్భంలో కూడా వాటిని మార్చవచ్చని మా అభిప్రాయం. జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 14 సబ్ సెక్షన్ 7(ఎ) కింద ఇతర వ్యక్తి లేదా వ్యక్తులను నియమించే అధికారాన్ని ఉపయోగించే అధికారాన్ని కలిగి ఉంది" అని పేర్కొన్నారు.

18. చట్టంలోని సెక్షన్ 32(7)(ఎ)లోని స్పష్టమైన భాష దృష్ట్యా, పైన పేర్కొన్న బెంచ్ తీర్పు దృష్ట్యా పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదనతో ఏకీభవించడానికి మేము సుముఖంగా లేము.

9. ఆ తర్వాత గొట్టిపాటి రామారావు, ఓఆర్ ఎస్, వర్సెస్ స్పెషల్ కేడర్ డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ కో ఆపరేటివ్ సొసైటీస్ ఏపీడీడీసీఎఫ్, ఏపీ రాష్ట్ర కర్షక పరిషత్, హైదరాబాద్, ఓఆర్ ఎస్ ల ముందు ఈ అంశాన్ని మరోసారి లేవనెత్తారు. అయితే భువనగిరి సహకార సంఘాల డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్, ఏఎస్ఆర్ వర్సెస్ కె.గండయ్య, ఓఆర్ ఎస్ లలో ఇచ్చిన తీర్పును సింగిల్ జడ్జి ముందు ఉంచకుండా సెక్షన్ 32(7)(ఎ) ప్రాథమికంగా నియమించిన వ్యక్తిని మాత్రమే నియమించడానికి అనుమతిస్తూ తీర్పు వెలువరించింది.



10. భువనగిరి సహకార సంఘాల డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్, ఏఎస్ఆర్, వర్సెస్ కె.గంధయ్య, ఓఆర్ఎస్ కేసులో డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పును పరిగణనలోకి తీసుకుని గొట్టిపాటి రామారావు, ఓఆర్ఎస్ వర్సెస్ స్పెషల్ కేడర్ డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ కో ఆపరేటివ్ సొసైటీస్ ఏపీడీడీసీఎఫ్, ఏపీ రాష్ట్ర కర్షక పరిషత్, ఓఆర్ ఎస్ తీర్పును వెలువరించాల్సి ఉంటుంది.

11. భువనగిరి సహకార సంఘాల డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్ నిషుత్తి, తీర్పునకు ఈ కోర్టు కట్టుబడి ఉంటుందని, దీని ప్రకారం మొదట నియమించిన వ్యక్తిని కాకుండా ఇతర వ్యక్తులను నియమించే నియామక అధికారి విచక్షణపై ఎలాంటి ఆంక్షలు సెక్షన్ 32 (7) (ఎ) భాషలో చదవలేమని, ఈ విషయంలో పిటిషనర్ల వాదనను తిరస్కరించాలని పేర్కొంది.

12. సెక్షన్ 32(7) ప్రకారం సభ్యులు కానివారిని లేదా సహకార శాఖ అధికారులను పర్సన్ ఇన్వార్జిలుగా నియమించవచ్చా అనే ప్రశ్న అప్పటి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ముందు వచ్చింది, ఎం.రంగారెడ్డి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్, మరియు ఎ.ఎస్.ఆర్., ఇందులో సహకార శాఖ అధికారులను లేదా సభ్యులు కానివారిని నియమించడంలో ప్రభుత్వ విధానాన్ని డివిజన్ బెంచ్ నిర్ద్వంద్వంగా తప్పుబట్టింది. సొసైటీ మరియు సొసైటీ యొక్క సభ్యుల నిర్వహణ.

13. బి.కోటమల్లయ్య వర్సెస్ కమిషనర్ అండ్ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీస్ కేసులో ఇదే అంశం మరోసారి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు మరో డివిజన్ బెంచ్ ముందుకు వచ్చింది. ఈ కేసులో ఎం.రంగారెడ్డి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఏపీ, తదితర కేసుల్లో కోర్టు అభిప్రాయంతో ఏకీభవించిన డివిజన్ బెంచ్ క్షేత్రస్థాయిలో వివిధ సొసైటీలకు పర్సన్ ఇన్ వార్జిలుగా పెద్ద సంఖ్యలో సభ్యులు కాని/అధికారుల నియామకాన్ని రద్దు చేసింది. నియామక అధికారి, అటువంటి పోస్టులకు సభ్యులు కానివారిని / అధికారులను నియమించే ముందు, పర్సన్ ఇన్ వార్జిలుగా నియమించడానికి సొసైటీలోని సభ్యులను ముందుగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

14. ఎలకొల్లు ప్రాథమిక వ్యవసాయ సహకార సంఘంలో ఈ అంశం ఆంధ్రప్రదేశ్ పూర్వపు హైకోర్టు మరో డివిజన్ బెంచ్ ముందు మరోసారి ప్రస్తావనకు వచ్చింది. క్రెడిట్ సొసైటీ లిమిటెడ్, మరియు ఓఆర్ఎస్, వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం మరియు ఓఆర్ ఎస్, ఇందులో సెక్షన్ 32 (7) యొక్క భాష నియామక అధికారికి ఎవరినైనా నియమించడానికి అనుమతించిందని మరియు ఈ విషయంలో నియామక అధికారి విచక్షణపై ఎటువంటి పరిమితి ఉండదని డివిజన్ బెంచ్ పేర్కొంది. ఈ తీర్పు తర్వాత కేతిరెడ్డి జగన్ మోహన్ రెడ్డి వర్సెస్ తెలంగాణ రాష్ట్రం కేసులో సింగిల్ జడ్జి తీర్పు వెలువరించారు. అయితే గతంలో ఆంధ్రప్రదేశ్ లోని పూర్వపు



హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ లు ఇచ్చిన రెండు తీర్పులను తదుపరి డివిజన్ బెంచ్ ముందు గానీ, సింగిల్ జడ్జి ముందు గానీ ఉంచలేదు.

15. ఒక వైపు రెండు డివిజన్ బెంచ్ తీర్పులు, మరోవైపు ఒక డివిజన్ బెంచ్ తీర్పు, మరో వైపు మేధావి సింగిల్ జడ్జి తీర్పుల పరస్పర విరుద్ధ అభిప్రాయాల దృష్ట్యా, ఏ తీర్పును అనుసరించాలనే ప్రశ్న ఉత్పన్నమవుతుంది. ఈ ప్రశ్నకు మన హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ శ్రీ పాండురంగ ట్రేడర్స్ వీఎస్ లో సమాధానం ఇచ్చింది. ఎస్ బిఐ 2000 (2) ఎఎల్ టి 511, గంగా శరణ్ వర్సెస్ స్పెషల్ జడ్జి, ముజఫర్ నగర్ మరియు ఓఆర్ఎస్., 7 మరియు సీతాలక్ష్మి అమ్మాళ్ వి. తమిళనాడు రాష్ట్రం 8. ఈ తీర్పుల్లో పేర్కొన్న నిష్పత్తి ఏమిటంటే, గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టులోని రెండు సమన్వయ ధర్మాసనాల మధ్య తీర్పుల సంఘర్షణ తలెత్తినప్పుడు, మెరుగైన కారణాలను సూచించే డివిజన్ బెంచ్ తీర్పును అనుసరించడం సముచితంగా ఉంటుంది. ఇదే సూత్రాన్ని ప్రస్తుత కేసుకు కూడా వర్తింపజేయవచ్చు.

7 AIR 1991 All 114 = 1991 SCC ఆస్ లైస్ మొత్తం 63

8 AIR 1993 మ్యాడ్ 1 = 1991 SCC ఆస్ లైస్ మ్యాడ్ 479

16. ఎలకోల్లు ప్రాథమిక వ్యవసాయ సహకార సంఘంలోని డివిజన్ బెంచ్. సెక్షన్ 32లోని నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, సెక్షన్ 32లోని నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, ఈ నిబంధన వ్యక్తులను ఇంచార్జీగా నియమించడానికి తగిన అధికారాన్ని ఇస్తుందని మరియు పిటిషనర్ కు చట్టపరమైన హక్కు మరియు ప్రతివాదికి సంబంధిత చట్టపరమైన విధిని స్థాపించకపోతే మాండమస్ జారీ చేయలేమని పేర్కొంది. మరియు నియామక అధికారికి ఇవ్వబడిన విచక్షణాధికారానికి విరుద్ధంగా ఎటువంటి ఆదేశాలు జారీ చేయబడవు. ఖచ్చితంగా చెప్పాలంటే, ఈ తీర్పులో డివిజన్ బెంచ్ అటువంటి నియామకానికి నాస్ మెంబర్స్ / డిపార్ట్ మెంట్ యొక్క అధికారులను పరిగణనలోకి తీసుకునే ముందు సొసైటీ యొక్క సభ్యులు / సొసైటీ యొక్క పూర్వ యాజమాన్యాన్ని మొదట పరిగణనలోకి తీసుకోవాలా అనే ప్రశ్నలోకి వెళ్ళలేదు.

17. మరోవైపు ఎం.రంగారెడ్డి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ డివిజన్ బెంచ్ ఈ నిర్దిష్ట ప్రశ్నను పరిశీలించి ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది.

13. ప్రస్తుత కమిటీ కాలపరిమితి ముగియక ముందే ఎన్నికలు నిర్వహించాలన్నది ఈ చట్టం స్ఫూర్తి, ప్రణాళిక అని అడ్వకేట్ జనరల్ అంగీకరించారు. అధికారిక వ్యక్తులను ఇన్వార్జిలుగా నియమించడం, వారిని సాధారణ



నియమంగా ఎక్కువ కాలం పదవిలో ఉంచడం కూడా చట్టం స్ఫూర్తికి, పథకానికి విరుద్ధమని ఆయన అంగీకరించారు. ఎందుకంటే, ఎన్నికైన కమిటీ కాలపరిమితి ముగిసిన తర్వాత పదవిలో కొనసాగే హక్కు లేదని, రిజిస్ట్రార్ తనకు సముచితంగా అనిపించిన వ్యక్తులను ఇన్చార్జిలుగా నియమించడం పూర్తిగా న్యాయబద్ధమేనని గతంలో కొన్ని సందర్భాల్లో ప్రభుత్వం, దాని న్యాయవాదులు వాదిస్తున్నారు. అటువంటి వాదన పూర్తిగా ఆమోదయోగ్యం కాని, ఆమోదయోగ్యం కాని విధానాన్ని అవలంబిస్తుందని చెప్పక తప్పదు. ఎన్నికైన కమిటీకి పదవీకాలం దాటిన తర్వాత పదవిలో కొనసాగే హక్కు ఉందా లేదా అనేది ఈ అంశాన్ని ఏ కోణం నుంచి పరిశీలించాలి. ప్రభుత్వం దీర్ఘకాలం పాటు ఎన్నికలు నిర్వహించకుండా, ఇన్ చార్జిలను నియమించడం సబబేనా, సహకార శాఖ అధికారులు సరిపోకపోవడంతో ఇతర శాఖల అధికారులను కూడా వేలాది సహకార సంఘాలకు పర్సన్ ఇన్ చార్జిలుగా నియమించారని తెలిసింది. ఎన్నికలను ఇలా వాయిదా వేయడం కూడా చట్టం పథకానికి విరుద్ధం. ఎస్. 32(7) ద్వారా అందించబడిన వ్యక్తుల నియామకం పరిమిత పరిస్థితిని ఎదుర్కోవడానికి రూపొందించబడింది; ఎన్నుకోబడిన కమిటీలకు ప్రత్యామ్నాయంగా ఇది ఎప్పుడూ ఉద్దేశించబడలేదు. అంతేకాకుండా అనివార్య కారణాల వల్ల ఎన్నికలు వాయిదా పడినప్పుడల్లా కమిటీ ఎలాంటి అవకతవకలు, ఇతర అవకతవకలకు పాల్పడకపోతే ఎన్నికైన కమిటీని పదవిలో కొనసాగించాలి (అవసరమైతే కారణాలు నమోదు చేయడం ద్వారా). కమిటీ అవకతవకలు మరియు/ లేదా అవకతవకలకు పాల్పడినప్పుడు మాత్రమే అటువంటి కమిటీని కొనసాగించడం సమాజానికి మంచిది కాదు. రిజిస్ట్రార్ నామినేట్ చేసిన సహకార శాఖ అధికారిని కాకుండా ఎన్నికైన కమిటీ తన వ్యవహారాలను నిర్వహించాలని సోపైటీ కోరుతోంది. సహకార సంఘంలో అంతర్లీనంగా ఉన్న ప్రాథమిక ఆలోచన ఏమిటంటే, సభ్యులు తమ స్వంత వ్యవహారాలను స్వయంగా నిర్వహించాలి మరియు సంబంధిత చట్టాలకు తగిన విషయంగా వారు భావించే విధంగా వారి ఆర్థిక స్థితిని మెరుగుపరచుకోవాలి. ఈ లక్ష్యాన్ని సాధించడానికి ఆలోచించాల్సిన చివరి వ్యక్తి ఇన్చార్జి అధికారి. పదవీ కాలం ముగిసిన తర్వాత, ఎన్నుకోబడిన కమిటీ, ఎటువంటి అవకతవకలు మరియు / లేదా అవకతవకలకు పాల్పడకపోయినా , పదవిలో కొనసాగే హక్కు లేదని మరియు వారు తమకు నచ్చిన వ్యక్తిని ఇన్చార్జిలుగా నియమించవచ్చని ప్రభుత్వం ఇకపై వాదించదని మేము ఆశిస్తున్నాము మరియు విశ్వసిస్తున్నాము. ఎం.గిద్దారెడ్డి వర్సెస్ డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్, కర్నూలు ఏఐఆర్ 1977 అండ్ ప్రా 274 (ఎఫ్ఐ) కేసులో ఈ కోర్టు ఫుల్ బెంచ్ ఈ సూత్రాన్ని ధృవీకరించింది.



18. బి.కోట మల్లయ్య వర్సెస్ కమిషనర్ అండ్ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీస్ కేసులో డివిజన్ బెంచ్ తదుపరి తీర్పులో ఈ అంశాన్ని కూడా పరిగణనలోకి తీసుకుని నిర్వహణలో ఉన్న వ్యక్తులను పర్సన్ ఇన్ ఛార్జిలుగా నియమించకపోవడం సరికాదని అభిప్రాయపడింది.

19. ఈ కేసు దృష్ట్యా ఎం.రంగారెడ్డి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్, ఏఎస్ఆర్, బి.కోట మల్లయ్య వర్సెస్ కమిషనర్ అండ్ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీల తీర్పు నిషేధాన్ని అనుసరించడం సముచితమని ఈ కోర్టు భావిస్తుంది.

20. ఇది కాకుండా, 2019 డబ్ల్యు.పి.నెం.12031లో ఈ కోర్టుకు చెందిన ఒక అనుభవజ్ఞుడైన సింగిల్ జడ్జి, 30.10.2019 నాటి బ్యాచ్ ఎం.రంగారెడ్డి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్, మరియు ఎ.ఎస్.ఆర్., మరియు బి.కోట మల్లయ్య వర్సెస్ కమిషనర్ అండ్ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీల సభ్యులను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండానే అధికారిక వ్యక్తులను నియమించడం సొసైటీ యొక్క పూర్వ యాజమాన్యం యొక్క అర్హతను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండానే ఇన్ ఛార్జి వ్యక్తులను నియమించాలని తీర్పునిచ్చింది. ఆమోదయోగ్యం కాదు మరియు అటువంటి నియామకాలను పక్కన పెట్టింది.

21. ఈ తీర్పు 2019 డబ్ల్యు.ఎ.నెం.467లోని డివిజన్ బెంచ్ ముందు రిట్ అప్పీలుకు సంబంధించిన అంశం, దీనిని 15.04.2020 న పరిష్కరించారు. సింగిల్ జడ్జి ఆదేశాల్లో జోక్యం చేసుకోవడానికి నిరాకరించిన డివిజన్ బెంచ్ వివిధ కారణాలతో పర్సన్ ఇన్ ఛార్జిల నియామక ఉత్తర్వులను సమర్థించింది.

22. ఎస్.ఎల్.పి(సి)లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన స్టే ఉత్తర్వులను కూడా ప్రభుత్వ ప్లీడర్ ఈ కోర్టు ముందు ఉంచారు. నెం.10437 - 2020 నాటి 10438 తేది 27.10.2020న డివిజన్ బెంచ్ 2019, బ్యాచ్ నెం.467లో డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పు అమలును నిలుపుదల చేసింది.

23. తీర్పు యొక్క నిషేధాన్ని నిలుపుదల చేయడం మాత్రమే తీర్పు యొక్క నిషేధాన్ని నిలిపివేస్తుంది, అయితే ఒక ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పుపై స్టే విధించడం, ఆ తీర్పుకు పక్షాల పరిధి వరకు మాత్రమే తీర్పు అమలును నిలిపివేస్తుంది మరియు అప్పీల్ కింద తీర్పులో నిర్దేశించిన నిషేధాన్ని కొనసాగుతుంది. ఈ పరిస్థితుల్లో పై కేసుల్లో సింగిల్ జడ్జి, డివిజన్ బెంచ్ నిర్దేశించిన నిషేధాన్ని కొనసాగుతోందని భావించాలి.

24. ప్రస్తుత కేసుల్లో ఇతర వ్యక్తులను పర్సన్ ఇన్ ఛార్జిలుగా నియమించాలని నిర్ణయించే ముందు సొసైటీ సభ్యులు లేదా ఈ సొసైటీల పూర్వపు యాజమాన్యంలోని సభ్యుల యోగ్యతను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ప్రతివాది అధికారుల విషయం కాదు. ఏ వ్యక్తినైనా నియమించే విచక్షణాధికారం తమకు ఉందని, ఇతర వ్యక్తుల నియామకాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకునే ముందు సొసైటీ సభ్యులు లేదా సొసైటీ యాజమాన్యం



యొక్క అనుకూలతను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం ద్వారా అటువంటి విచక్షణ పరిమితం కాదని ప్రతివాదుల వాదన. ప్రతివాదుల ఈ వాదన ఆంధ్రప్రదేశ్ పూర్వపు హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ లు ప్రకటించిన, నిర్ణయించిన చట్టానికి అనుగుణంగా లేదని, అందువల్ల ఒక వ్యక్తిని ఇన్ ఛార్జిగా నియమించకపోతే సహకార శాఖలోని సభ్యుడు కాని లేదా అధికారిని ఒక వ్యక్తిగా నియమించే ముందు సహకార సంఘం లేదా సహకార సంఘం యొక్క పూర్వ యాజమాన్యం యొక్క యోగ్యతను నియామక అధికారి మొదట పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంటుందని భావించాలి. ఇంచార్జ్..

25. 2022 డిసెంబరు నెం.21690, 2022 డిసెంబరు నెం.23302లో సోసైటీలో సభ్యులు కాని వ్యక్తులు/ సోసైటీ పూర్వ నిర్వహణలో సభ్యులు కాని వ్యక్తులను స్థానిక ప్రజాప్రతినిధి సిఫార్సు మేరకు నియమిస్తారనే అనుమానంతో పిటిషనర్లు ఈ కోర్టును ఆశ్రయించారు. ఈ విషయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఈ రెండు రిట్ పిటిషన్లను ప్రతివాదులు పిటిషనర్లతో సహా సోసైటీ సభ్యులు / సోసైటీ యొక్క పూర్వ యాజమాన్యం యొక్క యోగ్యతను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ఆదేశిస్తూ, వ్యక్తిని నియమించేటప్పుడు సహకార శాఖకు చెందిన సభ్యుడు కాని లేదా అధికారిని నియమించడాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ఆదేశించారు.

26. 01.08.2022 నాటి జీవో నెంబరు 492 ద్వారా పిటిషనర్ల స్థానంలో తాము సభ్యులుగా ఉన్న సహకార సంఘానికి 6 నుంచి 8 మందిని పర్సన్ ఇన్చార్జిలుగా నియమించడాన్ని పిటిషనర్లు సవాలు చేశారు. పైన చెప్పినట్లుగా, నియామక అధికారి ఒక వ్యక్తిని ఎన్నుకోవడానికి సోసైటీ వెలుపల చూసే ముందు ప్రస్తుత సభ్యుల యోగ్యతను మొదట పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ప్రస్తుత కేసులో ఇబ్బంది ఏమిటంటే పిటిషనర్లు లేదా ప్రతివాదులు 6 నుండి 8 మంది ప్రతివాదులు 6 నుండి 8 మంది సహకార సంఘంలో సభ్యులుగా ఉన్నారో లేదో చెప్పలేదు.

27. ఈ పరిస్థితుల్లో ప్రతివాదులు 6 నుంచి 8 మంది పర్సన్ ఇన్చార్జి కమిటీ సభ్యులుగా కొనసాగవచ్చని, పర్సన్ ఇన్చార్జిలుగా నియమించే నాటికి కమిటీలో సభ్యులుగా కొనసాగవచ్చని, అప్పటికి ఈ ప్రతివాదులు సభ్యులుగా లేకపోతే పర్సన్ ఇన్చార్జి కమిటీ సభ్యులుగా వారిని నియమించాలని పేర్కొంటూ ఈ రిట్ పిటిషన్ను కొట్టివేశారు. 01.08.2022 నాటి జీవో నెంబరు 492 ప్రకారం, ప్రతివాదులు బాధ్యతలు స్వీకరించిన అన్ని పర్యవసాన చర్యలను కూడా రద్దు చేయాల్సి ఉంటుంది మరియు నియామక అధికారి ఈ తీర్పుకు అనుగుణంగా కొత్త కసరత్తును చేపట్టాలి.



RRR,J
W.P.No.21690 of
2022 & batch
2022:ABHC/1557

28. 2022 డబ్ల్యూ.పీ నెం.26668లో గతంలో పర్సన్ ఇన్వార్డి కమిటీ చైర్మన్ పర్సన్ల పనిచేసిన పటిషనర్లు 01.08.2022 నాటి జీవో నంబరు 492 ప్రకారం పర్సన్ ఇన్వార్డి కమిటీలో సభ్యుడిగా, 7వ ప్రతివాదిగా ఉన్న మరో వ్యక్తిని చైర్మన్ పర్సన్ల నియమించారు. పై చర్చ దృష్ట్యా పర్సన్ ఇన్ ఛార్జి కమిటీ చైర్మన్ గా కొనసాగే హక్కు పటిషనర్ కు లేదని, పర్సన్ ఇన్ ఛార్జి కమిటీలో సభ్యుడిగా నియమించడానికి తొలుత పరిగణనలోకి తీసుకునే హక్కు పటిషనర్ కు ఉంటుందని, అంతకుమించి ఏమీ లేదన్నారు. ఈ పరిస్థితుల్లో 2022 డబ్ల్యూ.పీ నెం.26668 మూతపడింది.

29. దీని ప్రకారం 2022 డబ్ల్యూ.పీ నెం.21690, 2022 డబ్ల్యూ.పీ నెం.23302లను తొలగించారు. 2022 యొక్క డబ్ల్యూ.పీ నెం.24841 రద్దు చేయబడింది మరియు 2022 యొక్క W.P.నెం.26668 మూసివేయబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

రఘునందన్ రావు, జె.

30 సెప్టెంబర్, 2022.

జె.ఎస్.