2022:APHC:40481

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉ న్నత న్యాయస్థాన్నము

శుక్రవారం (నవంబర్ ఇరవై ఐదవ రోజు)

రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 22402 ఆఫ్ 2022

మధ్య:

1. బి.ఎ.ఎమ్.ఎస్.ఎం కన్స్ట్రక్షన్స్, ఒక భాగస్వామ్య సంస్థ (సంస్థ సంఖ్య 13/2015), D.no. 44-18-జి1, విశ్వ అపార్ట్ మెంట్, ప్రకాష్ నగర్, కర్నూలు, ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని మేనేజింగ్ పార్టనర్ బి.అలీమ్ మియా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

డిప్యూటీ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ (ఎస్టీ), అసిస్టెంట్ కమిషనర్ (ఎస్టీ), కర్నూలు-2 సర్కిల్, 1వ అంతస్తు, సిటీ కాంప్లెక్స్, ఇండస్ స్కూల్ ఎదురుగా, నెం.7, గూటీరోడ్డు, కర్నూలు.

2. అసిస్టెంట్ కమిషనర్ (ఎస్టీ), కర్నూలు-2 సర్కిల్, ఎల్ఎస్టీ ఫ్లోర్, సిటీ కాంప్లెక్స్, ఇండస్ స్కూల్ ఎదురుగా, నెం.7, గూటీరోడ్డు, కర్నూలు.

3. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి, రెవెన్యూ (సిటి) విభాగం, ఆంధ్రప్రదేశ్ సచివాలయ భవనాలు, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్.4. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, దాని కార్యదర్శి (ఆర్థిక), ఆర్థిక మంత్రిత్వ శాఖ, నార్త్ బ్లాక్, న్యూఢిల్లీ - 110001.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: జి.నరేంద్ర చెట్టి

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది:

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 22402 ఆఫ్ 2022

ఉత్తర్వు:- (గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్ ప్రకారం)

1) గూడ్స్ అండ్ సర్వీసెస్ టాక్స్ యాక్ట్, 2017లోని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా 2017 జూన్ నుంచి 2019 సెప్టెంబర్ వరకు పన్ను కాలానికి సంబంధించి మొదటి పిటిషనర్ జారీ చేసిన 05.05.2022 నాటి అసెస్మెంట్ ఆర్డర్ను సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

2) (i) రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లోని అంశాల ప్రకారం పిటిషనర్ ఆంధ్రప్రదేశ్, తెలంగాణ రాష్ట్రాల్లోని తమ సంస్థలతో రాష్ట్ర, కేంద్ర ప్రభుత్వాలకు వివిధ సివిల్ కాంట్రాక్టులను అమలు చేసే స్పెషల్ క్లాస్ సివిల్ కాంట్రాక్టర్ అని చూపిస్తుంది.

(ii) పిటిషనర్ గూడ్స్ అండ్ సర్వీసెస్ ట్యాక్స్, యాక్ట్, 2017, ['జిఎస్ టి యాక్ట్') ప్రవేశపెట్టడానికి ముందు మరియు జిఎస్ టిని ప్రవేశపెట్టడానికి ముందే రెండు రాష్ట్రాల్లో రిజిస్టర్డ్ డీలర్ గా ఉన్నాడు, రెండు రాష్ట్రాల్లో వేర్వేరు జిఎస్ టి సంఖ్యలు ఉన్నాయి మరియు రెండవ ప్రతివాది జాబితాలో ఉన్నాడు.

(iii) కర్నూలు జాయింట్ కమీషనర్ ఇచ్చిన అథరైజేషన్ పై మొదటి ప్రతివాది, పిటిషనర్ యొక్క వ్యాపార ప్రాంగణాలను తనిఖీ చేసి, దాని ఖాతాల పుస్తకాలు, రికార్డులు మొదలైనవాటిని

పరిశీలించిన తరువాత, పిటిషనర్ "సరైన అధికారి" కానప్పటికీ, మదింపు చేయడానికి జాయింట్ కమీషనర్ నుండి ఎటువంటి అధికారం లేనప్పటికీ, అతని కేసును మదింపు చేయడం జరిగింది. 05.05.2022న తెలంగాణ రాష్ట్రంలో అమలు చేసిన కొన్ని పనుల కాంట్రాక్టులపై జీఎస్టీ విధిస్తూ అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ జారీ అయిందని, వాటిపై తెలంగాణ రాష్ట్రంలో పన్ను చెల్లించాల్సి ఉందని ఆరోపించారు.

(iv) పిటిషనర్ యొక్క తెలంగాణ శాఖ తెలంగాణ రాష్ట్రంలో అమలు చేసిన కొన్ని పనుల కాంట్రాక్టుపై జిఎస్ టి విధింపును మొదటి ప్రతివాది అంగీకరించినప్పటికీ, కొన్ని పని ఒప్పందాలపై జిఎస్ టిని విధించినప్పటికీ, పిటిషనర్ జారీ చేసిన ఇన్ వాయిస్ లలో ఆంధ్రప్రదేశ్ కు చెందిన జిఎస్ టి ఐఎన్ పేర్కొనబడిందని, ఐజిఎస్ టి పద్దు కింద కాంట్రాక్టర్ 2% టిటిడిని జారీ చేశాడని చెప్పబడింది. తద్వారా తెలంగాణ రాష్ట్రంలో టిటిడికి సంబంధించిన పనుల కాంట్రాక్టును ఆంధ్రప్రదేశ్ రిజిస్టర్డ్ సంస్థ నుండి మాత్రమే అమలు చేసిందని, తెలంగాణ రాష్ట్రంలోని దాని సోదర సంస్థ కార్యాలయం ద్వారా కాదని పేర్కొంది.

v) మొదటి ప్రతివాది కూడా విఎటి కింద పిటిషనర్ చేపట్టిన పనులకు వచ్చిన మొత్తాలపై జిఎస్ టిని విధించాడు, ఈ టర్నోవర్ లు వ్యాట్ విధానానికి సంబంధించినవని చూపించడానికి నో డాక్యుమెంట్ సాక్ష్యాలు దాఖలు చేయబడ్డాయి.

vi) మొదటి ప్రతిస్పందకుడు సిజిఎస్ టి మరియు ఎస్ జిఎస్ టి కింద క్లెయిమ్ చేయడానికి బదులుగా పొరపాటున ఐజిఎస్ టి కింద అదనపు ఐటిసిని క్లెయిమ్ చేసినందున, పిటిషనర్ ఇచ్చిన వివరణను తిరస్కరించడం ద్వారా ఐటిసి యొక్క మితిమీరిన క్లెయిమ్ ను కూడా అనుమతించలేదు.

(vii) పిటిషనర్ సబ్ కాంట్రాక్టర్ ఆఫ్ మెయిన్ కాంట్రాక్టర్ గా చేపట్టిన వర్క్ కాంట్రాక్ట్ పై 6% వ్యత్యాస పన్ను విధించడంతో పాటు టిటిడి ప్రభుత్వ సంబంధమైనదని, పన్ను @18% చెల్లించాలి మరియు 12% కాదు అనే వాదనను కూడా మొదటి ప్రతివాది తోసిపుచ్చారు.

3) మదింపు అథారిటీ యొక్క ఈ ఉత్తర్వు ఈ క్రింది కారణాలపై సవాలు చేయబడింది, అవి:-

(i) తెలంగాణ రాష్ట్రంలో 'డీలర్'గా రిజిస్టర్ అయిన పిటిషనర్ సోదర సంస్థ ద్వారా తెలంగాణ రాష్ట్రంలో చేపట్టిన పనులపై ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం జిఎస్ టి విధించడం అన్యాయమే.

(ii) తెలంగాణ రాష్ట్రంలో చేపట్టిన పనులు ఐజిఎస్ టి చట్టంలోని సెక్షన్ 8 ప్రకారం, సెక్షన్ 2(64) మరియు (65) ప్రకారం తెలంగాణ రాష్ట్రంలో అంతర్ రాష్ట్ర/స్థానిక సరఫరాల కాంట్రాక్టులకు సమానం మరియు టిజిఎస్ టి చట్టం మరియు సిజిఎస్ టి చట్టంలోని సెక్షన్ 9 ప్రకారం ఆ లావాదేవీలపై పన్ను విధించే అధికారం తెలంగాణ రాష్ట్రానికి మాత్రమే ఉంది. 2017,

(iii) ఈ టర్నోవర్లు ఐజిఎస్టి చట్టంలోని సెక్షన్ 7 పరిధిలోకి వస్తాయి, ఎందుకంటే సరఫరాదారు మరియు గ్రహీత ఇద్దరూ రెండు వేర్వేరు రాష్ట్రాలలో ఉండరు కాని తెలంగాణ రాష్ట్రంలో ఉన్నారు, అందువల్ల, ఐజిఎస్టి చట్టంలోని సెక్షన్ 5 ప్రకారం, ఐజిఎస్టి చట్టంలోని సెక్షన్ 20 కింద అధికారాలను ఉపయోగించి ఎ.పి.జి.ఎస్.టి డిపార్ట్మెంట్ అధికారులు ఎటువంటి పన్ను విధించలేరు.

(iv) మొదటి ప్రతివాది ఉత్తర్వులను దాటవేసే 'సరైన అధికారి' కాదు, ఎందుకంటే అతను పిటిషనర్ యొక్క న్యాయపరిధి అసెస్సింగ్ అథారిటీ కాదు. కర్నూలు జాయింట్ కమిషనర్ (ఎస్టీ) ఐఎన్ఎస్-01 ఫారంలో కేవలం తనిఖీలు నిర్వహించడానికి మాత్రమే అనుమతి ఇచ్చారని, ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు తదుపరి అనుమతి లేదని పేర్కొన్నారు .

(v) భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 286(1) దృష్ట్యా, ఒక రాజ్యం యొక్క ఏ చట్టమూ సరుకులు లేదా సేవల సరఫరా లేదా రెండింటిపై పన్ను విధించరాదు లేదా రెండింటిపై పన్ను విధించరాదు, (ఎ) రాష్ట్రం వెలుపల సరఫరా జరిగేప్పుడు మరియు (బి) వస్తువులు లేదా సేవలను దిగుమతి చేసేటప్పుడు లేదా భారతదేశ భూభాగం వెలుపల వస్తువులు లేదా సేవలను దిగుమతి చేసేటప్పుడు లేదా ఎగుమతి చేసేటప్పుడు.

(vi) మొదటి ప్రతివాది, డిప్యూటీ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ (ఎస్టీ) అయిన, పిటిషనర్ యొక్క కేసును మదింపు చేయడానికి ప్రాదేశిక పరిజ్ఞానం కలిగిన అధికారి కాదు మరియు పిటిషనర్ కేసును మదింపు చేయగల సమర్థుడైన కర్నూలు - II సర్కిల్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ (ఎస్టీ) మాత్రమే.

4) పైవాటిని పరిగణనలోకి తీసుకుని శ్రీ. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది జి.నరేంద్ర చెట్టి వాదనలు వినిపిస్తూ ఈ ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలని కోరారు. అంతేగాక, రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలైన పిటిషన్ లో చేసిన అభ్యంతరాలను పునరుద్ఘాటిస్తూనే, పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాదులు 2017 జూన్ 30న జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ నెం.37 ద్వారా, సిజిఎస్ టి చట్టం, 2017లోని సెక్షన్ 73 ప్రకారం, ఐజిఎస్ టి చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ప్రకారం ఈ ఉత్తర్వులు ఉన్నాయని వాదించారు. 2017, సరైన అధికారులు: (i) డిప్యూటీ అసిస్టెంట్ కమిషనర్, (ii) అసిస్టెంట్ కమిషనర్, మరియు (iii) డిప్యూటీ కమిషనర్, ప్రాదేశిక మదింపు అథారిటీలు కాకుండా అధికార పరిధిని కలిగి ఉన్న అధికారులు.

5) (i) మరోవైపు శ్రీ. ప్రతివాదుల తరఫున హాజరైన ప్రత్యేక ప్రభుత్వ ప్లీడర్ వై.ఎన్.వివేకానంద దీనిని వ్యతిరేకిస్తూ, ఖాతాల పుస్తకాలను తనిఖీ చేయడానికి జాయింట్ కమిషనర్ మొదటి ప్రతివాదికి అధికారం ఇచ్చారని, పిటిషనర్ పై అధికారిక అధికార పరిధి కూడా ఉన్నందున, పిటిషనర్ కేసును మదింపు చేశారని, ముఖ్యంగా జూన్ 30 నాటి నోటిఫికేషన్ నెంబరు 37 ప్రకారం పిటిషనర్ కేసును మదింపు చేశారని వాదించారు. 2017.

(ii) అదే సర్కిల్ లో నోటిఫికేషన్ లో పేర్కొన్న 'ఏ అధికారి' అయినా పిటిషనర్ కేసును మదింపు చేసే అధికార పరిధిని పొందుతారని ఆయన పేర్కొన్నారు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, పిటిషనర్ యొక్క కేసును అంచనా వేసే అధికార పరిధిని కలిగి ఉన్న ప్రాదేశిక మదింపు అధికారి వారిలో ఒకరు.

(iii) నోటిఫికేషన్ లో పేర్కొనబడిన ముగ్గురు [03] అధికారులు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలు మరియు ప్రాదేశిక మదింపు అథారిటీ (పిటిషనర్ పేర్కొన్న రెండవ ప్రతివాది)

జాయింట్ కమీషనర్ ముందు మాత్రమే ఉంటుంది మరియు ముగ్గురు అధికారుల మధ్య ఎటువంటి అంతర్గత అప్పీలు లేనందున, పెటీషనర్ కు ఎటువంటి పక్షపాతం కలగదని ఆయన పేర్కొన్నారు.

(iv) పిటిషనర్ల వాదన ప్రకారం ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో పనులు లేవని, సరుకుల రవాణా జరగలేదని భావించాల్సి వస్తోందని, ఈ రిట్ పిటిషన్ లో వాస్తవిక కోణాన్ని నిర్ణయించలేమని ఆయన పేర్కొన్నారు.

6) సమాధానంగా శ్రీ. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది జి.నరేంద్ర చెట్టి వాదనలు వినిపిస్తూ, ఏవైనా సాక్ష్యాధారాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, అంతర్రాష్ట్ర సర్వీసులు ఉన్నాయని మదింపు అథారిటీ నిర్ధారణకు రావడానికి వీల్లేదని వాదించారు. సెక్షన్ 5, 7, 8 ద్వారా ఆయన మమ్మల్ని తీసుకెళ్లి, ఆర్డర్ ఆఫ్ అసెస్ మెంట్ చట్టవిరుద్ధమని, దానిని పక్కన పెట్టాల్సి ఉంటుందని వాదించారు .

7) ప్రత్యర్థుల వాదనలను అభినందించడానికి, సిజిఎస్టి, ఐజిఎస్టి చట్టంలోని కొన్ని నిబంధనలను ప్రస్తావించడం సమంజసంగా మరియు సముచితంగా ఉంటుంది.

8) చట్టంలోని సెక్షన్ 2(91)లో 'సరైన అధికారి' అనే పదాన్ని నిర్వచించారు. అది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

> "ఈ చట్టం కింద నిర్వర్తించాల్సిన ఏదైనా విధికి సంబంధించి "సరైన అధికారి" అంటే బోర్డులో కమిషనర్ చేత ఆ పనిని కేటాయించిన కేంద్ర పన్ను కమిషనర్ లేదా అధికారి అని అర్థం.

9) సి.జి.ఎస్.టి చట్టంలోని సెక్షన్ 3, "పరిపాలన"కు సంబంధించినది,

అది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

> ప్రభుత్వం నోటిఫికేషన్ ద్వారా, ఈ చట్టం యొక్క ప్రయోజనాల కోసం కింది తరగతుల అధికారులను నియమిస్తుంది, అవి:-
>
> (ఎ) సెంట్రల్ ట్యాక్స్ ప్రిన్సిపల్ చీఫ్ కమిషనర్లు లేదా సెంట్రల్ ట్యాక్స్ ప్రిన్సిపల్ డైరెక్టర్ జనరల్,
>
> (బి) సెంట్రల్ ట్యాక్స్ చీఫ్ కమిషనర్లు లేదా డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ సెంట్రల్ టాక్స్,

(సి) సెంట్రల్ టాక్స్ ప్రిన్సిపల్ కమిషనర్లు లేదా ప్రిన్సిపల్ అడిషనల్ డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ సెంట్రల్ టాక్స్,

(డి) సెంట్రల్ టాక్స్ కమీషనర్లు లేదా సెంట్రల్ టాక్స్ అడిషనల్ డైరెక్టర్ జనరల్,

(ఇ) కేంద్ర పన్ను అదనపు కమిషనర్లు లేదా కేంద్ర పన్ను అదనపు డైరెక్టర్లు,

(ఎఫ్) కేంద్ర పన్ను జాయింట్ కమిషనర్లు లేదా కేంద్ర పన్నుల జాయింట్ డైరెక్టర్లు,

(g) సెంట్రల్ ట్యాక్స్ డిప్యూటీ కమిషనర్లు లేదా సెంట్రల్ ట్యాక్స్ డిప్యూటీ డైరెక్టర్లు,

(h) సెంట్రల్ టాక్స్ యొక్క అసిస్టెంట్ కమీషనర్లు లేదా సెంట్రల్ టాక్స్ యొక్క అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ లు, మరియు (i) సముచితంగా భావించే ఏదైనా ఇతర తరగతి అధికారులు:

1944 కేంద్ర చట్టం కింద నియమితులైన అధికారులను ఈ చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం నియమించిన అధికారులుగా పరిగణిస్తారు.

10) సెక్షన్ 5 "అధికారుల అధికారం" గురించి వివరిస్తుంది, ఇది అసుందర్:

(1) బోర్డు విధించే షరతులు, పరిమితులకు లోబడి, కేంద్ర పన్నుల అధికారి ఈ చట్టం కింద తనకు కల్పించిన అధికారాలను, విధులను నిర్వర్తించవచ్చు.

(2) కేంద్ర పన్ను అధికారి తనకు విధేయత చూపే కేంద్ర పన్నుకు చెందిన ఇతర అధికారులకు ఈ చట్టం కింద ప్రసాదించిన లేదా విధించిన విధులను నిర్వర్తించవచ్చు.

(3) కమీషనర్, ఈ విషయంలో తాను నిర్దేశించిన షరతులు మరియు పరిమితులకు లోబడి, తనకు విధేయత చూపే ఇతర అధికారికి తన అధికారాలను అప్పగించవచ్చు.

(4) ఈ సెక్షన్ లో ఏవైనా ఉన్నప్పటికీ, అప్పీలేట్ అథారిటీ అధికారాలను ఉపయోగించకూడదు మరియు కేంద్ర పన్ను యొక్క మరే ఇతర అధికారికి ఇవ్వబడిన లేదా విధించిన విధులను నిర్వర్తించకూడదు.

11) చాప్టర్ ఎక్స్ వి కిందకు వచ్చే సిజిఎస్ టి చట్టంలోని సెక్షన్ 73 (ఐ) "డిమాండ్లు మరియు రికవరీ" గురించి ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

(1) ఏదైనా పన్ను చెల్లించలేదని లేదా తక్కువ చెల్లించలేదని లేదా తప్పుగా నిధులు సమకూరినట్లు సరైన అధికారికి అనిపిస్తే, లేదా ఇన్ పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ తప్పుగా లభ్యమైనప్పుడు లేదా ఏదైనా కారణంతో ఉపయోగించబడినప్పుడు, మోసం లేదా పన్నును ఎగవేసేందుకు ఉద్దేశపూర్వక-తప్పుడు ప్రకటన లేదా అణచివేత చర్యలు మినహా, అంతగా చెల్లించని లేదా చాలా తక్కువ చెల్లించిన లేదా తప్పుగా చెల్లించిన పన్ను వసూలు చేసిన వ్యక్తిపై అతను నోటీసు జారీ చేస్తాడు. లేదా ఇన్ పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ ను తప్పుగా పొందిన లేదా ఉపయోగించిన వ్యక్తి, సెక్షన్ 50 కింద చెల్లించాల్సిన వడ్డీతో పాటు నోటీసులో పేర్కొన్న మొత్తాలను ఎందుకు చెల్లించకూడదో మరియు ఈ చట్టంలోని నిబంధనలు లేదా

దాని కింద చేసిన నిబంధనల ప్రకారం విధించాల్సిన జరిమానాను ఎందుకు చెల్లించకూడదో తెలియజేయాలి.

12) ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా, సిజిఎస్టి చట్టం, 2017 లోని సెక్షన్ 73 మరియు ఐజిఎస్టి చట్టం, 2017 లోని సెక్షన్ 20 ప్రకారం ఈ ఉత్తర్వును దాటవేశారు. ఐజీఎస్టీ, ఎస్జీఎస్టీ, సీజీఎస్టీలకు సంబంధించి మదింపు అధికారి సింగిల్ అసెస్మెంట్ ఆర్డర్ జారీ చేశారని అసెస్మెంట్ ఆర్డర్లో పేర్కొన్నారు. మొదటి ప్రతివాదిగా కర్నూలు సర్కిల్ -1, సర్కిల్ -2 డిప్యూటీ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ (ఎస్టీ)-1, రెండో ప్రతివాదిని కర్నూలు-2 అసిస్టెంట్ కమిషనర్ (ఎస్టీ)గా చూపించడం, Circle.It 05.05.2022 నాటి అసెస్మెంట్ ఆర్డర్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ (స్టేట్ టాక్స్) కార్యాలయం నుంచి జారీ కావడం కూడా వివాదస్పదం కాదు. కర్నూలు-2 సర్కిల్.

13) పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన మొదటి ప్రశ్న ఏమిటంటే, మొదటి ప్రతిస్పందకుడు ఆర్డర్ జారీ చేయడానికి సమర్థుడా? [మొదటి ప్రతివాది ప్రాదేశిక మదింపు అథారిటీ కాదని, ఇందులో రెండవ ప్రతివాది ప్రాదేశిక మదింపు అథారిటీ అని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాదులు లేవనెత్తిన అభ్యంతరం].

14) సీజీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 73 సరైన అధికారి గురించి మాత్రమే చెబుతుంది. సిజిఎస్టి చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (91) లో "సరైన అధికారి" అని నిర్వచించబడింది, ఇది సిజిఎస్టి చట్టం కింద చేయవలసిన చర్యలకు 'సరైన అధికారి' అంటే, బోర్డులో కమిషనర్ ద్వారా ఆ పనిని కేటాయించిన కమీషనర్ లేదా కేంద్ర పన్ను అధికారి అని పేర్కొంది.

15) రాష్ట్ర పన్నుల ప్రధాన కమిషనర్, సెక్షన్ 2 (91) కింద అధికారాన్ని ఉపయోగిస్తూ, ఎపిజిఎస్టి చట్టం, 2017 లోని సెక్షన్ 5 లోని సబ్ సెక్షన్ 1 తో 2017 జూన్ 30 న నోటిఫికేషన్ జారీ చేశారు, సిజిఎస్టి చట్టంలో పేర్కొన్న వివిధ విధులకు "సరైన అధికారి" ఆ ఉత్తర్వుతో జతచేయబడిన జాబితాలో పేర్కొన్న విధంగా అధికారులుగా ఉంటారు.

16) సెక్షన్లు 73, 74లకు సంబంధించినంత వరకు, "ఉద్దేశపూర్వక ఎగవేత" మరియు "ఉద్దేశపూర్వక ఎగవేత" కింద, ప్రాపర్ ఆఫీసర్లు (1) డిప్యూటీ అసిస్టెంట్ కమిషనర్, (2) అసిస్టెంట్ కమిషనర్, మరియు (3) అధికార పరిధి కలిగిన డిప్యూటీ కమిషనర్, అధికారులు.

17) తక్షణ సందర్భంలో, పిటిషనర్ ను అందులో పేర్కొన్న ఒక అధికారి మూల్యాంకనం చేశారు. రెండవ ప్రతివాది ప్రాదేశిక మదింపు అథారిటీ అయినంత మాత్రాన, పిటిషనర్ యొక్క కేసును మదింపు చేయకుండా మొదటి ప్రతివాదిని నిరోధిస్తుంది, మరీ ముఖ్యంగా, పిటిషనర్ కేసు మొదటి ప్రతివాది యొక్క ప్రాదేశిక పరిధిలోకి వచ్చినప్పుడు. అలా కాకుండా, పిటిషనర్ కేసును ఏ అధికారి అయినా పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఒక అధికారి మరో అధికారికి జారీ చేసిన ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా మధ్యంతర అప్పీలు ఉండదనే కారణంతో పిటిషనర్ కు ఎటువంటి పక్షపాతం ఉండదని కూడా గమనించాలి. మరోవైపు, ఏ అధికారి పంపిన అసెస్మెంట్ ఆర్డర్ను చట్టం ప్రకారం అప్పీలేట్ అథారిటీ అయిన జాయింట్ కమిషనర్ ముందు మాత్రమే సవాలు చేయవచ్చు.

18) 20.11.2019 నాటి ఫారం జిఎస్ టి ఐఎన్ ఎస్ -1 ద్వారా పన్ను పరిధిలోకి వచ్చే వ్యక్తికి సంబంధించిన వ్యాపార రికార్డులను తనిఖీ చేయడానికి మాత్రమే జాయింట్ కమిషనర్ ఈ అథారిటీని జారీ చేశారని, పిటిషనర్ కేసును మదింపు చేయడానికి మొదటి ప్రతివాదికి ఎటువంటి అధికారం ఇవ్వలేదని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు.

19) ఫారం జీఎస్టీ ఐఎన్ఎస్-01తో పాటు రూల్ 139(1)ను పరిశీలిస్తే, ఫారం జీఎస్టీ-1ఎస్లో అనుమతి ఇచ్చిన అధికారి వ్యాపార రికార్డులను పరిశీలించి, శోధించి, రూల్ 139 ప్రకారం స్వాధీనం చేసుకోవచ్చని తెలుస్తుంది. కానీ, ఇక్కడ ఒక కేసులో, సిజిఎస్టి చట్టంలోని సెక్షన్ 73 మరియు 74 యొక్క నిబంధనల ప్రకారం ముందుకు సాగడానికి సిజిఎస్టి చట్టంలోని సెక్షన్ 73 ప్రకారం "సరైన అధికారి" గా ప్రకటించబడిన అధికారి కూడా అధికారి. అంతేకాక, డీలర్ విషయంలో ఉన్నతాధికారి ప్రాదేశిక పరిధిలోకి వచ్చే విషయాన్ని ముందుగానే నిర్ధారించడానికి ఈ చట్టం ఎక్కడా ఉన్నతాధికారుల అనుమతిని పొందదు. చీఫ్ కమీషనర్ జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ దృష్ట్యా, ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా, చట్టంలోని సెక్షన్ 73 మరియు 74 కింద డీలర్ పై చర్యలు తీసుకోవడానికి

మొదటి ప్రతివాది సరైన అధికారి. అందువల్ల, మొదటి ప్రతివాది ఈ ఆథరైజేషన్ ఆధారంగా మదింపు ఉత్తర్వును ఆమోదించలేదని వాదించడం, మొదటి నిమిషంలో సరైనదిగా అనిపించినప్పటికీ, ఇవ్వబడిన నోటిఫికేషన్ తో పాటు, రికార్డులను నిశితంగా పరిశీలించిన తరువాత, పిటిషనర్ కేసును అంచనా వేయడంలో మొదటి ప్రతివాదిలో ఎటువంటి చట్టవిరుద్ధత లేదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

20) సిజిఎస్టి చట్టంలోని సెక్షన్ 73, ఐజిఎస్టి చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ప్రకారం ఉత్తర్వులను దాటవేసే విషయంలో అధికారులు అనుసరించిన విధానం సరైనదేనా అనేది పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన తదుపరి సమస్య.

21) సిజిఎస్టి చట్టంలోని సెక్షన్లు 73 మరియు 74 చాప్టర్ ఎక్స్వి కిందకు వస్తాయి, ఇవి "డిమాండ్లు మరియు రికవరీ" గురించి వివరిస్తాయి. సెక్షన్ 73(1), 73(4), 73(5), 73(6) ఇలా ఉన్నాయి.

> "(1) ఏదైనా పన్ను చెల్లించలేదని లేదా తక్కువగా చెల్లించబడినప్పుడు లేదా తప్పుగా నిధులు సమకూర్చబడినప్పుడు, లేదా ఇన్ పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ తప్పుగా లభ్యమైనప్పుడు లేదా ఏదైనా కారణం చేత ఉపయోగించబడినప్పుడు, మోసం లేదా పన్నును తప్పించుకోవడానికి ఉద్దేశపూర్వకంగా వాస్తవాలను తారుమారు చేసినప్పుడు, అతను పన్ను చెల్లించని లేదా చాలా తక్కువ చెల్లించిన లేదా తప్పుగా చెల్లించిన వ్యక్తికి నోటీసు ఇవ్వాలి. ఇన్ పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ ను తప్పుగా పొందిన లేదా ఉపయోగించిన వ్యక్తి సెక్షన్ 50 కింద చెల్లించాల్సిన వడ్డీతో పాటు నోటీసులో పేర్కొన్న మొత్తాన్ని ఎందుకు చెల్లించకూడదో తెలియజేయాలని, ఈ చట్టంలోని నిబంధనలు లేదా దాని కింద రూపొందించిన నిబంధనల ప్రకారం చెల్లించాల్సిన పెనాల్టీని చెల్లించాలని కోరింది.

(4) అటువంటి ప్రకటన యొక్క సేవను సబ్ సెక్షన్ (1) కింద కవర్ చేయబడినవి కాకుండా ఇతర పన్ను కాలాలకు ఆధారపడే కారణాలు మునుపటి నోటీసులో పేర్కొన్న విధంగానే ఉండాలనే షరతుకు లోబడి అటువంటి వ్యక్తికి నోటీసు యొక్క సేవగా పరిగణించబడుతుంది.

(5) పన్ను వసూలు చేసే వ్యక్తి, సబ్ సెక్షన్ (1) లేదా సబ్ సెక్షన్ (3) కింద నోటీసు ఇవ్వడానికి ముందు, సెక్షన్ 50 కింద చెల్లించాల్సిన వడ్డీతో సహా పన్ను మొత్తాన్ని సరైన అధికారి నిర్ధారించిన విధంగా ఆ పన్ను లేదా పన్నును తన స్వంత నిర్ధారణ ఆధారంగా చెల్లించవచ్చు మరియు అటువంటి చెల్లింపును రాతపూర్వకంగా సరైన అధికారికి తెలియజేయవచ్చు.

(6) అటువంటి సమాచారం అందుకున్న తరువాత, సరైన అధికారి, సబ్ సెక్షన్ (1) కింద లేదా, సబ్ సెక్షన్ (3) కింద, ఈ చట్టం యొక్క నిబంధనలు లేదా దాని క్రింద చేసిన నిబంధనల ప్రకారం చెల్లించాల్సిన పన్ను లేదా చెల్లించాల్సిన ఏదైనా జరిమానాకు సంబంధించి ఎటువంటి నోటీసు ఇవ్వకూడదు.

22) కేంద్ర వస్తు, సేవల పన్ను నిబంధనలు-2017లోని రూల్ 142 ('సీజీ అండ్ ఎస్టీ రూల్స్') ఇలా ఉంది.

142. చట్టం కింద చెల్లించాల్సిన మొత్తాల డిమాండ్ కోసం నోటీసు మరియు ఉత్తర్వు.-(1) సెక్షన్ 52 లేదా సెక్షన్ 73 లేదా సెక్షన్ 74 లేదా సెక్షన్ 76 లేదా సెక్షన్ 122 లేదా సెక్షన్ 123 లేదా సెక్షన్ 124 లేదా సెక్షన్ 125 లేదా సెక్షన్ 127 లేదా సెక్షన్ 129 లేదా సెక్షన్ 130 కింద జారీ చేసిన నోటీసుతో పాటు సరైన అధికారి సేవలందిస్తారు. (బి) సెక్షన్ 74లోని సెక్షన్ 73 లేదా సబ్ సెక్షన్ (3) లోని సబ్ సెక్షన్ (3) కింద, జీఎస్టీ డీఆర్సీ-02 ఫారంలో చెల్లించాల్సిన మొత్తం వివరాలను పేర్కొనడం.

23) ఈ నిబంధన కూడా "డిమాండ్స్ అండ్ రికవరీ" కిందకు వస్తుందని గమనించాలి. రూల్ 142(1ఏ) ఇలా ఉంది.

> సెక్షన్ 73లోని సబ్ సెక్షన్ (1) లేదా సెక్షన్ 74లోని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద పన్ను, వడ్డీ, పెనాల్టీ విధించే వ్యక్తికి నోటీసులు జారీ చేయడానికి ముందు సంబంధిత అధికారి జీఎస్టీ డీఆర్ సీ-01ఏ ఫారం పార్ట్ ఏలో పేర్కొన్న విధంగా ఏదైనా పన్ను, వడ్డీ, పెనాల్టీ వివరాలను తెలియజేయాలి.

24) సెక్షన్ 73లోని సబ్ సెక్షన్ 5 ప్రకారం, సబ్ సెక్షన్ (1) కింద లేదా సబ్ సెక్షన్ (3) కింద ప్రకటనను సర్వీస్ చేయడానికి ముందు, పన్ను విధించబడే వ్యక్తి అటువంటి పన్నును తన స్వంత నిర్ధారణ ఆధారంగా లేదా సరైన అధికారి నిర్ధారించిన విధంగా సెక్షన్ 50 కింద చెల్లించాల్సిన వడ్డీతో పాటు పన్ను మొత్తాన్ని చెల్లించవచ్చు మరియు అటువంటి చెల్లింపును లిఖితపూర్వకంగా సరైన అధికారికి తెలియజేయవచ్చు.

అదేవిధంగా, సెక్షన్ 74 లోని సబ్ సెక్షన్ 5 ప్రకారం, సబ్ సెక్షన్ (1) కింద షోకాజ్ నోటీసు ఇవ్వడానికి ముందు, అటువంటి వ్యక్తి సెక్షన్ 50 కింద చెల్లించాల్సిన వడ్డీతో పాటు పన్ను మొత్తాన్ని మరియు 50% పన్నుకు సమానమైన జరిమానాను సరైన అధికారి నిర్ధారించి, అటువంటి చెల్లింపు గురించి సరైన అధికారికి లిఖితపూర్వకంగా తెలియజేయవచ్చు.

26) ఈ చట్టం యొక్క పథకం ఏమిటంటే, ఒక వ్యక్తికి సబ్ సెక్షన్ (1) కింద చర్యలు తీసుకునే ముందు పన్ను చెల్లించే అవకాశం ఇవ్వాలి. ఒకవేళ అతడు సబ్ సెక్షన్ (5) కింద చెల్లింపులు చేసినట్లయితే, అప్పుడు అతడు సబ్ సెక్షన్ (6) కింద ప్రయోజనం పొందుతాడు, దీని ద్వారా, చెల్లింపు అందుకున్న సరైన అధికారి సబ్ సెక్షన్ (1) కింద చెల్లించిన పన్నులు లేదా చట్టం లేదా నిబంధనల ప్రకారం చెల్లించాల్సిన ఏదైనా పెనాల్టీని తనిఖీ చేయడం ద్వారా నోటీసు జారీ చేయడాన్ని గమనించడు.

27) ఈ దశలో సబ్ సెక్షన్ 5 కింద సమాచారం కచ్చితంగా ఫామ్ జీఎస్ టీ డీఆర్ సీ-01ఏలో ఉంటుందని పేర్కొనాలి. ఈ ఫారం కేవలం ఒక సమాచారం మాత్రమే, దీనిలో డీలర్ కు సమాచారం ఇవ్వబడుతుంది, ఒకవేళ అతడు చెల్లించడంలో విఫలమైతే, తదుపరి దశ జిఎస్ టి డిఆర్ సి-01 ఫారంలోని సెక్షన్ 74 యొక్క సబ్ సెక్షన్ (1) కింద చర్య తీసుకోబడుతుంది. చట్టంలోని నిబంధనలు, ఫారాలను చదివితే అది షోకాజ్ నోటీసు కాదని స్పష్టమవుతుంది.

28) సి.జి., ఎస్.టి.రూల్స్ లోని రూల్ 142ను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం చాలా సముచితంగా ఉంటుంది.

> 142. చట్టం కింద చెల్లించాల్సిన మొత్తాల డిమాండ్ కోసం నోటీసు మరియు ఉత్తర్వు.-(1) సెక్షన్ 52 లేదా సెక్షన్ 73 లేదా సెక్షన్ 74 లేదా సెక్షన్ 76 లేదా సెక్షన్ 122 లేదా సెక్షన్ 123 లేదా సెక్షన్ 124 లేదా సెక్షన్ 125 లేదా సెక్షన్ 127 లేదా సెక్షన్ 129 లేదా సెక్షన్ 130 కింద జారీ చేసిన నోటీసుతో పాటు సరైన అధికారి సేవలందిస్తారు. (బి) సెక్షన్ 74లోని సెక్షన్ 73 లేదా సబ్ సెక్షన్ (3) లోని సబ్ సెక్షన్ (3) కింద, జీఎస్టీ డీఆర్సీ-02 ఫారంలో చెల్లించాల్సిన మొత్తం వివరాలను పేర్కొనడం. (1ఎ) సెక్షన్ 73లోని సబ్ సెక్షన్ (1) లేదా సెక్షన్ 74లోని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద పన్ను, వడ్డీ, పెనాల్టీతో వసూలు చేసే వ్యక్తికి నోటీసులు జారీ చేయడానికి ముందు సంబంధిత అధికారి నిర్ధారించిన ఏదైనా పన్ను, వడ్డీ, పెనాల్టీ వివరాలను జీఎస్టీ డీఆర్ సీ-01ఏ ఫారంలోని పార్ట్ ఏలో తెలియజేయాలి.

29) పైన పేర్కొన్న నిబంధనలను చదివితే సెక్షన్ 142 ప్రకారం సెక్షన్ 52 లేదా సెక్షన్ 73 లేదా సెక్షన్ 74 లేదా సెక్షన్ 76 లేదా సెక్షన్ 122 లేదా సెక్షన్ 123 లేదా సెక్షన్ 124 లేదా సెక్షన్ 125 లేదా సెక్షన్ 127 లేదా సెక్షన్ 129 లేదా సెక్షన్ 130 కింద జారీ చేసిన నోటితో పాటు సరైన అధికారి విధులు నిర్వర్తించాల్సి ఉంటుంది.

30) రూల్ 142 (1ఎ) ప్రకారం సెక్షన్ 73లోని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద పన్ను, వడ్డీ, పెనాల్టీ విధించాల్సిన వ్యక్తికి నోటీసులు జారీ చేయడానికి ముందు సంబంధిత అధికారి 'మే' (15.10.2020 నుంచి అమల్లోకి వచ్చింది) సెక్షన్ 74లోని సబ్ సెక్షన్ (1) ప్రకారం పన్ను, వడ్డీ, జరిమానాల వివరాలను తెలియజేయాలి. జిఎస్ టి డిఆర్ సి 01 ఎ ఫారం యొక్క పార్ట్ ఎలో.

31) సవరణకు ముందు, మొదటి వాక్యంలో ఉపయోగించిన పదం "షల్" అని కూడా గమనించాలి, ఇది ఇప్పుడు "మే" మరియు "కమ్యూనికేట్" అనే పదాన్ని తొలగించడానికి ముందు ఉపయోగించిన "షల్" అనే పదంతో జతచేయబడింది. ఈ సవరణ 15.10.2020 నుంచి అమల్లోకి వచ్చిన విషయం తెలిసిందే.

32) పైన పేర్కొన్న వాటిని పరిగణనలోకి తీసుకొని, అక్కడ ఉపయోగించిన పదం "మే" కాబట్టి, సవరణ తరువాత ఉత్తర్వు జారీ చేయబడినందున, జిఎస్టి డి.ఆర్.సి-01 ఎ జారీ చేయడం తప్పనిసరి కాదని, సెక్షన్ 73 (1) కింద అధికారి నేరుగా ముందుకు సాగవచ్చని, తద్వారా సెక్షన్ 73 (5) కింద ఆలోచించిన ప్రక్రియను విరమించుకోవాలని విద్యావంతులైన ప్రభుత్వ ప్లీడర్ వాదిస్తాడు.

33) శ్రీ. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది జి.నరేంద్ర చెట్టి వాదనలు వినిపిస్తూ సీజీఎస్టీ చట్టం 2017లోని సెక్షన్ 73(5)లో సవరణలు చేస్తే ప్రభుత్వ ప్లీడర్ వాదన బాగుంటుందని, అది లేకపోతే అనుసరించిన విధానం చట్టానికి విరుద్ధమని వాదించారు.

34) సెక్షన్ 73లోని సబ్ సెక్షన్ (5), సెక్షన్ 74లోని సబ్ సెక్షన్ (5) కింద జీఎస్టీ డీఆర్సీ-01ఏ ఫారంలో నోటీసు జారీ చేయడం ద్వారా సమాచారం ఇవ్వాలా?

35) తక్షణ సందర్భంలో, జిఎస్ టి ఐఎన్ ఎస్ 01 ఫారం 20.11.2019 లో తనిఖీ చేయడానికి మరియు శోధించడానికి అనుమతి లభించింది, మరియు మొదటి ప్రతిస్పందకుడు 27.11.2019 న వ్యాపార ప్రాంగణాన్ని తనిఖీ చేశాడు . రికార్డుల సమర్పణకు 27.11.2019న నోటీసు జారీ చేయగా, 21.01.2020న పిటిషనర్ సమర్పించారు.

36) ప్రైవేటును బట్టి, ఆథరైజేషన్ జారీ, డాక్యుమెంట్లు మరియు ఖాతాల పుస్తకాలను సమర్పించడం మొదలైన మొత్తం ప్రక్రియ రూల్ 1 ఎ యొక్క సవరణకు ముందు అంటే 15.10.2020 న జరిగింది, అంటే, సెక్షన్ 73 లేదా 74 యొక్క సబ్ సెక్షన్ 1 కింద నోటీసు ఇవ్వడానికి ముందు, సరైన అధికారి ఫారం జిఎస్టి 1 లో పన్ను, వడ్డీ మరియు జరిమానా వివరాలను సూచించాలి.

37) అలాంటప్పుడు, అటువంటి ఫారాలు జారీ చేయబడ్డాయా అనేది ప్రశ్న.

38) రిఫరెన్స్ కాలమ్ నుండి చూసినట్లుగా, 05.05.2022 నాటి ఆర్డర్ ఇంప్రూవ్డ్ లో, 05.10.2021 నాటి జిఎస్ టి డిఆర్ సి-01ఎ జారీ చేయబడింది, దీనికి పన్ను విధించదగిన వ్యక్తి 14.10.2021 నాటి లేఖ ద్వారా అభ్యంతరాలను దాఖలు చేయడానికి 30 రోజుల సమయం కోరాడు. తరువాత 02.03.2022 న వ్యక్తిగతంగా వినాల్సిన నోటీసు వచ్చింది, దీనికి 14.03.2022 న ఫారం జిఎస్టి డిఆర్సీ -06 లో సమాధానం వచ్చింది. ఇతర నిబంధనలను అనుసరించిన తరువాత, 05.05.2022 న రద్దు చేయబడిన ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది. అందువల్ల ఈ చట్టం ప్రకారం జీఎస్టీ డీఆర్ సీ-01ఏ ఫారం జారీ, ఆ తర్వాత ఫారం జీఎస్టీ డీఆర్ సీ 06లో సమాధానాన్ని పాటించినట్లు స్పష్టమవుతోంది.

39) అయితే శ్రీ. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది జి.నరేంద్ర చెట్టి వాదనలు వినిపిస్తూ, ఈ చట్టం ప్రకారం ఈ విధానం అమలుకు నోచుకోలేదని వాదించే ప్రయత్నం చేశారు.

40) ఏపీ, తెలంగాణ రాష్ట్రాల్లో దాఖలు చేసిన ఆర్ఏ బిల్లు వ్యాట్-501, 501ఏ సర్టిఫికెట్లతో పాటు వర్క్ ఆర్డర్లు, ఫారం వ్యాట్ 250 (ఏపీ వ్యాట్ 205 కింద చెల్లించే అవకాశం), వ్యాట్-200 రిటర్నులను దాఖలు చేసేందుకు పిటిషనర్కు అవకాశం కల్పించారు. జీఎస్టీఆర్-3బీ, జీఎస్టీఆర్-1 రిపోర్టులు, ఇన్వాయిస్ నంబర్, తేదీ, నెల రోజుల వివరాలను ఆయా రాష్ట్రాలకు 15.11.2011కు ముందు అందుబాటులో ఉంచాలని, లేనిపక్షంలో జీఎస్టీ కాలానికి సంబంధించిన టర్నోవర్లు, అమ్మకాలు/ సేవలపై జీఎస్టీ చట్టం 2017 కింద పన్ను విధిస్తారు.

41) ఆమోదం పొందిన పిటిషనర్ 26.11.2021 నాటి లేఖలో ఆరు వారాల గడువు కోరారు. ప్రతిపాదిత పన్ను నుంచి మినహాయింపు కోరుతూ అన్ని వ్యాపార రికార్డులను దాఖలు చేయడానికి మూడు నెలల సమయం ఇచ్చినప్పటికీ, మరో ఎనిమిది వారాల సమయం కోరుతూ పిటిషనర్లు 13.12.2021 నాటి మరో లేఖను ఆమోదించారు. పైన పేర్కొన్న సమయాన్ని సద్వినియోగం చేసుకున్నప్పటికీ 02.11.2021 నాటి డీఆర్సీ-01 బిలో లేవనెత్తిన అభ్యంతరాలకు మద్దతుగా డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాధారాలను దాఖలు చేయడంలో పిటిషనర్ విఫలమయ్యారు.

42) పై అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని రూల్ 142(1ఏ)కు సవరణకు ముందే నోటీసు జారీ చేసినందున పాటించాల్సిన అంశాలను పాటించారు. అందువల్ల ఈ చట్టం కింద ప్రతిపాదించిన ప్రక్రియను పాటించలేదనే పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదనకు బలం చేకూరింది.

43) ఐజిఎస్ టి, సిజిఎస్ టి మరియు ఎస్ జిఎస్ టి లకు ఒకే అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ ను పాస్ చేయవచ్చా, అదే అధికారి ఐజిఎస్ టి కొరకు అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ ను కూడా పాస్ చేయగలరా అనేది పిటిషనర్ యొక్క విద్వాంసుడైన న్యాయవాది లేవనెత్తిన తదుపరి సమస్య.

44) ఐజిఎస్ టి కింద అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ ను దాటవేయడానికి అధికారుల అధికార పరిధికి సమాధానం ఇవ్వడానికి, ఐజిఎస్ టి చట్టంలోని సెక్షన్ 4 సమస్యను పరిష్కరిస్తుంది. దీనిని వెలికి తీయడం సముచితం, ఇది క్రింది విధంగా ఉంటుంది:

> 4. స్టేట్ టాక్స్ లేదా యూనియన్ టెర్రిటరీ ట్యాక్స్ అధికారులను కొన్ని సందర్భాల్లో సరైన అధికారిగా నియమించడం.
>
> ఈ చట్టంలోని నిబంధనలకు భంగం వాటిల్లకుండా, రాష్ట్ర వస్తు, సేవల పన్ను చట్టం లేదా కేంద్రపాలిత ప్రాంత వస్తు సేవల పన్ను చట్టం కింద నియమితులైన అధికారులు ఈ చట్టం ప్రయోజనాలకు తగిన అధికారులుగా నియమితులవుతారు, కౌన్సిల్ సిఫార్సుల మేరకు ప్రభుత్వం నోటిఫికేషన్ ద్వారా పేర్కొనే మినహాయింపులు మరియు షరతులకు లోబడి ఉంటుంది.

45) ఎస్జిఎస్టి చట్టం కింద నియమించబడిన అధికారులు ఈ చట్టం యొక్క ప్రయోజనాలకు సరైన అధికారులుగా ఉండటానికి అధికారం కలిగి ఉంటారని, ప్రభుత్వం సూచించిన నిబంధనలు మరియు షరతులకు లోబడి, కౌన్సిల్ సిఫార్సులకు లోబడి ఉంటుందని ఈ సెక్షన్ భావిస్తుంది. ఎటువంటి నోటిఫికేషన్ నమోదు చేయబడనప్పుడు, మదింపు ఉత్తర్వు జారీ నుండి మొదటి జవాబుదారీని మినహాయించినట్లయితే, ఎస్జిఎస్టి కింద మదింపును దాటవేయగల సమర్థుడైన అధికారి, ఐజిఎస్టి చట్టం కింద మదింపుదారుని కేసును అంచనా వేయడానికి కూడా సమర్థుడని చెప్పవచ్చు. పై విషయాల దృష్ట్యా, ఐజిఎస్ టి చట్టం కింద పిటిషనర్ కేసును విచారించే అర్హత మొదటి ప్రతివాదికి లేదని చెప్పలేము.

46) ఐజిఎస్ టి, ఎస్ జిఎస్ టి, సిజిఎస్ టిలకు ఒకే అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ జారీ చేయవచ్చా అనేది పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన మరో సమస్య.

47) సింగిల్ అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ జారీ చేయలేమని పేర్కొనడం మినహా, అథారిటీ అటువంటి నిబంధనలను పాటించకుండా నిరోధించే చట్టప్రకారం ఏ నిబంధనలను రికార్డులో ఉంచలేదని గమనించాలి. అంతేకాకుండా, ఒకే అసెస్మెంట్ ఆర్డర్ను జారీ చేయడంలో కలిగే పక్షపాతాలు కూడా చూపించబడవు. అలాకాకుండా ఐజీఎస్టీ, సీజీఎస్టీ చట్టం రెండింటిలోనూ ఒకే అసెస్మెంట్ చేయడాన్ని ఎక్కడా నిషేధించలేదు. అదే అధికారికి ఐజిఎస్ టి మరియు ఎస్ జిఎస్ టి కింద డీలర్ యొక్క కేసును పరిశీలించే అధికారం ఉన్నప్పుడు, తీవ్రమైన పక్షపాతం చూపించబడకుండా ఒకే మదింపు చేయడంలో తప్పు లేదని మేము భావిస్తున్నాము, అది కాదు. వాస్తవానికి ఒకే మూల్యాంకన ఉత్తర్వులను జారీ చేయడంలో కూడా పక్షపాతం కనిపించడం లేదు.

48) ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో ఎటువంటి కార్యకలాపాలు జరగలేదని, అందువల్ల ఆంధ్రప్రదేశ్ లోని అధికార యంత్రాంగానికి మూల్యాంకన ఉత్తర్వులు జారీ చేసే అధికారం లేదని మాత్రమే చెప్పాల్సి వచ్చింది. ఐజిఎస్ టి చట్టంలోని సెక్షన్ 7, 8ల ద్వారా పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది మమ్మల్ని సంప్రదించి, అంతర్రాష్ట్ర సరఫరా లేదా అంతర్రాష్ట్ర సరఫరా జరిగిందా లేదా అనే దానిపై ఎటువంటి నిర్ధారణ లేనప్పుడు, అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ జారీ చేయడంలో అథారిటీ తప్పు చేసిందని వాదించారు.

49) ఐజీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 7 అంతర్రాష్ట్ర సరఫరాకు సంబంధించినది కాగా, సెక్షన్ 8 అంతర్రాష్ట్ర సరఫరాకు సంబంధించినది. చట్టంలోని సెక్షన్ 8 ప్రకారం ఏది జరిగినా అది తెలంగాణ రాష్ట్ర పరిధిలోనే ఉందని, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో ఎలాంటి కార్యకలాపాలు జరగలేదని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. మొదటి ప్రతివాదులు పిటిషనర్ కేసును అంచనా వేయలేరు, అలా చేయడానికి అతనికి అధికారం ఉందనే వాదన కోసం కూడా. అయితే, పన్ను పరిధిలోకి వచ్చే వ్యక్తి ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి, తెలంగాణ, కర్ణాటక ప్రభుత్వాలతో సివిల్ పనులు, కాంట్రాక్ట్ సర్వీసులు, భావి వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్ ప్రొవైడర్లకు సబ్ కాంట్రాక్ట్ పనులు చేస్తున్నట్లు ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్నారు.

50) ఆదాయపు పన్ను రిటర్నులు, బ్యాలెన్స్ షీట్, ప్రాఫిట్ అండ్ లాస్ అకౌంట్లు, ఈ-వే బిల్లులు మొదలైన వాటిని పరిశీలించిన మదింపు అథారిటీ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో కూడా పన్ను విధించక తప్పదని నిర్ధారణకు వచ్చింది.

51) ఐజిఎస్ టిలోని సెక్షన్ 7 పరిధికి వెలుపల ఈ అంశం ఉంటుందా లేదా అనే అంశం, అందువల్ల, ఐజిఎస్ టి యొక్క సెక్షన్ 5 కింద మొదటి ప్రతిస్పందకుడు ఎటువంటి పన్ను విధించలేరా అనేది ఒక వాస్తవిక అంశం, దీని కోసం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ కోర్టు దీనిపై దర్యాప్తు చేయడానికి వీల్లేదు. మరీ ముఖ్యంగా, పిటిషనర్ కు అప్లికేషన్ యొక్క పరిష్కారం అందుబాటులో ఉన్నప్పుడు. అందువల్ల భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 286 ప్రకారం అసెస్మెంట్ ఆర్డర్ దెబ్బతింటుందనే వాదనను ఈ రిట్ పిటిషన్లో పరిశీలించి సమాధానం చెప్పలేం.

52) పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల రిట్ పెటిషన్ లో ఎలాంటి మెరిట్ కనిపించడం లేదు. దీని ప్రకారం రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేశారు. ఖర్చులకు ఆర్డర్ లేదు.

53) దీనికి కొనసాగింపుగా మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే పెండింగ్ లో ఉంటాయి.

సి.ప్రవీణ్కుమార్, జె.

A.వి.రవీంద్రబాబు, జె

తేది: 25.11.2022. ఎస్.ఎం..../.

2022:APHC:40481

గౌరవనీయ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 22402 ఆఫ్ 2022 (గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ సి. ప్రవీణ్ కుమార్ ప్రకారం)

Dt. 25.11.2022

ఎస్.ఎం